

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 19. oktober 2017 af Østre Landsrets 4. afdeling
(landsdommerne Inge Neergaard Jessen, Carsten Kristian Vollmer og Niels Gade-Jacobsen
(kst.) med domsmænd).

4. afd. nr. S-1460-17:

Anklagemyndigheden

mod

T

Født november 1971

(advokat Henrik Stagetorn, beskikket)

Frederiksberg Rets dom af 11. maj 2017 (2563/2017) er anket af anklagemyndigheden med påstand om skærkelse.

T

har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Tiltalte, der er blevet lovligt tilsagt til hovedforhandlingen, er ved dennes start udeblevet uden oplyst lovligt forfald. Landsretten har herefter afvist tiltaltes kontraanke til frifindelse og fremmet sagen som strafudmålingsanke.

Personlige oplysninger

Tiltalte er senest straffet ved

- Frederiksberg Rets dom af 18. august 2010 med fængsel i 20 dage og bøde på 6.000 kr. samt førerretsfrakendelse for overtrædelse af straffelovens § 266, våbenbekendtgørel-

sens § 44, stk. 4, jf. § 15, stk. 1, nr. 9, tidligere § 43, stk. 4, jf. § 14, stk. 1, nr. 9, jf. våbenlovens § 4, stk. 2, og færdselslovens § 117, jf. § 53, stk. 1, jf. til dels straffelovens § 89. Straffen gjort betinget mod en prøvetid på 2 år fra endelig dom. I medfør af straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2, nr. 1, havde det sit forblivende med reststraffen ved prøveløsladelsen af 19. juni 2007.

- Udenretlig bøde af 17. august 2012 på 3.000 kr. af Københavns Politi for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 42, stk. 1, nr. 1.
- Østre Landsrets dom af 24. oktober 2012 med fængsel i 8 måneder og konfiskation for overtrædelse af straffelovens § 290, stk. 2, jf. stk. 1. I medfør af straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2, havde det sit forblivende med reststraffen ved prøveløsladelsen af 23. april 2010. Tiltalte blev efter afsoning prøveløsladt den 16. januar 2014 med en prøvetid indtil den 16. januar 2016 og med en reststraf på 80 dage.
- Udenretlig bøde af 22. november 2013 på 2.500 kr. af Fyns Politi for overtrædelse af færdselslovens § 42, stk. 1, nr. 1.
- Frederiksberg Rets dom af 31. januar 2017 med en bøde på 3.000 kr. og konfiskation for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. liste B, nr. 43.

Landsrettens begrundelse og resultat

Under hensyn til forholdets karakter, grovhed og omfang tiltrædes det, at straffen, der er en tillægsstraf til Frederiksberg Rets dom af 31. januar 2017, jf. straffelovens § 89, er udmålt til fængsel i 60 dage. Det har herved sit forblivende med reststraffen ved prøveløsladelsen af 16. januar 2014, jf. straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2.

Landsretten tiltræder, at sagen ikke er fremmet med tilstrækkelig hurtighed fra anklagemyndighedens side, og at straffen med denne begrundelse er gjort betinget med vilkår om samfundstjeneste. I overensstemmelse med bemærkningerne til lov nr. 152 af 18. februar 2015 (jf. pkt. 3.2.3 i lovforslag nr. L 50, fremsat den 5. november 2014) fastsættes antallet af samfundstjenestetimer til 80 timer og længstetiden til 6 måneder.

Landsretten stadfæster herefter dommen med den nævnte ændring vedrørende antallet af samfundstjenestetimer og længstetiden.

Uanset udfaldet af anken finder landsretten henset til ændringens karakter, at statskassen efter omstændighederne skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Th i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod _____ T _____ stadfæstes med den ændring, at antallet af timer, som tiltalte skal udføre ulønnet samfundstjeneste i, fastsættes til 80 timer, og længstetiden fastsættes til 6 måneder.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 20-10-2017

Steen M. Hansen

Sektionsleder



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 11. maj 2017

Rettens nr. 2563/2017
Anklagemyndigheden
mod

T

Født november 1971

Sagens baggrund og parternes påstande.

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Anklageskrift er modtaget den 22. marts 2017.

Navne- og adressebeskyttelse T er tiltalt for
overtrædelse af

1.

overtrædelse af straffelovens § 264 d.

ved på et tidspunkt før den 21. oktober 2014 i lejligheden , uberettiget at have videregivet meddelelser eller billeder vedrørende sin ekskæreste F's private forhold og billeder af hende under omstændigheder, der åbenbart kan forlanges unddraget offentligheden, idet han oprettede en offentligt tilgængelig profil på det sociale medie Google + under profilnavnet X , hvilket navn F også brugte på Internettet, hvorefter han i perioden fra profilens oprettelse indtil december 2014 lagde 119 fotos og 4 filmfiler op af hende, herunder under angivelse af hendes rigtige navn, hvoraf ca. 98 fotos og 3 af videoklippe- ne var af seksuel karakter, hvor billederne inkluderede nærbilleder af hendes kønsdel og bryster og videoklippene inkluderede en samlejesituation, hvor F sagde, at han ikke skulle filme og at det gjorde ondt, i hvilken video man kunne se hendes ansigt, samt herudover 5 billeder af F , hvor hun sov, og hvor de resterende fotos forestillede F , så de tjente til at identificere hende på billederne af seksuel karakter.

2.

overtrædelse af straffelovens § 232.

ved på et tidspunkt før den 21. oktober 2014 i lejligheden som beskrevet i forhold 1, ved uanstændigt forhold at have krænket én eller flere medarbejdere hos X2 og F2 blufærdighed, idet han oprettede den i forhold 1 nævnte profil på det sociale medie Google + og lagde de i forhold 1 nævnte billeder og videoklip på profilen, samt knyttede X2 og F2 som kontakter til profilen, således at personer med adgang til de pågældende profiler kunne se de billeder, der lå på X, hvilket var egnet til at krænke de pågældende personers blufærdighed, samt at have krænket F blufærdighed, idet han delte de i forhold 1 nævnte billeder og videoer af hende offentligt på Internettet.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om straf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig og nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

Forklaringer.

Der er under hovedforhandlingen i sagen afgivet forklaring af tiltalte og af vidnet navne- og adressebeskyttelse, F. Forklaringerne gengives ikke, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 5, jf. § 712, stk. 1.

Oplysningerne i sagen.

Der er endvidere dokumenteret et udvalg af de i forhold 1 omhandlede fotos, samt en række emails og sms'er.

Personlige oplysninger.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han arbejder som opsynsmand i forbindelse med stilladsarbejde.

Tiltalte er ikke tidligere straffet af betydning for denne sag.

Rettens begrundelse og afgørelse.

Det findes ved vidnet F sikre og troværdige forklaring samholdt med de under hovedforhandlingen dokumenterede fotos, emails og sms'er bevist, at tiltalte er skyldig som beskrevet i anklageskiftet.

Straffen fastsættes til fængsel i 60 dage, jf. straffelovens § 264d og straffelovens § 232.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 2. Retten har herved lagt vægt på, at sagen ikke er fremmet med tilstrækkelig hurtighed fra anklagemyndig-

hedens side..

Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste 60 timer, jf. straffelovens §§ 62 og 63.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 60 dage.

Fuldbyrdelsen af fængselsstraffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år på betingelse af,

- at tiltalte ikke begår strafbart forhold i prøvetiden
- at tiltalte i længstetiden undergiver sig tilsyn af Kriminalforsorgen
- at tiltalte udfører ulønnet samfundstjeneste i 60 timer inden for en længstetid på 4 måneder.

Prøvetid og længstetid regnes fra endelig dom.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Ulla Otken
Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten på Frederiksberg, den 18. maj 2017

Maria Nobel
kontorfuldmægtig