

**UDSKRIFT**  
**AF**  
**ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

---

**D O M**

Afsagt den 3. juli 2019 af Østre Landsrets 1. afdeling  
(landsdommerne Jan Uffe Rasmussen, Morten Christensen og Inge Birgitte Møberg (kst.)  
med domsmænd).

1. afd. nr. S-2557-18:

Anklagemyndigheden

mod

T

Født februar 1976

(advokat Nima Nabipour, besk.)

Retten i Odenses dom af 29. august 2018 (7-298/2018) er anket af T med på-  
stand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse.

Landsretten har ved kendelse afvist tiltaltes bevisanke, jf. retsplejelovens § 920, stk. 2, da tiltalte trods lovlig forkyndt indkaldelse ikke var mødt til hovedforhandlingen i landsretten. Sagen er herefter fremmet som en udmålingsanke, jf. retsplejelovens § 921, stk. 2.

**Landsrettens begrundelse og resultat**

Straffen findes passende, herunder at den ikke er gjort helt eller delvist betinget.

Landsretten tiltræder endvidere af de grunde, byretten har anført, at tiltalte udvises af Danmark med indrejseforbud gældende i 6 år, idet indrejseforbuddet dog regnes fra datoen for udrejse eller udsendelse, jf. nugældende udlændingelovs § 32, stk. 1.

I øvrigt stadfæstes dommen.

**T h i k e n d e s f o r r e t :**

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes med den ændring, at indrejseforbud-  
det regnes fra udrejse eller udsendelse.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

**(Sign.)**

— — —

**Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 04-07-2019**

**Line Sougaard Møller**

**Retsassistent**



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 29. august 2018

Rettens nr. 7-298/2018

Politiets nr. 2300-84451-00037-15

Anklagemyndigheden

mod

T

Født februar 1976

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 23. januar 2018.

T er tiltalt for overtrædelse af

1 (1 og 2).

**lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1, jfr. § 1 samt**

**straffelovens § 266**, ved d. 4. august 2015 kl. ca. 12.50 ud for Vej1

i Odense forsætligt at have banket på ruden i en bus, hvor F1

og F2 sad som passagerer, og råbt "forbandede heks; jeg skærer fand'me' halsen over på dig" eller lignende, selvom tiltalte af Fyns Politi d. 1. april 2014 (forkyndt samme dag) for et tidsrum af fem år var

meddelt tilhold om ikke at kontakte eller følge efter F1 og

F2 – herunder ved personlig, mundtlig eller skriftlig kontakt eller gennem e-mail, sms, beskeder via sociale netværk eller lignende, ligesom udtalelsen var egnet til hos F1 og F2 at fremkalde alvorlig frygt for F1's liv, helbred eller velfærd;

2 (3).

**lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1, jfr. § 1**, ved d.

14. december 2015 via mail forsætligt at have anmodet V1

om at opsøge F2 og aflevere et vedhæftet brev til ham på

Skole, Vej2 i Odense, hvor V1 efterfølgende op-

læste brevet for F2 og ved d. 17. december 2015 via mail at for-

mået V1 til på ny at opsøge F2 på skolen og afle-

vere et vedhæftet foto af ham og tiltalte med ønsket om en god jul, selv om tiltalte var meddelt tilhold som beskrevet i forhold 1;

3 (4).

**lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1, jfr. § 1**, ved d. 27. oktober 2017 kl. ca. 15.15 forsætligt at være gået forbi F1's bopæl på Vej3 i Odense, selv om tiltalte var meddelt tilhold som beskrevet i forhold 1;

4 (5).

**lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21 stk. 1, jfr. § 1**, ved d. 1. november 2017 kl. ca. 15.05 ved Skole , Vej1 i Odense forsætligt at have henvendt sig til og talt med F2 , selvom tiltalte var meddelt tilhold som beskrevet i forhold 1.

#### **Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte udvises af Danmark, jf. udlændingelovens § 24, nr. 2, med et af retten fastsat indrejseforbud, jf. § 32.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

#### **Sagens oplysninger**

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne F1 og V1 .

Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Tiltalte er tidligere straffet

ved indenretlig vedtagelse den 6. februar 2015 af en bøde på 3.000 kr. for 5 tilfælde af overtrædelse af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1, jf. § 1.

Udlændingestyrelsen har den 28. marts 2018 udtalt blandt andet:

"...

**Opholdsgrundlag og længde**

T har tidligere haft opholdstilladelse i Danmark efter udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 3. Pågældende udrejste af Danmark den 12. oktober 2006, hvorefter pågældendes opholdstilladelse bortfaldt.

T indrejste i Danmark igen i 2013 og har efterfølgende fået afslag på flere af sine ansøgninger om opholdstilladelse.

Pågældende har på nuværende tidspunkt processuelt ophold i Danmark som følge af verserende sager om familiesammenføring med hans ægtefælle og søn i Danmark.

T har ingen opholdstilladelse i Danmark og har således ikke lovligt ophold i Danmark i udvisningsbestemmelsernes forstand, jf. herved bestemmelsen i udlændingelovens § 27.

### Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen er af den opfattelse, at opholdets længde og karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 24, nr. 2.

...

### § 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets anmodning om udtalelse af 15. februar 2018, hvoraf fremgår, at den pågældende ikke har ønsket at medvirke til en § 26 afhøring.

Af folkeregisteret fremgår det, at T har sin ægtefælle og 2 børn i Danmark. Endvidere har pågældende sin mor i Danmark.

..."

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han er bosnisk statsborger. Han kom til Danmark første gang i 1993, hvor han blev familiesammenført med sin mor. I Danmark færdiggjorde han sin skolegang, hvorefter han tog HG. Fra 1998 arbejdede han som tolk. I 2003 fik han en søn, X1, sammen med sin daværende samlever. I 2006 udrejste han til Sverige. Han boede i Sverige, da han i 2008 mødte F1 under en rejse til Schweiz. De blev kærester og fik sammen sønnen F2 i 2009. I de år, de var kærester, boede de sammen i flere forskellige lande, indtil de gik fra hinanden, hvorefter han i 2013 vendte tilbage til Danmark, hvor han forgæves søgte arbejde som tolk igen. Den 30. november 2015 blev han gift med X2, og i marts 2018 søgte han om tilladelse til at blive fami-

liesammenført med hende. X2 har et fuldtidsjob. Han må ikke selv arbejde i Danmark, idet han kun har en processuel opholdstilladelse. Han opholder sig halvdelen af tiden i Bosnien, hvor han driver virksomhed med værelsesudlejning til turister og wellness-ophold. Når han opholder sig i Danmark, tager ansatte sig af driften. Hans nærmeste familie i Bosnien er en halvsøster. Han har ikke samvær med sine to sønner, der begge bor i Danmark, men han har en vis kontakt med den ældste af sønnerne via SMS og Facebook.

### **Retten's begrundelse og afgørelse**

#### Forhold 1:

To voterende udtaler:

Efter tiltaltes egen forklaring om at have sendt F2 et "fingerkys" i en afstand af ca. 20 meter fra bussen sammenholdt med vidnet F1's forklaring, der forekommer sikker, detaljeret og troværdig, finder vi det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Én voterende udtaler:

Jeg er enig med flertallet i, at der efter tiltaltes egen forklaring sammenholdt med vidnet F1's forklaring er ført bevis for, at tiltalte er skyldig i at have overtrådt tilholdet, men da der ikke i øvrigt er ført bevis, finder jeg det betænkeligt alene på grundlag af F1's forklaring at anse det bevist, at tiltalte tillige har fremsat en verbal trussel. Jeg stemmer derfor for at frifinde tiltalte for overtrædelse af straffelovens § 266.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet.

#### Forhold 2:

Tiltalte har nægtet sig skyldig og har forklaret, at han var psykisk syg og hospitalsindlagt i den omhandlede periode og ikke har nogen erindring om at have anmodet V1 om at kontakte F2.

Efter vidnet V1's forklaring, der efter forehold af hendes forklaring til politirapport forekommer sikker og troværdig, og som findes støttet af vidnet F1's forklaring, findes det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

#### Forhold 3:

Tiltalte har nægtet sig skyldig og har forklaret, at han boede i umiddelbar nærhed af F1's bopæl, og at han ikke kunne undgå at passere forbi hendes bopæl, når han gik ind til midtbyen.

Efter tiltaltes egen forklaring sammenholdt med vidnet F1's sikre og troværdige forklaring om, at tiltalte stoppede op på det modsatte fortov og kiggede på hendes bopæl, og idet retten bemærker, at tiltalte kendte F1's bopæl og let kunne have gået en anden vej til midtbyen, findes tiltalte skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

#### Forhold 4:

Tiltalte har nægtet sig skyldig og har forklaret, at han ikke ville opnå kontakt med F2, men blot ønskede at få ham at se, hvorfor han stillede sig i en afstand af ca. 75 meter fra skolen, hvilket utilsigtet medførte, at F2 fik øje på ham og rettede henvendelse til ham, hvorefter de udvekslede en helt kort verbal hilsen.

Efter tiltaltes egen forklaring og da tiltalte måtte indse, at han ved at opsøge skolen meget vel kunne få kontakt med F2, findes det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Straffen fastsættes til fængsel i 60 dage, jf. straffelovens § 266 og lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1, jf. § 1.

Ved straffens fastsættelse er der lagt vægt på karakteren og grovheden af truslen i forhold 1, herunder at truslen, der er fremsat under gentagne overtrædelse af tilholdet, er fremsat i det offentlige rum, hvor tiltaltes søn på 5-6 år befandt sig i en bus sammen med sin mor, ligesom der er lagt vægt på, at tiltalte i fire tilfælde har overtrådt tilholdet, og at tiltalte tidligere er straffet for i fem tilfælde at have overtrådt tilholdet.

Henset til karakteren og grovheden af truslen i forhold 1 og de gentagne overtrædelser af tilholdet samt da tiltalte skal udvises, jf. nedenfor, er der ikke grundlag for at gøre straffen betinget med vilkår om samfundstjeneste.

Retten tager udvisningspåstanden til følge i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 2, da udvisningen ikke vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. § 26, stk. 2. Retten har herved lagt vægt på, at tiltalte ikke har lovligt ophold i Danmark i udvisningsbestemmelsernes forstand, men at han alene har processuelt ophold under behandlingen af ansøgningen om familiesammenføring med hans herboende ægtefælle, at han ikke har samvær med sine to herboende børn, og at han har en betydelig tilknytning til Bosnien, hvor han er statsborger, og hvor han driver erhvervsmæssig virksomhed og opholder sig halvdelen af tiden. Indrejseforbuddet fastsættes til 6 år, jf. udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 1, jf. stk. 3.

#### **Thi kendes for ret:**

Tiltalte, T skal straffes med fængsel i 60 dage.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 6 år. Fristen for indrejseforbudet regnes fra den 1. i den førstkommende måned efter udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Torben Østergreen-Johansen

dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RETTEEN I ODENSE - 7. afdeling, den 5. september 2018

Susanne Andersen

kontorfuldmægtig