

DOM

afsagt den 13. marts 2019 af Vestre Landsrets 6. afdeling (dommerne Lis Frost, Hanne Kildal og Anne Knie Andresen (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-0310-19

Anklagemyndigheden

mod

T

Født september 1987

(advokat Søren Beckermann, Aalborg)

Retten i Randers har den 28. januar 2019 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 7-69/2019).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse.

Tiltalte har påstået formildelse.

Landsrettens begrundelse og resultat

Ved lov nr. 358 af 29. april 2018 blev straffen i voldssager efter bl.a. straffelovens § 245, stk. 1, generelt forhøjet med omkring en tredjedel, og der skete en yderligere skærpeelse for bl.a. at afspejle den potentielle fare ved vold begået med kniv.

Tiltalte er i forhold 11 dømt for grov vold i gentagelsestilfælde bl.a. under anvendelse af kniv i maveregionen, hvilket bragte F3 i livsfare. Det fremgår af de lægelige oplysninger, at F3 var i en livstruende tilstand, og at kniv-

stikket formentlig ville have medført døden, hvis knivstikket havde ramt hovedpulsåren få cm ved siden af.

På denne baggrund, og da tiltalte yderligere er dømt for 3 tilfælde af vold i gentagelsestilfælde, finder landsretten, at straffen skal forhøjes til fængsel i 2 år og 6 måneder.

Med den anførte ændring stadfæster landsretten dommen.

Tiltalte har fortsat været frihedsberøvet under anken.

T h i k e n d e s F o r r e t:

Byrettens dom stadfæstes med den ændring, at straffen forhøjes til fængsel i 2 år og 6 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Lis Frost

Hanne Kildal

Anne Knie Andresen
(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 18. marts 2018

Maiken Svith

Elev



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 28. januar 2019

Rettens nr. 7-69/2019

Politiets nr. 4200-73241-00637-17

Anklagemyndigheden

mod

T

Født september 1987

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 9. januar 2019.

T

er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1, vold i gentagelsestilfælde, ved den 5. august 2017 ca. kl. 03.55 på Vej 1 at have slået F1 på halsen med knyttet hånd,

2.

straffelovens § 266, trusler, ved den 5. august 2017 ca. kl. 03.55 på Vej 1 at have truet med at slå F1 ihjel, idet han udtalte: "Du skal aldrig komme tilbage, så dræber jeg dig!" eller lignende og trak en kniv op af bukserne og viste hende en del af knivbladet, hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for F1's liv, helbred eller velfærd,

3.

knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 1, ved den 5. august 2017 ca. kl. 03.55 på Vej 1 uden politiets tilladelse og uden anerkendelsesværdigt formål at have besiddet en kniv med en klinge på 30 cm,

4.

straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1 og stk. 2, vold i gentagelsestilfælde mod en person som efter karakteren af sit arbejde er særlig udsat for vold, ved den 14. oktober 2017 ca. kl. 11.25 under en taxatur i Aarhus C at have slået taxachauffør F2 én gang i ansigtet med knyttet hånd, ligesom han skubbede F2 to gange i ryggen,

5.

straffelovens § 123, vidnetrusler, ved i forbindelse med det i forhold 4 anførte at have truet F2 med vold i anledning af dennes forventede forklaring til politiet eller i retten, idet han udtalte: "Jeg fucker dit liv op, jeg knepper din mor, og jeg smadrer dig, hvis du ringer til nogen" eller lignende,

6.

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag liste A, nr. 1, ved den 14. oktober 2017 ca. kl. 11.30 på i Aarhus C at have været i besiddelse af ialt 25 gram hash fordelt i 6 poser med henblik på videreoverdragelse,

7.

knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1, ved den 31. oktober 2017 ca. kl. 14.45 på Vej 2 ud for nr. i Aarhus på offentlig vej og uden anerkendelsesværdigt formål at have besiddet en kniv med en bladlængde på 9 cm,

8.

bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag liste A, nr. 1, ved den 31. oktober 2017 ca. kl. 14.45 på Vej 2 ud for nr. i Aarhus at have været i besiddelse af 1 stk. joint indeholdende hash til eget brug,

9.

ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, ved den 27. januar 2018 ca. kl. 14.20 ud for Vej 3 i Aarhus V at have optrådt voldeligt og støjende, idet tiltalte i beruset tilstand indlod sig i slagsmål med ukendte personer og efterfølgende råbte efter og gik frem mod de tilstedeværende politimænd, mens han gestikulerede med armene mod dem, herunder blandede sig i politiforretningerne på stedet, hvilket var egnet til at forstyrre den offentlige orden,

10.

straffelovens § 279a, databedrageri, ved den 1. november 2016 ca. kl. 11.25 i F5, Aarhus, at have hævet 15.000 kr. fra sin konto i hæveautomaten i banken og umiddelbart herefter fra samme konto at have overført 15.000 kr. til kontonummeret, hvorved han udnyttede en systemforsinkelse, således at der opstod et ubevilliget overtræk, som påførte F5 et tab på 14.952 kr.,

11.

straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, vold i gentagelsestilfælde af særlig rå, brutal eller farlig karakter, ved den 3. november 2018 ca. kl. 10.20 i lejligheden Vej 4, at have slået F3 i hovedet med flad hånd og herefter at have stukket ham med en

kniv i maveregionen, hvilket bragte F3 i livsfare,

12.

straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1, vold i gentagelsestilfælde, ved den 3. november 2018 ca. kl. 10.20 i lejligheden Vej 4, at have slået F4 i hovedet med flad hånd,

13.

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 1, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. § 27, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, ved den 11. december 2018 ca. kl. 12.45 i Aarhus Arrest, Christiansgade 1, Aarhus, at have besiddet 6,45 gram hash til eget brug.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af en kniv med en klinge på 30 cm (forhold 2 og 3), 25 gram hash (forhold 6), en kniv med en klinge på 9 cm (forhold 7), 1 stk. joint (forhold 8) og en kniv med en klinge på 10 cm (forhold 11) hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte har i forhold 6 erkendt besiddelse af 25 gram hash til eget brug og erkendt sig skyldig i forhold 7-8 samt 13 og i øvrigt nægtet sig skyldig.

F3 v/advokat Mogens Freinsilber har påstået, at tiltalte skal betale 6.600 kr. i erstatning.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten samt kravets størrelse, bortset fra svie og smerte i indlæggelsesperioden.

F5 har påstået, at tiltalte skal betale 14.925 kr. i erstatning.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten.

Tiltalte har bestridt erstatningskravets størrelse.

Sagens oplysninger

Tiltalte har forklaret om forhold 1-3, at han den 5. august 2017 boede på forsorgshjemmet , Vej 1 . Den pågældende nat var han påvirket af stoffer og alkohol og har svært ved at huske detaljer. Han mener ikke, at han så en kvinde. På et tidspunkt kom han op at slås med en dreng, som boede på stedet, inde på hans værelse og drengens værelse. Han tror ikke, der var andre til stede. Han husker ikke drengens navn. Han blev anholdt på stedet af politiet. Han rørte ingen kvinder. Han havde ikke

kniv på sig.

Foreholdt ekstraktens side 18, afhøringsrapport af tiltalte, har tiltalte erklæret, at det godt kan passe, at han sagde til politiet, at en kvinde gik forbi ham og drengen, men mener ikke at have sagt, at slåskampen vedrørte ham og drengen, og at kvinden ikke skulle gå mellem dem og skulle kende sin plads.

På forsvarerens spørgsmål har tiltalte erklæret, at han ikke har underskrevet sin forklaringen. Han tror ikke, at han sagde, at volden var berettiget. Han er helt sikker på, at han ikke rørte kvinden.

Foreholdt samme bilag har tiltalte fastholdt, at han ikke rørte kvinden og ikke sagt, at volden mod kvinden var berettiget. Han husker ikke at have sagt, at han ikke truede kvinden.

Tiltalte har forklaret om forhold 4-6, at han den 14. oktober 2017 ved 11.25-tiden festede med 2 piger og 3 drenge, heriblandt X1

, som han kendte lidt. En person ringede efter en taxa, og en stor taxa kom, og han og 4 andre steg ind i taxaen. Han havde en kop med alkohol i hånden. Alle var berusede. Taxachaufføren begyndte at køre, inden de havde sat sig, og de røg rundt i taxaen, hvorunder han ramte med hovedet ind i forruden. Han blev sur og sagde til chaufføren: "Hvad fuck har du gang i?" eller lignende. Alle personer råbte af chaufføren, men han sagde ikke som anført i forhold 5. Chaufføren bad dem stige ud, hvilket de gjorde. De begyndte at gå, hvorefter politiet kom og visiterede dem og fandt 25 gram hash fordelt i 5 poser på ham. Hashen havde han købt tidligere på dagen, og det var ikke unormalt, at han købte så meget på én gang. Hashen var til eget brug og til dem, som havde lyst til at dele et joint til festen.

På forsvarerens spørgsmål har tiltalte forklaret, at han satte sig i midten på taxaens bagsæde. Straks de steg ind i taxaen, begyndte chaufføren at køre og bremsede derefter hårdt op uden grund. Han tror, chaufføren var påvirket. De væltede alle sammen rundt. Den rude, han ramte baghovedet med, gik lidt i stykker. Chaufføren var chokeret og troede, de ville melde ham, og han tror, det var derfor, chaufføren skyndte sig at melde dem. Han kan ikke udelukke, om han ramte chaufføren, inden han røg ind i instrumentbrættet og derefter i forruden. En pige landede oven på ham.

Foreholdt ekstraktens side 62 har tiltalte bekræftet, at det var den taxa, de kørte i. Jf. side 65 har tiltalte forklaret, at han røg flere meter gennem taxaen ved opbremsningen.

Mange kan have ramt chaufføren ved opbremsningen, men han så ingen ramme. Chaufføren standsede straks efter opbremsningen. Opbremsningen skete, kort efter de var steget ind i taxaen.

Tiltalte har forklaret om forhold 7-8, at han den 31. oktober 2017 ved 14.45-

tiden havde en kniv og en joint på sig. Da politiet kom, tog han kniven i sine strømpe. Han husker ikke, hvor han havde jointen, men måske i lommen. Han var bange for nogle bandemedlemmer, hvorfor han havde kniven på sig.

Tiltalte har forklaret om forhold 9, at nogle personer den 27. januar 2018 ved 14.20-tiden på Vej 3 Århus V, sprang på ham. Han blev sur og råbte efterfølgende til politiet, men husker ikke hvad, fordi han var påvirket. Han husker heller ikke, om politiet forsøgte at få ham til at dæmpe sig.

Tiltalte har forklaret om forhold 10, at en dreng, der kaldes "X2", spurgte, om han måtte låne hans nem-id og dankort, fordi han skulle købe røg, hvilket han herefter udleverede. De aftalte, at "X2" skulle overføre 1.000 kr. "X2" skulle sende 2.000 kr. til en person, 1.000 kr. til en anden og 1.000 kr. til sig selv. Han vidste ikke, at "X2" ville hæve 15.000 kr. Han ringede den følgende dag til banken og indgik aftale om, at pengene skulle afbetales. Han udfyldte ikke en erklæring i banken om, at hans kort var blevet misbrugt. Han forsøgte at finde "X2", som bor i Sverige og tidligere boede i Århus. Han lærte den pågældende at kende gennem nogle venner. "X2" snød efterfølgende en anden person på samme måde. Han kender ikke X3. Han fik udbetalt mindre i kontanthjælp og havde ikke råd til at afdrage bankgælden. Aftalen med "X2" blev indgået i en lejlighed i Viby, og han var fuld det pågældende tidspunkt. Han husker ikke, hvor længe "X2" havde hans kort.

På forsvarerens spørgsmål har tiltalte forklaret, at han ikke vidste, hvad der stod på hans konto det pågældende tidspunkt, men det kan godt passe, at det var omkring 15.000 kr. Da "X2" skulle hæve 2.000 kr. på hans konto, tænkte han ikke, at det kunne give problemer.

Tiltalte har forklaret om forhold 11-12, at han den 3. november 2018 om natten blev hentet i Viby af F3, F4 og X4, der kaldes "X4". De kørte til Vej 4. Han var ædru, da han blev hentet. Han kendte de pågældende, fordi de nogle gange drak og tog coke sammen. På et tidspunkt kom F3 og F4 op at skændes ude på badeværelset, og "X4" gik derud og kom tilbage og bad ham gå ud og hjælpe F4, fordi F3 slog hende. Han løb ud mod badeværelset, og F3 løb efter ham og slog ud mod ham, men ramte ikke. En glasdør gik i stykker. Han stak F3 med en kniv, som han havde haft på sig hele dagen, fordi mange er efter ham. Han tror, han ramte F3 i maven. "X4" råbte: "Hvad fuck har du gjort?", hvorefter han tog sin jakke og løb udenfor, hvor politiet talte med en nabo. Han tror, at naboen havde ringet efter politiet på grund af larmen. Inden han løb væk, lagde han kniven i kælderen, hvilket han efterfølgende fortalte politiet om under en afhøring i arresten.

Foreholdt ekstraktens side 377, tiltaltes forklaring fra grundlovsforhøret, har tiltalte erklæret, at han var påvirket af coke ved fremstillingen og ikke huskede noget. Da han ikke længere var påvirket, begyndte han at huske, hvad der

var sket, hvorefter han fortalte politiet om episoden.

Han slog ikke ud efter F3 men prøvede at hjælpe F4 og slog hende ikke.

På forsvarerens spørgsmål har tiltalte forklaret, at han tror, at F3 var jaloux på F4 fordi hun tidligere på dagen havde kørt en fælles ven til . Alle i lejligheden tog stoffer. F3 var meget truende overfor F4 men han så ham ikke gøre hende noget, men hørte dem råbe af hinanden. F3 smadrede glasruden, da han forsøgte at ramme F4 Der var glasskår og blod overalt. F3 fortsatte efterfølgende med at ville have fat i F4 Han ved ikke, om F3 blev ramt af glasskår. Fra ruden blev slået i stykker, og til han stod med kniven i hånden, gik der kort tid. Da ruden gik i stykker, tænkte han, at F3 måske havde en genstand i hånden, som han havde ramt ruden med, men han så ingen genstand. F3 kom imod ham, mens han holdt kniven i hånden, og han gik en lille smule frem mod F3 for at holde ham på afstand. Han gik i chok efter at have ramt F3 med kniven og løb fra stedet.

Tiltalte har forklaret om forhold 13, at han den 11. december 2018 ved 12.45-tiden havde 6,45 gram hash til eget brug i Aarhus Arrest. Han havde mixet hashen med tobak.

F1 har som vidne forklaret om forhold 1-3, at hun den 5. august 2017 besøgte en ven, der kaldes "X5", på forsorgshjemmet Vej 1

Under besøget gik hun ind til en anden ven, X6. Hun kender ikke tiltalte. Hun mødte andre drenge på stedet, men kender ikke deres navne. X6 og tiltalte blev uvenner ude på gangen, men hun husker ikke om hvad eller hvorfor. X6 og tiltalte råbte af hinanden. Hun blev bange for, at der ville ske hende noget og løb over til personalet. Under X6 og tiltaltes skænderi stod hun tæt på, men blandede sig ikke. Hun kom til forsorgshjemmet inden kl. 23.00, hvor dørene lukkes. Inden X6 og tiltalte blev uvenner, drak hun lidt, men røg ikke noget. Politiet kom, og hun tror, personalet havde ringet efter dem. På vej væk fra tumulten husker hun ikke, om der skete hende noget. Hun så ingen våben, men havde tidligere på aftenen hørt om en kniv.

Foreholdt ekstraktens side 15, afhøringsrapport af vidnet, som ikke er gennemlæst eller underskrevet, har vidnet bekræftet, at tiltalte slog hende på halsen med knyttet hånd. Hun kan ikke huske, om tiltalte tog en manchetkniv op af sine bukser. Tiltalte sagde til hende: "Du skal aldrig komme tilbage, så dræber jeg dig", hvorfor hun blev bange og løb. Hun kan i dag ikke huske så meget om kniven, fordi det er lang tid siden og kan ikke huske, hvad hun den pågældende dag forklarede herom. Hun fik oplæst sin forklaring, som hun godkendte.

På forsvarerens spørgsmål har vidnet forklaret, at hun ikke ved, hvad X6 og tiltalte blev uvenner over og ikke ved, hvad der udløste skænderiet. X6

stod bag hende ude på gangen, da hun ville væk, og tiltalte overfor hende. Tiltalte slog hende bevidst med knytnæve på halsen. Efter slaget var hun ikke så bange, men da tiltalte sagde, at hvis hun kom tilbage, ville han dræbe hende, blev hun bange. Hun er helt sikker på, at tiltalte fremsatte truslen overfor hende, fordi han sagde det, mens han stod lige overfor hende. Hun husker ikke, om hun talte med politiet om mærkerne på halsen.

Forevist ekstraktens side 24, fotomappe, har vidnet erklæret, at hun ikke mener, at mærket på halsen stammer fra tiltaltes slag. Hun husker ikke præcis, hvor tiltalte ramte hende.

F2 har som vidne forklaret om forhold 4-5, at han den 14. oktober 2017 var på arbejde som taxachauffør i Århus. Ved 11.25-tiden fik han en bestilling på en stor vogn og kørte i kassebil mod bestillingsstedet. Personerne gik ham i møde, og han holdt ind. Personerne var påvirkede og steg ind i taxaen og bad ham køre til Århus midtby. Han foretog en trepunktsvending. Hastigheden det pågældende sted må ikke overstige 15 km/t. Efter at have kørt ca. 25 meter rejste tiltalte og en mand sig. En 2 meter høj person kan godt stå oprejst i taxaen. Tiltalte og manden gik op mod ham, og han bremsede hårdt. Tiltalte fløj ind i forruden, som gik i stykker ved bakspejlet. Tiltalte og manden skældte ham ud, og ud af det blå fik han et slag i ansigtet. Han så ikke, hvor slaget kom fra, men kun én person kan have slået ham, fordi kun én person kunne stå ved siden af ham, hvilket var tiltalte. Tiltalte havde en lyseblå jakke på. Slaget ramte på næsen, og han fik næseblod og spurgte, hvorfor han var blevet slået. Tiltalte gjorde optræk til at ville gøre ham mere, men han mener ikke, at han blev slået yderligere. Han åbnede døren og bad personerne forlade bilen, men tiltalte og manden, som var passiv, blev tilbage. Tiltalte sagde, at hvis han gik til politiet, ville han slå hans mor ihjel. Han oplyste ordret til indsatslederen, hvad tiltalte havde truet ham med. Han husker ikke, om han blev slået med flad eller knyttet hånd. Han er sikker på, at det var tiltalte, der slog ham. Han aktiverede alarmknappen efter slaget på næsen. Han bad centralen ringe til politiet. To taxaer kom til stede, og han råbte til disse, at de skulle holde øje med tiltalte og manden. En indsatsleder kørte tilfældigt forbi, og han stoppede politibilen og løb hen til den. Politiet tilbageholdt tiltalte og den passive mand. Politiet gav tiltalte håndjern på og tog ham med. Han, tiltalte og den passive mand blev afhørt.

Foreholdt ekstraktens side 51, afhøringsrapport af vidnet, har vidnet erklæret, at han i dag ikke kan huske, om tiltalte skubbede ham to gange i ryggen.

Han fortsatte med at køre taxa den pågældende dag, men blev efterfølgende sygemeldt i tre uger.

På forsvarerens spørgsmål har vidnet forklaret, at han ikke ved, hvorfor tiltalte og manden gik op mod ham inde i taxaen. Han bremsede hårdt, fordi han ikke ville have, at personerne rejste sig i taxaen. Efter opbremsningen holdt taxaen helt stille. Tiltalte og manden væltede som følge af opbremsning-

gen, og en pige, som sad ned, faldt ned mod indgangsdøren og brokkede sig over, at hendes telefon gik i stykker. Det var ikke alle passagerer, som reagerede efter opbremsningen. Før han blev ramt af slaget, så han tiltalte iført en blå jakke. Han er helt sikker på, at tiltalte fremsatte truslen om at ville slå hans mor ihjel, hvis han ringede til politiet.

Foreholdt ekstraktens side 53 har vidnet bekræftet, at tiltalte truede ham som anført i tiltalen, dog således at "nogen" var politiet.

Politiet spurgte, om han havde overvågning i taxaen, og om de kunne få optagelserne. Når alarmknappen aktiveres, aktiveres optagelserne i taxaen automatisk. Samme nat hentede politiet harddisken med optagelserne.

Efter personerne ramte ruden, rejste de sig op. Han havde sele på. Han var på skadestuen. Næsen var hævet i 3 uger, og han havde kraftige smerter og fik smertestillende medicin. Han husker ikke, om han var ved egen læge.

Politiassistent VI har som vidne forklaret om forhold 4-6, at han den 14. oktober 2017 ved 11.25-tiden var på arbejde. Han og en kollega kørte på en anden opgave og kom forbi i Århus, hvor en taxachauffør henvendte sig til dem og sagde, han var blevet udsat for vold. Taxachaufføren var bange og havde skade på næsen, men han husker ikke nærmere herom. Han udarbejdede anmeldelsesrapport.

Foreholdt ekstraktens side 45 har vidnet bekræftet det anførte forløb.

Kollegaen løb efter en af personerne fra taxaen, og en anden kom selv tilbage. Han stod ved taxaen og talte med chaufføren. Personerne blev visiteret, og han fandt flere pølsemandsposer med hash på tiltalte, men husker ikke, hvor de var placeret.

Foreholdt ekstraktens side 47 har vidnet bekræftet, at hashposerne blev fundet de pågældende steder.

På forsvarerens spørgsmål har vidnet forklaret, at han ikke husker, om taxachaufføren først tog kontakt til ham eller til kollegaen. Taxachaufføren var lidt ophidset, fordi han var bange.

Foreholdt ekstraktens side 45 har vidnet fastholdt, at taxachaufføren var bange og ophidset.

Taxachaufføren udpegede tiltalte som gerningsmanden. Han husker ikke, om taxachaufføren sagde, at han var blevet slået af en eller flere kunder.

Foreholdt samme bilag har vidnet erklæret, at når det i rapporten står, at chaufføren sagde, at han var blevet slået af flere kunder, må han have oplyst dette.

X4 har som vidne forklaret om forhold 11-12, at hun kaldes "X4" Den 3. november 2018 ved 10.20-tiden var hun på Vej 4 . Hun ankom til lejligheden aftenen forinden ved 21.00-22.00-tiden sammen med tiltalte, F3 og F4 . De festede og drak. F3 og F4 blev ved 02.00-tiden uvenner, og skænderiet tog flere timer. F3 og F4 bliver altid uvenner og slås, når de drikker. F3 og F4 gik ud på badeværelset ad flere gange og skændtes og også ud i køkkenet. Hun talte ikke med dem på badeværelset. Hun så F4 ligge i badekarret med tøj på. Der var ikke vand i badekarret. Det er helt normalt, at F3 og F4 skændes. Efter at have været på toiletet gik hun tilbage til stuen. Hun så ikke F3 slå F4 ude på badeværelset, men så ham slå hende ude i køkkenet senere på aftenen. Hun var fuld og havde taget coke og derfor svært ved at huske, hvad der skete. Tiltalte var i stuen. F3 og F4 fortsatte deres skænderi ude i køkkenet. På et tidspunkt lukkede de stuedøren, fordi de ikke gad høre på skænderiet. Hun så, da hun senere skulle på toiletet, at F3 blødte meget fra hænderne, og at ruden i glas døren til køkkenet var gået i stykker. F4 sagde, at F3 var kommet til at smadre ruden, da hun havde lukket døren i. Der var glasskår over det hele. Hun ville ikke blande sig i skænderiet, og F3 og F4 bad dem ikke blande sig. Hun og de andre drak videre. På et tidspunkt skreg F4 op og løb ind i stuen og sagde, de skulle ringe efter politiet og en ambulance. Hun tror, at tiltalte var gået udenfor, men har svært ved at huske det.

Foreholdt ekstraktens side 233, afhøringsrapport af vidnet, har vidnet bekræftet, at hun gennemlæste og underskrev sin forklaring, selvom hun var påvirket, hvilket hun gjorde betjenten opmærksom på. Når der står i rapporten, at tiltalte forlod stuen og gik ud til F3 må hun have set det.

De råbte til F4 hvorfor de skulle ringe efter politiet og en ambulance. Alt var kaos. De kunne ikke ringe, fordi deres telefoner var løbet tør for strøm. Hun kom ud i gangen, hvor F3 lå på gulvet. Der var en del blod på gulvet. F4 fortalte, at tiltalte havde stukket F3 ned. Hun tror, at tiltalte havde forladt lejligheden.

På forsvarerens spørgsmål har vidnet forklaret, at hun ikke så F3 slå F4 den pågældende dag, men måske fortalte F4 at hun var blevet slået ude i køkkenet af F3 den pågældende nat. Hun drak 24-25 øl og 10 drinks med vodka og tog en masse coke og røg en del hash. Hun var helt væk. Tiltalte blandede sig ikke i F3 og F4's skænderi, men råbte meget til dem og ville have folk væk fra køkkenet, så tiltalte og F3 kunne skændes.

Foreholdt ekstraktens side 235, afhøringsrapport af vidnet, har vidnet bekræftet, at hun må have sagt, at F3 var meget oppe at køre og var aggressiv, når det står i rapporten, men kan ikke huske det i dag.

F3 har som vidne forklaret om forhold 11-12, at han

den 3. november 2018 ved 10.20 var i lejligheden Vej 4, sammen med sin kæreste F4 tiltalte og "X4" De ankom til lejligheden aftenen forinden. De drak og festede. Tiltalte og F4 kørte på et tidspunkt en kammerat til . Senere diskuterede han med F4 ude på toiletet. F4 gad ikke diskutere med ham og gik ud i køkkenet. De andre sad i stuen. Der er glasdør ud til køkkenet, og F4 holdt døren. F4 ville ikke åbne, og han skubbede til glasdøren, og glasset gik i stykker. Han og F4 gik i chok. Tiltalte, der var meget sur på ham, kom flyvende hen til dem og spurgte ham, om han ville slå sin dame. Han sagde, at han ikke ville gøre vidnet noget, men slog ham herefter med flad hånd i ansigtet. F4 blev sur og bad tiltalte om ikke at slå, hvorefter tiltalte slog F4 med flad hånd i ansigtet, så hun røg tilbage. Han sagde til tiltalte, at han ikke skulle slå på hans dame. Han og tiltalte stod overfor hinanden. F4 blev stille. Tiltalte sagde: "Jeg stikker ham ned" og havde en kniv i hånden, hvorefter han stak. Han talte videre med tiltalte, og først efter et par sekunder så han, at han blødte fra maven og konstaterede, at han var blevet stukket, hvorefter tiltalte løb. Han og tiltalte havde begge kraftige jakker på. Han var pissebange for tiltalte. Han tror, at det kom bag på tiltalte, at han stak ham med kniven. Han vågnede næste dag på hospitalet, og konstaterede, at han var blevet opereret.. Han var indlagt i 1 uge og lå i sengen derhjemme de følgende 2 uger.

På forsvarerens spørgsmål har vidnet forklaret, at han ikke ved, hvorfor han ikke bare gik ind i stuen, efter F4 havde låst døren ud til køkkenet. Han og F4 elsker hinanden, men har tit heftige diskussioner. Ingen blandede sig i deres diskussion den pågældende aften. Han ved ikke, om personerne i stuen så, da glasdøren gik i stykker, men de kunne høre, da det skete. Han blødte fra hænderne. F4 var chokeret og hjalp ham, og i det samme kom tiltalte ud til dem. Han husker ikke, om tiltalte sagde andet end: "Skal du slå på din dame", efter han havde slået ham og F4 og derefter sagde: "Jeg stikker dig ned". Han blev stukket, 30-60 sekunder før han opdagede, at han blødte fra maven. Han så ikke kniven komme. Han tror, at han på et tidspunkt skubbede til tiltalte, men det var ikke herunder, at han blev ramt af kniven men tidligere. Han gik ikke frem mod tiltalte og forsøgte at slå ham. Tiltalte stak ham ned og sagde samtidig, at han ville stikke ham ned, hvorefter han skubbede til tiltalte. Han husker ikke, om han fortalte politiet, at han var blevet stukket ned.

Foreholdt ekstraktens side 215, afhøringsrapport af vidnet, har vidnet bekræftet at have forklaret, at tiltalte sagde: "Nu har jeg fået nok", men husker det ikke i dag. Han husker ikke, om tiltalte sagde dette, før han sagde: "Slår du på din dame?". Ved afhøringen huskede han episoden bedre end i dag.

F4 har som vidne forklaret om forhold 11-12, at hun den 3. november 2018 ved 10.20-tiden var i lejligheden Vej 4. Hun kom til lejligheden fra Århus sammen med sin veninde "X4" tiltalte og kæreste F3 I lejligheden drak de og festede, og alle var fulde. På et tidspunkt kom hun og F3 op at skændes, efter hun og tiltalte havde kørt en

ven til . Hun og F3 skændtes ude på toilettet, og der var ingen fysisk kontakt. Hun gad ikke skændes og gik ud i køkkenet, hvor hun lukkede glassdøren. F3 ville åbne døren, men slog hånden ind i glasset, som gik i stykker. Der var glasskår og blod over det hele, fordi F3 skar sin hånd. Tiltalte løb ud i køkkenet og råbte af F3 sagde, at han ikke havde slået F4 og sagde undskyld til tiltalte. Tiltalte gav F3 en lussing. Der var ingen grund til at tro, at F3 havde slået hende. Tiltalte og F3 udvekslede noget verbalt. Tiltalte stak F3 ned, og hun prøvede at sige noget til tiltalte, hvorefter han gav hende en lussing enten med knyttet eller flad hånd. Tiltalte stod ved køkkendøren, F3 ved køleskabet og hun i køkkenets fjerneste hjørne, og hun kunne ikke komme ud. Tiltalte og F3 stod en arms længde fra hinanden. Hun så tiltalte stikke F3 i maven under navlen med en kniv, og F3 vedblev at sige undskyld. Tiltalte vedblev at holde kniven i hånden, og hun troede, at han ville stikke F3 og hende med kniven. Et øjeblik efter, at F3 var blevet stukket, faldt han ned på gulvet, og hun kunne se hans tarme. Hun blandede sig verbalt, hvorefter tiltalte slog hende i hovedet med flad hånd. Hun var bange.

På forsvarerens spørgsmål har vidnet forklaret, at hun lukkede køkkendøren, da hun gik ind i køkkenet. Der var ingen lås på køkkendøren. Hun er 100% sikker på rækkefølgen af det skete, idet hun ikke var så fuld. Hun husker ikke, hvor meget hun havde drukket inden overfaldet, men drak spiritus, blandt andet vodka, og tog også kokain. Hun så ikke F3 slå ud efter tiltalte eller skubbe ham. Hun er sikker på, at F3 ikke slog ud efter tiltalte, fordi hun tydeligt husker, hvad der skete. F3 skændtes kun med hende og var gode venner med de andre. Hun vil ikke beskrive F3 som aggressiv. Det, at F3 slog sin hånd gennem glassdøren, var ikke unormalt.

Foreholdt ekstraktens side 223, afhøringsrapport af vidnet, har vidnet erklæret, at hun ikke væltede som følge af den lussing, tiltalte gav hende.

Foreholdt ekstraktens side 231, afhøringsrapport af vidnet, har vidnet erklæret, at hun fra start sagde, at F3 ødelagde glassdøren. Rækkefølgen er som forklaret i dag.

Hun så, at tiltalte stak kniven i F3's mave, og først, da F3 faldt ned på gulvet, gik det op for hende, at han rent faktisk var blevet stukket. F3 gik frem mod tiltalte, efter han var blevet stukket med kniven. Hun så første gang kniven ude i køkkenet, da tiltalte løb ind i køkkenet med den i hånden. Den rigtige version er, at F3 først fik en lussing, hvorefter kniven kom frem. Vidnet forklarede nu, at hun første gang så kniven, efter at F3 fik en lussing af tiltalte. Inden tiltalte kom ud af køkkenet, blødte F3 meget fra hånden.

Af politiattest udarbejdet af afsnit for mave og tarm kirurgi Regionshospitalet Randers den 16. november 2018 fremgår blandt andet:

"1) På højre hånd set 3 overfladiske afværgelæsioner. Behandlet med strips og plaster.

2) På maven, 5 cm over skambenet (symfysen), 2 cm til venstre for midten ses et rent snit af 2 cm længde, ud fra dette falder 5 cm af tyndtarmen frem. Det ligner et enkelt stik uden tegn til at der er savet eller drejet rundt.

3) Ved operationen findes tyndtarmen at være perforeret med indstik på den ene side og udstik på den anden, begge ca 0,5 cm brede helt rent snit.

4) Urinblæren har 2 små læsioner på oversiden af max 0,5 cm størrelse. Der er sivet urin ud i bughulen.

S) Der er et snit i bughinden bagtil ind mod ryggen og nær de store blodåre. Det er 1 cm fra delingsstedet af legempulsåren i kar til benene. (aortas deling til iliaca communis) Der var en større blodansamling bag dette. I selve bughulen fandtes 1-1,5 L frisk og størknet blod.

Alle læsionerne kan uproblematisk fås til at passe med et enkelt indstik.

CT scanning af mave og brysthule.

Der er set blod i maven samt bag bughinden (retroperitoneum)

.....

Pt har været i en livstruende tilstand. Havde knivstikket ramt få cm ved siden af var hovedpulsåren ramt og havde formentlig medført døden.

Tiltalte er straffet,

ved dom af 2. september 2014 med 60 dages betinget fængsel med en prøvetid på 1 år for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 2,

ved udeblivelsesdom af 3. november 2015 med en bøde på 3.500 kr. for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag liste A, nr. 1, og ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1,

ved udeblivelsesdom af 8. november 2016 med 8 dagbøder hver på 500 kr. for overtrædelse af straffelovens § 291, stk. 1.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han under varetægtsfængslingen er påbegyndt misbrugsbehandling. Når han løslades, vil han fortsætte misbrugsbehandling og tage 9. og 10. klasses eksamen. Han har ingen uddannelse.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 3. november 2018.

Retten's begrundelse og afgørelse

Forhold 1-3

På grundlag af vidnet FI's forklaring finder retten det bevist, at tiltalte, da hun gik forbi ham på gangen på forsorgshjemmet tildelte hende et slag, der ramte hende på halsen, mens han samtidigt udtalte, at hun

ikke skulle komme tilbage, for så dræbte han hende. Det findes ikke bevist, at tiltalte truede hende med en kniv, ligesom det ikke findes bevist, at den kniv, som personalet fandt næste dag tilhører tiltalte. Tiltalte findes i det beskrevne omfang skyldig i overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, og § 266.

Forhold 4 og 5

Efter bevisførelsen er det godtgjort, at tiltalte tildelte taxachauffør F2 et slag i ansigtet. Efter bevisførelsen må det lægges til grund, at dette skete, efter at taxachaufføren uden varsel bremsede op, således at tiltalte, der stod op, blev kastet fremad og ramte vognens frontrude. Tiltalte handlede således i en tilstand af forskrækkelse og ophidselse fremkaldt af taxachaufføren. Det findes ikke bevist, at tiltaltes udtalelser havde karakter af trussel om vold i anledning af en forventet forklaring til politiet eller i retten. Tiltalte findes i det beskrevne omfang skyldig i overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, og stk. 2. Tiltalte frifindes for overtrædelse af straffelovens § 123.

Vedrørende forhold 6

Uanset, at de 25 gram hash var opdelt i seks poser findes det ikke bevist, at tiltalte besad hashen til andet end eget forbrug.

Forhold 7-8 og 13:

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Forhold 9

I overensstemmelse med anklagerens påstand frifindes tiltalte i forhold 9.

Forhold 10

Gennemførelsen af hævnningen og overførslen inden for et minut forudsatte, at vedkommende, der foretog transaktionerne samtidig var i besiddelse af tiltaltes kredit- eller hævekort, pinkoden hertil samt tiltaltes nem-id. Tiltaltes forklaring om, at han havde overladt kort, pinkode og nem-id til en for ham stort set ubekendt person, for at denne ved bankoverførsel skulle betale for noget hash forekommer usandsynlig og utroværdig. Retten finder det derfor bevist, at det er tiltalte, der den dag, hvor bistandshjælpen var gået ind på hans konto, selv gennemførte transaktionerne under udnyttelse af systemfor-sinkelsen, eller i det mindste deltog heri. Tiltalte findes derfor skyldig i dette forhold.

Forhold 11 og 12

F3 blev ved knivstikket i maven bragt i livsfare. Efter bevisførelsen lægger retten til grund, at F3 og dennes kæreste F4 der ligesom tiltalte var kraftigt påvirkede af spiritus og stoffer, havde skændtes om natten og ud på morgenen. F3

havde lige før tiltalte kom ud i køkkenet slået hånden gennem rude i køkkendøren, hvorfor han blødte fra hånden. Der er imidlertid ikke grundlag for at antage, at tiltalte havde nogen anledning til at gribe ind i forhold til F3 for at afværge, at denne udøvede vold overfor F4 ligesom der ikke er grundlag for at antage, at F3 igangsatte et uretmæssigt angreb på tiltalte. Efter bevisførelsen lægger retten til grund, at tiltalte tildelte F3 et knivstik i maven, og at tiltalte handlede med forsæt, og uden at der har foreligget en situation omfattet af straffelovens § 13, stk. 1, eller stk. 2. Det findes endvidere bevist, at tiltalte i forløbet tildelte F3 og F4 et slag i ansigtet. Tiltalte er derfor skyldig i disse forhold.

Straffen fastsættes til fængsel i 2 år, jf. straffelovens § 244 og § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1 og stk. 2, § 266, § 285, stk. 1, jf. § 279a, knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1, lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 1, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, og § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, jf. straffelovens § 89.

Retten har lagt vægt på tiltaltes personlige forhold, sagens karakter og på grovheden af forhold 11.

Retten tager påstandene om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2, bortset fra konfiskation af en kniv med en klinge på 30 cm.

Nogle nedlagte erstatningspåstande tages til følge som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, T skal straffes med fængsel i 2 år..

Hos tiltalte konfiskeres 25 gram hash, en kniv med en klinge på 9 cm, 1 stk. joint og en kniv med en klinge på 10 cm.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til F3 v/advokat Mogens Freinsilber, Kirkegade 2, 8900 Randers C, betale 6.600 kr. med tillæg af procesrente fra den 28. januar 2019.

Tiltalte skal inden 14 dage til F5, betale 14.952 kr. med tillæg af procesrente fra den 28. januar 2019.

Astrid Lohmann Knudsen

dommer

/lev

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RETTEEN I RANDEERS, den 5. februar 2019

Kirsten Andersen

kontorfuldmægtig