

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 8. februar 2019 af Østre Landsrets 20. afdeling
(landsdommerne Ib Hounsgaard Trabjerg, Henrik Bitsch og Niels Christian Baark (kst.)).

20. afd. nr. S-3124-18:

Anklagemyndigheden

mod

T

Født juni 1973

(advokat Birger Lennart Hagstrøm, besk.)

Helsingør Rets dom af 25. maj 2018 (1-1013/2018) er med Procesbevillingsnævnets tilladelse anket af T med påstand om frifindelse.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnet V1.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at det ikke er de umiddelbare naboer, men derimod nogle af genboerne, han har et anstrengt forhold til. Han har derimod et særdeles godt forhold til sine nærmeste naboer. Han er ikke blevet forelagt politiets afhøringsrapport af 16. december 2017 til godkendelse. Han havde travlt, da han blev ringet op i forbindelse med den telefoniske afhøring, fordi han var på vej ud af døren. Han var derfor nok også irriteret over at blive forstyrret. Anmeldelserne er et led i en løbende chikane, som nogle af genboerne kører imod ham. Han er dagligt på grunden og har hundene med. Hans folkeregisteradresse er i By1, hvor han har lejet to værelser hos sin mor. Når hundene er i By1

, kan de godt komme udenfor, men det er besværligt. Hans mor, som han har lejet sig ind hos, har både små hunde og katte, og hans hunde skal gennem hendes del af boligen for at komme ud. Det er lettere for dem i Sted1, hvor der er god plads til, at de kan være udendørs. Det er nok højst en gang om måneden i gennemsnit, at hundene er alene på grunden. Normalt vil de kun være alene et par timer, men der har været et enkelt tilfælde for nogle år siden, hvor de var alene i op til 6 timer, fordi tiltalte udførte noget arbejde for en ven. Hundene kan godt passe sig selv i nogle timer. Der er meget bedre plads deroppe. Foreholdt afhøringsrapporten side 2, 4. afsnit, har han forklaret som gengivet. Han mener ikke at ordet ”tilser” er dækkende. Afstanden fra By1 til hans grund er vel 16-18 kilometer. Hans mors hus er nok ca. 130 m² stort. Hun bor i huset sammen med hans stedfar. Hundene er omkring 11 år gamle. Han har haft dem, fra de var hvalpe. Han fik førtidspension i 2018 og har ikke været i almindelig beskæftigelse i ca. 7 ½ år. De genboer, som tiltalte er uvenner med, er også med i ledelsen af grundejerforeningen, og de prøver ad den vej at chikanere ham. Både skurvognen og campingvognen er godkendt i kommunen.

Vidnet V1 har supplerende forklaret blandt andet, at hvis tiltalte ikke er der, huler hundene. Når han kan se, at tiltalte er hjemme, larmer de ikke, og tiltalte kan også få dem til at holde op. I den senere tid har de hylet hele tiden. Vidnet mener, at tiltalte i det væsentlige bor på grunden, og at han således overnatter dér. Tiltalte har bil, og når den er der, går vidnet ud fra, at tiltalte også er til stede. Når tiltalte kører, begynder hundene ofte at gø. Han kan være væk i flere timer, også op til 6 timer. Vidnet har været kasserer i grundejerforeningen i nogle år og er nu almindeligt medlem af bestyrelsen. Det er rigtigt, at bestyrelsen har rettet henvendelse til kommunen om forholdene på tiltaltes grund. Det er ikke vidnet, der har stået for dette. Han kan se, at der ofte er lys på tiltaltes grund om aftenen.

Retsgrundlaget

Hundelovens § 2, jf. senest lovbekendtgørelse nr. 1373 af 30. november 2017 om hunde, har følgende ordlyd:

”§ 2. Det er forbudt at holde hund på steder, hvor der ikke er beboelse, såsom i kolonihaver, medmindre politiet meddeler tilladelse dertil. Sådan tilladelse kan kun gives, når der skønnes at være sikkerhed for, at hunden vil blive passet forsvarligt, og tilladelsen kan til enhver tid tilbagetages.”

Bestemmelsen var oprindeligt § 11 i lov om hundeafgift m.v., lov nr. 127 af 18. april 1925. Af forarbejderne til bestemmelsen fremgår følgende (Rigsdagstidende 1924-25, Tillæg A, sp. 2807):

”Til § 11

Dyreværnsforeningerne har henstillet, at det forbydes at holde Hunde i Kolonihaver og paa lignende ubeboede Steder, og denne Henstilling har man ment at burde tage Hensyn til paa den i Paragraffen angivne Måde”.

Landsrettens begrundelse og resultat

Hundelovens § 2 må bl.a. efter det ovenfor citerede uddrag fra forarbejderne anses for en bestemmelse, der er båret af hensynet til dyrebeskyttelse, jf. herved dyreværnslovens §§ 1 og 2.

Efter bevisførelsen for landsretten, herunder forklaringen afgivet af vidnet V1,

er der ikke ført det til en domfældelse under en straffesag fornødne bevis for, at tiltalte har haft et egentligt hundehold på sin sommerhusgrund i strid med bestemmelsen i hundelovens § 2.

Derfor frifindes tiltalte.

Det bemærkes, at der ikke ses meddelt pålæg til tiltalte efter hundelovens § 4.

T h i k e n d e s f o r r e t :

T frifindes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for begge retter.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 08-02-2019

Jens Jensen
kontorfuldmægtig



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 25. maj 2018

Rettens nr. 1-1013/2018
Politiets nr.

Anklagemyndigheden
mod

T
Født juni 1973

Anklageskrift er modtaget den 10. april 2018.

T er tiltalt for overtrædelse af hundelovens § 12, stk. 1, jf. § 2, ved i tiden op til den 20. december 2017 på Sted1 Vejby, som besidder af hundene " ", Kaukasisk Ovtcharka, han, grå, chipnr. og " ", Rottweiler, tæve, sort/brun, chipnr. uden politiets tilladelse at have holdt hundene på stedet, selvom adressen er registreret som ubebygget grund uden beboelse.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf på 3.000 kr.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Der er under sagen afgivet forklaring af tiltalte og af vidnet V1.

Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i denne dombog, jf. retsplejelovens § 712, jf. § 711.

Politiet besigtigede Sted1 den 20. december 2017. Under besigtigelsen blev det konstateret, at der gik to hunde på grunden.

Rettens begrundelse og afgørelse

Det er ubestridt, at der ikke er beboelse på Sted1.

Tiltalte har forklaret, at han bruger Sted1 som en slags kolonihave.

Han bor i By1 . Han bor ikke på Sted1 . Hundene er på Sted1 , når han er der. En gang imellem har hundene været der alene. Hundene har været alene på grunden i et par timer. Hundene har også været alene på grunden om natten enkelte gange. Han holder ikke hund på grunden.

Vidnet V1 har forklaret, at han bor 50 meter fra tiltaltes grund. Tiltalte bor på sin grund hele året. Han ser hundene en gang imellem, når de er ude på vejen. Han har mest set hundene på vejen, når tiltalte ikke er der. Hundene er på grunden hele tiden. Han kan høre dem. Op til den 20. december 2017 hørte han tit hundene, når de hylede eller græd. Hundene gør, når tiltalte ikke er der.

Efter bevisførelsen, herunder særligt den af V1 afgivne forklaring, finder retten det bevist, at tiltalte i tiden op til den 20. december 2017 holdt sine to hunde på Sted1 . Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i tiltalen.

Straffen fastsættes til en bøde på 3.000 kr., jf. hundelovens § 12, stk. 1, jf. § 2.

Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

T skal betale en bøde på 3.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 6 dage.

Mette Frimodt Hansen
Dommer

/hhc

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEN I HELSINGØR, den 25. maj 2018

Helene Hvid Christensen
Kontorfuldmægtig