

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 11. september 2017 af Østre Landsrets 20. afdeling
(landsdommerne Tine Vuust, Peter Mørk Thomsen og Christian A. Rønneberg (kst.) med
domsmænd).

20. afd. nr. S-1011-17:

Anklagemyndigheden

mod

T

Født april 1987

(advokat Ulrik Sjølin Pedersen, besk.)

Dom afsagt af Retten i Helsingør den 29. marts 2017 (1-531/2017) er anket af T
med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse.

Forklaringer

Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret supplerende, at han har fået en ny kæreste. Han har bopæl og arbejde, som venter, når han bliver løsladt. I fritiden arbejder han med omsorgssvigtede børn og unge. Han har ikke set sin datter i 6 måneder.

Tiltalte har været frihedsberøvet under anken.

Landsrettens begrundelse og resultat

Også efter bevisførelsen for landsretten tiltrædes det af de grunde, der er anført i byrettens dom, at tiltalte har gjort sig skyldig i overensstemmelse med tiltalen og byrettens bevisresultat. Landsretten har herved – som byretten – navnlig lagt vægt på oplysningerne fra vidnet V5, hvorefter det må lægges til grund, at forurettede har sagt fra under episoden, ligesom landsretten har lagt vægt på, at forurettedes forklaring om hændelsesforløbet stemmer nøje overens med de lægelige oplysninger i sagen, herunder at hun pådrog sig skader på arme, lår og ansigt i forbindelse med, at tiltalte mod hendes vilje har holdt hende fast og tiltvunget sig bl.a. fuldbyrdet samleje.

Af bemærkningerne til straffelovens § 216, stk. 4, i det lovforslag, der førte til lov nr. 635 af 8. juni 2016 om ændring af straffeloven, fremgår, at udgangspunktet for strafudmålingen for et enkeltstående fuldbyrdet samleje i andre sager om voldtægt ved vold eller trussel om vold end overfaldsvoldtægt, vil være fra ca. 2 år og 6 måneders fængsel til op mod 3 års fængsel, hvis der ikke foreligger andre skærpende omstændigheder.

Henset hertil og til karakteren af den begåede voldtægt, herunder den forudgående kontakt mellem parterne op til overgrebet, finder landsretten, at straffen skal forhøjes til fængsel i 2 år og 6 måneder.

Af de grunde, der er anført i byrettens dom, tiltræder de juridiske dommere byrettens afgørelse af erstatningsspørgsmålet.

Landsretten stadfæster derfor dommen med den ændring, at straffen forhøjes til fængsel i 2 år og 6 måneder.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes med den ændring, at straffen forhøjes til fængsel i 2 år og 6 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 14-09-2017

Helle Spenner
sektionsleder



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 29. marts 2017

Rettens nr. 1-531/2017

Politiets nr. 0900-72302-00010-16

Anklagemyndigheden

mod

T

Født april 1987

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 27. februar 2017.

T er tiltalt for voldtægt efter straffelovens § 216 stk. 1, nr. 1, og voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje efter straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1, jf. § 225 ved den 25. december 2016 i tidsrummet mellem kl. 10.00 og kl. 11.00 i skolegården ved i ; ved vold eller trussel om vold at have til-
tunget sig samleje og andet seksuelt forhold end samleje med F
, idet han skubbede hende omkuld, rev hendes bukser og trusser ned om knæene på hende, greb hende hårdt om nakken og begge overarme og fastholdt hende, hvorpå han stak sine fingre op i hendes skede og gennemførte vaginalt samleje med hende på trods af hendes modstand og verbale protester.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om en fængselsstraf på ikke under 2 ½ år.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Bistandsadvokat Susanne Quedens har påstået, at tiltalte skal betale 70.000 kr. i tortserstatning

Tiltalte har nægtet erstatningspligt og bestridt kravets størrelse.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne

F

V1 , V2 , V3 , V4
og V5 .

Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Af personundersøgelse foretaget den 25. december 2016 kl. 21.35, fremgår følgende om F :

Konklusion

Ved undersøgelsen den 25-12-2016 kl. 21:35 af F , cpr. nr. fandtes en efter det oplyste 23-årig kvinde med alderssvarende udseende. Legemsbygningen var normal og ernæringstilstanden var middel. Undersøgte forekom let påvirket af alkohol eller stoffer/medicin. Undersøgte medvirkede villigt til undersøgelsen, men var grædende.

Der fandtes ingen punktformede blødninger i øjnenes bindehinder, i øjenlågshuden, i ansigtshuden i øvrigt eller i mundslimhinden.

Af tegn på vold påvistes spredte hudafskrabninger og underhudsblødninger i ansigtet (1), på halsen

(2), på brystkassen (3), på bugen (4), på ryggen (5-7), på begge overarme (8,11,12), på højre albue (9) og på højre håndryg (10), samt fortil på begge lår og knæ (13-18).

De påviste læsioner var friske og opstået ved let stump vold, meget muligt i forbindelse med den i sagen oplyste hændelse, herunder med fastholdelse i nakken og på begge overarme.

Ved gynækologisk undersøgelse sås ingen læsioner eller tilsmudsninger. Der var rigeligt hvidligt sekret i vagina og omkring endetannsåbningen var der uspecifik, rødlig misfarvning af slimhinden.

Ved mikroskopi sekret fra vaginalindgangen, vaginalbunden og endetarmsåbningen påvistes ingen sædceller.

Personlige oplysninger

Kriminalforsorgen har i personundersøgelsen af 15. marts 2017 udtalt

"Det er Kriminalforsorgens vurdering, at T er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden."

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Tiltalte har om sine personlige forhold oplyst, at han er flyttet fra kæresten

og deres lille barn og at han for tiden bor hos en kammerat.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 26. december 2016 til den 24. januar 2017.

Retten's begrundelse og afgørelse

Skyldspørgsmålet

Det fremgår af samtlige forklaringer, at alle havde drukket tæt og tillige var påvirket af kokain. Både tiltalte og forurettede har dog afgivet en relativ detaljeret forklaring om hændelsen.

Der er enighed om, at selskabet - efter at have været på - samledes hos vidnet V3 og at man her blev enige om at fortsætte drikkelaget hos tiltalte. Det var hensigten at tage 2 taxaer, men da kun den ene ankom, besluttede tiltalte og forurettede at gå til tiltaltes adresse på

Tiltalte har om denne gåtur forklaret, at forurettede holdt ham i hånden, kysede ham og opfordrede ham til at "få hende til at komme". Det var af denne årsag, at han gik ind på en sti til en skolegård, hvor forurettede fulgte frivilligt efter. Tiltalte har videre forklaret, at hun selv hjalp til med at få bukserne af og at han havde fingrene oppe i hendes skede, hvorefter han gennemførte et samleje dog uden at få sædafgang.

Forurettede har forklaret, at hun troede, at tiltalte søgte væk fra , fordi han skulle have en streg kokain i skolegården. Her blev hun holdt fast med begge arme og fastholdt i nakken med kinden ned mod et hårdt underlag. Hun husker, at han flåede hendes bukser af, at han havde fingrene i hendes skede, men ikke at han havde penis oppe i hende, da en "klap gik ned". Efter overfaldet fulgte hun efter tiltalte - fordi hun ikke vidste, hvor hun var - ud på , hvor hun oplyste tiltalte om, at hun ville anmelde ham. Hun fandt herefter tilbage til V3's adresse.

Vidnet V5 har forklaret, at hun, da hun var ude at lufte hunden, så en yngre mand og kvinde, begge synlig påvirket, med manden forrest, gå i retning af et skur. For hende så det ud som om, de skulle finde et sted at have sex. Hun stod i en afstand af ca. 50 meter, da hun hørte ting blive væltet, hørte stønnen og en sige "la' vær og nej, nej". Der var ikke tale om råb og hun tænkte derfor ikke nærmere over det, før hun læste om hændelsen i nogle dage senere.

Tiltaltes forklaring om, at samlejet fandt sted frivilligt støttes alene af det faktum, at vidnet V5 har set forurettede følge frivilligt med til, hvad hun antog skulle være et seksuelt samkvem. Vidnet hørte imidlertid forurettede sige fra. Når dette sammenholdes med de lægelige oplysninger i sagen, om

overfladiske, men omfattende skader, der findes at være uforenelige med, at samlejet skulle have fundet sted frivilligt, findes det ubetænkeligt at tilside-sætte tiltalte T's forklaring som utroværdig. Forurettedes forklaring lægges herefter til grund.

Tiltalte findes derfor skyldig i den rejste tiltale.

Straffastsættelse

Straffen for tiltalte T fastsættes til fængsel i 2 år. jf. straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1 og § 216, stk. 1, nr. 1, jf. § 225.

Retten har ved fastsættelsen af straffen lagt vægt på kriminalitetens art og den forudgående kontakt, der har været mellem parterne op til overgrebet.

Erstatning

Efter retsformandens bestemmelse fastsættes erstatningspåstanden for tort til 60.000 kr. jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1 og 2 med rente som nedenfor fastsat. Der er herved taget hensyn til de begrænsede skader, som er påført forurettede samt til, at forurettede, hvad der må antages skyldes hendes påvirkede tilstand, ikke kan huske at tiltalte gennemførte et samleje med hende.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 2 år.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til F c/o advokat Susanne Landbo Quedens, Den Lowonske Gaard, Møllestræde 4, 3400 Hillerød betale 60.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 24. april 2017.

Allan Gaardbo

/kbk

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEN I HELSINGØR, den 5. april 2017

Dalila Hurtic
Kontorelev