

DOM

afsagt den 12. marts 2018 af Vestre Landsrets 1. afdeling (dommerne Thomas Jønler, Astrid Bøgh og Lone Staugaard (kst.)) i nævningesag

V.L. S-0159-18

Anklagemyndigheden

mod

T2

født den 15. juli 1994

(advokat Berit Ernst, Aarhus)

og

T1

født den 12. oktober 1989

(advokat Mette Grith Stage,)

Retten i Aarhus har den 8. januar 2018 under medvirken af nævninger afsagt dom i 1. instans (11-8076/2017).

Påstande

Tiltalte T2 har påstået frifindelse i forhold 1, subsidiært formildelse, herunder at der alene sker betinget udvisning.

Tiltalte T1 har påstået frifindelse forhold 1 og i øvrigt formildelse, herunder at der alene sker betinget udvisning.

De tiltalte har for landsretten dog ikke bestridt, at der på gerningstidspunktet verserede en konflikt mellem LTF (Loyal To Familia) og Bande1 omfattet af straffelovens § 81 a.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Spørgsmålet om konfiskation har ikke været omfattet af anken.

Supplerende oplysninger

Der har også for landsretten været afspillet videooptagelser fra den 7. juli 2017 i tidsrummet fra kl. 18.00-18.05 fra overvågningskameraer, som politiet havde opsat på Sted1

Tiltalte T2 er yderligere straffet for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer ved bødeforelæg af 28. august 2017.

Forklaringer

De tiltalte og vidnerne F og V4 har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte T2 har supplerende forklaret, at han tidligere har kørt et par gange for medtiltalte T1 da T1 ikke har kørekort. Han tror, at han den 7. juli 2017 kørte hjemmefra en lille halv time før, han hentede T1 mellem kl. 16-17. Han regnede med, at de skulle ned til for at være sammen med de andre LTF'ere. Han mener, de kørte direkte fra hotellet til Sted1. Han havde ikke været i samme dag, for han stod sent op, men han havde været der dagen før.

De holdt ind på parkeringspladsen på den anden side af skolen. T1 sagde, han skulle hente 100 gram hash. Tiltalte gik med for at hjælpe med at finde hashen. Han ville ikke lade T1 være alene, da der var en del problemer med Bande1 på det tidspunkt. De gik lidt i panik, da de fandt det, der var i tagrenden. Det lignede ikke hash, og de tænkte, der måtte ligge noget bag. T1 ryger meget hver dag, så han kunne

måske havde glemt, hvor han havde lagt hashen. Det er korrekt, at de ledte i to ender af taget. Tiltalte gik op på bordet for at lede, fordi T1 ikke havde så lange arme som ham. Han ville ikke risikere at røre direkte ved hashen. Han kan ikke huske, hvad der skete med den genstand, de fandt.

Bande1 havde umiddelbart forinden prøvet at presse T1 ved at prøve at plante våben i hans postkasse, og tiltalte syntes, det var synd for T1. Der blev også plantet en pistol i en bil hos nogle af de andre brødre. LTF var i krig med Bande1 og Bande1 ville have LTF'erne ind at sidde. Han gik efter sin løsladelse den 27. juni 2017 meget sammen med LTF'erne, men han var ikke direkte medlem.

Han kan ikke udtale sig om, hvorvidt han kender X4, eller om han har talt med ham den 7. juli 2017. Foreholdt et opkald fra T1's telefon kl. 18.07 den 7. juli 2017 til nummeret , og at der tidligere på dagen også var kontakt mellem tiltaltes telefon og dette nummer, har tiltalte forklaret, at nummeret tilhører en LTF'er. Han kan ikke udtale sig om, hvem det er, eller hvad der blev talt om, for han husker det ikke.

De kørte efterfølgende ned til , hvor de andre LTF'ere var. Det var ikke hans bil. Der var en walkie-talkie i bilen, men den blev ikke brugt den dag. De kommunikerede af og til via walkie-talkie, hvis Bande1 forfulgte dem. Det var nemmere at kommunikere på den måde, da de ikke alle sammen havde hinandens telefonnumre.

Han blev først medlem af LTF i arresten, hvor han sad varetægtsfængslet i anledning af denne sag sammen med en række andre LTF'ere. Forevist brev til X3 har han bekræftet, at han skrev det, mens han sad varetægtsfængslet. X3 er medlem af LTF i København. Det, som X3 skulle handle hurtigt på, er en sag mellem tiltalte og X3 og det har slet ikke noget med denne sag at gøre.

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at der ikke er sket ændringer i hans personlige forhold siden byrettens dom.

Tiltalte T1 har supplerende om forhold 1 forklaret, at han og medtiltalte T2 var rundt på forskellige steder, før de tog ud til Sted1. Det kan T2 åbenbart ikke huske. Foreholdt afhøringsrapport af 13. november 2017,

side 4, 2. afsnit, hvorefter T2 hentede ham ved Sted2 har han forklaret, at det ikke er korrekt, og at han dengang havde byttet rundt på dagene.

Han ville ikke køre ud til Sted1 selv, fordi han ikke ville risikere, at bilen blev konfiskeret som følge af, at han kørte uden kørekort. Da han placerede hashen ved Sted1 5-7 dage før, var det nogle andre, der kørte ham derud. Han husker ikke hvem, der gjorde det, eller om han måske tog en taxa. Der plejede at ligge mere end de 100 gram. Der var tale om én plade. Han gemte hashen og var forsigtig, fordi han havde en betinget udvisning og var løsladt på prøve.

Sted1 ligger ikke i LTF's område, men tæt på parken, hvor LTF'erne holdt til. Han havde ikke sagt til andre, hvor han gemte sin hash. Det var af sikkerhedsmæssige grunde. Han havde ikke noget imod at fortælle T2 om hashen, fordi de var tæt på hinanden. Det var tiltaltes plan, at T2 skulle overtage pasningen af tiltaltes "røgtelefon", da tiltalte skulle flytte til København. Det havde han dog ikke sagt til T2 på det tidspunkt.

Ude ved Sted1 kiggede han tre steder i tagrenden. Han placerede ikke hashen samme sted hver gang, og han kunne ikke huske det fra gang til gang. Han var ikke ved at stikke genstanden i plastikposen i lommen ude ved Sted1. Han sagde til T2 at hashen var væk, og han bad T2 om at hjælpe med at lede. Han tog genstanden med, fordi han var nysgerrig. De smed den fra sig senere, vist nok i . Han var helt chokeret.

Man kunne fra se, hvis der var nogen ude ved Sted1. Han kan også været blevet afluret ved hjælp af en GPS under en bil eller af folk fra , der er flyttet til . Han ved nu, at der var nogle fra , der havde luret på ham. Han har mødt nogle fra i fængslet, der har spurgt ham, hvordan det føltes at falde i fældene. Det lykkedes ikke for dem at lægge en fælde for ham i lejligheden på Vej. Den person fra Bande1 som han så ved opgangen, havde mørkt tøj på, og det hele "så meget skummelt ud". Efterfølgende kom politiet og ransagede, og det skete helt sikkert på Bande1's foranledning. Politiet fandt ikke noget, og han fik erstatning for sigtelsen.

De blev anholdt sammen med en person, der hedder X4. Han er fra og var tiltaltes gæst. Tiltalte ringede til X4 den 7. juli 2017 kl.

18.07, men han kan ikke huske, hvad de talte om. X4 har været med i LTF. X4 var ikke med i bilen på noget tidspunkt.

Der er også blevet placeret et våben i en bil, som nogle af hans kammerater, X11 og X9 havde. De to er brødre.

Tiltalte plejede ofte at køre rundt med dem i bilen. Der var en person, der fortalte, at der lå en pistol i den bil. Han kan ikke huske, om han var med til et møde om det, da han var meget stresset og røg meget hash på det tidspunkt. Han kan ikke huske, hvem det var, der oplyste om, at der var lagt et våben i deres bil. X11 og X9 kontaktede politiet. Det viste sig, at der var gemt en pistol i deres bil, og at fordøren havde været brudt op.

Han tænkte ikke noget, da han tog den genstand, der viste sig at være lavet af en clipsemaskine. Det gik først efter et par minutter op for ham, at der var tale om en fælde. Han valgte ikke at udtale sig før i sagen efter råd fra sin advokat og de andre kammerater fra LTF, som han sad sammen med. Han var ikke forberedt på afhøringen den 13. november 2017.

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han har fået PTSD på grund af forhold, han har oplevet under krigen i Afghanistan, herunder den eksplosion, hvor han fik varige skader på sine hænder. Det blev konstateret, da han var 18-19 år. Han var startet på et forløb med godkendelse til fleksjob, da han blev anholdt. Han kan tale, men ikke skrive afghansk. Hans søskende studerer, og han har et tæt forhold til dem og sin mor. Han er fortsat sammen med sin kæreste, og de har boet sammen i en årrække, indtil han blev varetægtsfængslet. Han har ikke noget at vende tilbage til i Afghanistan. Hele hans familie er eftersøgt af Taliban, og han vil blive tortureret og hængt, hvis han kommer tilbage.

F har supplerende forklaret, at der i sommeren 2017 kom mange indberetninger om, at LTF'erne holdt til i området ved , herunder ved biblioteket og ved en gangtunnel under vej, der ligger tæt ved Sted1. Bande1 færdedes ham bekendt kun i det nævnte område i konfliktsituationer, f.eks. hvis den skulle angribe medlemmer af LTF. Hver af grupperne havde vagtposter placeret ved centrale indkørselsveje til de områder, hvor de holdt til. De holdt i biler og kiggede på trafikken, og de havde walkie-talkies og telefoner. Han har ikke kendskab til, at der har været personer fra Bande1 i området ved parken, men området blev heller ikke holdt under konstant opsyn af politiet.

Det var ret nemt at se, at der var nogle løse tagsten på Sted1's tag. Han gennemgik skotrenderne systematisk fra ende til anden. Begge skydevåben var lidt rustne. Plastikken omkring pistolen var ren og virkede ikke præget af vind og vejr.

Han har mødt T1 i forbindelse med andre politiforretninger, herunder i relation til hashalg. Han har ikke kendskab til, hvor T1 opbevarede sin hash.

V4 har supplerende om T2's tilknytning til LTF forklaret

Udeladt

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldsspørgsmålet:

Der er om skyldsspørgsmålet afsagt

”K e n d e l s e:

Alle dommere og nævninger udtaler om forhold 1:

Det lægges også efter bevisførelsen for landsretten til grund, at begge de tiltalte var klar over, at de våben med den ammunition, der er nævnt i tiltalen, var lagt i tagrenden på Sted1 og at deres formål med at lede i tagrenden var at finde og hente våbnene.

Landsretten har herved lagt vægt på de samme momenter, som byretten har fremhævet, herunder at de tiltalte ved Sted1 alene undersøgte tagrenden på netop de to steder, hvor politiet dagen i forvejen havde fundet de to våben, at tiltalte T1 herunder bar handsker, og at tiltalte T2 trak sit ærme ned over hånden, da han ledte under tagstenene.

Der er endvidere lagt vægt på, at de tiltalte – uanset de foreliggende videooptagelser fra Sted1 først henholdsvis den 13. november 2017 og under hovedforhandlingen i byretten den 7. december 2017 valgte at forklare om, at de skulle ud til Sted1 for at hente en plade hash, og at våbnene måtte være anbragt af personer fra Bande1 i den hensigt at få de tiltalte pågrebet og straffet for våbenbesiddelse.

Landsretten er enig med byretten i, at de tiltaltes forklaringer på en række punkter er indbyrdes modstridende og usammenhængende, og deres forklaringer om baggrunden for, at de indfandt sig ved Sted1 må anses for konstrueret til lejligheden.

Landsretten er endvidere enig med byretten i, at ransagningerne den 3. juni 2017 i en lejlighed på _____ samt den 15. og 17. juni 2017 af en bil, der tilhørte tiltalte T1 _____ bekendte, sammenholdt med bevisførelsen i øvrigt ikke kan føre til en anden vurdering.

Efter det anførte tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at de tiltalte er fundet skyldige i overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og 3, jf. straffelovens § 21, som sket, herunder at de har handlet i forening.

Tiltalte T1 _____ har forklaret, at han på det pågældende tidspunkt var medlem af LTF, og at han var sammen med andre medlemmer af gruppen i blandt andet _____ parken. Tiltalte T2 _____ har både for byretten og landsretten forklaret, at han fra sin løsladelse den 27. juni 2017 og frem til gerningstidspunktet var meget sammen med personer fra LTF, og at der i den periode var "krig" mellem Bande1__ og LTF.

Herefter og af de grunde, som byretten har anført, tiltræder landsretten, at det er bevist, at de tiltaltes forsøg på besiddelse af våbnene med tilhørende ammunition til pistolen havde baggrund i den verserende konflikt mellem grupper af personer fra henholdsvis LTF og Bande1__ og hvor der tidligere som led i konflikten havde været anvendt skydevåben, og at de tiltalte, da de begik lovovertrædelsen, var motiveret af at ville deltage i eller reagere på konflikten mellem de to grupper. Efter det anførte er landsretten enig i, at forholdet er omfattet af straffelovens § 81 a, stk. 1.

Landsretten stadfæster på denne baggrund byrettens afgørelse om skyldsspørgsmålet i forhold 1.

T h i b e s t e m m e s:

Byrettens afgørelse om skyldsspørgsmålet i forhold 1 stadfæstes.“

Straffastsættelse

Straffene fastsættes efter de samme bestemmelser, som er anført af byretten, og for tiltalte T2 tillige i medfør af straffelovens § 89.

Samtlige dommere og nævninger har stemt for at fastsætte straffen til fængsel i 5 år for tiltalte T2 og for at fastsætte straffen til fængsel i 5 år og 3 måneder for tiltalte T1.

Ved fastsættelsen af straffene har landsretten lagt vægt på de samme forhold, som er anført af byretten, herunder at det efter forarbejderne til straffelovens § 81 a er tilsigtet, at der skal ske en fordobling af den straf, der ellers ville være udmålt.

Efter det anførte er der ikke grundlag for at nedsætte straffene, og landsretten stadfæster derfor byrettens fastsættelse af straffen for begge de tiltalte.

Spørgsmålet om udvisning

Det følger af udlændingelovens § 26, stk. 2, jf. § 22, nr. 1, 3 og 8, og for tiltalte T1's vedkommende tillige lovens § 22, nr. 4 og 6, at de tiltalte skal udvises, medmindre udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Spørgsmålet er, om udvisning vil være i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8.

Tiltalte T2 er 23 år. Han er ikke gift eller samlevende, og han har ingen børn. Da tiltalte har boet i Danmark siden 2001/2002 vil udvisning indebære et indgreb i hans privatliv, jf. konventionens artikel 8, stk. 1.

Tiltalte T1 er 28 år. Han er ikke gift, men har efter det oplyste i en årrække boet sammen med sin kæreste. Tiltalte har ingen børn. Da tiltalte har boet i Danmark siden 2000, vil udvisning også for hans vedkommende indebære et indgreb i hans rettigheder efter konventionens artikel 8, stk. 1.

Det er herefter kun berettiget at udvise de tiltalte, hvis betingelserne i artikel 8, stk. 2, er opfyldt.

Udvisning har som nævnt hjemmel i loven og har til formål at forebygge uro eller forbrydelse, hvilket er legitime formål ifølge artikel 8, stk. 2. Det er derfor afgørende, om udvisning må anses for nødvendig af hensyn til disse formål. Afgørelsen heraf beror på en proportionalitetsbedømmelse.

Alle dommere og nævninger finder efter en samlet vurdering, at en udvisning af begge de tiltalte med indrejseforbud for bestandig er en proportional foranstaltning med henblik på at forebygge uro eller forbrydelse, jf. artikel 8, stk. 2. Der er herved lagt vægt på de samme momenter, som byretten har fremhævet, herunder at de tiltalte hver er idømt fængselsstraffe på mange år for meget alvorlig kriminalitet i form af forsøg på besiddelse af skydevåben, der havde baggrund i en bandekonflikt, hvor der tidligere var anvendt skydevåben.

Landsretten stadfæster herefter byrettens afgørelse om, at de tiltalte skal udvises med indrejseforbud for bestandig, jf. udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 5.

Herefter stadfæster landsretten i det hele byrettens dom.

De tiltalte har fortsat været frihedsberøvet under anken.

Th i k e n d e s f o r r e t:

Byrettens dom stadfæstes.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten, dog skal de hver især betale salær m.v. til deres egen forsvarer.

Thomas Jønler

Astrid Bøgh

Lone Staugaard
(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 14. marts 2018

J. Nordgaard

retssekretær



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 8. januar 2018

Rettens nr. 11-8076/2017

Politiets nr. 4200-71296-00031-17

Anklagemyndigheden

mod

T1

født oktober 1989 og

T2

født juli 1994

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 14. november 2017.

T1 og T2 er tiltalt for overtrædelse
af

T1

T2

1.

straffelovens § 192a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3. jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, jf. straffelovens § 21, forsøg på besiddelse af pistol med tilhørende ammunition samt en revolver under særligt skærpende omstændigheder, jf. § 81 a, stk. 1, ved den 7. juli 2017 ca. kl. 18.00 på , Sted1 ; i forening og efter forudgående aftale, med baggrund i en voldelig verserende konflikt mellem LTF (Loyal to Familia), hvilken gruppering de tiltalte var tilknyttet/støttede og Bande1 hvor der tidligere har været anvendt skydevåben mellem de to grupperinger eller som var egnet til at fremkalde en konflikt mellem de to grupperinger, at have indfundet sig ved Sted1 som er offentligt tilgængelig, med det formål at afhente en revolver samt en pistol af mrk. med isat magasin indeholdende fire patroner med henblik på at transportere, overdrage eller anvende våbnene, hvilket blev forhindret idet politiet havde fjernet de pågældende skydevåben og ammunition fra stedet.

2.

T1

våbenbekendtgørelsens § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 9, ved den 29. november 2016 kl. 19.00 i , 8000 Aarhus , at have besiddet en totenschlæger.

3.(5.)

T1

straffelovens § 121, ved den 26. maj 2017 ca. kl. 18.25 på ud for nr. 39 i , i Aarhus, med hån, skældsord eller anden fornærmelig tiltale, at have overfaldet tjenestegørende politiassistent F idet tiltalte til F udtalte: "Din fucking luderknepper - jeg har kneppet din mor", eller lignende.

4.(7.)

T1

straffelovens § 119, stk. 1, vold eller trussel om vold mod offentligt ansat person, ved den 29. maj 2017 ca. kl. 14.55 på stisystem mellem og , i Aarhus, med trussel om anvendelse af vold, at have truet tjenestegørende politiassistent F idet tiltalte til F råbte: "Kom så" eller lignende, mens tiltalte med løftede arme og knyttede næver på kort afstand slog ud efter F

5.(8.)

T1

våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1, ved den 24. juni 2017 kl. 10.20 på adressen , Aarhus at have besiddet flere slagvåben i form af 9 stk. helt nye aluminiums baseball køller.

6.(9.)

T1

færdselslovens § 117a, stk. 2, nr. 2, ved den 2. juli 2017 kl. 21.10 at have ført personbil, reg. nr. ad ud for bageri, ; selv om han var frakendt førerretten.

7.(10.)

T1

færdselslovens § 118, jf. § 4, stk. 2, ved den 2. juli 2017 kl. 21.10 at have ført personbil reg.nr. ud for bageri, og undladt at standse ved politiets tegn hertil.

8.(11.)

T1

bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag liste A nr. 1, ved den 4. januar 2017 kl. 13.35 i Aarhus efter forudgående aftale og i forening med X6 hvis sag behandles særskilt, at have været i besiddelse af 49,63 hash med henblik på videresalg.

9.(12.)

T1

færdselslovens § 117a, stk. 1, ved den 4. november 2016 kl. 13.45 at have ført personbil ad , selv om han var

frakendt førerretten.

10.(13.)

T1

lov om forbud mod visse dopingmidler § 4, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1, nr. 1, ved den 26. maj 2017 kl. 19.05 på Aarhus at have været i besiddelse af 19 stk. piller, Oxydrol, 50 mg, Oxymetholone, mrk. Medical Inc., til eget brug.

11.(14.)

T1

bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag liste A nr. 1, ved den 15. juni 2017 kl. 18.20 på Aarhus, at have været i besiddelse af 1 gram hash til eget brug.

12.(15.)

T1

bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag liste A nr. 1, ved den 6. juli 2017 kl. 00.35 ca. 300 m. før afkørsel til Aarhus, at have været i besiddelse af 4 gram hash til eget brug.

13.

T1

straffelovens § 119, stk. 1, vold eller trussel om vold mod tjenestegørende offentligt ansat person, ved den 20. september 2017 ca. kl. 17.30 i Statsfængsel, med trussel om anvendelse af vold, at have truet tjenestegørende fængselsbetjent F2 idet tiltalte i forbindelse med madudleveringen til F2 udtalte: "Du skal fucking så meget til at passe på - pas nu på kælling" eller lignende.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt endelig påstand om frifindelse i forhold 7, men i øvrigt domfældelse efter anklageskriftet samt ubetingede fængselsstraffe.

Anklagemyndigheden har endvidere påstået konfiskation af en revolver samt en pistol af mrk. med isat magasin indeholdende 4 patroner (forhold 1), en totenschlæger (forhold 2), 9 stk. baseballbats (forhold 5), 38,5 gram hash (forhold 8), 1 gram hash (forhold 11) og 4 gram hash (forhold 12), jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Endelig har anklagemyndigheden nedlagt påstand om, at de tiltalte i medfør af udlændingelovens 32, stk. 1, jf. stk. 2, jf. § 22, nr. 1, 3 og 8, og for T1's vedkommende tillige nr. 4 og 6, skal udvises af Danmark for bestandig.

T1 har nægtet sig skyldig i forhold 1, 3, 4, 5, 7 og 13, erkendt sig skyldig i forhold 2, 6, 9, 10, 11 og 12 og erkendt sig delvist skyldig i forhold 8.

T2 har nægtet sig skyldig i forhold 1.

T1 og T2 har ikke haft bemærkninger til påstanden om konfiskation.

T1 og T2 har påstået frifindelse for påstanden om ubetinget udvisning.

Sagens oplysninger

Ad forhold 1

Den 6. juli 2017 om aftenen modtog Østjyllands Politi oplysninger om, at der ved en gul bygning lige nord for stien fra til tunnelen under i var udvist mistænkelig adfærd, idet der formentlig var blevet gemt noget på taget. Kilden ønskede grundet frygt for repressalier at være anonym. Bygningen blev af politiet identificeret som Sted1.

Ved ankomst til skolen kl. 21 samme aften fandt en politipatrulje en revolver på taget under en tagsten ca. 1,5 meter fra skotrenden mod øst, bagved nederste lægte på fodbrættet. I tagrenden længst mod vest fandt patruljen en plastpose med en pistol isat magasin med fire patroner.

Politiet fjernede straks begge våben, men placerede den 7. juli 2017 kl. 01.25 en plastpose med en pistolformet "dummy" i form af en klipsemaskine mv. omviklet med gaffatape på det sted, hvor plastposen med pistolen var blevet fundet. Kl. 10 blev der opsat videoovervågningskameraer på stedet.

Der er under hovedforhandlingen afspillet klip fra videoovervågningen, hvoraf blandt andet fremgår, at de tiltalte indfandt sig ved skolen den 7. juli 2017 ca. kl. 18, at de straks begyndte at undersøge taget de to steder, hvor politiet havde fundet våben, og at de forlod skolen ca. 4 minutter senere medbringende politiets dummy.

Politiet genkendte de tiltalte på videoovervågningen. De tiltalte blev samme aften anholdt og dagen efter fremstillet i grundlovsforhør, sigtet for overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, jf. straffelovens § 21. Begge nægtede sig skyldige og ønskede ikke at udtale sig.

Ifølge politiets tekniske undersøgelser var begge våben funktionsdygtige, og ammunitionen i magasinet kunne anvendes i pistolen. Der blev ikke fundet

tilstrækkeligt DNA-materiale på våbnene til at udfinde en profil. På den plastik, som var viklet omkring pistolen, blev fundet et håndaftryk. Håndaftrykket er ikke afsat af de tiltalte.

Der er under hovedforhandlingen forevist diverse oversigtsfotos, fotos af de to våben og deres findesteder og fotos af politiets dummy. Der er desuden blevet dokumenteret diverse politirapporter vedrørende anmeldelser og ransagninger mv. med tilknytning til episoder blandt andet den 3. juni 2017 og den 15. - 17. juni 2017.

Der er vedrørende en voldelig verserende konflikt mellem bandegrupperingen Loyal To Familia (LTF) og Bande1 dokumenteret "Konfliktvurdering" udarbejdet af Rigspolitiets nationale efterretningscenter (NEC) den 13. juli 2017 til brug for behandlingen af sager om afskæring af prøveløsladelse eller udgang og "Konfliktnotat" udarbejdet af Østjyllands Politis efterretnings- og analyseenhed (EAE) den 9. november 2017. Det fremgår af NECs konfliktvurdering blandt andet, at der aktuelt vurderedes at versere en voldelig konflikt mellem på den ene side LTF og på den anden side Bande1 som inden for de seneste tre måneder havde givet sig udslag i mindst én hændelse, der kunne karakteriseres som voldelig, og som havde et voldeligt præg, der som minimum kunne karakteriseres som kvalificeret vold, jf. straffelovens § 245, og at LTF og Bande1 som led i konflikten havde anvendt skydevåben eller våben eller eksplosivstoffer, som på grund af deres særlig farlige karakter er egnet til at forvolde betydelig skade, eller havde begået brandstiftelse omfattet af straffelovens § 180. Det fremgår af EAEs konfliktnotat blandt andet, at der efter EAS' vurdering havde verseret en konflikt siden ultimo maj 2017 mellem bandegrupperingen LTF Aarhus på den ene side og bandegrupperingen Bande1 på den anden side. Konflikten eskalerede i løbet af foråret/sommeren med adskillige skudepisoder, slagsmål og overfald, og politiet konstaterede vagtværn og kørende patruljer hos begge parter, som adskillige gange blev truffet af politiet iført skudsikre veste og i besiddelse af stik- og slagvåben, ligesom politiet ved flere lejligheder fandt stik-, slag- og skydevåben skjult strategiske steder i områder, hvor de stridende parter opholdt sig. Hændelserne kulminerede i konfliktens første registrerede skudepisode mellem bandegrupperingerne den 3. juni 2017, hvor der var skududveksling i Bande1 i Aarhus .

Vedrørende T2 tilknytning til LTF er dokumenteret "Dokumentationsrapport vedrørende rocker- eller bandetil-knytningsforhold" udarbejdet den 9. november 2017 af EAE ved Østjyllands Politi, hvori det på baggrund af oplysninger fra politiets sagsstyringssystem, igangværende og afsluttede efterforskninger, indberetninger fra politikredse, kildeoplysninger og andre validerede oplysninger, indsamlet som led i den systematiske politimæssige monitoring af rocker- og bandemiljøet vurderes, at T2 er stærkt tilknyttet LTF Aarhus. Der er desuden dokumenteret et udateret brev fra T2 til en arrestant i T2 .

som ifølge politiets registre er registreret som medlem af LTF. Politiet modtog brevet til gennemlæsning den 13. december 2017 som følge af, at T2 var underlagt brevkontrol. Brevet afsluttes med ordene "Elsker jer mine elskede brødre. Familia forever forever familia".

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte T2, tiltalte T1, politiassistent V1, fængselsbetjent F2, fængselsbetjent V3 og politiassistent V4.

Tiltalte T2, har i retsmødet den 7. december 2017 forklaret om forhold 1, at han bor i sammen med sin kæreste. Han har ingen børn. Han studerede tidligere til social- og sundhedsassistent. Han blev fængslet i denne sag den 7. juli 2017. Han havde frem til den 27. juni 2017 afsonet en fængselsstraf, og han havde således været løsladt i kort tid, da han blev fængslet.

Han kender medtiltalte T1 rimelig godt. De har kendt hinanden i 1- 2 år. De kender hinanden fra , hvor tiltalte kommer fra. Han er ikke sikker på, om T1 også kommer derfra. De er meget gode venner.

Den 7. juli 2017, en fredag, var han sammen med T1 ikke hele dagen, men fra kl. ca. 16 - 17. Han hentede T1 på Hotel i Aarhus i en bil af mærket , som han havde lånt. T1 havde ringet efter tiltalte, og de skulle bare køre en lille tur, men T1 spurgte, om de kunne hente noget hash, han havde lagt ude i . Tiltalte spurgte ikke T1 hvorfor han boede på hotel.

Det var bare 100 gram hash, de skulle hente, sagde T1. Han sagde ikke præcis, hvor i ; det var, men han gav undervejs tiltalte anvisninger på, hvor han skulle køre hen. De holdt ind på en lille parkeringsplads ved

Grunden til, at tiltalte gik med T1 i stedet for at vente i bilen, var, at det var nemmere at være to, så de hurtigere kunne finde hashen og komme derfra.

De kørte direkte fra Hotel til . Det kan godt passe, at der er 15 kilometer. Det kan godt være, at han først hentede T1 på Hotel på et senere tidspunkt end kl. 16 - 17, når de var i omkring kl. 18. Det tager nok omkring 15 minutter at køre fra Hotel til .

Om baggrunden for, at de indledningsvist kiggede ind af vinduerne i sted1 i ; har tiltalte forklaret, at dette var for at sikre sig, at der

ikke var skolebørn eller andre, der så, at de ledte efter hash i tagrenden. De ville jo gerne være et godt forbillede. Foreholdt, at det var fredag aften, hvor skolen er lukket, har tiltalte forklaret, at der kunne være pædagoger eller rengøringsfolk eller andre på stedet.

T1 løftede tagrenden og sagde, at hashen ikke var der. Der lå kun en klipsemaskine. De gik i chok. De tænkte straks, at nogen havde plantet noget, de skulle finde, for at få dem ned med nakken. Det kunne sagtens være dem fra , der vidste, at tiltalte lige var blevet løsladt og omgikkes med alle sine barndomsvenner, som var LTF'ere.

Forespurgt, hvorfor nogen skulle efterlade en klipsemaskine i stedet for noget hash, har tiltalte forklaret, at de ikke vidste, hvilken tankegang der lå bag. Forespurgt, hvordan det skulle kunne være belastende for dem, at de fandt en klipsemaskine, har tiltalte forklaret, at han og T1 gik i choktilstand og ikke vidste, hvad der var sket, eller hvad der ventede dem.

Bande1 har plantet mange andre ting rundt omkring. Han tænkte ikke så langt over, hvordan en klipsemaskine skulle kunne bringe dem i fedtefadet.

Han vidste på intet tidspunkt, at det hele havde noget med skydevåben at gøre. Havde han vidst dette, var han aldrig taget med uden maskering eller noget som helst. Han var jo lige blevet løsladt.

De løftede et bord hen til den anden ende af tagrenden og ledte efter hashen der. Han troede, at T1 selv vidste, hvor han havde lagt sit hash og derfor også ledte på dette sted. Han spurgte ikke T1 der heller ikke selv sagde noget om, hvorfor han ledte der.

Forespurgt, hvorfor tiltalte kravlede op og kiggede omkring det sted, hvor T1 havde fundet posen med klipsemaskinen, har tiltalte forklaret, at han ville se, om hashen bare lå lidt længere fremme.

Foreholdt, at tiltalte tog ærmet over sin venstre hånd, inden han rodede efter hashen, har tiltalte forklaret, at han ikke ville have sine fingeraftryk på hashen, selvom det måske ikke er så dyrt strafmæssigt. Det var ikke fordi, han skulle lede efter en pistol, at han gjorde det.

T1 sagde ikke noget om, at han ledte det andet sted i tagrenden, fordi han manglede en revolver.

Foreholdt, at tiltalte også gik søgende rundt ved buskadset, har tiltalte forklaret, at han ville sikre sig, at der ikke kom nogen. Der en lille sidevej, hvorfra man kunne se ind i haven til dem.

Da de fortsat ikke fandt noget, smuttede de fra stedet.

Tiltalte er ikke tilknyttet LTF. Efter løsladelsen i slutningen af juni 2017 og frem til anholdelsen omgikkes han med sine tidligere barndomsvenner, hvoraf mange er tilknyttet LTF.

Foreholdt, at han på overvågningsvideoen tager en kasket på hovedet, hvorpå der står LTF, har tiltalte forklaret, at kasketten blev rakt til ham af T1.

Forespurgt, hvorfor tiltalte tog kasketten på, når folk ifølge tiltaltes forklaring kunne se ind til dem i haven, har tiltalte forklaret, at han bare tog den på for sjov. Foreholdt, at der var en konflikt mellem Bande1 og LTF, hvorfor man vel ikke tog sådan en kasket på for sjov, har tiltalte forklaret, at han ikke regnede med, at der var nogen, der så det.

Tiltalte har med henvisning til overvågningsvideoen forklaret, at han havde besvær med at tage kasketten på, fordi den var for stor og skulle gøres mindre ved velcrolukningen.

De var bagefter sammen med en anden LTF'er, der skulle til København. De spiste sammen på en restaurant, hvorefter de blev anholdt.

Tiltalte T2 har i retsmødet den 20. december 2017 forklaret, at han har skrevet brevet, der fremgår af tillægsekstrakt 5, side 2 - 4. Han husker ikke præcis, hvornår han skrev det, men det kan have været i december eller november 2017 eller tidligere. Det var mens, han sad i Arrest. Ordene "LTF forever" m.v. skal forstås sådan, at han er blevet LTF'er efter, at han blev løsladt fra afsoning den 27. juni 2017. Han var ikke LTF'er, før han blev varetægtsfængslet den 7. juli 2017, men blev det under varetægtsfængslingen. Han har siddet i forskellige arrester, men hele tiden på en LTF-afdeling. LTF'ere bliver kun placeret sammen eller i særligt sikrede afdelinger.

Tiltalte T1 har forklaret, at han ikke har nogen folkeregisteradresse. Grunden er, at han mistede sin lejlighed og herefter ikke havde nogen bopæl i Aarhus. Han opholdt sig for det meste på i Aarhus hos en kæreste, som var registreret på adressen. Han har familie i København og rejste meget frem og tilbage mellem Aarhus og København.

Han har været i gang med tømreruddannelsen, men fandt ingen læreplads, hvorfor han stoppede efter grundforløbet. Dette var ca. et år før fængslingen den 7. juli 2017.

Efter at han stoppede på tømreruddannelsen, har han søgt arbejde forskellige steder, ligesom han har søgt godkendelse til fleksjob. Han blev ikke færdig med godkendelsesprocessen.

Han har ingen børn.

Tiltalte har forklaret om forhold 1, at han overnattede på Hotel natten til fredag den 7. juli 2017 sammen med sin kæreste. De boede på hotel, fordi de havde opsagt deres lejlighed i Aarhus og skulle have den klargjort til aflevering. De skulle flytte til København. De vågnede om formiddagen, og han havde planer om at skulle til for at hente ca. 100 gram røg, dvs. hash. Han solgte røg på det pågældende tidspunkt, og han havde nogle telefonnumre på kunder, der ønskede at købe hash. Han havde ingen bil.

Han forklarede noget forkert til politiet den 13. november 2017, da de spurgte ham, hvad han lavede den 7. juli 2017, idet han sagde til dem, at han var på cafe med en kammerat. Han er kommet i tanker om, at dette var en anden dag, og at han den 7. juli 2017 blev hentet af medtiltalte T2 mellem kl. 14 og 16.

Han kontaktede T2, fordi han var den eneste, der havde kørekort og bil. T2 kom til Hotel. Han sagde til T2 at de skulle til og hente noget røg. De kørte ud til, hvor de stod og hængte ud lidt, hvorefter de tog til Sted1.

Foreholdt, at T2 har forklaret, at de kørte direkte til Sted1 har tiltalte forklaret, at T2 måske har glemt det, fordi det er så længe siden og en ligegyldig detalje.

I skulle de bare hilse på nogle kammerater på butikstorvet. Det var bl.a. folk fra LTF. De har også mange venner, som ikke er LTF'ere.

Tiltalte er selv med i LTF.

De hængte nok ud i i 10 - 20 minutter, inden de kørte til Sted1 hvor de kom til kl. 18.

De kørte også bare rundt, inden de kom til og Sted1. De mødtes med en kammerat i efter, at de havde været i, og de stod lidt i, inden de så kørte til igen. De skulle have en kammerat med, som skulle sættes af på banegården. Det var efter Sted1 at de samlede denne kammerat op. De var i i en time til halvanden og spiste chips m.v.

Det var tiltalte og T2, der kørte til Sted1. Han fortalte ikke i første omgang T2, hvad de skulle, bare at de skulle til, men da T2 spurgte, hvad de skulle, sagde tiltalte, at de skulle hente noget hash ved Skole.

Forespurgt, hvorfor T2 gik med ind for at finde hashen, har tiltalte

forklaret, at det ved han ikke rigtig. T2 ville måske bare ikke være alene.

Han havde placeret hashen ved Sted1 5 - 7 dage tidligere. Han plejer at placere det i kanterne, ved hjørnerne. Han havde lagt hashen enten i den ene ende eller den anden ende af tagrenden.

Han steg op og løftede tagstenen det ene sted og fandt en mærkelig klipsemaskine, som ikke lignede en plade hash. Han blev lidt forskrækket og smed den på bordet og ledte videre efter hashen. Først tænkte han ikke så meget over det og mente, at klipsemaskinen måske havde ligget der i forvejen. Til sidst gik det op for ham, at der måske var nogen fra Bande1, der havde plantet den hos ham. Dette tænkte han imens, han endnu var ved Sted1 men helt til sidst, da han ikke fandt hashen.

De har været meget snedige, dem fra Bande1 og har prøvet at sætte ham op flere gange. Nogen af hans kammerater har været fængslet af politiet efter, at nogen havde lagt en pistol i deres bil.

Han røg 5 gram hash hver dag på det pågældende tidspunkt, så han kunne ikke huske, om han havde lagt hashen det ene eller det andet sted.

Han var ikke klar over, at der havde ligget to våben de to forskellige steder, hvor han ledte efter hashen.

Grunden til, at han havde handsker på, da han ledte efter hashen, er, at han som pusher altid bruger handsker. Dette gælder også, selvom det kun var 100 gram hash, han ledte efter. Han har desuden sart hud, hvilket også er en grund til, at han plejer at bruge handsker. Han har lægeerklæring på, at han har sart hud.

Grunden til, at han ikke straks ønskede at afgive forklaring til politiet og først gjorde det den 13. november 2017, dvs. mere end 4 måneder efter fængslingen, er, at han sad inde med mange personer, som sagde, at han først skulle afgive forklaring i retten, fordi politiet fordrejer ens ord.

Foreholdt sin forklaring til politiet den 13. november 2017, ekstrakten side 130, 4. afsnit, hvorefter tiltalte oplyste, at han i løbet af formiddagen havde været på cafe ved åen i Aarhus med en kammerat ved navn X1 har tiltalte forklaret, at han, som allerede nævnt, under afhøringen hos politiet forvekslede dagen med en anden dag.

Videre foreholdt side 131, 4. og 5. afsnit, har tiltalte forklaret, at det er rigtigt, at han forklarede til politiet, at han ringede efter T2 mens han var ved Sted2 og at han ændrede sin forklaring til, at T2 allerede var ved Sted2 da han kom dertil. Grunden til dette er, at han var helt forvirret under afhøringen. Det, der rigtigt skete, var, at T2 hentede ham

på hotellet mellem kl. 14 og 16.

Foreholdt, at der ikke står noget om i forklaringen til politiet, har tiltalte oplyst, at Sted2 ligger i i Han og T2 hang ud der i ca. 10 minutter. Foreholdt, at han til politiet har forklaret, at de var i der i 1 - 2 timer, har tiltalte forklaret, at han ikke kan huske, hvor lang tid det var. Han husker, at de kørte til , hvor de var i 1 - 2 timer.

Tiltalte havde ikke fortalt nogen, at han havde hash ved Sted1 i .

Forespurgt, hvorfor han så indviede T2 i det, har tiltalte forklaret, at dette skyldtes, at T2 var den eneste med kørekort og bil, og at de var gode venner. De har kendt hinanden i 1 - 2 år og kommer fra samme land og taler samme sprog.

Der er 3 - 400 meter fra Sted2 til Sted1. Grunden til, at tiltalte ikke bare gik derover, var, at de først var på Sted2 og derefter skulle mødes med nogle kammerater i , hvor tiltalte ikke ville have hashen på sig. Han tænkte heller ikke i øjeblikket på, at han kunne gå derover.

Foreholdt ekstrakten side 133, 5. - 7. afsnit, hvorefter tiltalte til politiet bl.a. forklarede, at han havde kendt T2 i ca. en måned forud for den 7. juli 2017, har tiltalte forklaret, at grunden til udtalelsen var, at T2 havde været inde at sidde, hvorfor de kun havde rendt rundt sammen i en måneds tid. Han har dog i 1 - 2 år vidst, hvem T2 var. De har fælles venner.

Foreholdt ekstrakten side 131, 7. afsnit, hvorefter tiltalte forklarede til politiet, at han mødtes med kammerater på , som manglede hash, hvorpå han og T2 kørte til Sted1 i for at hente noget, har tiltalte forklaret, at han fra morgenstunden havde planlagt at hente hash i til de personer, der ifølge den liste, han havde i lommen, ville have hash.

Det er ikke korrekt, at han var ved at putte klipsemaskinen i lommen, da han fandt den på taget.

Det var ikke hans mening at lægge posen med klipsemaskinen i lommen. Da han så, at det ikke var en plade hash, kastede han den fra sig og ledte videre.

Han havde en kasket inde under jakken.

Han ledte det andet sted på taget, og der lå ikke noget.

Han tænkte over, om det var den anden gruppering, som havde lagt en fælde for dem. Han havde hørt så mange rygter om, at den anden gruppe havde lavet masser af fælder. Det havde han i tankerne, da han forlod Sted1

Det er hans opfattelse, at det er nogen fra Bande1 der har lagt en pistol og en revolver på Sted1 for at få ham i fedtefadet.

Forespurgt, hvordan en klipsemaskine kunne få ham til at tænke sådan, har tiltalte forklaret, at klipsemaskinen var formet som en pistol, og at han jo ikke er dum.

Foreholdt rapport vedrørende udlæsning af tiltaltes mobiltelefon, ekstrakten side 234 – 235, har tiltalte bekræftet, at der er tale om personer fra LTF, hvis der i telefonen er anført noget med "LTF".

Forespurgt, hvem tiltalte ringede til den 7. juli 2017 kl. 17.55, jf. ekstrakten side 240, opkald 30, har tiltalte forklaret, at det var til en kammerat, der bor i X3 som han altid plejer at ringe til om at ryge en joint. Vedkommende ringede straks efter tilbage, jf. opkald 29.

Vedrørende opkald 28, den 7. juli 2017 kl. 18.07, har tiltalte forklaret, at han ringede til X4 som han vil tro er medlem af LTF. Han ringede ikke for at sige, at våbnene var væk. Han kan ikke huske, hvad han ringede til ham om.

Han har været involveret i to tidligere episoder, hvor Bande1 har lagt en fælde. Ved den ene af disse episoder fik han, mens han stod og vaskede op, øje på to udlændinge ved sin opgang. Den ene løb op ad en sti. Han stak hovedet ud af vinduet og så den anden stå nede ved opgangen. Han genkendte vedkommende som en person fra Bande1. Han kan ikke huske, hvad han hedder, men han har set ham i X5. Han sagde til sine venner, der sov i lejligheden, at der var nogen fra den anden gruppe dernede, og de gik derned, men da var de andre stukket af. En times tid efter kom politiet og lavede razzia i hans lejlighed, fordi de havde fået et tip om, at der var våben. Han tænkte, at de to personer var kommet for at plante noget i hans postkasse og bryde ind i lejligheden.

Tiltalte har forklaret om den anden episode, at der blev plantet noget i en kammerats bil, som de plejer at køre rundt i. Nogen var brudt ind i bilen via fordøren og havde lagt en skarpladt pistol under reservehjulet i bagagerummet. Politiet foretog ransagning af bilen, fordi de havde fået et tip, men fandt ikke noget. Efterfølgende hørte tiltalte og hans kammerater, at der skulle være lagt et våben i bilen, hvorfor de 2 – 3 dage senere ringede til politiet og spurgte, om de kunne komme og ransage igen. Politiet kom og fandt nu den skarpladte pistol under reservehjulet. Dem fra Bande1 er mekanikere og gode til at gemme ting i biler.

Tiltalte har været med i LTF siden midten af maj 2017. LTF havde et modsætningsforhold både til Bande1 og Bande2. LTF er i

blevet beskudt af nogen fra Bande1. En LTF'er blev ramt med 7 skud.

LTF's område er både i og i . Der kommer nogen fra Bande1 og Bande2 i , fordi de har familie over det hele.

LTF har ikke haft vagtposter ude, men har holdt øje med, at de andre ikke kom og skød på dem. De holdt øje for sig selv, og hvis der kom biler, holdt de øje med, om der sad maskerede personer i dem. Han vil ikke mene, at der var vagter, som holdt øje for andre end sig selv, eller fulgte en vagtplan.

Tiltalte har forklaret om forhold 2, som erkendes, at han var til stede i lejligheden Aarhus , og var i besiddelse af totenschlægeren, som er en slags politistav. Anledningen til politiets tilstedekomst var, at der blev solgt hash fra lejligheden. Det var i forbindelse med ransagning, at politiet fandt totenschlægeren.

Tiltalte har forklaret om forhold 3, som nægtes, at han ikke har udtalt sig på denne måde til politiassistent F. Det er rigtigt, at han var på det omhandlede sted, og at politiet og herunder F kom dertil. Han kendte i forvejen F som er kommet i lejligheden , mange gange. Det er hans opfattelse, at F har noget personligt imod ham, og at F af denne grund påstår, at tiltalte har sagt det, der står i anklageskriftet.

Tiltalte har forklaret om forhold 4, som nægtes, at han husker episoden rigtig godt. Poliitiassistent F kom sammen med en kollega i en patruljevogn. F stod ud af vognen og fulgte efter ham og et par andre personer over en strækning på 2 km, mens patruljebilen trillede ved siden af. Det var træls at have en politimand efter sig. Han foreslog sin kammerat, at de løb. De løb alle tre, og F valgte at følge efter tiltalte i stedet for de andre. På et tidspunkt standsede F og sagde noget over walkietalkien, hvorefter tiltalte blev standset af en anden patrulje. F havde åbenbart sagt over radioen, at tiltalte havde slået ud efter ham. Dette var ikke sket. F tager sine personlige problemer med på arbejde og lader dem gå ud over tiltalte. Tiltalte og F har kendt hinanden i lang tid.

Tiltalte har forklaret om forhold 5, som nægtes, at han ikke spiller baseball, men at ham, han boede hos, havde 3 små sønner, som skulle spille. De øvrige 6 baseballbats skulle gives til andre drenge, som også skulle spille. Da politiet kom, kunne tiltalte se, at manden, han boede hos, blev lidt forvirret, og tiltalte påtog sig derfor hele skylden vedrørende baseball-battene. Formålet med baseballbattene var ikke at bruge dem til slagsmål, men at børnene skulle have dem til at spille rundbold med. De personer, der var i lejligheden, da politiet kom, var med i LTF. Tiltalte husker ikke, om X2 var med i

LTF. X5 var med i LTF. Der var ro på konflikten med Bande1 __ på det pågældende tidspunkt, fordi der vist havde været nogle imamer, som havde lavet en fredsftale. Han kan ikke lige huske, hvornår konflikten mellem LTF og Bande1 __ begyndte.

Tiltalte har forklaret om forhold 6, som erkendes, at han kørte i en grå , han havde lånt. Forespurgt, hvorfor han så ikke også bare kørte selv i forhold 1, har tiltalte forklaret, at han ikke kører, når det er lange ture, men at der i forhold 6 kun var tale om en lille tur inde i . Han fik bare lige lyst til at køre en tur.

Tiltalte har forklaret om forhold 7, som nægtes, at han under kørslen i forhold 6 fik øje på politiet på lang afstand, uden at de først så ham. Han stillede herefter bilen og gik derfra. Han så ikke politiet gøre tegn til ham om at standse. Han kunne se, at politimanden genkendte ham bag rattet, men han nåede at gå fra bilen, inden politimanden kom over til ham.

Tiltalte har forklaret om forhold 8, at han erkender besiddelse til eget brug. Han var i i Aarhus sammen med to andre, X6 og X7. De skulle ud at spise. De blev standset af politiet, som fandt omkring 50 gram hash på tiltalte. Det var som sagt til eget forbrug, ikke videresalg. Han røg selv meget hash i den periode. Han smed hashen fra sig, da han blev kontak- tet af politiet, fordi han havde så mange andre sager og vidste, at han ville blive sigtet for videresalg.

Han har solgt hash fra lejligheden ., både i 2016 og 2017. Han er dømt for dette ved sin seneste dom.

Tiltalte har forklaret om forhold 9, som erkendes, at han ved denne lejlighed selv kørte bil. Kørslen fandt sted, før han afsonede 6 måneders fængsel i 2017. Det var i forbindelse med afsoningen, han besluttede, at han så vidt muligt ikke ville køre længere ture i bil selv. Det var i forhold 9 hans egen bil, en ; han kørte i. Den blev vist nok konfiskeret.

Tiltalte har forklaret om forhold 10, som erkendes, at det er korrekt, at han var i besiddelse af de pågældende piller på politigården. De var til eget brug. Han havde ikke bestemt, om han ville tage nogen af dem.

Tiltalte har forklaret om forhold 11, som erkendes, at politiet fandt 1 gram hash bag sofaen i forbindelse med, at de ransagede hans lejlighed den 15. juni 2017. Han havde selv ringet efter dem på grund af frygt for, at nogen havde plantet våben hos ham.

Tiltalte har forklaret om forhold 12, som erkendes, at han var ude at køre med kammerat, da de blev standset af politiet. Politiet fandt ved denne lejlighed 4 gram hash på tiltalte.

Tiltalte har forklaret om forhold 13, som nægtes, at han ikke har bandet ad fængselsbetjent F2. Det er dog rigtig, at han sagde nogle ord til hende. Han sagde til hende, at hun ikke skulle medbringe sin depression på arbejde. Dette sagde han, fordi hun altid ser sur ud. Dagen før, hvor han havde bedt om varmt vand, havde hun givet ham koldt vand. Hun er hele tiden sur. Hans ord til hende om ikke at tage sin depression med på arbejde ramte hende åbenbart så psykisk hårdt, at hun har omformuleret det til noget andet. Det skal nok passe, at det blev sagt i forbindelse med madudleveringen den 20. september 2017 om aftenen. F2 har været strid fra starten af og givet ham isolation for noget, han ikke havde skrevet på væggen. Hun gav også isolation til nogle andre. Han ved ikke, om hun havde noget imod dem, eller hvad hendes psykiske problem var.

Politiassistent F har forklaret om forhold 1, at han var på patrulje den 6. juli 2017 om aftenen. En kollega meddelte, at han havde fået nogle oplysninger om, at der var udvist mistænkelig adfærd ved Sted1 i . Vidnet og hans kollega kørte til stedet, fordi de vidste, at området var tilknytningsområde til LTF, der holdt til dels ved en stedlig tunnel og dels ved Sted2. De tog derfor også en hundepatrulje med, der kunne rondere i området.

Vidnet kom fra lokalpolitiet i Aarhus og vidste, at der var en konflikt mellem Bande1 og LTF, som holdt til i , efter at de havde fået zoneforbud i .

Forevist et oversigtskort, ekstrakten side 162, har vidnet forklaret, at LTF bl.a. holdt til på det markerede sted. Han og en kollega har arbejdet intensivt med at følge bandegrupperingerne. LTF har holdt meget til ved samt ved Sted2 og bageriet i . Det fremgik af fotos i banderapporter, der var lavet af andre politikollegaer, at der var LTF-graffiti på stedet. Medlemmer af LTF er blevet truffet i hele samt ved biblioteket og . Det var på denne baggrund almindelig kendt, at LTF var rykket til efter, at de havde forladt .

Da de kom til Sted1 fandt de under nogle tagsten, der lå tydeligt løse, en revolver på det sted, der er vist på fotoet i ekstrakten side 167. De fortsatte med at kigge rundt omkring ved taget, mens hundene søgte i buskene ved huset. De fandt ikke yderligere på højre side af taget, men fortsatte til venstre, hvor vidnet så, at der lå noget plastik i tagrenden, jf. pilen på fotoet i ekstrakten s. 174. Det viste sig at indeholde en pistol med isat magasin med patroner. Den lå halvt under en tagsten og halvt under tagrenden. Man kunne delvist se den udefra., jf. fotoet på side 175 øverst i ekstrakten. Dette foto er taget, inden de rørte ved noget.

Han kontaktede fra stedet efterforskningsafdelingen, som iværksatte overvågning.

Det var X8 fra politiet i Aarhus, som oplyste vidnet om, at de skulle køre til Sted1. Han fortalte også vidnet, hvem der var kommet med oplysningerne. Vidnet vil dog ikke oplyse, hvem kilden til oplysningerne var.

Det var ham, der optog fotos på stedet, herunder fotoet på ekstrakten side 175 øverst. Han tog billederne med sin tjenstlige mobiltelefon. Han kunne straks se, at der var tale om et skydevåben. De havde forinden fundet revolveren, som de ikke havde taget billeder af, inden de rørte ved den. De var derfor blevet opmærksomme på, at det kunne være en god ide at tage billeder på forhånd. De stod på en skraldespand oven på et bord for at kunne se ordentligt ned i tagrenden.

Vidnet har forklaret om forhold 3, at han fredag den 26. maj 2017 om aftenen blev bedt om at komme på arbejde, fordi LTF holdt åbningsfest i Aarhus. Han var med andre kollegaer på T1, hvor han så T1 som han kendte i forvejen. Tiltalte solgte stoffer, primært omkring, og var derfor et kendt ansigt. Vidnet havde tilhørt det lokale beredskab, der havde fokus på narkosalg i og og kendte derfor tiltalte. Siden kom vidnet til, hvor han også mødte tiltalte.

Vidnet har ikke noget personligt imod tiltalte. Sådanne beskyldninger hører politiet tit, fordi de kriminelle ikke bryder sig om den opmærksomhed, man får, når man laver meget kriminalitet.

Indsatslederen havde konstateret, at det gav utryghed på stedet med alle de personer i bandebeklædning. Der blev derfor udstedt et påbud efter politiloven om, at bandebeklædningen skulle fjernes. Dette kunne ske enten ved at dække den til, tage den af, eller sætte sig ind i bilerne. Dette blev sagt ude på stedet, og de fleste efterkom dette. Vidnet stod på p-pladsen og så tiltalte komme gående med sin nye trøje med påskriften "LTF Aarhus" samt en kasket, der indikerede bandetilhørsforhold med teksten " eller lignende, som vidnet har anført i rapporten. Han bad tiltalte tage det af eller sætte sig ind i en bil. Tiltalte nægtede, og der blev diskussion om dette. Tiltalte blev anholdt, og da vidnet skulle lægge ham i håndjern, kaldte han vidnet en "fucking luder knepper", og sagde, at han havde kneppet vidnets mor. Han blev sigtet for fornærmelig tiltale og taget med af en kollega, der stod lige ved siden af.

Vedrørende forhold 4 har vidnet forklaret, at politiets ledelse havde fastlagt en strategi om at følge bandemedlemmerne tæt. Vidnet og en kollega skulle have fokus på LTF-delen i . Da T1 og to af hans venner, X9 og X10 begyndte at forlade stedet, blev vidnet og en kollega bedt om at følge efter dem. De gik ned mod ad, og vidnet gik efter til fods, med patruljevognen lige ved siden af. Han gik 6 - 7 meter bag dem. De kom til, hvor

der blev gået i siksak mellem boligblokkene. Der kom flere civile patruljer og hundevogne med, fordi vidnet gjorde opmærksom på, at han gik alene med de tre personer på steder, hvor biler ikke kunne komme frem. Da tiltalte og de to andre mente, at der var for meget politi, stak de af via et hegn med buske og træer. T1 løb bagerst og snublede ud på en græsplæne, uden at komme ned at ligge. Vidnet luntede efter dem, og da han var omtrent ud for T1 vendte denne sig og løftede begge arme og knyttede hænderne mod vidnet og sagde "kom så", idet han samtidig kørte armene frem og tilbage. Der var ca. 1 meters afstand mellem dem og ca. 0,5 meters afstand mellem tiltaltes arme og vidnet. Vidnet vurderede, at han ikke skulle gå alene ind i dette, hvorfor han undveg og løb videre efter de to andre personer. Han orienterede over radioen kollegaerne om, hvad T1 havde gjort, og hvordan han så ud. T1 blev senere anholdt af kollegaerne.

Foreholdt tiltaltes forklaring om, at vidnet har noget personligt imod ham, har vidnet forklaret, at de, der fylder meget i døgnrapporten, får meget bevågenhed fra politiet, også som en bevidst strategi fra politiledelsens side. Der foregik i denne periode skyderi på gaderne m.v., og politiet fandt ud af, at det stressede de banderelaterede helt vildt, at de fulgte så tæt efter dem. Det var ikke kun tiltalte, men alle LTF'ere, der fik denne opmærksomhed fra politiets side.

Politiassistent V1 har forklaret om forhold 8, at han den 4. januar 2017 var på arbejde i specialpatruljen i Aarhus, som beskæftiger sig med rocker-, bande- og narkokriminalitet. i Aarhus er et meget kendt salgssted for hash og skunk. Patruljen har derfor stort fokus på stedet.

Vidnet sad den omhandlede dag på et observationssted i og så T1 og en masse af hans venner, der gav krammere til hinanden m.v. Der gik ikke lang tid, før der kom en dansk mand og henvendte sig til T1 for at købe noget. Vidnet havde forinden lagt mærke til, at T1 var gået hen til noget buskads på højre side af trappen op til det tidligere og havde gemt en plastikpose. En T1's venner, X6 hentede noget stof fra et andet gemmested, gav til det T1 som gav det til den danske mand, der gav T1 en pengeseddel retur.

Han kan ikke huske, om den danske mand blev standset af politiet efterfølgende, men det ville være typisk at gøre det.

T1's gruppe begyndte at forlade , og vidnet og hans kollega besluttede at rette henvendelse til dem. De fik kontakt til dem ved det offentlige toilet i . Det var T1, X6 og en tredje person, de rettede henvendelse til. De var overraskede over at se vidnet. Han viste dem sit politiskilt. T1 tog i det samme en lilla pose ud af sin venstre lomme og kastede den på jorden. Vidnet sikrede den straks. Der lå

hash i posen. T1 sagde, at det ikke var hans. Der var ca. 38 gram hash.

X6 havde også en mindre mængde hash på sig, omkring 10 gram.

Der er ingen tvivl om, at det, vidnet havde overværet, var en salgssituation.

Han husker nu, at køberen også blev standset, og at de sammenlignede den hash, han havde købt, med det, der var fundet på T1 og X6 og konstaterede, at det var identisk i udseende og fasthed.

T1 og X6 var sammen om salget. Det er typisk, at nogen henter hashen, og en anden holder pengene.

Det var en mindre lilla plastikpose fra Magasin, T1 gemte i buskadset. Det var den samme pose, han smed fra sig senere.

Det er typisk, at hashen gemmes i området. Sælgerne vil ikke have penge og hash på sig samtidig.

Der er ikke undersøgt for fingeraftryk og dna på den hash m.v., de beslaglagde.

er et meget kendt salgssted og omtales også i medierne som sådan. Alle i Aarhus, og også udenbys kunder, kender til det.

Buskadset omkring det tidligere er et kendt gemmested for den hash, der sælges.

Fængselsbetjent F2 har forklaret om forhold 13, at hun er fængselsbetjent i Statsfængsel. Det har hun været i 13 år. Tiltalte befandt sig i en særlig afdeling i Statsfængsel, en såkaldt kategori 2 arrest. De grupperer de indsatte efter, om de er bandefolk m.v. En kategori 2 arrest er blandt andet for bandemedlemmer, som ikke kan sidde i almindeligt arresthus. Tiltalte sad i kategori 2 afdelingen, fordi han var medlem af LTF. Der var 4 - 5 LTF'ere i afdelingen på det pågældende tidspunkt. Hun kendte ikke tiltalte på forhånd, men kendte til andre fra LTF. Hun var tidligere betjent i en fokusafdeling for LTF'ere i Statsfængsel. Der var mange problemer, bl.a. med trusler mod personalet.

Der var en trykket stemning i tiden op til hændelsen i september 2017. I en særlig sikret arrestafdeling ved siden af vidnets afdeling sad en LTF'er, som havde overfaldet en betjent i Østjylland. De indsatte i de to afdelinger kunne råbe til hinanden, og en medarbejder havde hørt, at denne person bestilte et overfald på en medarbejder i vidnets afdeling. De valgte derfor at køre med et højere beredskab, på såkaldte fokusvilkår, hvor LTF'erne ikke havde kontakt med andre end indsatte fra deres egen gruppering. Tiltalte og de

andre LTF'ere blev mere konfronterende, stirrende og gik tæt på personalet som følge heraf.

I forbindelse med madudleveringen åbnede de op, så T1 kunne komme ud og hente sin mad. Hun stod i køkkenet, som havde en låge, hvor maden kunne hentes. Tiltalte var vred og frustreret og kom farende hen til lågen og sagde, at det var hendes skyld, at de sad på de særlige fokusvilkår. Han sagde også, at hun skulle til at passe på. Dette blev sagt i en aggressiv tone, og tiltalte var stirrende og pustede sig op. Hun er sikker på, at han ville være kommet ind i køkkenet, hvis lågen ikke havde været der. Det var helt sikkert hende, det blev sagt til, idet der ikke var andre til stede.

Hun mener, at det var en mandag, det skete. Det må derfor have været den 18. september og ikke den 20. september 2017.

Hun bad tiltalte om at gå. Der kom andre kollegaer til stede og fulgte ham tilbage til cellen.

De skrev en rapport om det. Hun mindes, at han allerede sad i strafcelle på grund af en anden forseelse, og at det af denne grund ikke medførte yderligere disciplinære sanktioner, men hun er ikke sikker på dette, idet hun blev sygemeldt fra den følgende onsdag, bl.a. på grund af den omhandlede hændelse.

Hvis man sidder i strafcelle har man ikke omgang med andre.

Foreholdt tiltaltes forklaring om, at han bare sagde til hende, at hun ikke skulle tage sin depression med på arbejde, har vidnet forklaret, at hun ikke har hørt en sådan udtalelse fra tiltalte.

Han brugte ordet kælling i forbindelse med udtalelsen om, at hun skulle passe på. Han sagde: "Pas nu på" og: "Du skal fucking passe på kælling", eller noget i den stil. Det blev sagt mange gange.

Foreholdt sin forklaring til politiet den 21. september 2017, ekstrakten side 504, 2. afsnit, har vidnet bekræftet forklaringen om, at tiltalte sagde: "Du skal fucking så meget til at passe på - pas nu på kælling". " T1 " er tiltaltes kaldenavn. Forespurgt, hvad hun i rapportforklaringen mente med, at det var tydeligt, at det var hende, som skulle "doneres", har vidnet forklaret, at dette var LTFs udtryk for, hvem der skulle overfaldes.

Hendes kollega havde overhørt en samtale mellem LTF'ere om, at nogen skulle overfaldes, og at beskeden herom skulle gives til "T1". Oplysningerne medførte, at de ansatte passede bedre på sig selv og f.eks. gik to og to. Det kan godt være, at de indsatte kunne mærke denne ændrede adfærd.

Fængselsbetjent V3 har om forhold 13 forklaret, at han er

fængselsbetjent ved Statsfængsel og kollega til F2 . Der sad LTF'ere på fængslets kategori 2 afdeling. Under madudleveringen kunne de se, at der var noget skænderi mellem F2 og en af de indsatte. De gik derhen for at få det afsluttet, og vidnet hørte, at den indsatte sagde til F2 , at hun skulle passe på. Den indsatte blev herefter låst inde i sit rum.

De gik derhen, fordi de kunne høre, at der var spændinger. Der blev talt usædvanligt højt. Vidnet hørte, at den indsatte sagde: "Nu skal du passe på".

Politiassistent V4 har om forhold 1 forklaret

Forklaring udeladt.

De tiltaltes personlige forhold

Tiltalte T1 er tidligere straffet ved

- dom af 12. december 2007 for overtrædelse af straffelovens § 276, jf. § 285, og § 244, jf. § 247, med fængsel i 60 dage, betinget, prøvetid 1 år. Fællesstraf med to betingede domme fra 2006

- dom af 26. marts 2008 for overtrædelse af straffelovens § 285, stk. 2, jf., § 277, § 285, stk., 1, jf. § 276, jf. § 21 og § 290, jf. til dels § 89, med fængsel i 4 måneder, betinget, prøvetid 2 år. Fællesstraf med den betingede dom af 12. december 2007
- udeblivelsesdom af 17. februar 2009 for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, med bøde
- dom af 31. juli 2009 for overtrædelse af straffelovens § 244 med fængsel i 4 måneder. Der blev ved dommen ikke taget stilling til den betingede dom af 26. marts 2008. Prøveløsladt den 30. oktober 2009, 2 års prøvetid, reststraf 43 dage
- udeblivelsesdom af 8. december 2009 for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, med bøde
- dom af 23. august 2010 for overtrædelse af straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276, og færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, jf. til dels § 89, med fængsel i 3 måneder og bøde. Fællesstraf, der tillige omfattede reststraf på 43 dage ved prøveløsladelsen af 30. oktober 2009
- udeblivelsesdom af 10. september 2010 for overtrædelse af straffelovens § 264, stk. 1, nr. 1, med bøde
- udenretlig vedtagelse den 7. maj 2013 af bøde og betinget førerretsfrakendelse for overtrædelse af færdselslovens § 42, stk. 1, nr. 1, og § 56, stk. 1, jf. § 119 A
- dom af 11. maj 2016 for overtrædelse af færdselslovens § 117, stk. 1, jf. § 54, stk. 1, 1. pkt., og § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 80, stk. 1, og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, jf. bekg. om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1 med fængsel i 14 dage, betinget, prøvetid 1 år og vilkår om samfundstjeneste, og en tillægsbøde, samt frakendelse af førerretten i 3 år fra den 11. maj 2016.
- dom af 24. november 2016 med fængsel i 6 måneder for overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1, jf. § 21, og § 285, stk. 1, jf. § 276, lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2 og § 3, jf. bilag liste A, nr. 1, og bilag liste B, nr. 16, knivlovens § 1 og § 2, stk. 1, nr. 2, jf. § 7, stk. 1, jf. tidl. våbenlovs § 10, stk. 2, jf. § 4, stk. 1, jf. tidl. våbenbekendtgørelses § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 2, og udlændingebekendtgørelsens § 55, stk. 1, jf. § 47, stk. 1. Straffen omfattede også den betingede straf i dommen af 11. maj 2016, jf. straffelovens § 61, stk. 1 og 2. Tiltalte blev desuden udvist betinget af Danmark med en prøvetid på 2 år, jf. udlændingelovens § 24B. Løsladt efter afsoning den 11. maj 2017 med en prøvetid på 2 år og en reststraf på 61 dage.
- dom af 10. januar 2017 uden fastsættelse af tillægsstraf til dom af 24. november 2016 for overtrædelse af ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 2, jf. § 6, stk. 4, bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag liste A, nr. 1, og våbenbekendtgørelsens § 57, stk. 4, § 16, stk. 1, nr. 1, jf. straffelovens § 89.

Udlændingestyrelsen har i sin udtalelse af 27. oktober 2017 vedrørende

T1

blandt andet anført:

" ...

Det er til sagen oplyst, at anklagemyndigheden forventer pågældende idømt 5-6 års fængsel.

Det er endvidere oplyst, at anklagemyndigheden vurderer, at der under straffesagen bør nedlægges påstand om udvisning med indrejseforbud.

T1 er tidligere straffet for anden kriminalitet.

Pågældende har således tidligere afsonet frihedsstraf af en samlet varighed af 4 måneder og 10 dage.

Pågældende har været varetægtsfængslet siden 7. juli 2017

Opholdsgrundlag og længde

T1 indrejste i Danmark den 1. september 2000, hvor han søgte asyl. Den pågældende blev den 25. juli 2001 meddelt opholdstilladelse i Danmark efter udlændingelovens § 7, stk. 1, indtil den 25. maj 2004.

Pågældendes opholdstilladelse er senest den 31. maj 2005 meddelt tidsubegrænset.

Længden af T1's lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 25. juli 2001, hvor pågældende blev meddelt opholdstilladelse i Danmark efter udlændingelovens § 7, stk. 1, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 2.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

T1 har således - når den i udlændingelovens § 27, stk. 5, nævnte periode fratrækkes - haft lovligt ophold i Danmark i ca. 15 år og 8 måneder.

Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen er af den opfattelse, at opholdets længde fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i

udlændingelovens § 22, nr. 1, nr. 3 eller nr. 8.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 1, kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen idømmes ubetinget straf af mindst 3 års fængsel eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne varighed.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 3, kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen idømmes ubetinget straf af mindst 1 års fængsel eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne varighed, og tidligere her i landet er idømt ubetinget fængselsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 8, kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen efter traffelovens § 192 a, § 10, stk. 1, jf. §§ 1 og 2, i lov om våben og eksplosivstoffer, § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1444 af 1. december 2016 om våben og ammunition m.v., eller § 7, jf. §§ 1 og 2, i lov om knive og blankvåben m.v. idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning T1 med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets rapport af 18. september 2017. Heraf fremgår blandt andet følgende:

- T1 kom til Danmark som flygtning i 2000, da han var 11 år.
- T1 har boet i Danmark i 16 år.

- T1 har diagnosen PTSD i forbindelse med hændelser under hans tid i Afghanistan.
- T1 er ikke gift eller har nogen børn.

Særligt vedrørende spørgsmålet *om*, hvorvidt der er risiko *for*, at T1 vil lide overlast i det land, hvor han efter udvisningen kan ventes at tage ophold, skal styrelsen bemærke, at styrelsen i forbindelse med styrelsens fact-finding mission til Kabul, Afghanistan i perioden 20. marts - 2. april 2004 indhentede oplysninger om, hvorvidt afghanske statsborgere risikerer at blive udsat for særlig byrdefulde strafforanstaltninger ved tilbagevenden til Afghanistan eller risikerer at blive straffet for den samme lovovertrædelse, som en afghansk statsborger måtte være blevet dømt for i Danmark.

Styrelsens skal henvise til rapport fra styrelsens fact-finding mission til Kabul, Afghanistan i perioden 20. marts - 2. april 2004, side 55, der vedlægges i kopi.

Udenrigsministeriet har den 15. januar 2014 supplerende oplyst, at ifølge en FN repræsentant i Kabul, så er straffeloven af 1976 fortsat gældende, og forbuddet i art. 19 og 20 mod anvendelse af dobbeltstraf finder fortsat anvendelse.

Udlændingestyrelsen er ikke i besiddelse af nyere oplysninger om risikoen for dobbeltstraf i Afghanistan.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvise~ efter §§ 22- 24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 5-6 års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde anklagemyndighedens indstilling om udvisningsspørgsmålet.

Konsekvenser ved en eventuel udvisning

Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 1, at der til en udvisning skal knyttes et indrejseforbud, og at indrejseforbuddet fastsættes så ledes, at det regnes fra den 1. i den førstkommende måned efter udrejsen eller udsendelsen.

Fastsættelsen af indrejseforbuddets længde fremgår af udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 1-5. Det bemærkes, at efter udlændingelovens § 32, stk. 3 meddeles indrejseforbud i forbindelse med udvisning efter § 22, nr. 4-8 eller for udlændinge, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i længere tid end de sidste 6 måneder, dog altid for mindst 6 år.

Det fremgår af udlændingelovens § 49 a, at forud for udsendelse af en udlænding, som har haft opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, og som er udvist ved dom, jf. § 49, stk. 1, træffer Udlændingestyrelsen afgørelse om, hvorvidt udlændingen kan udsendes, jf. § 31, medmindre udlændingen samtykker i udsendelsen.

En afgørelse om, at udlændingen ikke kan udsendes, jf. § 31, skal tillige indeholde afgørelse om meddelelse eller nægtelse af opholdstilladelse efter § 7.
..."

Tiltalte T1 har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han er afghansk statsborger, fordi han er født i Afghanistan. Han forlod landet, da han var ca. 11 år. Hans far arbejdede for englænderne og blev derfor tortureret, hvorfor familien, der også omfattede tiltaltes mor og fire søstre, flygtede fra Taleban og regeringen til Danmark. Tiltaltes far er død nu. Hans mor og søstre bor fortsat i Danmark. De er danske statsborgere. Han har ellers ingen familie her i landet og heller ingen familie tilbage i Afghanistan. Han lærte hurtigt dansk, efter at han var kommet til Danmark, og han kom ind i folkeskolens 6. klasse. Han har færdiggjort folkeskolens 9. klasse. Siden har han læst på nogle tekniske uddannelser, men har ikke færdiggjort en uddannelse. Han har haft forskellige jobs efter skolen, herunder som autosadelmager og inden for transportbranchen. Han tilbringer sin fritid sammen med sin kæreste og sine venner. Han har tidligere dyrket basketball i en klub i Virum. Han har ingen børn. Han har været sammen med sin kæreste, der er dansk statsborger, i snart 10 år. De har boet sammen.

Tiltalte T2 er tidligere straffet ved

- bødeforelæg den 12. februar 2010 for overtrædelse af straffelovens § 276, jf. § 287, stk. 1
- bødeforelæg den 13. august 2012 for overtrædelse af straffelovens § 293, stk. 1
- dom af 7. april 2014 for overtrædelse af straffelovens § 264 og § 285, jf. § 276, jf. til dels § 21, med fængsel i 30 dage, betinget, prøvetid 1 år
- dom af 20. januar 2016 for overtrædelse af straffelovens § 266, § 276, jf. til dels § 21, og § 293 a, jf. § 21, med fængsel i 3 måneder, betinget, prøvetid 2 år. Fællesstraf med den betingede dom af 7. april 2014
- dom af 4. april 2016 for overtrædelse af straffelovens § 285, stk. 1, jf. §

276, jf. til dels § 21, og § 290, stk. 1, med fængsel i 4 måneder, betinget, prøvetid 1 år og vilkår om samfundstjeneste, samt bøde for overtrædelse af lov om forbud mod visse dopingmidler § 4, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1, nr. 1, og våbenbekendtgørelsen § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 10 og 11.

Fællesstraf med den betingede dom af 20. januar 2016.

- bødeforelæg den 7. september 2016 for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 42, stk. 1, nr. 1
- dom af 27. juni 2017 for overtrædelse af straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276, med fængsel i 5 måneder.

Udlændingestyrelsen har i en udtalelse af 27. oktober 2017 vedrørende

T2 blandt andet anført følgende:

"...

T2 er tidligere straffet for anden kriminalitet.

T2 er den 27. juni 2017 ved Retten i Aarhus idømt 5 måneders fængsel.

Anklagemyndigheden har ikke fremsendt en samlet opgørelse opgjort på år, måneder og dage over, hvor længe pågældende tidligere har afsonet frihedsstraf eller været underlagt anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse. Pågældende har været varetægtsfængslet siden 7. juli 2017.

Opholdsgrundlag og længde

Den 31. juli 2001 søgte T2 via ambassaden i Islamabad om opholdstilladelse under henvisning til sin herboende forælder. T2 fik den 10. januar 2002 opholdstilladelse med mulighed for varigt ophold efter udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 3, indtil den 9. februar 2003. Den 20. december 2012 fik T2 afslag på opholdstilladelse efter udlændingelovens § 9 b, stk. 1.

T2 fik senest den 2. marts 2016 forlænget sin opholdstilladelse efter udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 3, indtil den 29. februar 2020.

Den 3. maj 2002 blev pågældende tilmeldt folkeregisteret.

Længden af T2's lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 3. maj 2002, hvor pågældende blev tilmeldt folkeregisteret, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1.

Efter udlændinge lovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

T2 har således - når den i udlændinge lovens § 27, stk. 5, nævnte periode fratrækkes - haft lovligt ophold i Danmark i ca. 14 år og 8 måneder.

Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen er af den opfattelse, at opholdets længde fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 22, nr. 1, nr. 3 eller nr. 8.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 1, kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen idømmes ubetinget straf af mindst 3 års fængsel eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne varighed.

Efter udlændinge lovens § 22, nr. 3, kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen idømmes ubetinget straf af mindst 1 års fængsel eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne varighed, og tidligere her i landet er idømt ubetinget fængselsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 8, kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 192 a, § 10, stk. 1, jf. §§ 1 og 2, i lov om våben og eksplosivstoffer, § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1444 af 1. december 2016 om våben og ammunition m.v., eller § 7, jf. §§ 1 og 2 i lov om knive

og blankvåben m.v. idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T2 med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henviser til politiets rapport af 18. september 2017.

Heraf fremgår blandt andet følgende:

- T2 kom til Danmark omkring 2001.
- T2 kom til landet sammen med sin far og 3 søskende.
- Pågældendes mor opholdte sig allerede i Danmark.
- T2 har boet i Danmark i ca. 16 år.
- T2 er ikke gift eller har børn.

Særligt vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt der er risiko for, at T2 vil lide overlast i det land, hvor han efter udvisningen kan ventes at tage ophold, skal styrelsen bemærke, at styrelsen i forbindelse med styrelsens fact-finding mission til Kabul, Afghanistan i perioden 20. marts - 2. april 2004 indhentede oplysninger om, hvorvidt afghanske statsborgere risikerer at blive udsat for særlig byrdefulde strafforanstaltninger ved tilbagevenden til Afghanistan eller risikerer at blive straffet for den samme lovovertrædelse, som en afghansk statsborger måtte være blevet dømt for i Danmark.

Styrelsens skal henviser til rapport fra styrelsens fact-finding mission til Kabul, Afghanistan i perioden 20. marts - 2. april 2004, side 55, der vedlægges i kopi.

Udenrigsministeriet har den 15. januar 2014 supplerende oplyst, at ifølge en FN-repræsentant i Kabul, så er straffeloven af 1976 fortsat gældende, og forbuddet i art. 19 og 20 mod anvendelse af dobbeltstraf finder fortsat anvendelse.

Udlændingestyrelsen er ikke i besiddelse af nyere oplysninger om risikoen for dobbeltstraf i Afghanistan.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i

udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22 - 24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 5-6 års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde anklagemyndighedens indstilling om udvisningsspørgsmålet.

Konsekvenser ved en eventuel udvisning

Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 1, at der til en udvisning skal knyttes et indrejseforbud, og at indrejseforbuddet fastsættes så ledes, at det regnes fra den 1. i den førstkommende måned efter udrejsen eller udsendelsen.

Fastsættelsen af indrejseforbuddets længde fremgår af udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 1-5. Det bemærkes, at efter udlændingelovens § 32, stk. 3, meddeles indrejseforbud i forbindelse med udvisning efter § 22, nr. 4-8, eller for udlændinge, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i længere tid end de sidste 6 måneder, dog altid for mindst 6 år.
..."

Tiltalte T2 har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han har sin far og tre søskende, foruden en onkel og en mor, i Danmark. Han kom direkte til Danmark fra Afghanistan. Han begyndte straks i 0. klasse og lærte hurtigt sproget. Han afsluttede folkeskolen med 9. klasse. Han har siden færdiggjort grunduddannelsen som automekaniker, foruden social- og sundhedshjælperuddannelsen. Han har en alvorlig skade på sin højre arm, hvor nerver og sener til højre hånd er skåret over. Han går til genoptræning hos en fysioterapeut en gang om ugen. Han har ingen familie i Afghanistan, bortset fra en onkel, der er talebaner og kan give ham problemer, hvis han kommer til landet. Han kan ikke forsørge sig selv i Afghanistan, og det vil være svært for ham at få behandling for sin skade. Det er korrekt, at han taler en lille smule afghansk, men hans danske er ved at tage over. De taler noget, men ikke så meget afghansk derhjemme. Det er således ikke helt rigtigt, at han taler afghansk flydende. Det er rigtigt, at han kan læse og skrive afghansk, men har svært ved det.

De tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 7. juli 2017.

Rettens begrundelse og afgørelse

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

"Forhold 1

Alle dommere og nævninger udtaler:

Østjyllands Politi modtog den 6. juli 2017 om aftenen oplysninger fra en anonym kilde om, at der var udvist mistænkelig adfærd omkring Sted1 i , hvor der formentlig var blevet gemt noget på taget. Ved ankomst til skolen kl. 21 fandt en politipatrulje en revolver under en tagsten ca. 1,5 meter fra skotrenden mod øst, bagved nederste lægte på fodbrættet. I tagrenden længst mod vest fandt patruljen en plastpose med en pistol isat magasin med fire patroner. De tekniske undersøgelser har vist, at begge våben var funktionsdygtige, og at ammunitionen i magasinet kunne anvendes i pistolen. Politiet fjernede begge våben, men placerede en plastpose med en pistolformet "dummy" i form af en klipsemaskine m.m., omviklet med gaffatape, på det sted, hvor pistolen var blevet fundet. Der blev i forlængelse heraf etableret videoovervågning på stedet.

Det fremgår af videoovervågningen blandt andet, at de tiltalte indfandt sig ved Sted1 den 7. juli 2017 ca. kl. 18, og at de begge gik rundt og kiggede ind af vinduerne, før T1 iført handsker, trådte op på et bord og undersøgte taget på det sted, hvor politiet havde fundet pistolen. Han fik straks fat i politiets dummy, som han kortvarigt betragtede og lagde fra sig, hvorefter han søgte videre i det samme område uden at finde mere. De tiltalte flyttede derpå sammen et bord hen til bygningens anden fløj, hvorefter T1 - forgæves - ledte omkring det sted på taget, hvor politiet havde fundet revolveren. T2 var under hele forløbet til stede ved bygningen og i dialog med T1 og steg kortvarigt selv op på et bord og undersøgte det sted, hvor T1 havde fundet dummy'en. Inden T2 stak hånden op for at lede, trak han ærmet ned over hånden. De tiltalte forlod stedet med plastposen med dummy'en efter cirka fire minutter. De søgte ikke på taget uden for de to områder, hvor politiet havde fundet våbnene.

De tiltalte blev senere samme aften anholdt og dagen efter fremstillet i grundlovsforhør, sigtet for overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, jf. straffelovens § 21. Begge nægtede sig skyldige og ønskede ikke at udtale sig, hverken til politiet eller i retten.

T1 afgav for første gang forklaring i sagen den 13. november 2017, hvor han til politiet blandt andet oplyste, at han kom til Sted1 for at lede efter ca. 100 gram hash, som han selv tidligere havde gemt et sted på taget, at han ikke kendte til de skydevåben, politiet havde fundet, og at skydevåbnene måtte være blevet anbragt af nogen, formentlig Bande1 som ønskede at få ram på ham. T1 har gentaget denne forklaring under hovedforhandlingen og supplerende oplyst blandt andet, at der var tale om en enkelt plade hash, som han havde gemt 5-7 dage

forinden.

T2 afgav første gang forklaring i sagen under hovedforhandlingen den 7. december 2017, hvor han oplyste, at han kørte T1 ud til skolen, fordi T1 skulle hente noget hash, som han tidligere havde gemt. T2 forklarede desuden, at de gik i chok, da T1 fandt hæftemaskinen og sagde, at hashen ikke var der, og at de tænkte, at nogen - meget vel fra Bande1 - havde plantet noget, for at få dem ned med nakken.

På videoovervågningen ses, at T1 målrettet søgte netop de to steder, hvor politiet havde fundet våbnene, selvom han ifølge sin forklaring havde gemt hashpladen på ét sted. T1 har hertil forklaret, at han plejede at gemme hash enten det ene eller det andet af de to steder, og at han den dag ikke kunne huske, hvilket af stederne, han havde anbragt hashen. Han har desuden forklaret, at han ikke havde fortalt andre end T2 at han havde hash ved Sted1. Hvis andre har placeret våbnene, må det således forudsætte, at nogen har holdt T1 under observation igennem en længere periode, hvilket forekommer usandsynligt. Dette gælder navnlig, fordi Sted1 ligger i et område, som ifølge politiassistent V4 blev kontrolleret af LTF.

De tiltalte har som nævnt først meget sent i forløbet oplyst, at de kom til skolen for at hente hash, og at de ikke havde kendskab til de våben, politiet fandt. Deres forklaringer forekommer på flere punkter usikre og usammenhængende og er indbyrdes modstridende hvad angår det nærmere forløb forud for ankomsten til Sted1. Forklaringen om, at de gik i chok, da de i stedet for en plade hash fandt den pistolformede dummy, støttes ikke af videoovervågningen.

De tiltalte har til støtte for, at der har været sat en fælde, blandt andet henvist til, at sagen bygger på et tip fra en anonym person, hvis identitet politiet har valgt at hemmeligholde, men som meget vel kan have haft onde hensigter, og at dette skal sammenholdes med, at Bande1 to gange tidligere, henholdsvis den 3. juni 2017 og omkring den 15.-17. juni 2017, har lagt eller forsøgt at lægge fælder for T1 og hans kammerater.

Det lægges efter oplysningerne i sagen til grund, at politiet den 3. juni 2017 fik et anonymt tip om, at der var våben og personer med tilknytning til LTF på ., hvor T1 dengang boede, at lejligheden derfor blev ransaget, og at der ikke blev fundet våben. Der er ikke oplysninger, der underbygger T1's forklaring om, at han kort før ransagningen havde set to personer ved opgangen - den ene angiveligt fra Bande1 - og at personerne må antages at have forsøgt at "plante" våben hos ham.

Det lægges videre til grund, at politiet den 15. juni 2017 fik et anonymt tip

om, at der var en pistol i bagagerummet i en bil, en sort _____, som tilhørte en af tiltaltes kammerater og ifølge politiets oplysninger benyttedes af LTF'ere. Bilen blev kort efter set holde foran _____ T1's _____ opgang og senere samme dag stoppet på _____ og ransaget. I bilen befandt sig to brødre til bilens ejer. Der blev ikke fundet våben i bilen. Den 17. juni 2017 anmodede den ene af brødrene om, at politiet igen undersøgte bilen for våben, idet han havde hørt, at nogen fra _____ Bande1 __ skulle have begået indbrud i bilen og plantet et våben i bagagerummet. Politiet fandt herefter en pistol i bilen. Bilens ejer og en af brødrene blev sigtet for besiddelse af pistolen, men sigtelserne blev senere opgivet som grundløse. Det fremgår af sagen, at brødrene tidligere havde haft en voldelig konflikt med et navngivet familiemedlem. Det kan herefter ikke fastslås, hvem der havde placeret pistolen i bilen, eller at placeringen havde relation til konflikten mellem _____ Bande1 __ og LTF og/eller til _____ T1

På denne baggrund, efter en samlet vurdering af sagens øvrige oplysninger og uanset, at det var et anonymt tip, som henledte politiets opmærksomhed på _____ Sted1 finder retten det bevist, at de tiltalte kom til skolen for at afhente revolveren og pistolen inklusiv ammunition, hvilket blev forhindret, fordi politiet forinden havde fjernet disse.

Retten lægger i overensstemmelse med _____ T1's _____ egen forklaring til grund, at han er medlem af LTF, og at han også var det den 7. juli 2017. _____ T2 forklarede i retten den 7. december 2017, at han hverken dengang eller den 7. juli 2017 var medlem af LTF, men at han, efter at han blev løsladt fra afsoning den 27. juni 2017, omgikkes med sine tidligere barndomsvenner, hvoraf mange var tilknyttet LTF. Da _____ T2 under hovedforhandlingen den 4. januar 2017 blev konfronteret med, at politiet i mellemtiden havde kontrolleret et brev, han ville sende, hvori han hylder LTF, oplyste _____ T2 at han nu var medlem af LTF, men at dette først var sket under varetægtsfængslingen. Det må på denne baggrund og efter politiassistent _____ V4's forklaring og oplysningerne fra Østjyllands Politis efterretnings- og analyseenhed (EAE) lægges til grund, at også _____ T2 på gerningstidspunktet var tilknyttet/støttede LTF. Under hensyn hertil og til _____ T2's _____ ageren, som den fremgår af videoovervågningen, er det bevist, at begge de tiltalte var bekendt med, at der skulle afhentes våben og ikke hash, og at de optrådte i forening.

De tiltalte er herefter skyldige i overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, jf. straffelovens § 21.

_____ T1 har forklaret, at LTF havde et modsætningsforhold til blandt andet _____ Bande1 __ og at LTF'ere i _____ er blevet beskudt af nogen fra _____ Bande1 __ Retten lægger efter oplysningerne fra notatet om konfliktvurdering fra Rigspolitiets nationale efterretningscenter (NEC),

konfliktnotatet fra EAE ved Østjyllands Politi og politiassistent V4's forklaring i overensstemmelse hermed til grund, at der senest fra slutningen af maj 2017 har været en voldelig konflikt mellem LTF og Bande1 og at konfliktens første, registrerede skudepisode fandt sted i Aarhus den 3. juni 2017. Det må under hensyn hertil og til, at de tiltalte begge var tilknyttet/støttede LTF, lægges til grund, at de tiltaltes forsøg på besiddelse af skydevåben havde baggrund i en voldelig verserende konflikt mellem LTF og Bande1 hvor der tidligere havde været anvendt skydevåben, og at begge de tiltalte var bekendt hermed. Forholdet er derfor omfattet af straffelovens § 81 a.

Forhold 2, 6, 9, 10, 11 og 12

Alle dommere og nævninger udtaler:

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i tiltalen.

Forhold 3

Alle dommere og nævninger udtaler:

Efter politiassistent F's sikre og troværdige vidneforklaring er det bevist, at tiltalte, da vidnet havde anholdt ham og ville lægge ham i håndjern, henvendt til vidnet udtalte som anført i anklageskriftet.

Tiltalte er herefter skyldig i tiltalen.

Forhold 4

Alle dommere og nævninger udtaler:

Retten lægger efter forklaringerne til grund, at politiassistent F fulgte efter tiltalte under en politiforretning. Efter politiassistent F's sikre og troværdige vidneforklaring lægger retten videre til grund, at tiltalte, der var frustreret over, at vidnet fulgte efter ham, vendte sig om, løftede armene, knyttede hænderne og sagde: "Kom så", samtidig med, at han på kort afstand bevægede armene frem og tilbage mod vidnet.

Tiltalte har herved fremsat trusler om vold omfattet af straffelovens § 119, stk. 1, og tiltalte er derfor skyldig i tiltalen.

Forhold 5

Alle dommere og nævninger udtaler:

Tiltalte har erkendt besiddelsen af de 9 ikke udpakkede baseballkøller, som politiet fandt i lejligheden _____, i _____ den 24. juni 2017.

Retten lægger efter bevisførelsen til grund, at de personer, der befandt sig i lejligheden, alle var medlemmer af LTF, og at der på daværende tidspunkt verserede en voldelig konflikt mellem LTF og _____ Bande1 _____ i hvilken forbindelse politiet blandt andet havde fundet slagvåben.

Retten finder det under disse omstændigheder bevist, at køllerne blev besiddet som slagvåben, og tilsidesætter tiltaltes forklaring om, at køllerne skulle foræres til børn i området, som skulle spille rundbold.

Tiltalte er derfor skyldig i tiltalen.

Forhold 7

Alle dommere og nævninger udtaler:

Anklagemyndigheden har nedlagt endelige påstand om frifindelse. Tiltalte frifindes som følge heraf.

Forhold 8

Alle dommere og nævninger udtaler:

Tiltalte har erkendt besiddelsen af den omhandlede mængde hash til eget brug.

Efter politiassistent _____ V1's _____ sikre og troværdige vidneforklaring om sine iagttagelser i _____ omkring gerningstidspunktet finder retten det imidlertid bevist, at tiltalte besad hashen i forening med X6 _____ med henblik på videresalg.

Tiltalte er herefter skyldig i tiltalen.

Forhold 13

Alle dommere og nævninger udtaler:

Efter fængselsbetjent _____ F2's _____ troværdige vidneforklaring, som støttes af forklaringen fra fængselsbetjent _____ V3 _____ er det bevist, at tiltalte truede _____ F2 _____ som beskrevet i anklageskriftet, idet gerningsdagen dog må antages at have været den 18. september 2017.

Tiltalte er herefter skyldig i tiltalen.

Derfor bestemmes:

Tiltalte T1 og tiltalte T2 er skyldig i forhold 1.
 Tiltalte T1 er skyldig i forhold 2-6 og 8-13.
 Tiltalte T1 frifindes i forhold 7. "

Sanktionsspørgsmålet

Vedrørende T1

Der er afgivet 12 stemmer for at fastsætte straffen m.v. som nedenfor anført.

Straffen fastsættes til fængsel i 5 år og 3 måneder efter straffelovens § 119, stk. 1, § 121 og § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, jf. straffelovens § 21, jf. § 81 a, stk. 1, våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1 (tidligere § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 1), færdselslovens § 117 a, stk. 2, nr. 1, jf. stk. 1, bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. liste A, nr. 1, samt lov om forbud mod visse dopingmidler § 4, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1, nr. 1., jf. delvist straffelovens § 89.

Retten har ved fastsættelsen af straffen lagt vægt på forhold 1 og forarbejderne til skærpelsen af straffelovens § 192 a ved L 2017 494, hvoraf det fremgår, at straffen for besiddelse af skydevåben med ammunition på offentligt tilgængeligt sted i førstegangstilfælde som udgangspunkt forudsættes fastsat til ubetinget fængsel i 2 år og 6 måneder. Retten har også lagt vægt på, at der på den ene side er tale om to skydevåben, det ene uden tilhørende ammunition, og på den anden side er tale om forsøg. Retten har videre lagt vægt på, at forholdet er omfattet af straffelovens § 81 a, stk. 1, og at det af forarbejderne til denne bestemmelse fremgår, at straffen som udgangspunkt forudsættes fordoblet i forhold til den konkrete straf i den enkelte sag. Retten har ved strafudmålingen tillige lagt vægt på de øvrige forhold, T1 er fundet skyldig i, ligesom der er sket udløsning af reststraffen efter prøveløsladelsen den 11. maj 2017, jf. straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2.

Retten følger påstanden om konfiskation, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Retten tager udvisningspåstanden til følge i medfør af udlændingelovens § 26, stk. 2, jf. § 22, nr. 1, 3, 4, 6 og 8, jf. § 32, stk. 2, nr. 5, jf. stk. 1, da udvisningen ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Retten har vedrørende udvisning på den ene side lagt vægt på, at

T1 er indrejst i Danmark som 10-årig og har haft det meste af sin opvækst og skolegang her i landet, hvor han har været bosiddende sammen med sine forældre og søskende, ligesom han ikke har nogen tilknytning til Afghanistan, men dog kan sproget. Retten har på den anden side lagt vægt på, at T1 ikke er gift og ikke har børn, ligesom han ikke har opnået varig tilknytning til det danske arbejdsmarked, men igennem en længere årrække har begået kriminalitet som ovenfor anført og er udvist betinget med en prøvetid på 2 år ved dom af 24. november 2016, ligesom han ifølge eget udsagn har været og fortsat er medlem af bandegrupperingen Loyal To Familia. Efter en samlet bedømmelse af disse forhold og i lyset af den banderelaterede kriminalitet, som tiltalte i forhold 1 nu er fundet skyldig i og er idømt en langvarig fængselsstraf for, finder retten ikke, at udvisning vil udgøre et uproportionalt indgreb, som er i strid med artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Vedrørende T2

Der er afgivet 12 stemmer for at fastsætte straffen m.v. som nedenfor anført.

Straffen fastsættes til fængsel i 5 år efter straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, og nr. 3, jf. straffelovens § 21, jf. § 81 a, stk. 1.

Retten har ved fastsættelsen af straffen lagt vægt på samme forhold som anført vedrørende tiltalte T1 i relation til forhold 1.

Retten følger påstanden om konfiskation, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Retten tager udvisningspåstanden til følge i medfør af udlændingelovens § 26, stk. 2, jf. § 22, nr. 1, 3 og 8, jf. § 32, stk. 2, nr. 5, jf. stk. 1, da udvisningen ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Retten har vedrørende udvisning på den ene side lagt vægt på, at T2 er indrejst i Danmark som 8-årig og har haft det meste af sin opvækst og skolegang her i landet, hvor han har været bosiddende sammen med sine forældre og søskende, ligesom han ikke har nogen nævneværdig tilknytning til Afghanistan, men dog kan sproget. Retten har på den anden side lagt vægt på, at T2 ikke er gift og ikke har børn, ligesom han ikke aktuelt er i uddannelse eller arbejde, men har begået kriminalitet siden 2010 som ovenfor anført, hvortil kommer, at han har været tilknyttet og nu er erklæret medlem af bandegrupperingen Loyal To Familia. Efter en samlet bedømmelse af disse forhold og i lyset af den banderelaterede kriminalitet, som tiltalte i forhold 1 nu er fundet skyldig i og er idømt en langvarig fængselsstraf for, finder retten ikke, at udvisning vil udgøre et uproportionalt indgreb, som er i strid med artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T1 straffes med fængsel i 5 år og 3 måneder.

Tiltalte T1 udvises af Danmark for bestandig.

Tiltalte T2 straffes med fængsel i 5 år.

Tiltalte T2 udvises af Danmark for bestandig.

Hos de tiltalte konfiskeres en revolver samt en pistol af mærket med isat magasin indeholdende fire patroner (forhold 1).

Hos tiltalte T1 konfiskeres en totenschlæger (forhold 2), 9 stk. baseballbats (forhold 5) og i alt 43,5 gram hash (forhold 8, 11 og 12).

De tiltalte skal hver især betale den del af sagens omkostninger, som vedrører dem.

Anne-Mette Gedbjerg
Fogh

Tine Rud

Anette

/mbm

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Aarhus, den 19. januar 2018

Ditte Møgelhøj Nielsen
kontorfuldmægtig