

[AM2022.09.15Ø]

Retten i Hillerøds DOM - 4. marts 2022 - 9-4704/2021 - 0900-71281-00021-21

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte1*, født juli 1970 og *Tiltalte2*, født april 1982

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 26. november 2021.

Tiltalte1 og *Tiltalte2* er tiltalt for

1.

begge

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. og 2. pkt., jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B nr. 29 (nu nr. 30),

ved i tiden op til den 30. august 2021 ca. klokken 15.40 på *Tiltalte1s* adresse *Adresse1* i Hillerød, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med en eller flere pt. ukendte medgerningsmænd, med henblik på videreoverdragelse, at have været i besiddelse af ca. 21,2 kg amfetamin (koster 1, 2 og 3).

1a.

Tiltalte1

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt. jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 29 (nu nr. 30),

ved i tiden op til den 30. august 2021 ca. klokken 15.40 på *Adresse1* i Hillerød, delvist med henblik på videreoverdragelse, at have besiddet ca. 312 gram amfetamin (koster 3, 4 og 5).

2.

Tiltalte2

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. og 2. pkt., jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 29 (nu nr. 30),

ved den 9. september 2021 omkring klokken 10.00 på *Adresse2* i Greve, delvist med henblik på videreoverdragelse, at have besiddet ca. 26 gram amfetamin (koster 1, 2 og 3).

3.

Tiltalte2

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, jf. 1. pkt., jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 3, jf. bilag: 1, liste B, nr. 29 (nu nr. 30).

ved på et ukendt tidspunkt forud for den 9. september 2021 klokken 10.01, at have videreoverdraget ca. 1 kg. amfetamin, som *Person1*, hvis sag behandles særskilt, blev fundet i besiddelse af den 21. september 2021 ca. klokken 21.00.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om straf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af den i forhold 1, 1 a, 2 og 3 nævnte amfetamin hos de tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

De tiltalte har nægtet sig skyldige, dog således, at *Tiltalte1* i forhold 1a har erkendt besiddelse af amfetamin til eget brug og *Tiltalte2* i forhold 2 har erkendt besiddelse af amfetamin til eget brug.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af de tiltalte *Tiltalte1* og *Tiltalte2* og af vidnerne politibetjent *Vidne1*, retskemiker *Vidne2*, *Vidne3* og *Vidne4*.

Forklaringer er lydoptaget ved rumoptagelse og gengives ikke i dommen.

Tiltalte *Tiltalte1* er af relevans for sagen tidligere straffet

- ved Retten i Helsingørs betingede dom af den 29. februar 2016 med fængsel i 1 år. Betingelser indtil den 28. februar 2018. For overtrædelse af straffelovens § 192a, stk. 1, nr. 1, jf. våbenlovens § 1, stk. 1, nr. 1, 3 og 4, våbenbekendtgørelsens § 57, stk. 1, jf. § 16, stk. 1, nr. 3, 5, 7, 11 og bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. liste A, nr. 1, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. straffelovens § 89. I medfør af straffelovens § 56, stk. 1, mod en prøvetid på 2 år fra endelig dom, heraf 1 år under tilsyn af Kriminalforsorgen på vilkår. Tiltalte fundet omfattet af straffelovens § 69. I medfør af straffelovens § 75, stk. 2, konfiskation af 1 oversavet dobbelt, glatløbet haglgevær ca. 12/70 mm, 1 cal. 22 revolver mrk. Mondial mod. 1960, 1 pistol 8 mm mrk. Protector Automatik, Håndgranat Mills NO36M uden detonator, 2 butterflyknive, 1 springkniv, 4 kastknive, 1 bajonet, 1 rambokniv, 3 gasspray, cannabisplanter samt diverse effekter.
- ved Retten i Helsingørs betingede dom af 27. september 2018 med fængsel i 4 måneder. Betingelser indtil den 27. september 2020. For overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 2, og § 3, jf. bilag 1, liste A, nr. 1 og liste B, nr. 16. I medfør af straffelovens § 56, stk. 1, mod en prøvetid på 2 år fra endelig dom, heraf 1 år under tilsyn af Kriminalforsorgen på vilkår. Konfiskation af amfetamin og hash.

Tiltalte *Tiltalte2* er tidligere straffet

- ved Retten i Glostrups udeblivelsesdom af den 16. oktober 2017 for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste a, nr. 1 med bøde på 2.000 kr., forvandlingsstraf 6 dage.

Tiltalte *Tiltalte1* har om sine personlige forhold forklaret, at han har været ude i et misbrug som led i selvmedicinering. Han er under varetægtsfængslingen sluppet ud af sit misbrug, og samtidig har han sluppet sin medicin. Han har aldrig haft det så godt, som han har nu. Han har ikke lyst til at falde i igen, og har derfor bedt sin familie, *Vidne3* og det netværk, han nu har, om hjælp.

Tiltalte *Tiltalte2* har om sine personlige forhold forklaret, at han har en kæreste, som han har kendt og boet sammen med i 12 år. De har 3 små piger sammen på henholdsvis 5, 8 og 9 år. Han har ingen uddannelse, men har været håndværker hele sit liv. Han har arbejdet på plejehjem i 2 år og i børnehave og vuggestue i 4 år og med autister i 2 år. Han startede sit eget firma som brolægger for 5 år siden, men lukkede firmaet for 1 1/2 år siden, da han gik ned med stress og indlagde sig selv på psykiatrisk afdeling på Amager og har været sygemeldt siden. Hans misbrug af amfetamin kom til på grund af hans stress og satte ham i stand til at klare sit arbejde, sine børn og sin kæreste. Han har passet sine børn i mange år, fordi hans kæreste blev syg. Amfetaminen blev hans redning. Han har brugt amfetamin i ca. et år, og før det har han aldrig rigtig taget hårde stoffer, men kun røget hash. Hans misbrug af amfetamin er helt væk. Han er gået i misbrugsbehandling fra dag 1, siden han blev anholdt. Han er også stoppet med at ryge og er ikke i tvivl om, at det er den største fejl, han har begået, at tage stoffer, når han har en kæreste og børn, der gør alt for ham. Ser han på fremtiden, ønsker han nu at komme tilbage til familien for at tage sig af dem. Det har han ønsket fra dag 1. Han har ikke været så sund, som han er nu, men han har heller aldrig haft det dårligere psykisk. Han er knækket, og det har han været fra dag 1. Han savner sine børn. Planen med Københavns Kommune var, at han skulle tilbage og arbejde med autister, når han var færdig med sin sygdom. Han fik en arbejdsskade som brolægger. Han fik en brosten i ansigtet og mistede de fleste af sine tænder og kunne ikke fastholde sit arbejde og sit familieliv. Han nåede lige at blive færdig med sine tænder, så blev han anholdt. Han har arbejdet hele sit liv og har altid sørget for sine børn og sin kæreste. Mens han har siddet inde, har han gået til matematik og har kun 1 fejl i sine prøver. Han gør alt, hvad han kan, for bare at opretholde et nogenlunde normalt liv og hjerne, mens han sidder inde.

Tiltalte *Tiltalte1* har under denne sag været frihedsberøvet fra den 30. august 2021.

Tiltalte *Tiltalte2* har under denne sag været frihedsberøvet fra den 9. september 2021.

Rettenns begrundelse og afgørelse

Ad forhold 1

Retten lægger på baggrund af de tiltaltes forklaringer og den dokumenterede WhatsApp-korrespondance til grund, at de tiltalte efter at have mødt hinanden hos fælles venner indledte et bekendtskab, som i vidt omfang baserede sig på begges misbrug af narkotika. Det fremgår således af WhatsApp korrespondancen og er bekræftet af de tiltaltes forklaringer, at de i perioden fra den 30. november 2020 til den 3. august 2021 drøftede køb og salg af narkotika og priser herpå, og at de i den forbindelse også mødtes fysisk flere gange, herunder på *Tiltalte1s* adresse på ... i Hillerød. Retten lægger endvidere til grund, at *Tiltalte2* den 3. august 2021 rettede henvendelse på WhatsApp til *Tiltalte1* med anmodning om lov til hos *Tiltalte1* at opbevare en række effekter som følge af, at *Tiltalte2* og hans familie pludselig var uden bolig, og at han i den forbindelse i beskeden viste en emoji med en sky af sne og en næse, der ubestridt symboliserer amfetamin, og skrev, at han havde brug for hurtig hjælp til opbevaringen. Retten lægger endvidere til grund, at der ved politiets ransagning den 30. august 2021 hos *Tiltalte1* i et klædeskab i soveværelset blev fundet ca. 21,2 kg amfetamin fordelt på to umiddelbart tilgængelige Ikea poser indeholdende et større antal vakuumpakker, samt at der på adressen blev fundet yderligere amfetamin i en fryser og i stuen. Endelig lægger retten på baggrund af det af retskemiker *Vidne2* forklarede til grund, at den amfetamin, som blev fundet i Ikea poserne hos *Tiltalte1*, den amfetamin, som i øvrigt blev fundet hos ham, den amfetamin, som blev fundet på *Tiltalte2s* adresse i ... og den amfetamin, der blev fundet hos *Person1* kan stamme fra samme produktion.

Retten finder det på baggrund heraf samt på baggrund af dokumentationen for, at der på en af vakuumpakkerne med amfetamin blev fundet DNA spor fra *Tiltalte1* og på flere af poserne blev fundet DNA spor fra *Tiltalte2*, der med meget stor sandsynlighed forbinder dem med de fundne stoffer, sammenholdt med den betydelige mængde amfetamin, at det er bevist, at de tiltalte i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse var i besiddelse af amfetaminen med henblik på videreoverdragelse.

Retten tilsidesætter således *Tiltalte1* forklaring om, at han ikke have kendskab til Ikea poserne og deres indhold, som utroværdig og henviser foruden til de fundne DNA spor til det af politibetjent *Vidne1* forklarede om, at *Tiltalte1* forud for ransagningen på hans adresse selv anviste politiet de steder, hvor der blev fundet amfetamin, herunder i soveværelset. Der henvises endvidere til politibetjentens sikre forklaring om, at man i forbindelse med ransagningen hos *Tiltalte1* sikrede sig, at der ikke kunne finde sporkontaminering sted.

Også det af *Tiltalte2* forklarede om, at DNA sporene fra ham på Ikea poserne og vakuum pakkerne med amfetamin må stamme fra en enkeltstående episode, hvor han i eufori over fundet af den store mængde amfetamin hos *Tiltalte1* rørte ved et større antal pakker, tilsidesætter retten som utroværdig. Retten henviser i den forbindelse atter til indholdet af *Tiltalte2s* WhatsApp besked af den 3. august 2021 og til, at *Tiltalte2s* DNA også er fundet på på en bønne i *Tiltalte1* fryser samt på de hos *Person1* fundne stoffer, som vurderes at stamme fra samme produktion som den øvrige i sagen fundne amfetamin, herunder den amfetamin, som her fundet hos *Tiltalte2* selv.

Henset hertil finder retten *Tiltalte1* og *Tiltalte2* skyldige i tiltalen.

Ad forhold 1 a

Tiltalte1 har erkendt besiddelsen af ca. 312 gram amfetamin fordelt på portioner i sin fryser, på sit sofabord og i en kommodeskuffe. Henset til mængden af stoffer og det af såvel *Tiltalte1* som *Tiltalte2* forklarede om *Tiltalte1* forbrug af amfetamin finder retten det bevist, at besiddelsen af stofferne delvist var med henblik på videreoverdragelse. Henset hertil finder retten *Tiltalte1* skyldig i tiltalen.

Ad forhold 2

Tiltalte2 har erkendt besiddelsen af ca. 26 gram amfetamin på adressen *Adresse2* i Greve. Henset til mængden af stoffer og det af såvel *Tiltalte1* som *Tiltalte2* forklarede om *Tiltalte2s* forbrug af amfetamin finder retten det bevist, at besiddelsen af stofferne delvist var med henblik på videreoverdragelse. Henset hertil finder retten *Tiltalte2* skyldig i tiltalen.

Ad forhold 3

Det er dokumenteret, at der på den vakuumpakke indeholdende ca. 1 kg. amfetamin, som blev fundet hos *Person1*, er fundet spor af DNA som med en meget stor grad af sandsynlighed stammer fra *Tiltalte2*, og at amfetaminen med stor sandsynlighed var overensstemmende med den produktion, som den amfetamin, der blev fundet i Ikea posernes hos *Tiltalte1* og på ... hos *Tiltalte2*. Henset hertil er *Tiltalte2* skyldig i tiltalen.

Straffen for *Tiltalte1* fastsættes til fængsel i 10 år, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. og 2. pkt., jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B nr. 29 (nu nr. 30).

Straffen for *Tiltalte2* fastsættes til fængsel i 10 år, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. og 2. pkt., jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B nr. 29 (nu nr. 30).

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på en samlet vurdering af sagens karakter og har herunder lagt vægt på stofmængden, stoffets farlighed og det oplyste om de tiltaltes forstraffe og personlige forhold.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Thi kendes for ret:

Tiltalte *Tiltalte1* straffes med fængsel i 10 år.

Tiltalte *Tiltalte2* straffes med fængsel i 10 år.

Hos de tiltalte konfiskeres ca. 21,2 kg amfetamin (forhold 1), ca. 312 gram amfetamin (forhold 1 a), ca. 26 gram amfetamin (forhold 2) og ca. 1 kg amfetamin (forhold 3).

De tiltalte skal betale sagens omkostninger, dog således at de hver især skal betale salær til eget forsvar.

.....

Østre Landsrets 6. afdelings DOM - 15. september 2022 - S-933-22

(landsdommerne Mikael Sjöberg, Julie Skat Rørdam og Gry Berdiin Maris (kst.) med domsmænd).

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte1*, født juli 1970, (advokat Anders Riisager, besk.)

Hillerød Rets dom af 4. marts 2022 (9-4704/2021) er anket af tiltalte med påstand om frifindelse, subsidiært til formildelse af straffen.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse, dog således at straffen fastsættes efter straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. og 2. pkt., jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 2, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B nr. 29 (nu nr. 30).

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnet *Tiltalte2*. Der er endvidere afgivet forklaring af vidnet retsgenetiker *Vidne5*.

De i byretten af vidnerne politibetjent *Vidne1*, retskemiker *Vidne2*, *Vidne3* og *Vidne4* afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at WhatsApp korrespondancen den 26. januar 2021 må referere til ham, som *Tiltalte2* fik stoffer fra. Han kan ikke relatere "50" til noget – det kan være hash, kokain eller amfetamin. Da *Tiltalte2* kom med flyttelæsset, var både forsædet, bagsædet og bagagerummet fyldt med ting. Han hjalp ad to eller tre gange *Tiltalte2* med at bære ting op, men ellers bar *Tiltalte2* stort set resten op. Det, han bar op, var tøj og sko. Det kunne han se i poserne. Han bar det ind i soveværelset. *Tiltalte2* bar resten op og satte selv det hele ind i skabet. Tiltalte satte ikke noget ind i skabet. Han havde sagt til *Tiltalte2*, at han bare kunne komme og hente sine ting, når han havde brug for det. Tiltalte var ofte ikke hjemme, da han hjalp en gammel dame i Bagsværd. *Tiltalte2* kom et par gange ugen, mens tiltalte var hjemme. Han ved, at *Tiltalte2* også har været der, når tiltalte ikke var hjemme i hvert fald én gang, da *Tiltalte2* havde lagt de 800 kr., han havde lånt til fælge. *Tiltalte2* var altid økonomisk på røven. *Tiltalte2* fik lov til at lægge en pose i fryseren. Tiltalte har aldrig set madkassen før. Det var ikke normalt, at han købte et kilo ad gangen. Han skulle spare sammen for at skrabbe de 18.000 kr. sammen. Han er pensionist. Han havde solgt en havetraktor og en masse andre ting. Han har én gang købt et kilo af *Tiltalte2* for 18.000 kr. Han tog

ca. 10 gram om dagen i den periode. Han havde en plastikskraldespand, hvor han opbevarede genbrugsplastikposer, Rema-poser, Netto-poser og Ikea-poser mv. Spanden stod frit fremme. De Ikea-poser, hvorpå hans DNA blev fundet, kan have ligget i denne spand. Der kom to betjente i uniform. Han sad i sofaen i stuen, da de kom. De sagde, at de havde fået en anmeldelse om amfetamin, og spurgte, om han selv ville påvise det. Han påviste det på bordet, det i fryseren og i kommoden. Det var det, han havde. I fryseren påviste han sit eget og det, der tilhørte *Tiltalte2*. Han fortalte, at *Tiltalte2* lagde det i fryseren samtidig med, at han kom med et flyttelæs, og han fortalte, at *Tiltalte2s* ting stod i skabet i soveværelset. Han sagde ikke noget om amfetamin i soveværelset, for han vidste jo ikke, at det var der. Det er rigtigt, at han spurgte *Tiltalte2*, om der var våben i poserne. Han er tidligere straffet for våben, og med de stramninger, der har været vedrørende våbenbesiddelse, havde han ikke lyst til at opbevare våben. Til allersidst kom *Tiltalte2* med den pose, som han fik lov til at opbevare i fryseren. De emojis med sne og en næse, som *Tiltalte2* brugte i sin besked den 3. august 2021, må referere til amfetamin, så han vidste godt, at *Tiltalte2* nok havde noget med. *Tiltalte2* skrev jo også, at han ikke kunne forlade sin bil. Beskederne den 7. og 8. januar 2021 handler om *Person2*, som *Tiltalte2* blev uvenner med. Han tror, at *Person2* ville levere til *Person3*, hvilket *Tiltalte2* også gerne ville, så der blev noget uvenskab. *Tiltalte2* havde ikke noget med det at gøre, så når *Tiltalte2* skriver: "Hva siger han er vi ude eller hva" må *Tiltalte2* omtale sig selv i flertal.

Vidnet *Tiltalte2*, har supplerende forklaret, at han kan henholde sig til det, han har forklaret i byretten – det er, som han forklarede der.

Vidnet retsgenetiker *Vidne5*, har forklaret blandt andet, at han er ansat på Københavns Universitet, Retsmedicinsk Institut, Retsgenetisk Afdeling. Han arbejder med retsgenetiske undersøgelser i straffesager – han undersøger prøver og effekter, der sendes ind af politiet og anklagemyndigheden, og skriver erklæringerne, hvoraf resultaterne fremgår.

Når man taler om overførsel af DNA fra person til genstand eller anden person taler man principielt om to forskellige mekanismer. Den ene er direkte eller primær overførsel, hvor en person f.eks. rører ved et bord, hvor politiet så kan finde vedkommendes DNA. Man kan også forestille sig, at han som vidne f.eks. rører ved mikrofonen, som et tidligere vidne har rørt ved, og at det tidligere vidnes DNA derved kan afsættes på hans finger, og at han måske ved senere at røre ved noget andet kan afsætte DNA fra den tidligere vidne. Det er påvist i den videnskabelige litteratur, at sådan sekundær overførsel kan forekomme, men det er vanskeligt at angive sandsynligheder. Han kan dog sige, at det er mere sandsynligt at se hans DNA på en genstand, hvis han selv har afsat det end ved sekundær overførsel. Hvis man lægger et håndklæde, man har brugt, kan det ikke udelukkes, at ens DNA kan havne på f.eks. effekter, som man lægger håndklædet på.

Det er vigtigt, at man, når man sikrer genstande mv., undgår at forurene med materiale fra sig selv. Man skal altså benytte mundbind og handsker, som forhindrer forurening fra personen selv. Man skal også forhindre, at der sker forurening fra uvedkommende spor. F.eks. skal en plet af blod, der ligger ved siden af en plet af noget andet, så vidt muligt ikke blandes sammen. Man skal forsøge at undgå at genstande kommer i kontakt med andre effekter, så det mest optimale er at sikre i DNA-poser på stedet og ikke proppe det hele i en stor sæk. Når han bliver spurgt, om der afsættes DNA i sengetøj, kan han ikke sige meget mere, end hvad en lægperson kan tænke sig til. Det er forskelligt, hvor meget DNA personer afsætter, hvilket også gør det svært at svare på sandsynligheder i forhold til sekundær afsmitning mv. Man ved f.eks., at en, der lige har vasket hænder, afsætter mindre DNA. Man har et begreb, der kaldes "shedder", der er en person, der

afsætter mere DNA end gennemsnittet. En "shedder" vil afsætte mere DNA end en, der ikke er "shedder". Han er bekendt med artikel "Individual shedder Status and the origin of touch DNA", men vil ikke kunne redegøre for den. Artiklen er trykt i et anerkendt tidsskrift.

Den retsgenetiske undersøgelse er meget egnet til at påvise, hvem noget materiale stammer fra men ikke hvornår eller hvordan materialet er havnet der. Hvis der er tale om sekundær overførsel, er det forventeligt, at der vil findes DNA fra mere end én person.

Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han lever af førtidspension og en sikring fra ATP, som er tegnet for mange år siden. Hans rådighedsbeløb er begrænset, men det løber rundt.

Tiltalte har været fortsat frihedsberøvet under anken.

Landsrettens begrundelse og resultat

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig som anført i byrettens dom, dog således at der i overensstemmelse med anklagemyndighedens berigtigelse i forhold 1 er tale om 21,044 kg amfetamin.

Landsretten har endvidere lagt vægt på, at det ikke ved det af retsgenetiker *Vidne5* forklarede kan lægges til grund, at sporsikring ikke er sket i overensstemmelse med retningslinjerne herfor, ligesom der ikke er rejst en sådan tvivl om den foretagne sporsikring, at det ikke kan lægges til grund, at de fundne DNA-spor stammer fra tiltalte.

Straffen, der fastsættes efter straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. og 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 2, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 30 (dagældende bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 29), findes passende.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod *Tiltalte1* stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.