

[AM2022.11.07B]

**Retten i Horsens KENDELSE - 7. november 2022 - 3973/2022 -
3700-10167-00004-22**

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født december 1971

Ved dom af 24. februar 2017 blev *Tiltalte* fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 232. *Tiltalte* blev dømt 1 års fængsel, forbud om ikke at lade børn under 18 år tage ophold i sin bopæl eller uden politiets tilladelse selv at tage ophold hos personer, hos hvem der opholder sig børn under nævnte alder (boligforbud), at modtage besøg af børn og unge under 18 år, der ikke er ledsaget af en voksen (besøgsforbud) samt frakendelse af retten indtil videre til erhvervsmæssigt og i forbindelse med fritidsaktiviteter at beskæftige sig med børn og unge under 18 år.

Anklagemyndigheden har den 19. september 2022 indbragt sagen for retten, jf. straffelovens § 236, stk. 6, og § 79, stk. 3.

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået, at forbuddene og rettighedsfrakendelsen opretholdes.

Jørgen Merrild Bie har påstået, at forbuddene samt rettighedsfrakendelsen ophæves, subsidiært at retten fastsætter en kortere frist for, hvor længe forbuddene og rettighedsfrakendelsen skal gælde.

Sagens oplysninger

Domfældte har forklaret blandt andet, at har afsonet straffen i dommen. I forbindelse med afsoningen gik han hos en psykoterapeut, hvor han havde 10 til 12 samtaler. Terapeuten havde ikke noget at sætte en finger på. Hun kunne ikke se, at der var noget at komme efter.

Han blev løsladt den 18. april. 2018.

Han har samme arbejde som før dommen. Han arbejder som lastvognschauffør. Alle kender hans sag. Han arbejder for samme arbejdsgiver. Han bor i samme område.

Efter han blev løsladt, har han ikke været i kontakt med psykiatrien eller kommunen. Han har et samarbejde med kommunen om en 24-årig mand. Kommunen kender godt til sagen. Han samarbejder med kommunen om den unge mand i forhold til, at få ham i arbejde. Den unge mand boede på et tidspunkt sammen med ham og bor nu hos sin kæreste i samme by som ham.

Han har af og til haft besøg af politiet. De har været forbi ommkring 60 gange. Politiet har opfordret ham til at søge besøg- og boligforbuddet ophævet. Landbetjenten synes ikke, der er nogen grund til, at det skal opretholdes. Det er derfor han har bedt om, at det bliver ophævet.

Han har ikke nogen planer om, at der skal flytte nogen ind hos ham med børn. Hans planer fortsætter som hidtid. Han beskæftiger sig med julehjælp, og det er primært netbaseret, og det har politiet også kendskab til.

Han har ikke haft problemer med, at politiet er kommet forbi. De er meget diskrete, når de kommer.

Hvis besøgs- og boligforbuddet bliver ophævet, vil det kunne have betydning, hvis han skal hjælpe unge på vej arbejdsmæssigt.

Han har ikke planer om, at han skal være aktiv i spejderregi. Hans nuværende sociale arbejde tager god tid.

De unge han vil kunne hjælpe i sit sociale arbejde, vil ske gennem kommunen.

Han kunne forestille sig, at han vil kunne deltage i juletræsfester i forbindelse med hans sociale arbejde, hvor der vil være hele familie og andre voksne til stede.

Hans søn er 17 år gammel. Han har ikke noget med sin søn at gøre. Han synes ikke, at hans søn skulle være katebold i det offentlige system. Han har ikke kontakt med sin søn. Når hans søn bliver 18 eller 21 år, får han sin børneopsparing. Han ved ikke, om hans søn kontakter ham på det tidspunkt. Han synes, at hans søn skal være klar til at se ham igen. Hans søn er påvirket fra hans ekskones side. Det skal være hans søn, der tager kontakt til ham, da det efter hans opfattelse er det rigtige.

Han har ikke været i psykologiske behandling efterfølgende.

Den psykoterapeutiske behandling bestod i samtaler om sagen.

I dag har han ikke nogen præferencer i forhold til børn og seksualitet.

Rettenns begrundelse og afgørelse

Ved dommen af 24. februar 2017 blev *Tiltalte* fundet skyldig i flere forhold af overtrædelse af straffelovens § 232 begået over for flere børn, herunder blandt andre sin søn og plejesøn.

Flere af de forurettede, herunder *Tiltaltes* søn, er endnu ikke fyldt 18 år, og efter en samlet vurdering af sagens oplysninger, herunder at den herved forvoldte forstyrrelse af *Tiltaltes* forhold ikke står i misforhold til de tungtvejende hensyn til dem, som rettighedsfrakendelsen skal beskytte, og karakteren af de begåede forhold, finder retten, at der på nuværende tidspunkt ikke er grundlag for ophæve de pålagte forbud og rettighedsfrakendelsen, ligesom der ikke er grundlag for at tage *Tiltaltes* subsidiære påstand til følge.

Tiltaltes forklaring om, at det er politiet, der har sagt til ham, at han skal søge om at få forbuddet ophævet kan ikke føre til et andet resultat.

Derfor bestemmes:

De forbud og den rettighedsfrakendelse, som *Tiltalte* blev idømt ved dom af 24. februar 2017, opretholdes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.