

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS RETSBOG

Den 15. februar 2019 holdt Østre Landsret møde i retsbygningen, Bredgade 59, København.

Som dommere fungerede landsdommerne Finn Morten Andersen, Tine Vuust og Nina Boserup (kst.), førstnævnte som rettens formand.

Der foretoges

7. afd. nr. S-198-19:

Anklagemyndigheden

mod

T

Født juli 1998

Ingen var indkaldt eller mødt.

Der fremlagdes udskrift af retsbogen fra Retten i Lyngby (1-4845/2018) indeholdende den kærede kendelse af 10. januar 2019, hvorefter sagens hovedforhandlingen ikke fremmes til dom i medfør af retsplejelovens § 855, stk. 3, nr. 4.

Endvidere fremlagdes kæreskrift af 14. januar 2019 fra anklagemyndigheden samt Retten i Lyngbys fremsendelsesbrev af 18. januar 2019 med bilag.

Tiltalte blev indkaldt til et retsmøde den 10. januar 2019 ved et for tiltalte forkyndt brev af 23. oktober 2018, hvoraf fremgår blandt andet:

”Hvis De udebliver fra retsmødet uden at give retten besked om en gyldig grund, kan De blive anholdt.

Retten kan i stedet vælge at behandle sagen, selvom De ikke er til stede. Hvis der er spørgsmål om fængselsstraf, er det dog en forudsætning, at der er beskikket en forsvarer for Dem, og at der ikke – ud over førerretsfrakendelse, konfiskation og erstatning – idømmes en strengere straf end fængsel i 6 måneder.”

Anklagemyndigheden har anført bl.a., at sagen bør kunne fremmes efter retsplejelovens § 855, stk. 3, nr. 4, og at der kan afhøres vidner efter retsplejelovens § 855, stk. 2, selvom den tiltalte ikke er mødt, og uden at en forsvarer er til stede, idet den manglende tilstedeværelse af en forsvarer under hovedforhandlingen skyldtes, at tiltalte ikke havde krav på at få beskikket en forsvarer i medfør af retsplejelovens § 731, stk. 1, litra j, og heller ikke havde valgt en forsvarer. Retsplejelovens § 855, stk. 2, 2. pkt., gælder således kun, hvis tiltalte har valgt eller fået beskikket en forsvarer.

T har ikke udtalt sig i anledning af kæremålet.

Efter votering afsagdes

k e n d e l s e :

Kæremålet angår, om en færdselsstraffesag, hvor anklagemyndigheden har påstået bødestraf og ubetinget førerretsfrakendelse, kan fremmes i tiltaltes fravær i et tilfælde, hvor der ikke er beskikket forsvarer for tiltalte, og hvor anklagemyndigheden har ønsket afhøring af et vidne.

Det fremgår af retsplejelovens § 855, stk. 3, nr. 4, at en hovedforhandling skal fremmes til dom på begæring af anklagemyndigheden, hvis retten ikke finder tiltaltes tilstedeværelse nødvendig, i sager hvor tiltalte er udeblevet uden oplyst lovligt forfald, og hvor der ikke bliver tale om højere straf end ubetinget fængsel i 6 måneder eller andre retsfølger end konfiskation, førerretsfrakendelse eller erstatning.

Adgangen til uden tiltaltes samtykke at fremme en sag, hvor der bliver tale om højere straf end bøde eller andre retsfølger som f.eks. frakendelse af førerretten, blev indført ved lov nr. 369 af 18. maj 1994, der indsatte en ny bestemmelse i retsplejelovens § 847, stk. 3 (nu § 855, stk. 3). Af bemærkningerne til lovforslaget i afsnit 5.2.2. om ”Nyordningen med udeblivelsesdomme” fremgår blandt andet:

”Selve adgangen til at idømme kortvarige frihedsstraffe ved udeblivelsesdom foreslås etableret ved en ændring af bestemmelsen i retsplejelovens § 847, stk. 2. Efter den gældende formulering kan domsforhandlingen bl.a. fremmes i tiltaltes fravær, når der ikke er spørgsmål om højere straf end fængsel i 6 måneder, og tiltalte har samtykket i sagens fremme. I begrebet ”sagens fremme” ligger, at der foretages bevisførelse, herunder afhøring af vidner og syns- og skønsmænd, og at anklageren og forsvareren har lejlighed til at udtale sig om sagen (procedere), hvorefter retten kan afsige (udeblivelses)dom. Skønner dommeren under domsforhandlingen, at tiltaltes tilstedeværelse er påkrævet eller ønskelig, f.eks. på grund af nye væsentlige oplysninger, kan dommeren beslutte at standse domsforhandlingen og udsætte sagen med henblik på ny tilsigelse af tiltalte.

...

Justitsministeriet foreslår derfor, at der i § 847 indsættes en ny bestemmelse, hvorefter en straffesag uden den tiltaltes samtykke kan fremmes, selv om tiltalte udebliver. Det er imidlertid en betingelse for sagens fremme, at der ikke bliver spørgsmål om højere straf end ubetinget frihedsstraf i 30 dage. Sagen kan således ikke resultere i, at de tiltalte idømmes frihedsstraf i mere end 30 dage – heller ikke betinget. Der er også mulighed for idømmelse af bødestraf, ligesom der kan ske konfiskation, afgøres erstatningskrav og ske frakendelse af førerretten.”

Der blev samtidig hermed indsat en ny bestemmelse i retsplejelovens § 731, stk. 1, litra i (nu litra j), om obligatorisk forsvarerbeskikkelse for tiltalte i sager, der fremmes til dom i tiltaltes fravær efter ovennævnte bestemmelse, når der bliver spørgsmål om frihedsstraf.

Ved Højesterets kendelse af 22. september 2014 (U.2014.3679) blev det fastslået, at en færdselsstraffesag, hvor anklagemyndigheden havde påstået bødestraf og betinget førerretsfrakendelse, kunne fremmes til dom i tiltaltes fravær, selvom der ikke var beskikket forsvarer for den tiltalte i sagen.

Landsretten finder på denne baggrund, at det forhold, at der skal ske vidneafhøring i en sag, hvor tiltalte ikke er mødt, og hvor der ikke er beskikket en forsvarer for tiltalte i med-

før af § 731, stk. 1, litra j, ikke i sig selv er til hinder for, at sagen fremmes til dom i medfør af retsplejelovens § 855, stk. 3, nr. 4.

Landsretten hjemviser herefter sagen til fortsat behandling ved Retten i Lyngby.

T h i b e s t e m m e s :

Sagen hjemvises til Retten i Lyngby til fortsat behandling.

Sagen sluttet.

Retten hævet.

(Sign.)

— — —

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 15-02-2019

Rikke Bjergdal Nielsen

Retsassistent



Udskrift af retsbogen

Den 10. januar 2019 kl. 09.45 blev retten sat af dommerfuldmægtig Dennis H. K. Jakobsen.

Retsmødet var offentligt.

Retten nr. 1-4845/2018
Politiets nr. 0900-81022-00174-18

Anklagemyndigheden
mod

T

Født juli 1998

Anklagerfuldmægtig Cecilie Skou var mødt for anklagemyndigheden.

Der blev fremlagt anklageskrift af 9. oktober 2018 med bilag.

T var ikke mødt og havde ikke givet retten oplysning om en gyldig grund til at udeblive.

Anklageren anmodede om, at sagen fremmes i medfør af retsplejelovens § 855, stk. 3, nr. 4, og henviste bl.a. til at Østre Landsret i sagen S-871-18 ved dom af 6. november 2018 har fremmet en sag, hvor der ved byretsbehandlingen skete vidneafhøring uden beskikkelse af forsvarer for tiltalte.

Retten afsagde

Kendelse

Det fremgår af retsplejelovens § 855, stk. 3, nr. 4, at en hovedforhandling skal, hvis anklagemyndigheden fremsætter begæring herom, fremmes til dom i tiltaltes fravær, hvis retten ikke finder tiltaltes tilstedeværelse nødvendig, og når tiltalte ikke idømmes højere straf end ubetinget fængsel i 6 måneder eller andre retsfølger end bl.a. førerretsfrakendelse.

Det fremgår videre af retsplejelovens § 855, stk. 4, at hovedforhandlingen kun kan gennemføres i medfør af stk. 3, nr. 4, hvis tiltalte har været lovligt indkaldt og det af indkaldelsen fremgår, at udeblivelse uden oplyst lovligt forfald kan medføre, at tiltalte dømmes for de forhold, som tiltalen angår.

Endelig fremgår af retsplejelovens § 855, stk. 2, at hvis en tiltalte er udeblevet trods lovlig indkaldelse og uden oplyst lovligt forfald, kan retten bestemme, at der skal ske afhøring af bl.a. vidner, hvis retten finder, at dette

er foreneligt med hensynet til tiltalte, og hvis udsættelse af afhøringen vil være til væsentlig ulempe for de mødte eller medføre væsentlig udsættelse af sagen, men at afhøring dog kun kan ske, hvis tiltaltes forsvarer er mødt.

I denne sag har tiltalte ikke beskikket forsvarer eller fremsat anmodning herom. Navnlige forholdene 4-7 kræver bevisførelse i form af vidneafhøringer.

I en situation som denne, hvor tiltalte trods lovlig tilsigelse ikke er mødt, hvor det ikke - som f.eks. i retsplejelovens § 897, stk. 5 - er hjemlet, at retten afhører vidnerne, hvor der ikke er beskikket forsvarer for tiltalte, og hvor en række forhold kræver bevisførelse i form af vidneafhøring, findes betingelserne for at fremme sagen i medfør af retsplejelovens § 855, stk. 3, nr. 4, jf. stk. 4, jf. stk. 2, ikke at være opfyldt.

Det bemærkes hertil, at det ikke fremgår af Østre Landsrets dom af 6. november 2018, hvor tiltalte var mødt i landsretten, og tiltalte og dennes forsvarer ikke havde anmodet om vidneafhøring i landsretten, om sagen har været begæret hjemvist til byretten.

Det bestemmes

Sagen fremmes ikke i medfør af retsplejelovens § 855, stk. 3, nr. 4.

Politiassistent V mødte som vidne og aftrådte.

Indkaldelse til retsmødet blev den 2. november 2018 forenklet digitalt forkyndt for tiltalte.

Retten besluttede derfor, at T, cpr.nr. , skal anholdes, jf. retsplejelovens § 757.

Sagen udsat.

Retten hævet kl. 9.50.

Dennis H. K. Jakobsen
Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Lyngby, den 10. januar 2019

Nicoline Kaas Kristensen
Elev