

[AM2020.12.21B]

Retten i Aalborgs DOM - 21. december 2020 - 2-8810-2020 - 5100-72339-00001

Anklagemyndigheden mod T , født september 2004

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 22. oktober 2020. Anklageskriftet er berigtiget under hovedforhandlingen.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 225, jf. § 222, stk. 1 samt § 232 - andet seksuelt forhold end samleje med barn under 15 år og blufærdighedskrænkelser over for barn under 15 år,

ved i perioden fra medio september 2019 til ultimo juni 2020 på adressen Adresse 1 i Aalborg at have begået andet seksuelt forhold end samleje med F1 , født februar 2007, og ved uanstændigt forhold at have krænket hendes blufærdighed, idet tiltalte:

- a) adskillige gange formåede F1 til at udføre oralsex på sig og til at manipulere sit lem med hendes hånd,
- b) adskillige gange befølte F1's bryster og herunder flere gange klemte til,
- c) adskillige gange formåede hende til at kigge på sit nøgne erigerede lem og
- d) en gang kørte sit erigerede lem frem og tilbage mellem F1's baller ved samlejebevægelser,

2.

straffelovens § 232 - blufærdighedskrænkelser til dels over for barn under 15 år,

ved i perioden fra medio september 2019 til medio juni 2020 på adressen Adresse 1 i Aalborg og i december 2019 i Norge ved uanstændigt forhold at have krænket blufærdigheden hos F2 , født oktober 2004, idet tiltalte:

- a) adskillige gange befølte F2's bryster under tøjet, til dels i forbindelse med det i pkt. b) beskrevne,
- b) liggende i samme seng som F2 flere gange at have onaneret på sig selv, til dels med udløsning til følge,
- c) på ferie i Norge i julen 2019 to gange at have befølt F2's bryster og trukket sin hånd ned mod hendes underliv, lagt hånden inden for trusserne foran og onaneret på sig selv,
- d) på ferie i Norge i julen 2019 på badeværelset at have opfordret F2 til at vaske sæbe af sit erigerede lem,

- e) adskillige gange at have gået ind på badeværelset, trukket forhænget til side og betragtet F2 nøgen, når hun badede eller betragtede hende, når hun tørrede sig,
- f) i flere tilfælde at have knubbet sig op ad glasbrusevæggen med erigeret lem når F2 var i bad og
- g) medio juni 2020 at have kommet ind til F2 og lagt sig oven på hende i sengen og lavet samlejebevægelser og befølt hendes bryster samtidig med, at tiltalte havde erigeret lem.

Påstande:

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om domfældelse efter tiltalen og fængselsstraf, der kan gøres betinget.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte som tillægsforanstaltning til en ubetinget fængselsstraf, jf. straffelovens § 74 b, eller som vilkår til en betinget dom, jf. straffelovens § 57, nr. 10, skal efterkomme en eventuel afgørelse fra Ungdomskriminalitetsnævnet efter § 12-14 i lov om bekæmpelse af ungdomskriminalitet.

Anklagemyndigheden har i medfør af straffelovens § 236, stk. 1, nr. 2, nedlagt påstand om, at tiltalte idømmes forbud mod, uden politiets tilladelse, at lade piger under 15 år tage ophold i sin bolig eller selv tage ophold hos personer, hos hvem der opholder sig piger under 15 år (boligforbud), og om at tiltalte i medfør af straffelovens § 236, stk. 1, nr. 3, idømmes forbud mod at modtage besøg af piger under 15 år, der ikke er ledsaget af en voksen (besøgsforbud).

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at forbuddene skal gælde indtil videre, jf. straffelovens § 236, stk. 4.

Tiltalte har i sagens forhold 1 erkendt flere gange at have formået F1 til at udføre oralsex på sig og til at manipulere sit lem med hendes hånd, men har i øvrigt nægtet sig skyldig.

Bistandsadvokaten har på vegne F1 påstået, at tiltalte skal betale 30.000 kr. i tortgodtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Bistandsadvokaten har på vegne F2 påstået, at tiltalte skal betale 30.000 kr. i tortgodtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Sagens oplysninger:

Der er afgivet forklaring af tiltalte T og af vidnerne V1 og F2 .

F2's forklaring er afgivet for lukkede døre.

Der er under sagen afspillet videoafhøring fra den 27. juli 2020 af F1 .

[FORKLARINGER UDELAGT]

Personlige forhold:

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han har det fint med sin kontaktperson fra kommunen, og at han er indstillet på at samarbejde.

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Kriminalforsorgen har foretaget en undersøgelse af tiltaltes personlige forhold. Det fremgår af personundersøgelsen af 16. november 2020 blandt andet:

"...

Kriminalforsorgens konklusion:

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at T er egnet til at modtage en betinget dom, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes hjælpeforanstaltninger i henhold til serviceloven.

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at T er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Kriminalforsorgens begrundelse:

Det er Kriminalforsorgens vurdering at der jf. T's unge alder, bør fastsættes hjælpeforanstaltninger i henhold til Serviceloven. Dette for at T kan støttes i at bibeholde sin tilknytning til uddannelse, samt modtage generel støtte og vejledning for at mindske recidiv.

Det er Kriminalforsorgens vurdering at T er egnet til samfundstjeneste, da T til dagligt går i skole, ønsker at samarbejde med Kriminalforsorgen omkring evt. samfundstjeneste, samt at der ikke ses sociale og personlige udfordringer, der har betydning for egnethed til samfundstjeneste.

..."

Rettenns begrundelse og afgørelse:

Skyldsspørgsmålet

Forhold 1

F1 har afgivet en detaljeret og sammenhængende forklaring, som støttes af V1's forklaring om, hvad F1 på ferien i 2020 fortalte hende om episoderne med tiltalte. Det fremgår af F1's forklaring, at tiltalte har foretaget de handlinger, der er beskrevet i tiltalen. Tiltalte har selv forklaret, at han flere gange har formået at få hende til at udføre oralsex på sig og til at manipulere sit lem med hendes hånd. På den anførte baggrund og efter en samlet vurdering af bevisførelsen er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Forhold 2

2 voterende udtaler:

Efter bevisførelsen, herunder navnlig F2's troværdige forklaring, der dels støttes af tiltaltes egen forklaring og af F1's forklaring af episoderne mellem hende og tiltalte, er det uden for enhver rimelig tvivl bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen med den begrænsning, at det ikke er bevist, at tiltalte i forhold 2 b lå i samme seng som F2, at tiltalte i forhold 2 c havde lagt hånden inden for trusserne foran og onaneret på sig selv, at tiltalte i forhold 2 d på ferie i Norge i julen 2019 på badeværelset havde trukket forhænget til side og betragtet F2 nøgen, når hun badede, eller betragtet hende når hun tørrede sig, og at tiltalte i forhold 2 g havde lavet samlejebevægelser. Der er efter bevisførelsen ikke grundlag for at afvise, at der i starten har været en leg mellem F2 og tiltalte, men vi finder, at tiltaltes forklaring om, at F2 på lige fod med ham tog initiativ til handlingerne, må tilsidesættes. Det er herefter bevist, at tiltalte har indset, at F2 ikke var indforstået med hans seksuelle handlinger i forhold til hende, og at han derfor krænkede hendes blufærdighed.

Vi lægger i den forbindelse tillige vægt på F2 og V1's forklaring om, at F2 tidligere har forsøgt at tale med sin mor om tiltaltes adfærd, som F2 fandt ubehagelig.

1 voterende udtaler:

Jeg er enig med flertallet i, at det efter bevisførelsen må lægges til grund, at tiltalte har foretaget de handlinger, flertallet har fundet bevist. Efter tiltalte og F2's modstridende forklaringer om hændelsesforløbet finder jeg efter bevisførelsen ikke grundlag for at afvise, at handlingerne er foretaget efter fælles overenskomst mellem dem, eller at tiltalte kan have faet den opfattelse. Jeg finder det herefter ikke med fornøden sikkerhed godtgjort, at tiltalte har haft forsæt til at krænke F2's blufærdighed. Jeg stemmer derfor for at frifinde tiltalte for dette forhold.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet. Tiltalte findes herefter skyldig i overtrædelse af straffelovens § 225, jf. § 222, stk. 1 samt § 232, i det omfang, der fremgår af flertallets votum.

Sanktionsspørgsmålet

Alle voterende udtaler:

Efter karakteren af de forhold, som tiltalte er fundet skyldig i, fastsættes straffen til fængsel i 3 måneder, jf. straffelovens § 225, jf. § 222, stk. 1, samt § 232.

Under hensyn til omstændighederne og den familiemæssige relation mellem tiltalte og F2 og F1, og til at tiltalte ikke tidligere er straffet sammenholdt med tiltaltes unge alder, finder retten det forsvarligt at gøre straffen betinget.

Straffen skal derfor ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 1.

Påstanden om forbud i medfør af straffelovens § 236

Retten finder det herefter ikke godtgjort, at der er en sådan fare for, at tiltalte vil begå ny overtrædelse af lignende beskaffenhed, at der er grundlag for at give et bolig og besøgsforbud, jf. straffelovens § 236, stk. 1, nr. 2 og nr. 3. Retten har herved navnlig lagt vægt på forbrydelsens karakter sammenholdt med, at tiltalte ikke tidligere er straffet, tiltaltes unge alder samt at den idømte kriminalitet er foregået i en familiemæssig sammenhæng og under omstændigheder, der efter det oplyste, ikke længere foreligger.

Påstanden om tortgodtgørelse

Efter forholdets karakter og grovhed samt de forurettedes unge alder, tager retsformanden påstandene om tortgodtgørelse til følge i medfør af erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, jf. stk. 2, således at godtgørelsen til F1 fastsættes til 20.000 kr. med tillæg af procesrente, og godtgørelsen til F2 fastsættes til 10.000 kr. med tillæg af procesrente.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 3 måneder.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal efter kommunens nærmere bestemmelser undergive sig foranstaltninger efter lov om social service § 52.
3. Tiltalte skal efterkomme en eventuel afgørelse fra Ungdomskriminalitetsnævnet efter §§ 12-14 i lov om bekæmpelse af ungdomskriminalitet.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til F1 v/advokat Ulrik Henriksen betale 20.000 kr. med tillæg af procesrente fra dommens dato.

Tiltalte skal inden 14 dage til F2 v/advokat Ulrik Henriksen betale 10.000 kr. med tillæg af procesrente fra dommens dato.

Maria Porsborg

Kst. dommer