

[AM2022.08.30Ø]

**Københavns Byrets DOM - 27. august 2021 - SS 2-831 3/2020 -  
0100-81170-00213-19**

Anklagemyndigheden mod T , født september 1982

**Sagens baggrund og parternes påstande**

Anklageskriftet er modtaget den 30. marts 2020.

T er tiltalt for overtrædelse af

**færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1. jf. § 26, stk. 6,**

ved den 8. august 2019 ca. kl. 08.35 under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden, at have ført varebil ... ad Vej1 og svinget til højre ad Vej2 i København, hvorved der skete sammenstød med medkørende cyklist.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1, jf. § 125, stk. 4, fratages førerretten betinget.

Tiltalte har erkendt sig skyldig i overtrædelse af færdselslovens § 26, stk. 6, og har nægtet sig skyldig i, at det var under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden, jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1.

Tiltalte har påstået frifindelse for påstanden om førerretsfrakendelse.

**Oplysningerne i sagen**

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnerne F , V1 og politibetjent V2 .

[FORKLARINGER UDELDAT]

*Øvrige oplysninger i sagen*

Der er dokumenteret politiets fotorapport af 8. august 2019 med foto 1 til 7.

## Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han er rørslægger. Han har en søn, der bliver 14 år, som bor hos tiltalte.

## Rettenns begrundelse og afgørelse

Tiltalte har erkendt at have overtrådt færdseslovens § 26, stk. 6, idet han ved sit højresving var til ulempe for cyklisterne på cykelstien.

Det fremgår af vidnerne F og V1's forklaringer, at F ikke kunne nå at stoppe eller på anden måde undvige varevognen, da denne kørte op på cykelstien. Det fremgår af de fremlagte fotos, at bilen ved sammenstødet fik en bule lige på midten af bilens højre side.

Retten finder på denne baggrund, at det ikke kan lægges til grund, at der var god plads for cyklisterne, da tiltalte svangede til højre og kørte ind over cykelstien, som forklaret af tiltalte selv.

På baggrund af bevisførelsen finder retten endvidere, at det ikke kan lægges til grund, at indkørsel på sidegaden var hindret grundet en opstillet container eller lignende. Dertil kommer, at det påhvilede tiltalte, som den trafikant, der skulle føre bil ind over cykelstien og ned ad sidegaden, at sikre sig, at denne manøvre kunne ske uden ulempe eller fare for andre trafikanter, herunder ved at orientere sig om færdselsforholdene på sidegaden, inden svingning til højre blev påbegyndt.

Retten finder, at tiltaltes kørsel ved ikke at have sikret sig dette kan sidestilles med chancepræget kørsel.

Retten finder på denne baggrund, at tiltalte tilsidesatte væsentlige hensyn til færdselssikkerheden.

De i sagen fremlagte fotos, hvoraf fremgår, at der var parkerede biler langs med cykelstien på Vej1, kan ikke medføre et andet resultat, idet begrænsede oversigtsforhold skærper kravene til den agtpågivenhed, som skal udvises ved højresving, som det i sagen pågældende.

### *Straffastsættelse*

Straffen fastsættes til en bøde på 2.500 kr., jf. færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 26, stk. 6. Forvandlingsstraffen er fængsel i 6 dage.

Der er ved bødens fastsættelse henset til de bødetakster, der er fastsat for overtrædelse af færdselslovgivningen

### *Førerretsfrakendelse*

Henset til det anførte om skyldsspørgsmålet har tiltalte ved sin kørsel tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden, hvorved tiltalte har forvoldt skade på person og ting.

Herefter er betingelserne for betinget førerretsfrakendelse i medfør af færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1, jf. § 125, stk. 4, til stede.

### **Thi kendes for ret:**

Tiltalte T straffes med en bøde på 2.500 kr.

Forvandlingsstraffen er fængsel i 6 dage.

Retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, frakendes tiltalte. Frakendelsen er betinget på vilkår, at tiltalte i 3 år fra endelig dom ikke fører motordrevet køretøj under sådanne omstændigheder, at førerretten skal frakendes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 7.200,00 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Lene Østerberg.

.....

### **Østre Landsrets 19. afdelings DOM - 30. august 2022 - S-2517-21**

(landsdommerne Lone Dahl Frandsen, Benedikte Holberg og Marya Akhtar (kst.)).

Anklagemyndigheden mod T , født september 1982, (advokat Lene Østerberg, beskikket)

Københavns Byrets dom af 27. august 2021 (SS 2-8313/2020) er anket af tiltalte T med påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang og i øvrigt formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse.

### **Forklaringer**

Der er for landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne F og V1 .

**Tiltalte** har supplerende forklaret bl.a., at det er rigtigt, at der var fuldt udsyn til cykelstien, da han skulle dreje ned ad Vej2 . Han havde set en gruppe på 6-7 cyklister, der i krydset ved Vej1 var kørt frem for grønt samtidig med ham. Han kørte forbi dem, og der var god tid til at passere cykelstien, inden gruppen af cyklister ville være ud for Vej2 . Han lagde ikke ved krydset mærke til forurettede, men han så den mandlige cyklist, som senere sagde, at der skulle ringes til 112.

Der var placeret en container på venstre side af Vej2 lige efter den blå bil, som ses på foto 7 (ekstrakten s. 63). Han havde set containeren, da han kørte ind på Vej2 . Der var opsat et skilt på containeren om førstekørsretsret for de modkørende. Containeren blev ikke flyttet, mens han var der. Politiet kom til stedet og tog billeder, mens han var der. Han mener ikke, at politiet var kørt, da han forlod stedet.

Han blev først opmærksom på cyklisten, da hans varebil blev ramt. Han var standset helt, da bilen blev ramt, idet han holdt og ventede på, at den modkørende BMW bakkede tilbage. Han holdt dels på cykelstien, dels på fortovet. Han ved ikke, hvor hurtigt cyklisterne kørte.

Han havde kørt ad den pågældende gade flere gange tidligere. Der var almindelige oversigtsforhold, og trafikken var stille og rolig på det pågældende tidspunkt. Der holdt biler parkeret på Vej1 hen mod Vej2 . Han har ikke sagt til politiet, at der var dårlige oversigtsforhold på stedet.

Foreholdt afhøringsrapport af 8. august 2019, s. 2, næstsidste afsnit (ekstrakten s. 49), forklarede tiltalte, at han ikke så, at cyklisten ramte ind i hans bil. Foreholdt samme side, 2. afsnit, har tiltalte forklaret, at han ikke har sagt til politiet, at der var dårligt udsyn. Han forklarede politiet, at han havde holdt helt stille.

**F** har supplerende forklaret bl.a., at hun holdt for rødt lys i krydset ved Vej1 . Hun kan ikke huske, om der var flere cyklister, som kørte frem for grønt lys samtidig med hende. Som hun husker det, var der ikke andre cyklister end hende selv og den mandlige cyklist, der kørte bagved hende. Hun så hele tiden fremad på cykelstien og var ikke uopmærksom. Det virker realistisk, at hun kørte 30-35 km/t, således som den bagved kørende cyklists fartmåler viste.

Det er rigtigt, at den hvide varevogn var i kørsel og ikke stoppede op. Hun havde ingen mulighed for at bremse op eller køre uden om. Hun husker ikke at have set en container eller en kørende bil på Vej2 , men det er muligt. Hun kan ikke huske, om der holdt biler parkeret på Vej1 .

**V1** har supplerende forklaret bl.a., at han mener, at han cyklede 25-30 km/t, men han ved det ikke præcist. Det er muligt, at han på stedet oplyste forurettede, at han havde kørt 33 km/t.

Han lagde ikke mærke til, om der var parkeret en container på sidegaden. Han så, at varebilen stoppede op og holdt på cykelstien. Han ved ikke, hvorfor den holdt på cykelstien eller hvor længe. Som han husker det, kom bilen fra sidegaden. Han observerede først bilen, da den holdt stille på cykelstien.

Han så, at politiet tog billeder på stedet. Han forlod stedet og parkerede sin cykel 500 meter væk, men han kom tilbage igen efter ca. 5 minutter for at tage sig af forurettedes cykel. På det tidspunkt var politiet stadig til stede. Da han forlod stedet igen, kørte politiet også.

## **Personlige oplysninger**

Tiltalte er ikke tidligere straffet af betydning for sagen.

## **Landsrettens begrundelse og resultat**

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig efter anklageskriftet.

Det fremgår af sagen, at hovedforhandlingen i byretten den 14. oktober 2020 blev udsat, fordi tiltalte samme dag havde meddelt retten, at han ønskede bistand af en forsvarer. Efter sagens forløb og under hensyn til, at der generelt har været længere sagsbehandlingstider ved domstolene som følge af covid 19-epidemien, finder landsretten ikke grundlag for at fastslå, at sagsbehandlingstiden har oversteget det rimelige.

Bødestrafen findes herefter passende.

Landsretten stadfæster derfor dommen, herunder bestemmelsen om betinget førerretsfrakendelse.

## **Thi kendes for ret:**

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.