

S033800J- PJ

**UDSKRIFT  
AF  
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

---

**D O M**

Afsagt den 13. oktober 2015 af Østre Landsrets 13. afdeling  
(landsdommerne Birgitte Grønberg Juul, John Mosegaard og Jeanett Bukhave (kst.)).

13. afd. nr. S-338-15:

Anklagemyndigheden

mod

T

(advokat Olav Willadsen, besk.)

Glostrup Rets dom af 20. januar 2015 (15-11519/2014) er anket af T

med påstand om frifindelse.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

**Forklaringer**

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af X1 som partsrepræsentant og af vidnet V1 der begge har forklaret i det væsentlige som i byretten.

Der er endvidere afgivet forklaring af vidnet V2.

X1 har supplerende forklaret blandt andet, at tiltalte erhvervede ejendommen i 2004, og der blev kort efter erhvervelsen lukket for vandværksvandet. Der har ikke siden været behov for drikkevand, idet et byggeprojekt måtte opgives, efter at kommunen først havde givet byggetilladelse men derefter nægtede landzonetilladelse. Der er heller ikke i dag det store behov for vand fra den private vandboring, men der bruges vand fra boringen

til driften af ejendommen, der er på syv tønder land. Der har tidligere været et gartneri, og der har været dyrket vin. En forpagter har haft behov for vand til en hest. Da der var en eksisterende brønd, da tiltalte erhvervede ejendommen, gik han ud fra, at brønden var godkendt. Han fandt således ikke anledning til at søge om noget, når brønden har været der hele tiden. Kommunens folk har aldrig været ude at se på ejendommens vandforsyning. Før påbuddet om sløjfning kom der et påbud om aflåsning af brønden, som blev efterkommet. Det kostede ca. 4.000 kr. Han er selv autoriseret vand og kloakmester og har lavet dræn ved brønden, så der aldrig kan løbe vand fra brønden ned i vandboringen. Han har således sikret, at der ikke kan ske forurening af boringen. Det kan ses på de fremlagte fotos, som X3 har taget den 5. oktober 2015. Man kan også se, at brøndringen går ca. 20-30 cm over terræn. Det var i øvrigt meningen, at maskinhuset skulle forlænges, så brønden kom ind i maskinhuset. Han har aldrig oplevet, at der løb urent vand ned i boringen. Der skal i dag f.eks. bruges vand fra brønden som drikkevand til dyr og til rengøring af maskiner. Ejendommen drives økologisk og derfor også uden brug af sprøjtemidler. Der er ingen haner til brøndens vand, der kan forveksles med haner til drikkevand.

Vidnet V1 har supplerende forklaret blandt andet, at han som jurist var ansat som miljømedarbejder i Kommune og i dag er ansat i Erhvervsstyrelsen. Der var i Kommune fokus på, at der i kommunen var vandindvindingsinteresser, som gjorde området særligt sårbart. Lovgiver havde bestemt, at der med henblik på at sikre mod forurening af grundvandet skulle være mulighed for, at kommunerne kunne påbyde lukning af private boringer, der ikke blev brugt. Hvis en brønd benyttes, skal der betales vandledningsafgift, og det blev der ikke for den pågældende brønd. Forevist fotos optaget 5. oktober 2015 og forklaring om tiltaltes sikring af, at der ikke kan ske forurening af boringen, forklarede vidnet, at det som jurist er hans opfattelse, at det lovgiver har tænkt på snarere er muligheden for at lukke potentielle forureningskilder. Han har ikke selv set brønden. Forsyning står for alle de praktiske ting. Han har ikke kendskab til, om kommunen har orienteret borgerne om, at der skal søges tilladelse til private boringer hvert 5. eller 10. år, men det fremgår af loven. Der kan efter en konkret vurdering gives dispensation til benyttelse af en privat vandboring. Han husker som et eksempel på en sådan dispensation en brønd på en ejendom med ponyer, der drikker en del vand.

Vidnet V2 har forklaret blandt andet, at han er ansat i Forsyning. Han husker, at han i 2004 eller måske lidt senere var ude på ejendommen, hvor han pillede

en vandmåler ned til den almene vandforsyning og plomberede stikledningen. Det er nemt at genåbne vandforsyningen. Der har ikke været almen vand på ejendommen siden da. Han kendte intet til en privat boring på ejendommen. Han ved heller ikke, hvorfor vandforsyningen skulle afbrydes.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Landsretten lægger efter bevisførelsen til grund, at påbuddet om sløjfning af den private boring blev givet i en situation, hvor der var adgang til almen vandforsyning, idet denne på tidspunktet for påbuddet alene var afbrudt på grund af tiltaltes forhold. Det lægges endvidere til grund, at tiltalte ikke har udnyttet muligheden for at søge dispensation til at bibeholde den private boring af hensyn til dyrehold eller planteavl mv. på ejendommen. Under disse omstændigheder finder landsretten, at påbuddet af 10. marts 2014 om sløjfning af den private boring er lovlig meddelt, og at tiltalte ved ikke at efterleve påbuddet hermed har gjort sig skyldig i overtrædelse af vandforsyningslovens § 84, stk. 1, nr. 4 og stk. 3, jf. § 36. Bødestrafen på 3.000 kr. findes endvidere passende udmålt.

Det tiltrædes endvidere, at tiltalte skal pålægges tvangsbøder med henblik på at sikre efterlevelse af påbuddet, jf. retsplejelovens § 997, stk. 3. Tvangsbøderne fastsættes til 2.000 kr. månedligt regnet fra den 13. november 2015.

Med denne ændring stadfæstes dommen.

### **T h i k e n d e s f o r r e t :**

Byrettens dom i sagen mod \_\_\_\_\_ T \_\_\_\_\_ stadfæstes med den ændring, at tvangsbøderne skal betales månedligt fra den 13. november 2015, indtil forholdet er lovliggjort.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

- 4 -

(Sign.)

— — —  
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 14-10-2015

**Peter Jansen**

**Sektionsleder**



Udskrift af dombogen

**D O M**

afsagt den 20. januar 2015

Retten nr. 15-11519/2014

Politiets nr. 0700-88990-00004-14

Anklagemyndigheden

mod

T

Anklageskrift er modtaget den 5. november 2014.

T er tiltalt for overtrædelse af

**vandforsyningslovens § 84, stk. 1, nr. 4 og stk. 3,**

ved som ejer af i at have undladt at efterkomme et af

Kommune i medfør af vandforsyningslovens § 36 udstedt påbud af 10.

marts 2014 om inden 23. maj 2014 at sløjfe en privat brøndboring

på grunden samt at indsende dokumentation - sløjfningsattest -  
for, at boringen er sløjfet af godkendt brøndborer.

**Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte pålægges månedlige tvangsbøder, indtil Kommunes påbud er efterkommet.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

**Sagens oplysninger**

Der er afgivet forklaring af tiltalte ved X1 samt af vidnet V1.

T har ved X1 forklaret blandt andet, at han repræsenterer selskabet. Selskabet ejer i . Det er en landejendom med tilhørende syv tønder land. Ejendommen var i licitation, og selskabet ønskede at erhverve den, idet selskabet har behov for plads til entreprenørmateriel. Ejendommen er delvist faldefærdig. De ville derfor enten nedrive og bygge nyt eller modernisere. Selskabet overtog ejendommen i

2004. Det har ikke kunnet lade sig gøre med kommunen at få lov at ombygge. Kommunen har blokeret for dette. Ejendommen er ikke bevaringsværdig. Ejendommen er beliggende i landzone. Ejendommen blev tidligere anvendt til beboelse.

Han vidste godt, at der var en målerbrønd på ejendommen. Der var indlagt vandværksvand ved overtagelsen. Efter tiltaltes opfattelse er målerbrønden kommunens ejendom. Den er frostsprængt hver vinter. Det er kun vandmåleren og en elektrisk pumpe, der findes i brønden. Han tror, at det tidligere er brugt til drikkevand, men det tror han ikke, at det længere er egnet til. Der skal bruges meget vand til en forhåbentlig kommende byggeproces på grunden. Derudover bruges en smule vand til landbrug, men en del af jorden har også ligget brak. Aktuelt er der ikke det store vandbehov på ejendommen.

Kommunen krævede for et til halvandet år siden, at brønddækslet til den omhandlede private boring skulle være reglementeret aflåst. Det fik de et firma til at lave for dem. Det indberettede han til kommunen, men derefter kom der fra kommunen påbuddet om, at brønden helt skulle sløjfes. Der er ingen offentlig vandforsyning til ejendommen, på grund af gentagne frostsprængninger ude i den anden brønd, som altså er kommunens brønd. Brønden befinder sig inde på tiltaltes grund, men det er på trods heraf kommunens ejendom. Det er kun strækket fra målerbrønden og videre ind på grunden, der er tiltaltes ejendom. Grundet frostsprængningen fossede der vand ud, og kommunen lukkede derfor for vandet. Tiltalte fik en stor vandregning, men den har han protesteret over. Det er kommunens problem, herunder også, at brønden ikke er isoleret efter forskrifterne. Efter tiltaltes opfattelse er påbuddet ikke rimeligt, for der skal jo bruges vand på ejendommen. I øvrigt er den private brønd jo en godkendt brønd.

V1 har som vidne forklaret blandt andet, at han på daværende tidspunkt var ansat i Kommune. I dag arbejder han i

. Brønden på tiltaltes grund er en privat boring. Primo 2014 varslede kommunalbestyrelsen, at boringen skulle nedlægges. Han kender ikke historikken med hensyn til brønden, dens formål og lignende. Baggrunden for påbud af denne karakter er, at man ikke vil skade grundvandet. En kilde til foruering af grundvandet er blandt andet fremmede boringer. Vandet bruges ikke på ejendommen, hvorfor den private brøndboring er overflødig. Det er af lovgiver besluttet, at overflødige brøndboringer kan påbydes sløjfet. Han skal ikke kunne sige, hvorfor det lige er i 2014, at brønden påbydes lukket. Han kender ikke den konkrete årsag hertil, men det kan meget vel være grundet den aktuelle politiske debat og fokus på området. Årsagen kan også være, at kommunen da blev opmærksom på boringen via dets register over samtlige boringer i kommunen.

Ejendommen forsynes med alment vand. Vidnet er ikke bekendt med, at tiltalte skulle være blevet mødt med et krav om, at brøndboringen skulle aflåses. Men det er ikke umuligt, at kommunen har krævet det. Kommunen

sendte i februar 2014 et varsel om påbud med en høringsfrist. Selskabet kom med indsigelser. Indsigelserne blev behandlet, men påbuddet blev alligevel udstedt i medfør af vandforsyningslovens § 36. Indsigelserne drejede sig om, at tiltaltes ejendom ikke var tilsluttet alment vand. Det er imidlertid ikke korrekt, når man spørger hos Forsyning, der er et selskab, som er uafhængigt af kommunen. Forsyningen er alene lukket som følge af tiltaltes restancer til forsyningsselskabet og vil blive genåbnet, så snart der er betalt. Der er også gået lang tid, hvor selskabet var passiv. De har ikke gjort ret meget. Der skal i øvrigt også ansøges til kommunen om lov til privat brøndboring ved siden af en offentlig boring. Ansøgning sker hvert 5. eller hvert 10. år. Det har tiltalte heller ikke gjort.

Det opståede brud på ledningsnettet er sket fra skel og ind til den første målerbrønd, som er på tiltaltes egen grund. Ifølge Forsyning står målerbrønden i skel. Målerbrønden er grundejerens ansvar. Målerbrønden og måleren er grundejerens ansvar at vedligeholde.

Der har været fremlagt e-mail af 22. august 2014 fra Forsyning ved X2 til V1. Det fremgår heraf blandt andet, at Forsyning er sikker på, at bruddet er sket inden for skel, på tiltaltes egen grund. Forsyning har ikke noteret noget brud i deres bruddatabase, som de gør med alle brud på deres ledningsnet. Restancen er derfor formentlig opstået grundet brud på tiltaltes egen ledning.

### **Rettens begrundelse og afgørelse**

Tiltalte har nægtet sig skyldig og har gjort gældende, at der ikke er forsyning med alment vand til ejendommen. Tiltalte har endvidere gjort gældende, at det er kommunen, der ejer og har vedligeholdelsespligten over ledningsnettet på det sted, hvor bruddet er opstået som følge af gentagne frostsprængninger.

Vidnet har heroverfor oplyst generelt om baggrunden for påbud af denne karakter og har forklaret, at der er almen vandforsyning på ejendommen, og at denne vandforsyning alene midlertidigt er ophørt som følge af, at tiltalte er i restance med betaling til det forsyningsselskab, der leverer vand til ejendommen. Vidnet har endvidere forklaret, at forsyningen vil blive genåbnet, straks tiltalte har betalt, hvad tiltalte skylder, samt at tiltalte ikke har ansøgt om tilladelse til sin private brøndboring, som forskrifterne herfor ellers tilsiger.

Retten lægger til grund, at det er tiltaltes risiko, at der er sket et brud på ledningsnettet på tiltaltes egen grund, idet tiltalte har forsømt sin vedligeholdelsespligt. Retten lægger endvidere til grund, at ejendommen er tilsluttet alment vand, hvilket ejendommen igen kan forsynes med, så snart restancerne er blevet betalt. Retten lægger endeligt efter tiltaltes egen forklaring til grund, at der aktuelt ikke er noget stort vandbehov på ejendommen, og at

vandet fra den private boring formentlig er uegnet som drikkevand..

Retten finder herefter, at tiltaltes private brøndboring er overflødig, hvorfor der ikke er grundlag for at statuere, at \_\_\_\_\_ Kommunes påbud af 10. marts 2014 er ulovligt. Da tiltalte har nægtet at efterkomme påbuddet, er tiltalte skyldig i den rejste tiltalte.

Straffen fastsættes til en bøde på 3.000 kr., jf. vandforsyningslovens § 84, stk. 1, nr. 4 og stk. 3, jf. § 36.

Tiltalte skal endvidere betale tvangsbøder som nedenfor bestemt, jf. retsplejelovens § 997, stk. 3.

**Thi kendes for ret:**

T \_\_\_\_\_ skal betale en bøde på 3.000 kr.

Tiltalte skal betale \*) tvangsbøder på 2.000 kr. fra den 20. februar 2015, indtil forholdet som angivet i \_\_\_\_\_ Kommunes påbud af 10. marts 2014 er lovliggjort.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Kasper Madsen  
dommerfuldmægtig

\*) 19. marts 2015 - berigtigelse i medfør af retsplejeloven § 221, stk. 1, således, at "*månedlige*" tilføjes.

Kasper Madsen  
dommerfuldmægtig

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
Retten i Glostrup, den 26. marts 2015

Vibeke G. Thomsen  
kontorfuldmægtig