

HØJESTERETS DOM

afsagt fredag den 24. juni 2016

Sag 253/2015

(2. afdeling)

Anklagemyndigheden

mod

T

(advokat Bjarne E. Bødtker, beskikket)

I tidligere instanser er afsagt dom af Retten i Holstebro den 9. december 2014 og af Vestre Landsrets 13. afdeling den 28. april 2015.

I pådømmelsen har deltaget fem dommere: Poul Søgaard, Lene Pagter Kristensen, Vibeke Rønne, Jan Schans Christensen og Lars Apostoli.

Påstande

Parterne har gentaget deres påstande for landsretten.

Anbringender

T har anført, at betingelserne for forvaring ikke er opfyldt. Han er fundet skyldig i 6 forhold, men ingen af dem er omfattet af straffelovens § 70, stk. 2, nr. 1, om ”voldtægt eller anden alvorlig seksualforbrydelse”, idet der ikke er anvendt vold, trusler om vold eller tvang til at opnå samleje eller andet seksuelt forhold end samleje med et barn, jf. straffelovens § 225, jf. § 222. Hertil kommer, at ingen af de krænkede piger var under 12 år. Farlighedskriteriet i § 70, stk. 2, nr. 2, og nødvendighedskriteriet i § 70, stk. 2, nr. 3, er heller ikke opfyldt.

Der bør i stedet for forvaring idømmes en tidsbestemt straf på mindre end 3½ års fængsel.

Anklagemyndigheden har anført, at samtlige betingelser for at idømme forvaring efter straffelovens § 70, stk. 2, er opfyldt. Under de omstændigheder, der er lagt til grund ved bevisbedømmelsen, har sagens forhold 3 karakter af en alvorlig seksualforbrydelse, som opfylder kriminalitetskravet i § 70, stk. 2, nr. 1. På baggrund af de mange forstraffe og Retslægerådets udtalelser er det endvidere klart, at farlighedsbetingelsen i § 70, stk. 2, nr. 2, er opfyldt. Nødvendighedsbetingelsen i § 70, stk. 2, nr. 3, er også opfyldt, da den tidsmæssige udstrækning af en fængselsstraf ikke er tilstrækkelig til at forebygge den fare for andre, som T frembyder.

Højesterets begrundelse og resultat

Sagen angår, om betingelserne i straffelovens § 70, stk. 2, for at dømme T til forvaring er opfyldt.

Efter landsrettens beskrivelse af omstændighederne ved forhold 3 finder Højesteret forholdet omfattet af strafskærpsbestemmelsen i straffelovens § 222, stk. 1, 2. pkt., idet T ved udnyttelse af sin fysiske og psykiske overlegenhed dels har forsøgt at skaffe sig samleje, dels har skaffet sig andet seksuelt forhold end samleje med F, der på gerningstidspunktet var 13 år, jf. § 225, jf. § 222, stk. 1, jf. til dels § 21. Højesteret tiltræder, at han ved domfældelsen i forhold 3 er fundet skyldig i en alvorlig seksualforbrydelse og forsøg herpå, og at betingelsen i straffelovens § 70, stk. 2, nr. 1, derfor er opfyldt.

Af de grunde, som byretten og landsretten har anført, tiltræder Højesteret endvidere, at også betingelserne i § 70, stk. 2, nr. 2 og nr. 3, er opfyldt.

Højesteret tiltræder herefter, at T er idømt forvaring, og at der sker bortfald af straffen på 30 dages fængsel, der blev stadfæstet ved Vestre Landsrets dom af 10. september 2014, jf. straffelovens § 89 a.

Højesteret stadfæster herefter dommen.

T har fortsat været fængslet under anken.

Thi kendes for ret:

Landsrettens dom stadfæstes.

T skal betale sagens omkostninger for Højesteret.

D O M

afsagt den 28. april 2015 af Vestre Landsrets 13. afdeling (dommerne Karen Foldager, Elisabeth Mejnertz og Anette Fogh (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-2679-14

Anklagemyndigheden

mod

T

født den ... 1975

(advokat Bjarne E. Bødtker, Skjern)

Retten i Holstebro har den 9. december 2014 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 7-2159/2014). Sagen blev behandlet under medvirken af nævninger.

Påstande

Tiltalte T har påstået formildelse, navnlig således at han idømmes almindelig fængselsstraf i stedet for forvaring.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Supplerende oplysninger

I forbindelse med ankesagen har Retslægerådet afgivet en supplerende erklæring af 23. marts 2015, som lyder således:

[Med sagens tilbagesendelse skal Retslægerådet bemærke, at det forhold, at T blev fritaget for voldtægt – men i det samme forhold i stedet fundet skyldig i anden form for seksualkriminalitet – ikke giver rådet anledning til at ændre rådets udtalelse af 16.07.14, hvorved blandt an-

det skal bemærkes, at rådets sanktionsforslag bygger på en kombination af en sigtedes personlighedsmæssige egenart, herunder risikoen for recidiv til ligeartet kriminalitet, den tidligere pådømte kriminalitet og karakter og omfang af den aktuelle kriminalitet].

Landsrettens begrundelse og resultat

Tiltalte har, jf. forhold 3, gennem en lang periode via kontakt på nettet og telefon opbygget en fortrolig og tillidsfuld relation til den 13-årige sårbare pige. Som optakt til mødet har tiltalte, der er meget ældre end pigen, lagt op til, at de skulle mødes og have seksuelt samvær, og han har manipuleret pigen til at indvillige i at mødes. Under disse omstændigheder og henset til forløbet af og omstændighederne ved det forholdsvis langvarige møde, hvorunder tiltalte flere gange udsatte pigen for andet seksuelt forhold end samleje, herunder af en i forhold til pigens alder avanceret karakter, og forsøg på samleje, tiltrædes det, at de forhold, tiltalte er fundet skyldig i, udgør en alvorlig seksualforbrydelse, jf. straffelovens § 70, stk. 2, nr. 1.

Af de grunde, som byretten har anført, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, herunder den supplerende erklæring af 23. marts 2015 fra Retslægerådet, at de øvrige betingelser for at idømme forvaring i straffelovens § 70, stk. 2, nr. 2 og nr. 3, tillige er opfyldt.

Landsretten tiltræder herefter, at tiltalte er idømt forvaring som sket, og at den ved dom af 10. september 2014 fastsatte straf på fængsel i 30 dage bortfalder, jf. straffelovens § 89, jf. § 88, stk. 4.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

Tiltalte har fortsat været frihedsberøvet under anken.

T h i k e n d e s f o r r e t:

Byrettens dom stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Godtgørelserne skal betales inden 14 dage.

DOM

afsagt den 9. december 2014

Rettens nr. 7-2159/2014

Politiets nr. 4100-72387-00001-14

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer ...

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskriftet er modtaget den 5. november 2014.

T er tiltalt for overtrædelse af

1. (2.)

straffelovens § 235, stk. 2 - besiddelse af børnepornografi - ved den 10. marts 2014 på ... på sin computer at have besiddet to børnepornografiske fotografier af F, født den ... 2001.

2. (1. og 2.)

straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1, jf. § 21 - forsøg på ulovlig tvang - ved den 24. september 2012 ca. kl. 21.10 via chatprogrammet "Skype" ved trussel om at åbenbare privatlivet tilhørende forhold at have forsøgt at få A til at gøre, tåle eller undlade noget, idet han truede med at lægge pornografisk materiale af hende ud på hjemmesiderne "Speak" og "Arto", hvis hun ikke ville sig for ham på webkamera, hvilket dog mislykkedes, da hun ikke efterkom hans krav.

3. (3.-6.)

straffelovens § 225, jf. § 222, stk. 2, jf. § 216, stk. 1, nr. 1; § 216 stk. 1, nr. 1, jf. § 222, stk. 2, jf. § 21; § 232 og § 260, stk. 1, nr. 1 - andet seksuelt forhold end samleje med et barn under 15 år opnået ved vold og trussel om vold, forsøg på voldtægt af barn under 15 år, blufærdighedskrænkelser samt ulovlig tvang, - ved den 7. marts 2014 i tidsrummet fra ca. kl. 14.00 til ca. kl. 15.30 med vold og trussel om vold at have tiltvunget sig andet seksuelt forhold end samleje og forsøgt at tiltvinge sig samleje med F, født den ... 2001, ligesom han krænkede hendes blufærdighed og med vold og trussel om vold tvang hende til at gøre, tåle eller undlade noget, idet han

a.

på ...-by Station, ... 11, ...-by, under trussel om at kontakte en mand kaldet "E", som angiveligt tidligere havde voldtaget F, og få ham til at få fat i hende eller lignende, tvang hende til at tåle, at han kyssede hende på munden, befølte hende på brysterne og bagdelen både uden på og inden for tøjet samt stak en finger ind i hendes skede, selvom hun sagde stop, og at hun ikke ville mere, ligesom han efterfølgende

b.

greb fat i Fs arm og tvang hende til at køre med toget til ---by, hvor han på et toilet i anlægget syd for ...vej under den i situationen liggende trussel om vold efter det forudgående forløb, og idet han sagde, at hun var tvunget til det, lagde F ned og stak en aktiveret vibrator og senere

en finger op i hendes skede, ligesom han befølte hende på brysterne og bagdelen og bad hende røre ved sit lem, samt

c.

i et skur på ---by Stadion, Stadion Allé 1, ---by, under den i situationen liggende trussel om vold efter det forudgående forløb, forsøgte at tiltvinge sig samleje med F, hvilket dog mislykkedes på grund af udefra kommende omstændigheder, hvorefter han berørte hende på brysterne og bagdelen.

4. (7.)

straffelovens § 232 - blufærdighedskrænkelse, - ved den 27. februar 2014 ca. kl. 13.50 i forretningen Eurospar, ..., at have befølt B, født den ... 2001, på bagdelen, hvorved hendes blufærdighed blev krænket.

5. (8.)

straffelovens § 225, jf. § 222, stk. 1 (dagældende § 224, jf. § 222, stk. 1 - andet seksuelt forhold end samleje med et barn under 15 år, - ved på et tidspunkt i perioden fra den 13. oktober 2008 til den 19. oktober 2008 på Familiehøjskolen, at have stukket en finger op i skeden på C, født den ... august 1995.

6. (8.)

straffelovens § 232 - blufærdighedskrænkelse, - ved i perioden fra den 20. juli 2010 til den 6. august 2010 via "Facebook" til C, født den ... 1995, at have skrevet: "Hvad så trænger du til noget stiv pik tykke", "du vil jo gerne ellers havde du da ikke været så våd", "du er jo våd i trussen", "det var du sidst da jeg gav dig finger", "jo det har jeg da du sov sammen med H så begge jeres fisser m.m.", "ja i lå i trusser og dem træk jeg til side så jeg kunne få fingrene ind", "og op i jeres små frække kusse" samt "og i var begge våde", hvorved hendes blufærdighed blev krænket.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at tiltalte idømmes forvaring, jf. straffelovens § 70, stk. 2.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om konfiskation af en vibrator, en telefon og en computer hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

T har nægtet sig skyldig.

T har ikke haft bemærkninger over for påstanden om konfiskation.

A har nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale 8.000 kr. i erstatning for tort og har taget forbehold om krav for fremtidige helbredelses- og behandlingsudgifter samt varigt mén.

F har nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale 40.000 kr. i erstatning for tort og har taget forbehold om krav for fremtidige helbredelses- og behandlingsudgifter samt dermed forbundne transportudgifter samt varigt mén.

B har nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale 5.000 kr. i erstatning for tort og har taget forbehold om krav for fremtidige helbredelses- og behandlingsudgifter samt dermed forbundne transportudgifter samt varigt mén.

C har nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale 15.000 kr. i erstatning for tort og har taget forbehold om krav for fremtidige helbredelses- og behandlingsudgifter samt varigt mén.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse for alle erstatningskrav, subsidiært om at erstatningerne fastsættes til lavere beløb. I forhold til B har tiltalte i tilfælde af domfældelse ikke haft bemærkninger til erstatningspåstanden.

Sagens oplysninger

Nordsjællands Politi modtog den 21. november 2012 en anmeldelse om, at A muligvis havde været udsat for seksuelle krænkelser på nettet. Under efterforskningen blev politiet bekendt med en skype korrespondance mellem A og en bruger med navnet Y og displaynavnet Z. Af denne korrespondance fremgik ytringerne omfattet af sagens forhold 2.

Y havde oplyst sit telefonnummer overfor A, og politiet konstaterede, at nummeret tilhørte tiltalte. Sagen blev derfor sendt til Midt- og Vestjyllands Politi, som den 10. marts 2014 foretog ransagning hos tiltalte og beslaglagde to computere.

Under den efterfølgende undersøgelse af tiltaltes telefon blev fundet en sms-korrespondance af seksuel karakter mellem ham og F, og i tiltaltes computer blev i en mappe med navnet "F" fundet billederne omfattet af forhold 1 samt en række almindelige fotos af F. Dette samt afhøring af F er baggrunden for tiltalen i forhold 1-3.

Midt- og Vestjyllands Politi modtog den 27. februar 2014 en anmeldelse om, at B havde været udsat for blufærdighedskrænkelser, hvilket har givet anledning til sagens forhold 4.

Midt- og Vestjyllands Politi modtog den 18. marts 2014 en anmeldelse fra C, som har givet anledning til sagens forhold 5 og 6.

Politiassistent Barður Christiansen, Nationalt Cyber Crime Center, har udarbejdet it-teknisk erklæring af 2. maj 2014 om indholdet af tiltaltes to computere. Rapporten har dannet grundlag for vidneafhøringen af politiassistent Barður Christiansen.

Der er fremlagt sms-korrespondance mellem F og tiltalte. Der er desuden fremlagt en internetchat mellem A og brugeren "Y" samt en facebook-korrespondance mellem C og profilen ...".

Forklaringer

Tiltalte, T, har ad forhold 1 forklaret, at det nok skal passe, at han havde en mappe på sin computer, der hed "F", og at der var billeder af F i den. Det var almindelige billeder, hvor hun havde tøj på. Det var selfies. Der var også billeder af et par bryster og en kønsdel, men det er ikke billeder af F. Tiltalte er sikker på, at det er af en pige, som han har skrevet med samtidig med F. Hende skrev han med over Skype og Netdating. Hun hed J. Han kan ikke huske, hvad hun mere hed. Hendes brugernavn på Netdating var [REDACTED]. Foreholdt billedet i ekstraktens side 182 har tiltalte forklaret, at det er F. Billedet side 183 viser et menstruationsbind. Det er

et billede, som han har fået tilsendt. Han ved ikke, hvor det stammer fra. Billedet side 184 viser Fs håndled. Det fik han, fordi de havde talt om, at F havde skåret i sig selv, og det troede han ikke på, så derfor sendte hun ham et billede af det. Billederne side 185 og 186 er også af F. Billedet side 187 er ikke af F. Det er af J. Brysterne er for store til at være Fs, og de hænger for meget. Billedet side 188 er et meget dårligt billede, som J sendte til ham, og som viser hendes kønsdele. Side 189 er et billede af F, som hun havde sendt til ham efter at have slagtet en hest. Det er ikke menstruationsblod, der er på billedet.

Billederne af J må være røget ind i mappen med F ved en fejl. Han tror, det er sket ved, at Skype var sat op til at lægge billeder direkte ind i den mappe. Ellers er han kommet til at trække billederne over i en forkert mappe.

Tiltalte har ad forhold 2 forklaret, at det er rigtigt, at han brugte Skype i den periode. I september 2012 brugte han det til at skype med sin søster i London og derudover, hvis han havde mødt nogen på Netdating. Det er gratis at skype, og man slipper for at udlevere sit telefonnummer på nettet. Man kan jo ikke vide, hvem der sidder i den anden ende. Han brugte Skype til at se, om de piger, han skrev med på Netdating, nu også var dem, de udgav sig for at være. Mange vil hellere udlevere Skype-adressen end deres telefonnummer, da man også kan blokere folk på Skype. Det var meget forskelligt, hvor meget han brugte det til at tale med piger. Det var ikke hver dag, han talte med piger over Skype. Man kan både høre og se hinanden, hvis begge har webcam. Skype har også en chatfunktion. De samtaler, han havde, var også med seksuelt indhold. Det kom naturligt, når man nåede så langt, at man talte om at mødes, for man skulle afstemme forventninger - også de seksuelle, hvis man var til det - inden man mødtes. Der var også seksuelle handlinger over Skype mellem ham og pigerne. En pige kan ikke vide, hvem han er, men hun kan se brugernavnet, der bliver logget ind med. I 2012 brugte tiltalte sit rigtige navn som profilnavn. Det var dengang enten ... eller Profilnavnet er det, man har oprettet. Man kan også ændre det, så personen, man skyper med, kan se et andet navn end profilnavnet. Tiltalte har ikke brugt andre navne end ... eller ... i chatten i 2012. Tiltalte kender ikke profilnavnet "Y", og han har ikke hørt om det før denne sag. Foreholdt ekstraktens side 166-168, it-teknisk erklæring om undersøgelsen af tiltaltes computer, hvoraf fremgår, at Skypeprofilen "Y" på et tidspunkt har været logget på denne computer, har tiltalte forklaret, at det ikke er ham, der har brugt dette profilnavn. Tiltalte har haft lånt sin computer ud til venner, der var på besøg og så videre. Det nummer, der er oplyst til A, ..., tilhørte tiltalte i en periode. Tiltalte kan ikke huske, hvornår han havde det telefonnummer, idet han skiftede nummer ret tit, fordi han havde fået udleveret det til for mange. Foreholdt ekstraktens side 152, rapport angående telefonnummer ..., har tiltalte forklaret, at det nok skal passe, at han havde nummeret i perioden 14. juli 2012 til den 30. oktober 2012. Foreholdt ekstrakten side 107 og side 135 har tiltalte forklaret, at han ikke kan huske, hvornår han skiftede navn til ..., men det kan godt passe, at det var i maj 2012.

Det er længe siden, tiltalte købte den omhandlede computer. Han kan ikke huske hvornår, men den er meget gammel. Foreholdt ekstraktens side 107 med udskrift af chat mellem "Y" og "A", hvor den ene part er anført med username "Y" og display name "Z", har tiltalte forklaret, at han ikke kender til navnet Z. Display name er det navn, der bliver vist, når man skriver til folk. Det er der mange, der bruger, idet username også kan være en e-mail, og det ser ikke pænt ud. Display name er noget, man selv skal ændre. Det er en indstilling, man laver på Skype. Tiltalte kender ikke A. Han har ikke chattet med hende eller været på Skype med hende. Han har heller ikke modtaget pornografisk materiale af hende eller fra hende. Han har ikke modtaget det materiale, der er omtalt omkring A. Der er ikke fundet materiale af A på hans computer. Han kender ikke noget til trusler om at lægge billeder af A ud på nettet. Andre

kan godt have lagt hans telefonnummer ud. Det kan være nogen, som han har givet nummeret til, eller som har fundet det på Facebook, og som kan have gjort det for at skade ham.

Foreholdt ekstraktens side 131, linje 388, hvor telefonnummeret er oplyst, og side 130, linje 378, "ville godt kneppe dig" har tiltalte forklaret, at grunden til, at nogen skulle oplyse hans nummer, skulle være for at skade ham, da han ikke er ukendt i denne type sager. Han har aldrig lagt sit nummer ud i korrespondancer. Han har fået numre og ringet til nogen, men har aldrig selv lagt sit nummer ud. Han har tidligere oplevet, at andre har forsøgt at få ham i problemer ved at lægge hans nummer ud, men han har aldrig meldt det. Han har så skiftet nummer.

Tiltalte har ad forhold 3 forklaret, at han ikke husker, hvornår han begyndte at tale med F, men de havde nok snakket sammen et år eller to forud for episoden den 7. marts 2014. De skrev sammen på en internetside - han kan ikke huske hvilken - og derefter mødtes de på Skype. De var enige om at mødes på Skype. Det var ret hurtigt efter, at de begyndte at snakke sammen, at de mødtes på Skype. I starten kunne F dog ikke se ham, fordi hans webkamera var i stykker. Så de brugte kun chatfunktionen på Skype. På et tidspunkt viste hun sig for ham med tøj på. Men det var først efter, at de var begyndt at skrive meget sammen på sms. Fra omkring januar i år, hvor han fik ny computer, kom der også webcam på, så da kunne de se hinanden. De sms'ede også og talte i telefon sammen. Det startede også i januar. F havde næsten aldrig taletid på sin telefon, så det var mest ham, der ringede til hende. Efter januar var det mest sms og snak mellem dem. De snakkede sammen stort set hver dag. De snakkede om alt muligt. De snakkede om hendes psykiske problemer, som han prøvede at hjælpe hende med. Hun kunne bare skrive til ham, så ringede han, når hun havde brug for at snakke. Han lagde tit øre til hendes problemer. F sagde i januar, at hun var 15 år. Tiltalte havde en enkelt gang ganske kort før januar i år set F på webcam, hvor hun viste sig for ham. Han tænkte, at hendes alder passede godt nok, men at hun så ældre ud. Foreholdt ekstraktens side 217, del af sms-korrespondancen, har tiltalte forklaret, at det er rigtigt, at det er korrespondancen mellem ham og F. Sms'en, hvoraf fremgår, at han skrev til F og spurgte, om hendes søster også var 13 år, må skyldes, at han har skrevet forkert. Han ville have skrevet 15 år. Foreholdt ekstrakten side 226, sms'er af den 10. marts 2014, har tiltalte forklaret, at det er rigtigt, at det var på det tidspunkt, han fandt ud af, at F kun var 13 år. Det var efter, de var mødtes. Tiltalte ved ikke, hvorfor han blot svarede "Og så?" på Fs oplysning om, at hun kun var 13 år. Tiltalte var ikke ligeglad med, at han fandt ud, at hun kun var 13 år, for så havde de jo gjort noget forkert, selv om det var frivilligt. Tiltalte vidste godt, at F gik i skole. Det skal nok passe, at han vidste, at hun gik på ...-by Skole. Han vidste ikke, hvilket klassetrin hun gik på. F havde sagt, at hun havde to mindre brødre på 9, en tvillingsøster på 15 år, en søster i 20'erne, to søstre i 30'erne og måske en storebror. Tiltalte fortalte også F, hvor gammel han var. Det var i starten af januar, da de snakkede alder. Han sagde også til hende, at han hedder Det var nok også i januar. Hun vidste ikke fra starten, hvad han hed. Han ved ikke hvorfor. Han har ikke sagt til hende, at han hed K. Foreholdt sms af 3. februar 2014 i ekstrakten side 218 har tiltalte forklaret, at han så må have sagt til hende, at han hed K. Han kan dog ikke huske det. Når han ikke bruger sit rigtige navn, er det for at tjekke, om folk er dem, de udgiver sig for. Han kan så godt finde på at logge på med et andet navn. Det var ikke for over for F at skjule, hvem han var. Det var kun en gang imellem, at han brugte et andet navn end sit rigtige navn. I januar sagde F til ham, at hun var forelsket i ham. Han havde lige mistet sin kæreste og var måske lidt ustabil. Han syntes, det var vildt, at en 15-årig var forelsket i ham og syntes, at han var dejlig. F havde da set ham på webcam, så hun vidste, hvordan han så ud. Han tænkte, at den her søde pige syntes, han var fantastisk, så det ville han da afprøve. Han havde ellers normalt en aldersgrænse på 18 år, men tænkte: "hvad fanden, hun er jo gammel nok". Han ville ikke

skubbe hende væk. De var begge enige om, at de skulle være kærester, men at det skulle køre "low key", indtil hun blev 18 år. Tiltalte kan ikke se noget galt i, at han som 38-årig skulle være kæreste med én på 15 år, når hun selv ville. Tiltalte tænkte over, at man skulle være varsom, når F havde så mange problemer, men hun overbeviste ham om, at det faktisk var sådan, hun havde det. Og tiltalte tænkte, at hvis det var sådan, hun havde det, så var det fint nok med ham. Grunden til, at de skulle holde lav profil, var, at tiltalte ikke var sikker på, at hendes forældre ville blive glade for det, når hun kun var 15 år, og også fordi han selv havde en aldersgrænse på 18 år. Det er rigtigt, at de skrev om, at de skulle have sex. De sms'ede, men snakkede derudover også sammen - og der talte de om meget andet end sex. Det er rigtigt, at der er mange sms'er om, hvad han kunne tænke sig at gøre ved hende. Hun ville gerne vide det, så det svarede han på. De ting, han foreslog, var hun med på. Tiltalte husker i dag ikke de ting, han foreslog. Foreholdt ekstraktens side 219 har tiltalte forklaret, at han godt kan huske sms'erne om fortrydelsespillen og "tingen", han skulle bruge. "Tingen" var vibratoren. De havde begge ønske om at have samleje. Der har ikke været snak om, at tiltalte skulle bruge en kniv på F. Tiltalte kan ikke huske, at han har skrevet til F om, at hun skulle skære i sig selv, og at han ville filme det, som det fremgår af de dokumenterede sms'er. Foreholdt ekstraktens side 220 har tiltalte forklaret, at han ikke kan huske, at han har skrevet om, at han gerne ville have sex med en pige yngre end F. Det er rigtigt, at de skrev om at have en trekant. Det var meningen, at den anden pige kun skulle være sammen med F. Det var meningen, at han skulle bruge vibratoren, når han var sammen med F. Det ønskede de begge. Han havde spurgt hende, om han måtte bruge den, og hun svarede, at det kunne være sjovt at prøve. Korrespondancen omkring voldtægt er en fantasi om, at der skal gøres lidt modstand under sex. Det skulle være aftalt på forhånd, at det skulle være sådan, og at "ja" skulle betyde "nej" og modsat. Det var tiltalte, der bragte det på bane. Det kom frem, da de talte om, hvad tiltalte gerne ville prøve. Det kunne være sjovt at prøve, syntes han. De havde på dette tidspunkt besluttet, at de skulle være kærester. Han havde overvejet, om man kunne have sådan et spil med så ung en pige, og det mente han nok, man kunne, men han havde nok heller ikke gjort det. Det var bare for at se, om hun ville være med på ideen. Det blev ikke aftalt, at der skulle være sådan en leg/et spil mellem dem, når de mødtes. F kan ikke have troet, at der skulle være sådan et spil. Det skulle vente til et eventuelt senere møde. Det skulle ikke være første gang, når de ikke kendte hinanden ordentligt, og hun ikke var ældre. Det var meningen, at de skulle have sex, når de mødtes første gang. Det var F, der ville det, og det var fint med tiltalte. Da de aftalte at mødes, aftalte de, hvad der skulle ske, hvordan det skulle ske, og hvilket tøj, de skulle have på, så de kunne kende hinanden. De skulle mødes i ...-by på station. Planen var derefter at tage til ---by, hvor F kendte et sted, hvor de kunne være alene. F foreslog toilettet i anlægget. Tiltalte kendte hverken ...-by eller ---by. Det var aftalt, at F skulle have sort sportsbh og hvide trusser på. Hun skulle også have ankelstrømper på. Det var F helt med på. F kom løbende hen til ham, da han stod af toget, og hun gav ham en krammer, og de kyssede hinanden. Fs søster bor i nærheden, så de gik hen til et indhak ved bygningen, så søsteren ikke skulle se dem. Det var en typisk dansk forårsdag. Det var okay vejr i starten, men så begyndte det at regne. De kyssede hinanden, og han tog F på brysterne og på numsen. Han kørte hånden ned over hendes mave, og hun spredte benene for at invitere til, at han kunne røre hende ved fissen, så det gjorde han. Der var hul i bukserne, så han kunne få fingrene op under bukserne. Han skubbede trusserne til side og kunne få fingrene op i hende. Hun havde bind på, fordi hun havde menstruation. De havde aftalt i detaljer, at han skulle gøre sådan ved hende. Forespurgt om tiltalte nævnte E, har han afvist det. Han ved kun, hvad F selv har fortalt ham om E. Hun har fortalt ham, at E voldtog hende, da hun var 9 år. E var kæreste med Fs søster. F var helt med på det, der foregik i indhakkets. Hun sagde, det var dejligt. Hun sagde ikke stop eller lad være. Havde hun gjort det, var han stoppet. Det var vigtigt for ham at møde hende - ikke at have sex med hende. Da han tog hende bagpå, drejede

hun sig, så han kunne komme til at lyne lynlåsen ned og få hånden indenfor. Det var bukser med lynlås bagpå. Han havde både en hånd inde i hendes bukser forfra og bagfra. De var nok på stationen cirka en halv time, for der var en halv time, til toget kørte mod ---by. Det seksuelle tog nok cirka 10 minutter. De snakkede og kyssede. F var indforstået med, at de skulle med toget. Det var hende, der bestemte det. De stod i indhakkert og ventede på toget. De gik hånd i hånd hen til toget. Han tjekkede rejsekortet ind og købte en børnebillet til hende. Det var lige omkring det tidspunkt, toget kom ind på perronen, at han købte billet. Han havde ikke fat i Fs arm. Han holdt hende i hånden. Han slap hende for at tjekke ind og købe billet, hvorefter de holdt i hånd igen inde i toget. De kørte med toget cirka 10-12 minutter. I toget snakkede og kyssede de lidt. F var stadig helt med på den. Da de ankom til ---by, fortalte F, hvor de skulle gå hen, og de gik hånd i hånd ned til anlægget. Tiltalte syntes, der var langt derned. Da de kom derned, gik de ind på toilettet som aftalt. Foreholdt foto, ekstraktens side 208, har tiltalte forklaret, at det er rigtigt, at det er et billede af anlægget. Billedet side 209 er et billede af toiletbygningen. Billedet side 210 viser toiletbygningen set tættere på. Billedet side 211 er et billede af toilettet indefra. De havde aftalt, at han skulle tage bh'en af hende, for det syntes han kunne være frækt. Han havde på forhånd fået lov til at beholde bh'en, trusserne og strømperne. Han spurgte, om de skulle prøve det med vibratoren, og det ville hun gerne. Hun trak selv bukserne ned, og han trak hendes trusser ned og stak vibratoren op i hende. Hun stod bukket forover med front mod toilettet. Hun rakte selv en hånd bagud og tog ham i skridtet. Han bad hende ikke om at gøre det. Hun gjorde ikke andet. Han rørte hende på numsen. Han rørte hende også på brysterne, da han tog hendes bh af. F havde stort set alt tøj på; han trak bare hendes bukser ned. Vibratoren var et æg med trådløs fjernbetjening. Den blev siddende i F, mens de gik op til stadion. Da han havde sat vibratoren op, tog de tøj på igen og gik videre. Det skal nok passe, at han brugte en finger, før han satte vibratoren op. Det kunne ikke lade sig gøre at have en finger oppe i skeden sammen med vibratoren. Han tog først vibratoren ud henne på stadion. Der er ti forskellige indstillinger på den, og den var aktiveret, også mens de gik. Han skiftede indstilling på den flere gange undervejs. Det, syntes hun, var frækt. Tiltalte har ikke sagt til F, at hun var tvunget til at være med. Det hele var aftalt på forhånd, og han havde sagt til hende, at hvis der var noget, hun ikke ville, kunne hun sige fra, og så ville han stoppe. Der var ingen, der sagde, hvad der skulle ske. Det havde de aftalt på forhånd. F havde ikke sagt til ham, at han også kunne sige fra. Han havde ikke forventet, at hun ville røre ham, men det var dejligt, at hun gjorde det.

F var ikke på noget tidspunkt nøgen, mens de var på toilettet. Hun havde bar overkrop, da han tog bh'en af hende, men derefter tog hun top og skjorte på igen. Han fik hendes bh, trusser og strømper af hende som minde. Dem fik han nede på stadion. De var på toilettet cirka et kvarter. De skulle ned på stadion, da de ikke kunne komme hen til det sted, som de først havde aftalt. Stadion ligger et godt stykke fra toilettet. De gik cirka 20 minutter. Det regnede lidt, og det blæste også lidt mere. Man blev ikke gennemblødt af regnen. Det holdt også op med at regne undervejs. De gik ned mod et hus, som viste sig ikke at være der længere, da det åbenbart var blevet revet ned. De gik da hånd i hånd. De gik derfor til stadion. Planen var, at de skulle have samleje. Der havde stået nogle møbler i huset, og der skulle det være foregået. Da huset var revet ned, blev stadion en nødplan. Det var F, der opdagede, at huset ikke var der alligevel. De syntes, det var for langt at gå tilbage til toilettet, så F fortalte, at stadion lå cirka på halvvejen. På stadion kyssede de. Han tog hende på brysterne, og hun lagde sig på en bænk i et skur. Foreholdt billederne ekstraktens side 212 og 213 har tiltalte bekræftet, at det var det skur, det foregik i. Hun spurgte da, om hun måtte få vibratoren ud, så han fjernede den. Han trak bukserne og trusserne ned under knæene på hende, hvorefter hun spredte benene, så han kunne trække vibratoren ud. Han legede derefter lidt med hende, og hun spurgte, om de ikke skulle have sex. Han sagde ja til det. Han havde taget en gammel dyne med, som han lagde på

jorden. Hun trak bukser, trusser og strømper af og gav trusser og strømper til ham. De lå herefter på dynen, men det lykkedes ikke at have sex, da det var koldt. Hun sagde på et tidspunkt, at det gjorde ondt. Så ville han stoppe, men F ville forsøge et par gange mere. Det gjorde de så, men det lykkedes ikke. Det var på grund af kulden, og fordi hun havde menstruation. Det vidste tiltalte godt i forvejen, at hun havde. Det havde hun skrevet til ham dagen før. Tiltalte frøs også og kunne derfor heller ikke blive helt stiv. Der var heller ikke særlig meget plads. De tog tøj på igen og stod og kyssede og snakkede, indtil de gik ned til stationen, hvor de ventede i et glasskur, indtil tiltaltes tog kom. Tiltaltes tog kom først. De snakkede om, at det havde været fint. F ville gerne møde ham igen. Det sagde tiltalte, at de godt kunne. F foreslog, at de kunne mødes weekenden efter. F ville sige til sine forældre, at hun skulle besøge en veninde, og så kunne hun i stedet være hos tiltalte. De skrev sammen helt indtil fredag en uge efter. Den sidste besked, han fik fra hende, var "god morgen skat, jeg elsker og savner dig". F var glad for det, der var sket. Hun skrev til ham, at hun var sur på sig selv, fordi hun ikke kunne gennemføre samlejet. Tiltalte forsikrede hende om, at det ikke gjorde noget, da han så havde noget at glæde sig til. Da politiet kom og ransagede hos ham, tog de hans telefon og to computere. Han fik lov til at bestille et Telmore nummer fra computeren, hvorefter han tog ned og købte et taletidskort, så han kunne få fat i F. Han havde en anden telefon, som politiet ikke tog med, fordi den var helt ny, så den kunne han bruge. Han skrev derefter til F om eftermiddagen, at han havde fået nyt nummer. F gik væk fra huset, og de talte sammen. Han fortalte hende, hvad der var sket. De snakkede igen om aftenen. Foreholdt ekstraktens side 254 har tiltalte forklaret, at det er rigtigt, at han har oprettet F som kontakt på den nye telefon og haft opkald til hende, men der har været flere end 3. Foreholdt ekstraktens side 258 om slettede opkald har tiltalte forklaret, at det nok skal passe, at han slettede opkaldene til F. Han sletter altid sin opkaldsliste. Han ved ikke hvorfor. Det er bare en rutine. Han sletter ikke altid opkaldene til sine forældre, fordi han så let kan ringe dem op. Det var ikke, fordi politiet ikke måtte finde ud, at han havde ringet til F, at han slettede opkaldene. Han talte med F i starten af ugen. Da talte de om, at de skulle mødes igen og om almindelige ting. Tiltalte har ikke sagt til F, at hun skulle sige, at det var frivilligt. Han har ikke sagt til F, hvad hun skulle sige til politiet. Det var tiltalte, der fortalte F, at politiet måske kom. Det skulle der sådan set ikke være noget galt i. Han sagde til hende, at det kunne godt være, at politiet henvendte sig til hende. Hun skulle derfor ikke undre sig, hvis politiet ringede.

Tiltalte mener, at det var i en telefonsamtale, at F fortalte ham, at hun var 15 år. Det var omkring den tid, hvor de talte om at skulle være kærester. Foreholdt sms-korrespondancen ekstraktens side 217 har tiltalte forklaret, at det var inden, de begyndte at sms'e, at de snakkede om at mødes og knalde. Foreholdt ekstraktens side 218 har tiltalte forklaret, at "...5" er hans Skypeprofil. Det var, fordi F gerne ville se ham på kamera, at han udleverede adressen. Foreholdt sms-korrespondancen ekstraktens side 219 nederst har tiltalte forklaret, at det drejede sig om aftalen omkring udveksling af tøj. Foreholdt ekstraktens side 220 har tiltalte forklaret, at han sendte togtiderne til F, så hun vidste, hvornår han ville være på stationen. Derudover blev det aftalt, hvor vibratoren skulle sættes op. Foreholdt ekstraktens side 222 har tiltalte forklaret, at det gik på snakken om, at han fik lov til at sætte vibratoren op i F. Alt, hvad der er foregået, var aftalt på forhånd. Han ville ikke gøre hende ondt eller ked af det. Hun havde jo fortalt om sin første gang, som ikke havde været frivillig. Derfor var han meget opmærksom på, at det skulle være frivilligt. Foreholdt ekstraktens side 223 har tiltalte forklaret, at samtalerne handlede om, at de skulle mødes igen. De havde aftalt, at de skulle have det første møde og se, om der var noget at bygge videre på. Foreholdt ekstraktens side 224 har tiltalte forklaret, det var deres planlægning af næste møde. Foreholdt ekstraktens side 255 har tiltalte forklaret, at rejsen den 14. marts var sat i hans kalender, fordi F ville have, at

han skulle hente hende, idet hun ikke var tryk ved at skifte tog alene, når hun skulle hjem til ham. Det er rigtigt, at han har været i kontakt med F indtil sagens opstart. F ringede til ham, efter hun var blevet afhørt. Hun forklarede, at hun var blevet afhørt, og hvad hun havde sagt. Hun fortalte da, at hun havde sagt, hvad der var foregået. Det var F, der advarede tiltalte om, at politiet ville komme og anholde ham. Søndag var det tiltalte, der ringede til F. F var ked af det, da han talte med hende om søndagen. Hun sagde, at hun var ked af det, hun havde sagt til politiet. Tiltalte ville ringe til sine forældre, og han ville derefter ringe tilbage til F. Han begyndte derefter at pakke taske.

Tiltalte har ad forhold 4 forklaret, at han gik i sine egne tanker. Han registrerede ikke, hvor tæt han var på pigen. Da han vendte sig, ramte han hende. Hun stod foran ham i køen. Tiltalte stoppede bagved pigen, men han følte ikke, at han var så tæt på, at han ville ramme hende, hvis han vendte sig. Han fik vist øje på noget i en avis og vendte sig om. Derfor ramte han pigen - han tror på numsen - uden på tøjet. Hun og veninden gik ud af køen og væk fra kassen. Han ventede på hende for at forklare sig, da han var bange for, at hun havde misforstået det. Han ventede ved sin cykel uden for butikken. Han kørte efter pigen, der cyklede i én retning, mens veninden kørte i en anden retning. Han ville stoppe pigen og forklare sig, så han var sikker på ikke at blive misforstået. Hun forsvandt for ham, og han kørte derefter hjem. Politiet kom samme dag. Tiltalte råbte ikke ad pigen for at få hende til at stoppe. Han ville ikke skræmme hende. Han kørte efter hende i måske 5-10 minutter. Hun cyklede fra ham, da han var i meget dårlig form. Tiltaltes hånd var ikke nede i hendes bukser, men udenpå.

Foreholdt ekstraktens side 311, 312, 313 og 314 med stillbilleder fra episoden har tiltalte forklaret, at han mener, at pigen stod foran ham. Han kan ikke huske det. Tiltalte kiggede ikke på pigerne, men på aviserne og bagefter måske på noget slik. Han kiggede dog på et tidspunkt på pigerne for at orientere sig om, hvor de var, så han kunne forklare pigen om sagen. Han gik derefter ud af butikken og ventede på pigerne.

Tiltalte har ad forhold 5 forklaret, at han var på højskolen i efterårsferien i 2008. Han var der på et ophold i 10 eller 12 uger betalt via kommunen. Han ved, at C er Hs veninde. Han mødte begge piger og Hs mor, G, dernede. Han snakkede meget med G. Det var meningen, man skulle tabe sig. Pigerne var ikke med til aktiviteterne, men var med til måltiderne. Han lærte mest H at kende. De to piger gik sammen. Tiltalte kan ikke huske, at der var en morgen, hvor han skulle have tilbudt at vække pigerne for G, men det kan godt være. Han kan ikke huske, om han har vækket dem. Han ved ikke, hvor de sov. Han kan ikke erindre at have set pigerne sove på højskolen. Han kan ikke huske, om der var en morgen, hvor han stod ved pigerne, da de vågnede. Han har på ingen måde rørt C. Han har heller ikke rørt H. Det kan godt passe, at C var der en uge. Da var hans kæreste også på besøg. G fortsatte vist opholdet efter, at tiltalte stoppede på højskolen. Tiltaltes kæreste sov på værelset hos ham. Han tror, pigerne lå i stuen. G lå også i stuen. Tiltalte ved ikke, hvorfor de lå i stuen. Han kan ikke huske, hvordan C ser ud. Han kan ikke afvise, at han måske har rørt C på en eller anden måde, uden at det har været af seksuel karakter, men det har ikke været noget, han har bidt mærke i. Han har aldrig været alene med pigerne. Der har altid været voksne til stede. Han har ikke på nogen måde været i kontakt med dem, efter at opholdet sluttede. Han har heller ikke været i kontakt med H. Han er godt nok dømt for at have skrevet til H, men det mener han stadig ikke at have gjort. H har ringet til ham én gang og skældt ham ud over noget med hans ekskæreste, men ellers har han ikke talt med hende. Han havde ikke noget problem med H. H var sur over noget, som hans ekskæreste havde fortalt, han havde gjort. Han kan bekræfte, at han er dømt for at have brugt

navn ... i en korrespondance med H. Han mener stadig ikke, det passer, og H fortalte under sagen, at korrespondancen fortsatte, selv om han var i fængsel.

Tiltalte har ad forhold 6 forklaret, at han ikke kender noget til korrespondancen gengivet i ekstrakten side 324 og 325. Han har ikke skrevet til C på Facebook. Han har heller ikke udgivet sig for at hedde

A har ad forhold 2 forklaret, at det er rigtigt, at politiet på et tidspunkt hentede hendes telefon og computer. Politiet kom, fordi hendes plejefamilie havde kigget i hendes computer og havde ringet til kommunen. Der var ikke noget på telefonen. Hun havde brugt computeren til at Skype med flere mænd. Hun kan ikke huske, om hun kendte mændene i forvejen, eller om hun dem lærte at kende undervejs. Når hun skypede med mænd, mener hun ikke, at hun kunne se dem. Det er rigtigt, at hun viste sig nøgen foran kameraet, og at hun lavede seksuelle handlinger foran kameraet. Det bestod i forskellige ting. Blandt andet onanerede hun foran kameraet. Hun gjorde ting, som personerne i den anden ende af skypesamtalen bad hende om. Hun kan ikke huske navnet Y. Hun kan ikke huske nogen af profilnavnene. Der var på et tidspunkt én, der ville have hende til at gøre noget, hun ikke havde lyst til. Politiet har printet chatten ud på hendes computer, og nu har hun læst det. Hun husker ikke rigtigt episoden længere. Han truede med at lægge nogle billeder ud af hende. Foreholdt ekstraktens side 140 og 141 med udskrift af samtale har vidnet bekræftet, at hun den 24. september 2014 har skrevet med skypeprofilen "Y". Hun husker stadig ikke samtalen, men hun kan genkende sin måde at skrive på. Det er vidnet, der har skrevet de ting, der står ud for hendes profilnavn. Det er hende, det både er "...<3" og "..." i chatten. Man kan ændre sit navn. Vidnet kan ikke huske selve korrespondancen, men det kan godt passe, at der er én, der har skrevet sådan til hende i 2012.

Foreholdt ekstraktens side 76, 4. og 7. afsnit, og 77, 2. afsnit, afhøringsrapport af 28. november 2012, har vidnet forklaret, at det godt kan passe, hun har forklaret sådan til politiet om, hvordan hun viste sig via kameraet. Hun gjorde det ikke på eget initiativ, men fordi hun blev bedt om det. Vidnet mener ikke at have sagt til politiet, at det var hendes egen ide at optage billeder og film. Hun kan ikke huske, hvem hun har sendt billeder til. Foreholdt underskriften på rapporten har vidnet forklaret, at det må være hende, der har skrevet under. Hun har ikke læst rapporten igennem, inden hun skrev den under. Hun kan i hvert fald ikke huske det. Hun var tretten år på det pågældende tidspunkt. Foreholdt ekstraktens side 140-146 - vidnets chat med "Y" i perioden 24. september - 8. november 2012 - har vidnet forklaret, at hun ikke kan huske, hvad hun har skrevet, men at det godt kan være, at hun blev ved med at chatte med ham, efter at han havde truet med at lægge billeder ud af hende.

Politiassistent Bårdur Christiansen har forklaret at han er ansat hos Nationalt Cyber Crime Center i Rigspolitiets Kriminalafdeling. Han arbejder med den tekniske efterforskning i sager om seksuelt misbrug af børn. Han arbejde består alene i at undersøge computere. Det er rigtigt, at han har undersøgt de to computere, der blev beslaglagt hos tiltalte. Foreholdt ekstraktens side 166-171, it-teknisk erklæring af 2. maj 2014, har vidnet bekræftet, at den er udarbejdet af ham, og han kan vedstå, at resultatet var som anført i rapporten. Foreholdt ekstraktens side 168, hvoraf fremgår, at der var indikationer på, at skypeprofilen "Y" på et tidspunkt har været logget på Skype på computeren, har vidnet forklaret, at Skype opretter en sti til en mappe med det pågældende navn, når en Skype-profil logger på computeren og går på nettet. Det er sådan, Skype gemmer brugerdataene på profilen. Han kan ikke med sikkerhed afvise, at man også manuelt lave en sådan mappe, men det, at mappen er der, indikerer, at der har været logget på Skype af en person med dette brugernavn. Det er muligt,

at hvem som helst kan logge på Skype med dette navn, men det er sket fra den computer, som han har undersøgt. Det, at der er 58 hits på navnet, betyder, at computeren har fundet 58 steder, hvor navnet er brugt - blandt andet i de seks filer anført i ekstrakten side 170-71. De to første filer relaterer sig til backups, som tages på computeren. Det har ikke noget med Skype at gøre. Han kan ikke med sikkerhed sige, hvorfor de andre filer er der. Det, at navnet X står i sammenhæng med "Y", indikerer, at windowsbrugeren X har været logget på computeren på det tidspunkt, hvor mappen "Y" er blevet oprettet. Hvis en anden låner computeren og logger på med sit navn, vil der komme en anden profil frem. Vidnet ved ikke, om "Y" er brugt i andre sammenhænge. Vidnet har ikke foretaget googlesøgning af navnet "Y", så han kan ikke sige noget om, hvor mange hits navnet giver på Google, eller hvor almindeligt navnet er. Vidnet er ikke tidligere stødt på navnet i det center, hvor han arbejder. Foreholdt billederne i ekstraktens side 187 og 188 ad forhold 1 og rapporten side 166 har vidnet forklaret, at han ikke ud fra billederne kan vurdere, om der er tale om børnepornografisk materiale. Det, vidnet fandt i mappen kaldet "F", blev udleveret til sagsbehandleren. Det er korrekt, at vidnet ikke fandt noget på computeren vedrørende A, C eller Der var nogle billeder i mappen kaldet F, men udover de to billeder fra side 187 og 188 kan vidnet ikke huske, hvordan de andre billeder så ud. Vidnet kan heller ikke sige noget om, hvornår billederne er lagt på computeren.

F har forklaret, at hun ikke kan huske præcist, hvornår hun kom i kontakt med tiltalte. Det var cirka 2 år før det, der skete i marts i år. Han havde kontakt til hendes storesøster og snakkede i telefon med søsteren. Søsteren gav vidnets nummer til tiltalte. Det var tiltalte, der startede med at kontakte vidnet. Hun startede med at tale med ham over telefon. Det var både samtaler og via sms. Da de begyndte at tale sammen, vidste hun ikke, hvor gammel han var, eller hvem han var. Han sagde til at begynde med, at han var 17 år, og han brugte et andet navn. Hun kan ikke nu huske hvilket. Hun sagde til ham, at hun var 11 år, som hun var på det tidspunkt. Det sagde han ikke noget til. Kontakten fortsatte på samme måde, efter at hun havde sagt til ham, hvor gammel hun var. Hun kan ikke huske, at tiltalte senere har fortalt hende, at han var ældre, end han først sagde. Til at begynde med snakkede de meget om, at hun var blevet mobbet. Tiltalte var også blevet mobbet, så de snakkede om de ting, som de begge havde været igennem. Tiltalte hjalp hende meget, fordi han forstod hende, idet han selv havde været udsat for mobning. Nogle gange talte de sammen flere gange om dagen, og andre gange gik der nogen tid. Der var ingen, der vidste, at hun havde den kontakt med tiltalte, heller ikke hendes søster. Vidnet har mange familieproblemer, som hun også har talt med ham om. Det var han også god at snakke med om. Det er rigtigt, at der har været nævnt en person ved navn E. Det var hendes søsters daværende kæreste, som voldtog vidnet, da hun var 9 år. De talte lidt om det, men ikke så meget. De snakkede om, hvad der var sket. Vidnet kan ikke huske, hvad hun fortalte om det. Det er helt sikkert, at hun har fortalt ham, at hun har været udsat for en voldtægt som 9-årig, men hun kan ikke huske, hvor meget hun har beskrevet for ham. Det var ikke særlig tit, de talte om det med E. Det er rigtigt, at tiltalte var inde på sex i deres samtaler. Det emne kom først op efter et stykke tid. Det var ikke sådan, samtalerne var til at begynde med. Det var tiltalte, der bragte sex på bane. Vidnet prøvede at skifte emne. Hun kunne ikke se nogen grund til, at hun skulle vide, hvad han havde gjort ved andre. Tiltalte ville også vide, hvad hun havde prøvet, og hun sagde til ham, at hun ikke havde prøvet noget. Der var også snak om, at hun skulle vise sig på kamera for ham. Han sagde til hende, at når han havde hjulpet hende, så kunne hun også gøre det for ham. Hun viste sig for ham på kamera, men ville ikke gøre de andre ting, han bad om, såsom at røre ved sig selv, stikke fingeren op og vise sig i alle mulige stillinger. Det er rigtigt, at hun har sendt billeder af sig selv til tiltalte. Det var noget, tiltalte bad om. Han ville have hende til at sende et nøgenbillede, og det gjorde hun. Hun sendte ham også et billede, hvor hun havde en orange trøje på. Billedet, hvor hun har en blå cap på, er taget hos hendes bedstemor. Hun har også sendt billeder af sit håndled,

fordi de talte om at skære i sig selv, og det havde hun gjort på et tidspunkt, så det ville han gerne se billeder af. Foreholdt billedet i ekstraktens side 182 har vidnet forklaret, at billedet er taget på badeværelset. Hun har sendt det til tiltalte. Billedet på ekstraktens side 183 er et billede af hendes brugte bind og er taget på badeværelset. Billedet på ekstraktens side 187 er et billede af hendes bryster. Det er hende, der er på billedet. Vedrørende billedet på ekstraktens side 188 har vidnet forklaret, at det er rigtigt, at hun har sendt et billede af sin skede med to fingre ved, men hun kan ikke se, om det er dette billede. Hun har i det mindste sendt et tilsvarende billede til tiltalte. Billedet på ekstraktens side 189 er et billede, der er taget efter, at de havde været ved at slagte, og så var der kommet blod fra dyret på hende. Tiltalte var inde på, at det var tid, at de skulle have sex. Hun havde ikke lyst til at have sex med tiltalte eller til at snakke om det. Vidnet kan godt huske, at der var nogle sms'er mellem hende og tiltalte om det at have sex. De aftalte på et tidspunkt at mødes. Det var, fordi han gerne ville møde hende. Det sagde hun ja til, fordi han havde hjulpet hende med at tale om problemerne. De skulle bare være sammen og hygge sig. Det var ikke aftalt, at de skulle have sex. De skrev for sjov om det, men hun havde om aftenen inden mødet i telefonen sagt til ham, at de ikke skulle have sex. Hun kan godt huske, at han skrev om, at han havde bestilt en fortrydelsespille. Han forklarede hende, at hvis der nu skete noget, så kunne de være på den sikre side. Hun overvejede flere gange at sige til ham, at hun ikke ville møde ham alligevel. Hun ved ikke, hvorfor hun gav svaret "okay, det lyder godt søde" til beskeden om fortrydelsespillen. Hun kan godt huske, at han skrev noget med en trekant på et tidspunkt. Når han skrev sådan, vidste hun ikke, hvad hun skulle svare. Så brugte hun ofte kommentaren "he he", fordi hun ikke vidste, hvad hun skulle gøre. Selv om hun ikke direkte afviste ham, troede hun ikke, at det skulle ske. Det er rigtigt, at hun ikke afviste ham. Hun vidste ikke i starten, hvad vibratoren skulle bruges til, men han forklarede hende, at han ville stikke den op i hende. Hun er ikke sikker på, hvad hun fik svaret på det. Hun kan ikke huske det. Hun kan godt huske sms'erne omkring voldtægt. Det, der gjorde, at hun skrev sådan til ham, var, at han inden havde talt om, at han gerne ville prøve at voldtage hende. Han sagde ikke, at det skulle være en leg. Hun tænkte: "hvad har han gang i". Hun troede, at han mente det for sjov, og at han ikke ville gøre det. Hun overvejede flere gange at skrive til ham, at hun ikke ville komme. Da de skulle mødes, troede hun, at de bare skulle hygge sig og være sammen som venner; bare sidde og snakke. De snakkede om, at der kunne være tale om, at de skulle have sex. Hun havde ikke tænkt nærmere over det, da hun har det rigtigt svært i skolen. Hun havde ikke tænkt over, at det skulle ende sådan. Det er rigtigt, at han skrev ret meget om det og også skrev detaljeret om, hvad han ville gøre ved hende. Da de skulle mødes, tænkte hun slet ikke, at det kunne ske. Hun havde taget noget tøj på, som de havde aftalt, blandt andet bukser med lynlås bagpå og en hvid skjorte. Der var også snak om noget bestemt undertøj, men hun kan ikke nu huske hvilket undertøj, det var. Der var også snak om strømperne. Hun tog det tøj på, som de havde talt om. Hun havde ikke tænkt nærmere over det med tøjet, fordi det var den slags, hun gik med til hverdag. Der var snak om, at han skulle have noget af hendes undertøj med hjem. Hun mener også, at han fik hendes undertøj med hjem. Det er rigtigt, at der havde været snak om sex, men hun troede ikke, at det skulle ske. De mødtes på ...-by station. Han havde - vistnok samme dag - sendt hende et billede af sig selv, så hun kunne kende ham. Han gav hende et kram, tog hende på røven og sagde hej. Hun sagde til ham, at alle kunne se dem, og at hendes søster boede lige om hjørnet. De gik over til et indhak ved bygningen, fordi de blev enige om, at det var bedre at stå der. Hun gik frivilligt med derover. De snakkede til at starte med. Det var, som de havde snakket om. Han kyssede hende så på munden og gav hende et kram, så hun stod presset op ad væggen. Han stak hånden ned i hendes bukser foran og gav hende finger. Han sagde til hende, at hun var dejlig. Hun var lammet og kunne ikke gøre noget. Hun var lammet, fordi hun var bange. Hun var kommet til at tænke på det med E. Der blev ikke snakket om E. Tiltalte sagde ikke noget om E på dette tidspunkt. Det er rigtigt,

at hun har forklaret til politiet, at tiltalte sagde noget om E, men det var først oppe på stadion, han gjorde det. Der blev ikke sagt noget om E på stationen. De snakkede kun om E på stadion. Tiltalte spurgte da, om E havde gjort det rigtigt, eller om det var for sjov, hun havde sagt det. Tiltalte truede hende derefter med noget med E, men hun kan ikke nu præcist huske, hvad det var. Foreholdt ekstraktens side 201, 3 afsnit i afhøringsrapport af 14. marts 2014, har vidnet forklaret, at det er rigtigt, at hun forklarede sådan til politiet. Det var også det, der skete. Hun kan ikke huske, hvad tiltalte sagde udover, at han ville få fat i dem. "Dem" er E og vidnets storebror, ..., som hun ikke kan med. Hun kan ikke huske, hvordan det blev sagt. De sad på en bænk og snakkede, da han sagde det. Hun tror, det var for at gøre hende bange, at han sagde det. Hun rykkede sig længere væk fra ham, men ellers skete der ikke mere ved, at han sagde det. Kort tid efter blev de enige om, at de skulle gå hver til sit.

Da de var på stationen, stod tiltalte i indhakkert og kyssede hende og tog hende på brysterne. Han stak også en hånd ned i hendes bukser bagpå og tog hende på røven. De snakkede samtidig, men hun kan ikke huske om hvad. Hun skubbede ham lidt væk med hånden på hans mave, men han kom tilbage mod hende. Hun sagde ikke stop eller noget lignende. Foreholdt ekstraktens side 201, 2. afsnit har vidnet forklaret, at det er rigtigt, at hun forklarede sådan til politiet omkring det med, at han skulle stoppe, men det, der skete, var, at hun skubbede ham væk og på den måde sagde stop. Hun fik sit tøj på igen, og de gik ud og ventede på toget. De tog til ---by og var sammen der. Det var aftalt, at de skulle til ---by. Det var ikke aftalt, at de der skulle være sammen seksuelt. Hun havde ikke lyst til at tage med til ---by, men hun gjorde det alligevel. Hun viste eller sagde ikke noget om, at hun ikke ville med. Tiltalte kunne ikke vide, at hun ikke ville med. Hun gik frivilligt med ind i toget og blev ikke ført ind i toget. Tiltalte holdt hende, så vidt hun husker, i hånden, men ikke i armen. Foreholdt sin forklaring til politirapporten om, at tiltalte skulle have taget fat i hendes arm, har vidnet forklaret, at hun ikke har forklaret sådan til politiet. Han tog fat i hendes hånd. Han ville flette fingre med hende. Han gik først ind i toget og havde fat i hendes hånd, og så gik hun også med ind i toget. Han gav et lille ryk i hende, men ikke særlig hårdt. På togturen holdt de i hånden og sad og snakkede. Hun sagde ikke noget om det, der var foregået, hverken at det ikke skulle ske igen, eller at det havde været dejligt. De stod af toget i ---by og gik mod et hus, hun kendte til. Det kan godt passe, at de var ved toilettet i anlægget, før de var på stadion. Der var ikke langt fra toget til anlægget. De gik og snakkede på vejen derhen, og vidnet grinede lidt af tiltalte, fordi de hele tiden skulle holde pause, da det var hårdt for ham at gå derhen. Det var hende, der vidste, at toilettet var der og sagde, at de kunne gå derover. De skulle bare snakke sammen. Tiltalte ville ikke blive på stationen. Han ville hele tiden et sted hen, hvor der ikke var mennesker. Vidnet tænkte ikke over, hvad han ville. Han sagde ikke noget om, hvad de skulle lave. Hun tænkte ikke, at han måske ville have sex med hende. Hun kunne overhovedet ikke tænke klart. Hun sagde ikke fra eller sagde, at hun ikke ville med derved. Da de var inde på toilettet, snakkede de, og så kyssede de igen. Tiltalte tog den der ting op af tasken. Han viste hende den og fortalte, at han ville bruge den på hende. De snakkede lidt om det. Hun grinede af ham på en dum måde, da han viste hende vibratoren. Det havde hun også gjort, når de talte sammen i telefonen, og så vidste han godt, at det betød, at hun ikke ville. Han vendte hende om, og hun stod foroverbøjet ind over toilettet. Han proppede vibratoren op i hende. Det var ham, der tog tøjet af hende. Han trak hendes bukser og underbukser ned, men ikke helt af. Hun frøs og rystede helt vildt, og hun tog tøjet på igen. De blev enige om at gå et andet sted hen. Hun tog ikke vibratoren ud igen. Hun ved ikke hvorfor. Tiltalte gik med en fjernbetjening til vibratoren, som han stillede på alle mulige måder undervejs. Hun sagde ikke noget til ham om, hvad hun syntes om at have den oppe i sig. Han spurgte, om hun kunne lide det. Hun vendte ryggen til ham og kiggede den anden vej. Hun svarede ham ikke. Hun sagde ikke noget, fordi hun var bange. Tiltalte rørte hende også på brysterne og mellem benene inde

på toilettet. Det var samtidig med, at vibratoren var oppe. Der var både en vibrator og en finger inde i hendes skede på et tidspunkt. Foreholdt tiltaltes forklaring om, at vidnet selv skulle have taget ham i skridtet, har vidnet forklaret, at hun ikke kan huske, om hun rørte ved ham. Hun kan ikke sige, at hun ikke har gjort det, for hun er ikke sikker. Hun kan ikke huske, om der var snak om, at hun skulle røre hans lem. De tog tøj på og gik op til stadion. De sad og snakkede, og tiltalte ville have, at hun skulle læne sig op ad ham. Han stod med hånden på hendes røv. De havde aftalt inden mødet, at de skulle op på stadion. Det var hende, der vidste, hvor det var. Undervejs til stadion kom de forbi hendes skole. Man skal op gennem byen for at komme fra anlægget hen til stadion. Hun kan ikke huske, hvad de mere snakkede om. De havde hele tiden aftalt, at de bare skulle hygge sig. Hun tænkte, at der nok skulle ske noget seksuelt på stadion - at han ikke kunne styre sig. Hun tænkte på at løbe ned til sin bedstemor, som bor i nærheden af stadion. Hun gjorde ikke noget, så andre kunne se, at der var noget galt. Hun kan ikke huske, om der var tale om, at de skulle have samleje på stadion. De startede med at sidde ved siden af hinanden. Hun skulle sætte sig foran ham. Han nussede hende på ryggen. Hun sagde, at han skulle lade være, fordi det kildede. Der begyndte de at snakke om E. Han lagde hende ned på bænken og trak vibratoren ud af hende, hvorefter han gav hende finger. Der var også forsøg på samleje. Det foregik på jorden. Han havde et tæppe med. Hun var da nøgen på nær strømperne. Det regnede og blæste, og hun frøs. De havde ikke samleje. Han kunne ikke komme til det, fordi hun rystede for meget. Han havde sit lem fremme. Der blev forsøgt samleje, men det lykkedes ikke. De blev enige om, at de hellere måtte stoppe og tog tøjet på. Han tog noget af hendes tøj. De sad og snakkede igen. Tiltalte gav hende en cola. Han kiggede derefter på uret, og de gik på stationen igen. De skulle med hver sit tog. De gav hinanden et kram og måske også et kys, da de tog afsked. I tiden indtil den 14. marts havde hun kontakt med ham. Hun kan ikke huske, hvad de snakkede om, men de snakkede om noget af det, der var sket. Hun mener, at hun skrev noget med, at hun rystede sådan. Hun kan ikke huske, at hun skrev, at det var dejligt. Det er rigtigt, at tiltalte skrev, at han savnede hende, da han sad i toget. Det kan godt passe, at hun har svaret "i lige måde". Beskeden om, at hun sad i lægeuniform, kom fra en veninde, som havde lånt hendes telefon til en fødselsdag. Det er ikke vidnet, der har skrevet det. Det kan godt passe, at hun kaldte ham skat i tiden efter episoden. Det havde han sagt, at hun skulle kalde ham. Foreholdt ekstraktens side 224 med sms-beskeder har vidnet forklaret, at hun godt kan huske sms'erne om at mødes igen. Hun hoppede bare med på hans beskeder. Hun skrev noget andet, end det hun tænkte. Han ville nok tro, at hun glædede sig til, at de kunne være sammen igen. Man kan godt sige, at hun ikke tog afstand fra det, der var sket, i sms'erne. Det er rigtigt, at politiet kom en dag, og hun blev afhørt. Det var ikke hende, der gik til politiet. Hun havde lovet tiltalte, at hun ikke ville snakke med nogen om det. De havde inden aftalt, at de ikke skulle fortælle nogen om det. Det havde hun lovet ham. Hun ved ikke hvorfor. Tiltalte ringede til hende efter, at politiet havde været hos hende. Det kan godt passe, at der var en længere samtale nogle dage efter. Ofte sagde hun blot hej og lod sin telefon ligge, mens han ventede, og så kom hun tilbage til telefonen. Derfor så samtalen ud til at vare i lang tid. Det er rigtigt, at hun snakkede med ham om, at politiet var hos hende. Han spurgte hende direkte, og så sagde hun ja. Han sagde, at de skulle sige, at de havde været sammen på en hyggemåde, og at der ikke var sket noget seksuelt. De skulle bare sige, at det var frivilligt det hele.

Vidnet har hele tiden sagt til tiltalte, hvor gammel hun rigtigt er. Hun har ikke sagt, at hun var ældre, end hun er. Det er rigtigt, at hun har svaret ja til nogle af de sex-ting, som han skrev til hende om. Foreholdt sms-beskederne, ekstraktens side 214, har vidnet forklaret, at det er rigtigt, at hun skrev sådan. Det er rigtigt, at de også skrev omkring p-piller. Det er rigtigt, at sms'erne op til den 7. marts 2014 drejede sig om sex, men sådan var det ikke, når de talte sammen i telefonen. Det er ikke rigtigt, når tiltalte har sagt, at alt var efter aftale. Det var det

ikke. Hun kunne ikke være gået fra ham på ...-by station, fordi hun så ikke havde noget sted at gå hen og skulle vente flere timer på toget. Hun ved ikke, hvorfor hun ikke gik fra ham på ---by station. Hun overvejede at gå hen til sin bedstemor, men hun gjorde det ikke. Det er rigtigt, at hun undervejs grinede af tiltalte, fordi han ikke kunne holde til at gå uden pauser, og at hun nemt kunne være gået fra ham. Hun vil ikke sige, at hun var interesseret i noget af det, de havde skrevet om. Det betød ikke noget, at hun kaldte ham sexymås. Hun var meget glad for ham, men ikke for det, der var sket. Foreholdt sms-beskederne, ekstraktens side 224, om, at vidnet holdt, hvad hun lovede, har vidnet forklaret, at hun ikke kan huske, at hun havde lovet tiltalte noget. Det er rigtigt, at det var politiet, der kontaktede hende. Hendes forældre var ikke tilfredse med, at hun havde været sammen med en meget ældre mand. Det er ikke derfor, at hun forklarede til politiet dengang og i dag, at hun ikke ville. Det ville hun ikke på noget tidspunkt.

F har ad forhold 4 forklaret, at han den 27. februar 2014 var på arbejde, da han blev ringet op af sin datter, B. Det var cirka kl. 14.00. Hun var meget ked af det og græd. Datteren fortalte, at hun havde været nede i Eurospar, og at der var en mand, der havde stillet sig tæt op ad hende. Hun havde mærket en hånd på sin bag og troede, at han måske var ude efter hendes penge. Hun var gået ud af køen med sin veninde. Da hun senere cyklede hjem, fulgte manden efter hende på cykel. Hvis hun satte farten op, så gjorde han det også, og hvis hun satte farten, gjorde han det samme. Manden fulgte efter hende hele vejen hjem til bopælen, men drejede ikke op i indkørslen ved bopælen. Vidnet skyndte sig hjem til sin datter. Det virkede mystisk, at manden var fulgt efter hende, hvilet var grunden til, at vidnet ringede og meldte episoden til politiet.

B har ad forhold 4 forklaret, at hun er 13 år. Den 27. februar 2014 var hun i Eurospar sammen med en veninde. De skulle købe slik. Da hun stod i køen, stillede en mand sig tæt op ad hende med hånden nede i hendes lomme og fumlede, som om han ville hugge en pung eller noget, men hun havde ikke noget i lommen. Bukserne er løstsiddende, og lommen sad nærmest lidt ned på siden af låret/bagdelen. Manden havde tre fingre i hendes lomme og kørte hurtigt frem og tilbage med fingrene eller hånden i hendes lomme, inden hun gik ud af køen. Hun gik ned til sin veninde. Hun kan ikke huske, om hun sagde noget til sin veninden. De gik om bag i køen igen. Manden gik ud af butikken. Hun lagde mærke til, at han gik, fordi hun ikke så godt kunne lide at stå der. Manden stod udenfor ved sin cykel, da de kom ud. Hun stod og talte med sin veninde, og de cyklede derefter i hver sin retning. Manden cyklede efter hende. Det tager ca. 5-10 minutter for hende at cykle hjem fra købmanden. Hun skiftede tempo for at se, om han fulgte efter - og hun kiggede også bagud. Han var der hele tiden. Han fulgte efter hele vejen til hendes hus. Hun stoppede op et sted, hvor hun alligevel skulle vente. Der holdt hun ekstra lang pause, men manden kørte ikke forbi hende, selv om han kunne. Da hun kom hjem, ringede hun både til sin søster og sin far. Hun fik fat i sin far. Hun havde det dårligt, og hun græd. Da de stod i køen stillede manden sig så tæt op ad hende, at hun kunne mærke hans krop mod sin arm og sit ben. Det var det, det skete inde i butikken, der var det mest ubehagelige og også det, at han stadig var udenfor, da de kom ud, for hun og veninden havde ikke skyndt sig. Det var underligt og lidt uhyggeligt, at han stadigvæk var der, da de kom ud. Hun tror måske, at hun sagde til sin veninde, at manden stillede sig meget tæt på hende. Hun sagde ikke noget til kassedamen eller andre om det. Hun ville have haft det lidt bedre, hvis han ikke havde været udenfor butikken, da hun kom ud.

C har ad forhold 5-6 forklaret, at hun i efterårsferien i 2008 var på Familiehøjskolen ... den for at besøge sin veninde H, der var der med sin mor, G. Tiltalte, som dengang hed ..., boede i samme hus som H og G på højskolen. En morgen, da vidnet vågnede, stod tiltalte og så på

hende. Han stod foroverbøjet over hende, og hun havde fornemmelsen af, at han havde rørt ved hende, ligesom den følelse man har, når nogen har rørt en på armene eller benene. Hun og H sov i et opholdsrum, der var i huset. Sengen stod med den ene side mod væggen, og tiltalte stod ved den anden side af sengen. Hendes natbukser var trukket halvt ned på låret, og underbukserne var trukket lidt til side. Det ville ikke kunne være sket af sig selv, mens hun sov. Hun havde følelsen af, at han havde rørt hende forneden. Han sagde bare godmorgen til hende, da hun vågnede. Der blev ikke sagt andet. Bagefter gik han over til H og sagde godmorgen til hende. Hun bemærkede med det samme, at bukserne sad forkert, da hun vågnede. Hun tænkte ikke videre over det, da det skete. Hun sagde ikke noget til H eller andre før et stykke tid efter, hvor hun snakkede med H om det. Da var der faldet dom over tiltalte for noget tilsvarende. Hun har også efterfølgende fortalt sin mor om det. Hendes mor var meget skeptisk i starten og syntes ikke, at de skulle gøre mere, og vidnet har ikke sagt ret meget til sin mor. Da vidnet var under 18 år, kunne hun ikke selv melde det, så derfor er det først blev meldt nu, hvor hun selv kunne gøre det. Tiltalte har i mellemtiden kontaktet hende over Facebook. Hun ved, at det var ham, da han kendte episoden på højskolen og kendte navnene på både vidnet og H. Foreholdt ekstraktens side 324-326, udskrift af Facebook-korrespondance, har vidnet forklaret, at hun slet ikke var i tvivl om, at det var tiltalte, da han skrev til hende. Hun talte med H om det og viste hende beskederne. Det var det eneste, der skete. Hun har efterfølgende fortalt sin mor, at tiltalte har kontaktet hende, men hendes mor har ikke set beskederne.

Foreholdt ekstraktens side 321 og 322, vidnets forklaring til politiet den 26. marts 2014, har vidnet forklaret, at hendes trusser helt sikkert var trukket til side, og det er hun også sikker på, at hun har sagt til politiet under afhøringen. Det er rigtigt, at hun har forklaret, at hun ikke vidste, om manden havde stukket noget op i hende. Det ved hun stadig ikke, udover via de beskeder, som tiltalte skrev til hende. Hun fortalte sin mor, at der var nogen, der havde rørt hende, og at hun vidste, at der var kørt nogle andre sager mod ham. Derfor var hun sikker på, at det også var sket for hende. Vidnet kan ikke med sikkerhed sige, at tiltalte har haft en finger oppe i hende. Det er baseret på de beskeder, han har sendt til hende. Hun ved ikke, om han har gjort noget med H. Hun så ham vække H. Han gik over og sagde godmorgen og rørte H på skulderen. Hun har ikke set ham gøre noget ved H. Hun skrev i Facebook chatten, at vedkommende ikke havde set eller mærket på hende, fordi hun overfor sig selv benægtede, at det var sket. Hun har aldrig før oplevet at få den slags beskeder over Facebook. Vedkommende har heller ikke kontaktet hende siden. Vidnet kan ikke svare på, hvorfor hun ikke bare lukkede chatten ned i stedet for at svare vedkommende.

D har ad forhold 5-6 forklaret, at hun er mor til C. Det er rigtigt, at C besøgte en veninde på Familiehøjskolen. Lige da C kom hjem, fortalte hun ikke noget til vidnet, men efter nogle måneder fortalte hun vidnet, at tiltalte havde været for tæt på. Vidnet tænkte, at hun ville beskytte sin datter mod at skulle igennem anmeldelse med videre, når hun ikke var ældre. Hun tænkte, at C ikke ville møde tiltalte igen, og derfor ville vidnet beskytte C mod at skulle konfronteres med det skete igen via en anmeldelse. Vidnet ved, at nogen har kontaktet C på Facebook i 2010, men C har ikke givet vidnet lov til at læse det. Vidnet tilbød at gå ind og skrive noget til vedkommende, men det ville C ikke have. Foreholdt ekstraktens side 334, afhøringsrapport af 3. juni 2014, har vidnet forklaret, at det er ikke korrekt, når det fremgår, at C straks efter hjemkomsten fra højskolen skulle have fortalt vidnet om episoden. Der gik nogle måneder, og da fortalte C kun, at tiltalte havde været for tæt på, sådan som vidnet forstod det. Vidnet har ikke fået at vide, at tiltalte skulle have stukket en finger op i skeden på C.

G har forklaret, at hun var på Familiehøjskolen i efterårsferien 2008. Hendes datter H var med, og C kom på besøg. Vidnet gik på samme hold som tiltalte, fordi de skulle tabe sig. Tiltalte tilbød en morgen, hvor vidnet havde travlt og skulle i bad, at han kunne vække pigerne. Vidnet gik i bad, og tiltalte gik ind for at vække pigerne. H har efterfølgende været meget mærket. Det stammer både fra det, der skete på højskolen, og efterfølgende kontakt på nettet. H har et "jordbærmærke", som tiltalte efterfølgende har skrevet til hende om på Facebook. Kun H selv og vidnet har haft kendskab til dette "jordbærmærke", der sidder sådan, at man kun kan se det, når hun ikke har trusser på. Det kan ikke ses, når hun er i bikini eller i svømmehallen. Det må være den morgen, hvor vidnet gik i bad, mens tiltalte vækkede pigerne, at han har set Hs "jorbærmærke". Tiltalte har efterfølgende skrevet til H på Facebook omkring sex, og at han ville tage hendes mødom. Han har skrevet om både tissemand, pik, mødom og patter, og vidnet har en enkelt gang set ham på billede, hvor han havde glemt at slå webcam fra. Vidnet skrev over Hs MSN til tiltalte om, at han skulle stoppe. Hun kan ikke huske, om hun fik svar.

Oplysninger om tiltaltes personlige forhold

T er tidligere straffet ved

dom af 15. december 1994 med 20 dages betinget hæfte for overtrædelse af straffelovens § 232 samt bøde på 2.000 kr., jf. straffelovens § 58, stk. 2.

dom af 25. juli 2002 med 4 måneders fængsel, heraf 2 måneder betinget, for overtrædelse af straffelovens § 224, jf. § 222, stk. 1 og § 232.

dom af 26. september 2006 med fængsel i 40 dage for overtrædelse af straffelovens § 232, § 235, stk. 1 og 2, og § 264d.

dom af 23. september 2009 med fængsel i 9 måneder for overtrædelse af straffelovens § 232, § 235, stk. 2, § 244, § 260, stk. 1, nr. 1, jf. til dels § 21 og § 266. Løsladt den 23. november 2009 med prøvetid indtil den 23. november 2011. Reststraf på 75 dage.

dom af 10. januar 2012 med fængsel i 7 måneder for overtrædelse af straffelovens § 232, jf. til dels § 21 og § 235, stk. 2, jf. til dels stk. 1. Fællesstraf med reststraf på 75 dage ved prøveløsladelsen af 23. november 2009.

dom af 11. december 2012 med fængsel i 14 dage for overtrædelse af straffelovens § 232.

dom af 15. januar 2014 med 30 dages fængsel for overtrædelse af straffelovens § 232, stadfæstet ved Vestre Landsrets anke dom af 10. september 2014.

Tiltalte har været mentalundersøgt til brug for sagen. Følgende konklusion fremgår af erklæringen af 30. maj 2014 fra Aarhus Universitets Hospital Risskov:

"...

Konklusion

Observanden er herefter sindssyg og han ej heller antages at have været sindssyg eller i en tilstand ligestillet hermed i perioden for de påsigtede forhold. Han er begavet i lavt normalområdet. Han lider ikke af epilepsi eller anden organisk hjernesygdom. Han har ikke misbrug af alkohol eller andre rusmidler. Han var under indflydelse af små mængder alkohol på tidspunktet for et af de påsigtede forhold, men der har ikke været tale om en patologisk rus.

Observanden er opvokset under harmoniske forhold i kernefamilie som den ældste af to søskende. Der har været materiel og følelsesmæssigt tryk. Han har modtaget støtte og omsorg fra forældrene i såvel skolearbejde, som i forbindelse med fritidsinteresser. Han havde

læsevanskeligheder i starten af skoleforløbet og modtog ekstra læsehjælp, men der har ikke i øvrigt været indlæringsvanskeligheder og ej heller adfærdsmæssige problemer. Han har gennemført folkeskolen med afgangseksamen med karakterer omkring og lidt under middel. Han er efterfølgende påbegyndt flere uddannelser blandt andet som klejnsmed og slagter og har opnået læreplads, men ikke gennemført. Hans egentlige erhvervsmæssige erfaring er begrænset, og han har en årrække modtaget kontanthjælp afbrudt af aktiveringsperioder, der ikke har ført til beskæftigelse.

Observanden har siden barndommen været overvægtig og i voksenalderen i ekstrem grad, således at han i dag har legemlige komplikationer hertil i form af forhøjet blodtryk og hjerteproblemer, hvilket behandles medikamentelt. Han er ikke reelt motiveret for afgørende vægttab. Han har ikke været psykisk syg, men har modtaget psykologisk, sexologisk behandling på grund af afvigende seksuel adfærd, der har ført til omfattende sædelighedskriminalitet med 7 retslige afgørelse af både betingede og ubetingede domme frem til det aktuelt påsigtede. Der har været tale om frivillig behandling såvel som behandling i henhold til vilkår i forbindelse med prøveløsladelse i henhold til ordningen vedrørende en forstærket behandlingsindsats overfor personer, der er dømt for sædelighedskriminalitet. Han er dømt for omfattende sædelighedskriminalitet i form af blandt andet blufærdighedskrænkelser, anden kønslig omgivelse end samleje, trusler med henblik på at opnå seksuel kontakt og besiddelse og videregivelse af børnepornografisk materiale på internettet. Hertil er han dømt for et tilfælde af vold. Han er nu sigtet for lignende kriminalitet samt voldtægt. De forurettede har overvejende været børn under 15 år, både drenge og piger, men også voksne kvinder. Kriminaliteten er begået over en periode på 20 år. Han er behandlet i tre perioder, således i 2003, 2009 og senest fra april 2012 frem til aktuelle varetægtsfængsling. Der er således tale om en kronisk problematik. Han har haft tilbagefald med sædelighedskriminalitet på trods af og under psykologisk behandling. Herunder er der ved gentagne risikovurderinger med anerkendte instrumenter fundet høj risiko for tilbagefald med ligeartet kriminalitet. Hans seksuelle indstilling er afgivende. Hans seksuelle orientering er diffus, ikke egentlig pædofil, men han orienterer sig overvejende mod mindreårige piger, som han kan manipulere og undertiden true for at opnå seksuel kontakt.

Personlighedsmæssigt er han ved herværende undersøgelse såvel som ved tidligere vurdering fundet svært afvigende med dyssosociale og endog psykopatiske træk. Således er han impulsiv og lyststyret, han er undvigende og ansvarsfralæggende, han er uden empati for de forurettede og uden anger i forbindelse med kriminel adfærd. Udsigt til straf såvel som psykologisk behandling har ikke ændret hans indstilling og adfærd.

Ved aktuel vurdering findes der at være særdeles høj risiko for fremtidig ligeartet kriminalitet. Observanden må antages at frembyde en væsentlig risiko for andres liv, legeme, helbred eller frihed.

Observanden er herefter omfattet af straffelovens § 69, men man kan ikke, såfremt han findes skyldig, pege på foranstaltninger jævnfør samme lovs § 68, 2. punktum, der kunne være mere formålstjenlige end almindelig straf til forebyggelse af en som beskrevet høj risiko for fremtidig ligeartet kriminalitet. Under hensyn til karakteren af den tidligere pådømte og den nu påsigtede kriminalitet samt under hensyn til observanden personlighedsmæssige egenart, kan det ikke afvises, at han, såfremt han findes skyldig, frembyder en sådan væsentlig fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, at anvendelse af forvaring i stedet for fængsel er påkrævet for at forebygge denne fare.

..."

Sagen har været forelagt for Retslægerådet, som den 16. juli 2014 blandt andet har skrevet således:

"...

T har syv tidligere domme for sædelighedskriminalitet og er nu sigtet for lignende kriminalitet.

T har i 2009 gennemgået en ambulant mentalobservation, hvor man fandt ham tungt begavet, personlighedsforstyrret og seksuelt afvigende. Man vurderede, at han var omfattet af straffelovens § 69, men kunne ikke pege på foranstaltninger, som bedre kunne imødegå fremtidig ligeartet kriminalitet end eventuelt forskyldt straf.

Ved aktuelle mentalobservation findes T personlighedsmæssigt svært afgivende med dyssociale træk, hvor han fremstår impulsiv og lyststyret, ansvarsfralæggende og uden empati og anger overfor de forurettede. Psykologisk behandling og udsigt til straf har ikke ændret hans indstilling og adfærd.

Retslægerådet finder herefter T omfattet af straffelovens paragraf 69, mens Retslægerådet kan ikke, såfremt han findes skyldig, pege på andre foranstaltninger jævnfør samme lovs § 68, 2. pkt., som mere formålstjenlige til imødegåelse af ny ligeartet kriminalitet end forskyldt straf. Ved en samlet vurdering af hans personlighedsmæssige egenart samt den tidligere pådømte og den nu påsigtede kriminalitet, finder Retslægerådet, at T må antages at frembyde en særdeles nærliggende fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, og at anvendelse af forvaring, jf. straffelovens § 70, efter Retslægerådets opfattelse er påkrævet for at forebygge denne fare.
..."

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet siden den 17. marts 2014.

Rettens begrundelse og afgørelse

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

Kendelse:

Forhold 1

Tiltalte har erkendt at have haft to billeder, som afbilleder dels en kvindes bryster, desl en kvindes kønsdele, på sin computer. Billederne lå under en mappe benævnt "F". Vidnet F, som tiltalte har haft tæt forbindelse med både på nettet og telefonisk igennem to år, har forklaret, at hun har sendt tiltalte det ene billede, og at hun desuden har sendt tiltalte et billede svarende til det andet, idet hun dog ikke med sikkerhed genkender dette billede. Det er derfor ubetænkeligt at lægge til grund, at billederne er af hende.

Det må i overensstemmelse med Fs forklaring lægges til grund, at hun allerede i 2012, da hun og tiltalte indledte kontakten, fortalte tiltalte, at hun var 11 år, og at han uden tvivl var klar over dette. Dette understøttes da også af deres efterfølgende smskontakt.

Tiltalte er herefter skyldig i forhold 1.

Forhold 2

Det kan efter indholdet af den skype-korrespondance, som blev fundet på vidnet As computer, og som hun efter sin forklaring genkender som sin, lægges til grund, at hun af en person med profilen "Y" har været udsat for forsøg på ulovlig tvang som anført i tiltalen.

Det må efter den IT-tekniske erklæring vedrørende tiltaltes computer og forklaringen afgivet af vidnet Bárður Christensen, som har udarbejdet erklæringen, lægges til grund, at tiltaltes windowsbrugerprofil har været anvendt på computeren til at skype under profilnavnet "Y", og at profilen "Y" oplyste sit telefonnummer til A under korrespondancen. Tiltalte har bekræftet, at det oplyste nummer tilhørte ham.

Det er herefter ubetænkeligt at lægge til grund, at tiltalte er skyldig i forhold 2.

Forhold 3

Efter tiltaltes og vidnet Fs samstemmende forklaringer må det lægges til grund, at alle de elementer af seksuel karakter mellem dem, som er angivet i tiltalen, har fundet sted; dog ikke at tiltalte bad F røre ved hans lem. Efter deres forklaringer kan det imidlertid ikke lægges til grund, at tiltalte i den forbindelse fremsatte trusler eller udøvede tvang.

Som anført under forhold 1 må det lægges til grund, at tiltalte vidste, at F var under 15 år.

Tiltalte er herefter skyldig i forsøg på samleje med person under 15 år, jf. straffelovens § 222, stk. 1, og i andet seksuelt forhold end samleje med person under 15 år ved at have stukket en aktiveret vibrator og i flere tilfælde en finger op i hendes skede, jf. straffelovens § 225, jf. § 222, stk. 1.

Han er endvidere skyldig i blufærdighedskrænkelser, jf. straffelovens § 232, ved at have kysset F på munden samt i flere tilfælde at have befølt hende på både brysterne og bagdelen både uden på og inden for tøjet.

Det bemærkes herved, at det i overensstemmelse med såvel Fs og tiltaltes forklaringer må lægges til grund, at tiltalte gennem deres langvarige og tætte kontakt om blandt andet den mobning, F havde været udsat for, opbyggede en fortrolig og tillidsfuld relation til hende, som var en ung og meget sårbar pige. F har endvidere forklaret, at hun under mødet med tiltalte blev chokeret over hans hurtige fremfærd, og at hun følte sig lammet, da han udførte krænkelserne.

Herefter og efter aldersforskellen mellem dem er der ikke grundlag for at fastslå, at F reelt har samtykket i krænkelserne, eller at tiltalte kunne have troet dette.

Tiltalte er herefter skyldig i forhold 3 i det beskrevne omfang.

Forhold 4

Tiltalte har erkendt, at han kom tæt op ad vidnet B i en kø i Eurospar og ramte hende på numsen. Efter Bs meget sikre forklaring må det lægges til grund, at tiltalte, som er væsentligt større end hende, stillede sig tæt op ad hende, således at hun kunne mærke hans krop op ad sig, og at han derefter førte 3 fingre ned i hendes baglomme, og at tiltalte gjorde det med forsæt. Dette stemmer endvidere med det efterfølgende forløb, hvor det efter Bs forklaring må

lægges til grund, at tiltalte ventede på hende uden for butikken og forfulgte hende på cykel i 5 - 10 minutter.

Forholdet må under de anførte omstændigheder anses for omfattet af straffelovens § 232. Tiltalte er herefter skyldig i tiltalen i forhold 4.

Forhold 5 og 6

Det er ubestridt, at tiltalte i forbindelse med et ophold på Familiehøjskolen ... en morgen vækkede vidnet C, idet han stod over hende, mens hun lå i sengen. Det må i overensstemmelse med Cs forklaring lægges til grund, at hendes bukser var trukket ned, at hendes underbukser var trukket til side, og at hun havde fornemmelsen af at være blevet berørt. Det bestyrkes af, at hun fortalte sin mor om episoden kort derefter, men at moren af hensyn til hende, der var 13 år gammel, valgte ikke at anmelde dette.

C modtog efterfølgende beskeder over Facebook fra en profil med navnet ..., som refererede til episoden og blandt andet nævnte, at han havde givet hende "finger", og at det var "op i jeres små frække kusse".

Vidnet G har forklaret, at tiltalte, som hun kunne genkende på et webkamera, tidligere under navnet "... " har sendt tilsvarende beskeder til hendes datter H. Af beskederne fremgik blandt andet, at tiltalte ikke havde reageret på, at H havde omtalt ham ved hans rigtige navn. Herefter og efter indholdet af beskederne til C, der afslørede kendskab til forhold, som kun tiltalte kunne have oplevet, må det lægges til grund, at tiltalte sendte beskederne under navnet "...".

Tiltalte må fra sit personlige møde med C have vidst, at hun var under 15 år.

På den baggrund er det bevist, at tiltalte er skyldig i tiltalen i forhold 5 og 6.

Sanktionsspørgsmålet

Straffen fastsættes efter straffelovens § 222, stk. 1, jf. § 21, § 225, jf. § 222, stk. 1, § 232, § 235, stk. 2, og 260, stk. 1, nr. 1, jf. § 21, jf. § 89.

Samtlige voterende stemmer for at idømme tiltalte forvaring.

Tiltalte er fundet skyldig i i 2014 at have forsøgt at opnå samleje med en 13-årig pige og i flere tilfælde af andet seksuelt forhold end samleje med hende og har således begået en "anden alvorlig sædelighedsforbrydelse" samt forsøg herpå, jf. straffelovens § 70, stk. 2, nr. 1.

Tiltalte er igennem en periode på 20 år gentagne gange dømt for seksualforbrydelser, især rettet imod personer under 15 år, herunder ved dom af 25. juli 2002 for blandt andet andet seksuelt forhold end samleje mod en 12-årig pige. Tiltalte er under denne sag også fundet skyldig i andet seksuelt forhold end samleje begået i 2008 mod en dengang 13-årig pige.

Tiltalte har, uanset psykologisk, sexologisk behandling i tre perioder i 2003, 2009 og senest fra april 2012 frem til varetægtsfængslingen af ham i denne sag, haft tilbagefald med sædelighedskriminalitet, og speciallæge i psykiatri Kirsten Nitschke har blandt andet vurderet, at han har høj risiko for tilbagefald til ligeartet kriminalitet, ligesom udsigt til straf såvel som psykologisk behandling ikke har ændret hans indstilling og adfærd. Retslægerådet har udtalt,

at tiltalte må antages at frembyde en særdeles nærliggende fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, og at anvendelse af forvaring, jf. straffelovens § 70, efter Retslægerådets opfattelse er påkrævet for at forebygge denne fare.

På denne baggrund og efter karakteren af forholdet begået i marts 2014, hvor tiltalte over længere tid opbyggede og derefter udnyttede et afhængighedsforhold til en væsentlig yngre pige på 13 år, er betingelsen i straffelovens § 70, stk. 2, nr. 2, opfyldt.

Endelig er betingelsen i straffelovens § 70, stk. 2, nr. 3, efter de lægelige oplysninger opfyldt.

Retten bemærker, at forvaring ikke vil være uproportional i forhold til risikoen for ny ligeartet kriminalitet.

Efter rettens bestemmelse bortfalder den ved dom af 10. september 2014 idømte straf, der ikke er fuldbyrdet, jf. straffelovens § 89 a.

Konfiskationspåstanden, som tiltalte ikke har haft bemærkninger til, tages til følge som nedenfor bestemt, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Efter de juridiske dommers bestemmelse forholdes der således med de fremsatte erstatningskrav:

A

Da A ikke har oplevet en krænkelse, der kan begrunde tilkendelse af torterstatning, tages påstanden herom ikke til følge.

B

Der er tale om en enkeltstående krænkelse, der ikke var særlig grov. Da tiltalte har anerkendt et erstatningskrav på 5.000 kr. i tilfælde af domfældelse, tages kravet til følge.

C

C har været udsat for en krænkelse, der begrunder erstatning for tort. Efter karakteren af overgrebet fastsættes erstatningen til 15.000 kr.

F

F har været udsat for en krænkelse, der omfatter både forsøg på samleje og flere tilfælde af andet seksuelt forhold end samleje. Herefter, efter hendes unge alder og efter aldersforskellen mellem hende og tiltalte fastsættes erstatningen til 30.000 kr.

Thi kendes for ret:

T dømmes til forvaring.

Hos tiltalte konfiskeres en vibrator, en telefon og en computer.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage betale til henholdsvis F, B og C, alle ved bistandsadvokat Ditte Schou-Christensen, Thygesen Advokatfirma, Poulsgade 6-8, 3. sal, 7400 Herning, henholdsvis 30.000 kr., 5.000 kr. og 15.000 kr. De idømte beløb forrentes fra den 4. december 2014.