

DOM

afsagt den 9. december 2014

Rettens nr. 7-2159/2014

Politiets nr. 4100-72387-00001-14

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer ...

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskriftet er modtaget den 5. november 2014.

T er tiltalt for overtrædelse af

1. (2.)

straffelovens § 235, stk. 2 - besiddelse af børnepornografi - ved den 10. marts 2014 på ... på sin computer at have besiddet to børnepornografiske fotografier af F, født den ... 2001.

2. (1. og 2.)

straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1, jf. § 21 - forsøg på ulovlig tvang - ved den 24. september 2012 ca. kl. 21.10 via chatprogrammet "Skype" ved trussel om at åbenbare privatlivet tilhørende forhold at have forsøgt at få A til at gøre, tåle eller undlade noget, idet han truede med at lægge pornografisk materiale af hende ud på hjemmesiderne "Speak" og "Arto", hvis hun ikke ville sig for ham på webkamera, hvilket dog mislykkedes, da hun ikke efterkom hans krav.

3. (3.-6.)

straffelovens § 225, jf. § 222, stk. 2, jf. § 216, stk. 1, nr. 1; § 216 stk. 1, nr. 1, jf. § 222, stk. 2, jf. § 21; § 232 og § 260, stk. 1, nr. 1 - andet seksuelt forhold end samleje med et barn under 15 år opnået ved vold og trussel om vold, forsøg på voldtægt af barn under 15 år, blufærdighedskrænkelser samt ulovlig tvang, - ved den 7. marts 2014 i tidsrummet fra ca. kl. 14.00 til ca. kl. 15.30 med vold og trussel om vold at have tiltvunget sig andet seksuelt forhold end samleje og forsøgt at tiltvinge sig samleje med F, født den ... 2001, ligesom han krænkede hendes blufærdighed og med vold og trussel om vold tvang hende til at gøre, tåle eller undlade noget, idet han

a.

på ...-by Station, ... 11, ...-by, under trussel om at kontakte en mand kaldet "E", som angiveligt tidligere havde voldtaget F, og få ham til at få fat i hende eller lignende, tvang hende til at tåle, at han kyssede hende på munden, befølte hende på brysterne og bagdelen både uden på og inden for tøjet samt stak en finger ind i hendes skede, selvom hun sagde stop, og at hun ikke ville mere, ligesom han efterfølgende

b.

greb fat i Fs arm og tvang hende til at køre med toget til ---by, hvor han på et toilet i anlægget syd for ...vej under den i situationen liggende trussel om vold efter det forudgående forløb, og idet han sagde, at hun var tvunget til det, lagde F ned og stak en aktiveret vibrator og senere

en finger op i hendes skede, ligesom han befølte hende på brysterne og bagdelen og bad hende røre ved sit lem, samt

c.

i et skur på ---by Stadion, ... ---by, under den i situationen liggende trussel om vold efter det forudgående forløb, forsøgte at tiltvinge sig samleje med F, hvilket dog mislykkedes på grund af udefra kommende omstændigheder, hvorefter han berørte hende på brysterne og bagdelen.

4. (7.)

straffelovens § 232 - blufærdighedskrænkelse, - ved den 27. februar 2014 ca. kl. 13.50 i forretningen Eurospar, ..., at have befølt B, født den ... 2001, på bagdelen, hvorved hendes blufærdighed blev krænket.

5. (8.)

straffelovens § 225, jf. § 222, stk. 1 (dagældende § 224, jf. § 222, stk. 1 - andet seksuelt forhold end samleje med et barn under 15 år, - ved på et tidspunkt i perioden fra den 13. oktober 2008 til den 19. oktober 2008 på Familiehøjskolen, at have stukket en finger op i skeden på C, født den ... august 1995.

6. (8.)

straffelovens § 232 - blufærdighedskrænkelse, - ved i perioden fra den 20. juli 2010 til den 6. august 2010 via "Facebook" til C, født den ... 1995, at have skrevet: "Hvad så trænger du til noget stiv pik tykke", "du vil jo gerne ellers havde du da ikke været så våd", "du er jo våd i trussen", "det var du sidst da jeg gav dig finger", "jo det har jeg da du sov sammen med H så begge jeres fisser m.m.", "ja i lå i trusser og dem træk jeg til side så jeg kunne få fingrene ind", "og op i jeres små frække kusse" samt "og i var begge våde", hvorved hendes blufærdighed blev krænket.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at tiltalte idømmes forvaring, jf. straffelovens § 70, stk. 2.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om konfiskation af en vibrator, en telefon og en computer hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

T har nægtet sig skyldig.

T har ikke haft bemærkninger over for påstanden om konfiskation.

A har nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale 8.000 kr. i erstatning for tort og har taget forbehold om krav for fremtidige helbredelses- og behandlingsudgifter samt varigt mén.

F har nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale 40.000 kr. i erstatning for tort og har taget forbehold om krav for fremtidige helbredelses- og behandlingsudgifter samt dermed forbundne transportudgifter samt varigt mén.

B har nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale 5.000 kr. i erstatning for tort og har taget forbehold om krav for fremtidige helbredelses- og behandlingsudgifter samt dermed forbundne transportudgifter samt varigt mén.

C har nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale 15.000 kr. i erstatning for tort og har taget forbehold om krav for fremtidige helbredelses- og behandlingsudgifter samt varigt mén.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse for alle erstatningskrav, subsidiært om at erstatningerne fastsættes til lavere beløb. I forhold til B har tiltalte i tilfælde af domfældelse ikke haft bemærkninger til erstatningspåstanden.

Sagens oplysninger

Nordsjællands Politi modtog den 21. november 2012 en anmeldelse om, at A muligvis havde været udsat for seksuelle krænkelser på nettet. Under efterforskningen blev politiet bekendt med en skype korrespondance mellem A og en bruger med navnet Y og displaynavnet Z. Af denne korrespondance fremgik ytringerne omfattet af sagens forhold 2.

Y havde oplyst sit telefonnummer overfor A, og politiet konstaterede, at nummeret tilhørte tiltalte. Sagen blev derfor sendt til Midt- og Vestjyllands Politi, som den 10. marts 2014 foretog ransagning hos tiltalte og beslaglagde to computere.

Under den efterfølgende undersøgelse af tiltaltes telefon blev fundet en sms-korrespondance af seksuel karakter mellem ham og F, og i tiltaltes computer blev i en mappe med navnet "F" fundet billederne omfattet af forhold 1 samt en række almindelige fotos af F. Dette samt afhøring af F er baggrunden for tiltalen i forhold 1-3.

Midt- og Vestjyllands Politi modtog den 27. februar 2014 en anmeldelse om, at B havde været udsat for blufærdighedskrænkelser, hvilket har givet anledning til sagens forhold 4.

Midt- og Vestjyllands Politi modtog den 18. marts 2014 en anmeldelse fra C, som har givet anledning til sagens forhold 5 og 6.

Politiassistent Barður Christiansen, Nationalt Cyber Crime Center, har udarbejdet it-teknisk erklæring af 2. maj 2014 om indholdet af tiltaltes to computere. Rapporten har dannet grundlag for vidneafhøringen af politiassistent Barður Christiansen.

Der er fremlagt sms-korrespondance mellem F og tiltalte. Der er desuden fremlagt en internetchat mellem A og brugeren "Y" samt en facebook-korrespondance mellem C og profilen ...".

Forklaringer

■

[FORKLARINGER UDELAGT]

Oplysninger om tiltaltes personlige forhold

T er tidligere straffet ved

dom af 15. december 1994 med 20 dages betinget hæfte for overtrædelse af straffelovens § 232 samt bøde på 2.000 kr., jf. straffelovens § 58, stk. 2.

dom af 25. juli 2002 med 4 måneders fængsel, heraf 2 måneder betinget, for overtrædelse af straffelovens § 224, jf. § 222, stk. 1 og § 232.

dom af 26. september 2006 med fængsel i 40 dage for overtrædelse af straffelovens § 232, § 235, stk. 1 og 2, og § 264d.

dom af 23. september 2009 med fængsel i 9 måneder for overtrædelse af straffelovens § 232, § 235, stk. 2, § 244, § 260, stk. 1, nr. 1, jf. til dels § 21 og § 266. Løsladt den 23. november 2009 med prøvetid indtil den 23. november 2011. Reststraf på 75 dage.

dom af 10. januar 2012 med fængsel i 7 måneder for overtrædelse af straffelovens § 232, jf. til dels § 21 og § 235, stk. 2, jf. til dels stk. 1. Fællesstraf med reststraf på 75 dage ved prøveløsladelsen af 23. november 2009.

dom af 11. december 2012 med fængsel i 14 dage for overtrædelse af straffelovens § 232.

dom af 15. januar 2014 med 30 dages fængsel for overtrædelse af straffelovens § 232, stadfæstet ved Vestre Landsrets anke dom af 10. september 2014.

Tiltalte har været mentalundersøgt til brug for sagen. Følgende konklusion fremgår af erklæringen af 30. maj 2014 fra Aarhus Universitets Hospital Risskov:

" ...

Konklusion

Observanden er herefter sindssyg og han ej heller antages at have været sindssyg eller i en tilstand ligestillet hermed i perioden for de påsigtede forhold. Han er begavet i lavt normalområdet. Han lider ikke af epilepsi eller anden organisk hjernesygdom. Han har ikke misbrug af alkohol eller andre rusmidler. Han var under indflydelse af små mængder alkohol på tidspunktet for et af de påsigtede forhold, men der har ikke været tale om en patologisk rus.

Observanden er opvokset under harmoniske forhold i kernefamilie som den ældste af to søskende. Der har været materiel og følelsesmæssigt tryk. Han har modtaget støtte og omsorg fra forældrene i såvel skolearbejde, som i forbindelse med fritidsinteresser. Han havde

læsevanskeligheder i starten af skoleforløbet og modtog ekstra læsehjælp, men der har ikke i øvrigt været indlæringsvanskeligheder og ej heller adfærdsmæssige problemer. Han har gennemført folkeskolen med afgangseksamen med karakterer omkring og lidt under middel. Han er efterfølgende påbegyndt flere uddannelser blandt andet som klejnsmed og slagter og har opnået læreplads, men ikke gennemført. Hans egentlige erhvervsmæssige erfaring er begrænset, og han har en årrække modtaget kontanthjælp afbrudt af aktiveringsperioder, der ikke har ført til beskæftigelse.

Observanden har siden barndommen været overvægtig og i voksenalderen i ekstrem grad, således at han i dag har legemlige komplikationer hertil i form af forhøjet blodtryk og hjerteproblemer, hvilket behandles medikamentelt. Han er ikke reelt motiveret for afgørende vægttab. Han har ikke været psykisk syg, men har modtaget psykologisk, sexologisk behandling på grund af afvigende seksuel adfærd, der har ført til omfattende sædelighedskriminalitet med 7 retslige afgørelse af både betingede og ubetingede domme frem til det aktuelt påsigtede. Der har været tale om frivillig behandling såvel som behandling i henhold til vilkår i forbindelse med prøveløsladelse i henhold til ordningen vedrørende en forstærket behandlingsindsats overfor personer, der er dømt for sædelighedskriminalitet. Han er dømt for omfattende sædelighedskriminalitet i form af blandt andet blufærdighedskrænkelser, anden kønslig omgivelse end samleje, trusler med henblik på at opnå seksuel kontakt og besiddelse og videregivelse af børnepornografisk materiale på internettet. Hertil er han dømt for et tilfælde af vold. Han er nu sigtet for lignende kriminalitet samt voldtægt. De forurettede har overvejende været børn under 15 år, både drenge og piger, men også voksne kvinder. Kriminaliteten er begået over en periode på 20 år. Han er behandlet i tre perioder, således i 2003, 2009 og senest fra april 2012 frem til aktuelle varetægtsfængsling. Der er således tale om en kronisk problematik. Han har haft tilbagefald med sædelighedskriminalitet på trods af og under psykologisk behandling. Herunder er der ved gentagne risikovurderinger med anerkendte instrumenter fundet høj risiko for tilbagefald med ligeartet kriminalitet. Hans seksuelle indstilling er afgivende. Hans seksuelle orientering er diffus, ikke egentlig pædofil, men han orienterer sig overvejende mod mindreårige piger, som han kan manipulere og undertiden true for at opnå seksuel kontakt.

Personlighedsmæssigt er han ved herværende undersøgelse såvel som ved tidligere vurdering fundet svært afvigende med dyssosociale og endog psykopatiske træk. Således er han impulsiv og lyststyret, han er undvigende og ansvarsfralæggende, han er uden empati for de forurettede og uden anger i forbindelse med kriminel adfærd. Udsigt til straf såvel som psykologisk behandling har ikke ændret hans indstilling og adfærd.

Ved aktuel vurdering findes der at være særdeles høj risiko for fremtidig ligeartet kriminalitet. Observanden må antages at frembyde en væsentlig risiko for andres liv, legeme, helbred eller frihed.

Observanden er herefter omfattet af straffelovens § 69, men man kan ikke, såfremt han findes skyldig, pege på foranstaltninger jævnfør samme lovs § 68, 2. punktum, der kunne være mere formålstjenlige end almindelig straf til forebyggelse af en som beskrevet høj risiko for fremtidig ligeartet kriminalitet. Under hensyn til karakteren af den tidligere pådømte og den nu påsigtede kriminalitet samt under hensyn til observanden personlighedsmæssige egenart, kan det ikke afvises, at han, såfremt han findes skyldig, frembyder en sådan væsentlig fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, at anvendelse af forvaring i stedet for fængsel er påkrævet for at forebygge denne fare.

..."

Sagen har været forelagt for Retslægerådet, som den 16. juli 2014 blandt andet har skrevet således:

"...

T har syv tidligere domme for sædelighedskriminalitet og er nu sigtet for lignende kriminalitet.

T har i 2009 gennemgået en ambulant mentalobservation, hvor man fandt ham tungt begavet, personlighedsforstyrret og seksuelt afvigende. Man vurderede, at han var omfattet af straffelovens § 69, men kunne ikke pege på foranstaltninger, som bedre kunne imødegå fremtidig ligeartet kriminalitet end eventuelt forskyldt straf.

Ved aktuelle mentalobservation findes T personlighedsmæssigt svært afgivende med dyssociale træk, hvor han fremstår impulsiv og lyststyret, ansvarsfralæggende og uden empati og anger overfor de forurettede. Psykologisk behandling og udsigt til straf har ikke ændret hans indstilling og adfærd.

Retslægerådet finder herefter T omfattet af straffelovens paragraf 69, mens Retslægerådet kan ikke, såfremt han findes skyldig, pege på andre foranstaltninger jævnfør samme lovs § 68, 2. pkt., som mere formålstjenlige til imødegåelse af ny ligeartet kriminalitet end forskyldt straf. Ved en samlet vurdering af hans personlighedsmæssige egenart samt den tidligere pådømte og den nu påsigtede kriminalitet, finder Retslægerådet, at T må antages at frembyde en særdeles nærliggende fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, og at anvendelse af forvaring, jf. straffelovens § 70, efter Retslægerådets opfattelse er påkrævet for at forebygge denne fare.
..."

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet siden den 17. marts 2014.

Rettens begrundelse og afgørelse

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

Kendelse:

Forhold 1

Tiltalte har erkendt at have haft to billeder, som afbilleder dels en kvindes bryster, desl en kvindes kønsdele, på sin computer. Billederne lå under en mappe benævnt "F". Vidnet F, som tiltalte har haft tæt forbindelse med både på nettet og telefonisk igennem to år, har forklaret, at hun har sendt tiltalte det ene billede, og at hun desuden har sendt tiltalte et billede svarende til det andet, idet hun dog ikke med sikkerhed genkender dette billede. Det er derfor ubetænkeligt at lægge til grund, at billederne er af hende.

Det må i overensstemmelse med Fs forklaring lægges til grund, at hun allerede i 2012, da hun og tiltalte indledte kontakten, fortalte tiltalte, at hun var 11 år, og at han uden tvivl var klar over dette. Dette understøttes da også af deres efterfølgende smskontakt.

Tiltalte er herefter skyldig i forhold 1.

Forhold 2

Det kan efter indholdet af den skype-korrespondance, som blev fundet på vidnet As computer, og som hun efter sin forklaring genkender som sin, lægges til grund, at hun af en person med profilen "Y" har været udsat for forsøg på ulovlig tvang som anført i tiltalen.

Det må efter den IT-tekniske erklæring vedrørende tiltaltes computer og forklaringen afgivet af vidnet Vidne , som har udarbejdet erklæringen, lægges til grund, at tiltaltes windowsbrugerprofil har været anvendt på computeren til at skype under profilnavnet "Y", og at profilen "Y" oplyste sit telefonnummer til A under korrespondancen. Tiltalte har bekræftet, at det oplyste nummer tilhørte ham.

Det er herefter ubetænkeligt at lægge til grund, at tiltalte er skyldig i forhold 2.

Forhold 3

Efter tiltaltes og vidnet Fs samstemmende forklaringer må det lægges til grund, at alle de elementer af seksuel karakter mellem dem, som er angivet i tiltalen, har fundet sted; dog ikke at tiltalte bad F røre ved hans lem. Efter deres forklaringer kan det imidlertid ikke lægges til grund, at tiltalte i den forbindelse fremsatte trusler eller udøvede tvang.

Som anført under forhold 1 må det lægges til grund, at tiltalte vidste, at F var under 15 år.

Tiltalte er herefter skyldig i forsøg på samleje med person under 15 år, jf. straffelovens § 222, stk. 1, og i andet seksuelt forhold end samleje med person under 15 år ved at have stukket en aktiveret vibrator og i flere tilfælde en finger op i hendes skede, jf. straffelovens § 225, jf. § 222, stk. 1.

Han er endvidere skyldig i blufærdighedskrænkelser, jf. straffelovens § 232, ved at have kysset F på munden samt i flere tilfælde at have befølt hende på både brysterne og bagdelen både uden på og inden for tøjet.

Det bemærkes herved, at det i overensstemmelse med såvel Fs og tiltaltes forklaringer må lægges til grund, at tiltalte gennem deres langvarige og tætte kontakt om blandt andet den mobning, F havde været udsat for, opbyggede en fortrolig og tillidsfuld relation til hende, som var en ung og meget sårbar pige. F har endvidere forklaret, at hun under mødet med tiltalte blev chokeret over hans hurtige fremfærd, og at hun følte sig lammet, da han udførte krænkelserne.

Herefter og efter aldersforskellen mellem dem er der ikke grundlag for at fastslå, at F reelt har samtykket i krænkelserne, eller at tiltalte kunne have troet dette.

Tiltalte er herefter skyldig i forhold 3 i det beskrevne omfang.

Forhold 4

Tiltalte har erkendt, at han kom tæt op ad vidnet B i en kø i Eurospar og ramte hende på numsen. Efter Bs meget sikre forklaring må det lægges til grund, at tiltalte, som er væsentligt større end hende, stillede sig tæt op ad hende, således at hun kunne mærke hans krop op ad sig, og at han derefter førte 3 fingre ned i hendes baglomme, og at tiltalte gjorde det med forsæt. Dette stemmer endvidere med det efterfølgende forløb, hvor det efter Bs forklaring må

lægges til grund, at tiltalte ventede på hende uden for butikken og forfulgte hende på cykel i 5 - 10 minutter.

Forholdet må under de anførte omstændigheder anses for omfattet af straffelovens § 232. Tiltalte er herefter skyldig i tiltalen i forhold 4.

Forhold 5 og 6

Det er ubestridt, at tiltalte i forbindelse med et ophold på Familiehøjskolen ... en morgen vækkede vidnet C, idet han stod over hende, mens hun lå i sengen. Det må i overensstemmelse med Cs forklaring lægges til grund, at hendes bukser var trukket ned, at hendes underbukser var trukket til side, og at hun havde fornemmelsen af at være blevet berørt. Det bestyrkes af, at hun fortalte sin mor om episoden kort derefter, men at moren af hensyn til hende, der var 13 år gammel, valgte ikke at anmelde dette.

C modtog efterfølgende beskeder over Facebook fra en profil med navnet ..., som refererede til episoden og blandt andet nævnte, at han havde givet hende "finger", og at det var "op i jeres små frække kusse".

Vidnet G har forklaret, at tiltalte, som hun kunne genkende på et webkamera, tidligere under navnet "... " har sendt tilsvarende beskeder til hendes datter H. Af beskederne fremgik blandt andet, at tiltalte ikke havde reageret på, at H havde omtalt ham ved hans rigtige navn. Herefter og efter indholdet af beskederne til C, der afslørede kendskab til forhold, som kun tiltalte kunne have oplevet, må det lægges til grund, at tiltalte sendte beskederne under navnet "...".

Tiltalte må fra sit personlige møde med C have vidst, at hun var under 15 år.

På den baggrund er det bevist, at tiltalte er skyldig i tiltalen i forhold 5 og 6.

Sanktionsspørgsmålet

Straffen fastsættes efter straffelovens § 222, stk. 1, jf. § 21, § 225, jf. § 222, stk. 1, § 232, § 235, stk. 2, og 260, stk. 1, nr. 1, jf. § 21, jf. § 89.

Samtlige voterende stemmer for at idømme tiltalte forvaring.

Tiltalte er fundet skyldig i i 2014 at have forsøgt at opnå samleje med en 13-årig pige og i flere tilfælde af andet seksuelt forhold end samleje med hende og har således begået en "anden alvorlig sædelighedsforbrydelse" samt forsøg herpå, jf. straffelovens § 70, stk. 2, nr. 1.

Tiltalte er igennem en periode på 20 år gentagne gange dømt for seksualforbrydelser, især rettet imod personer under 15 år, herunder ved dom af 25. juli 2002 for blandt andet andet seksuelt forhold end samleje mod en 12-årig pige. Tiltalte er under denne sag også fundet skyldig i andet seksuelt forhold end samleje begået i 2008 mod en dengang 13-årig pige.

Tiltalte har, uanset psykologisk, sexologisk behandling i tre perioder i 2003, 2009 og senest fra april 2012 frem til varetægtsfængslingen af ham i denne sag, haft tilbagefald med sædelighedskriminalitet, og speciallæge i psykiatri Læge har blandt andet vurderet, at han har høj risiko for tilbagefald til ligeartet kriminalitet, ligesom udsigt til straf såvel som psykologisk behandling ikke har ændret hans indstilling og adfærd. Retslægerådet har udtalt,

at tiltalte må antages at frembyde en særdeles nærliggende fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, og at anvendelse af forvaring, jf. straffelovens § 70, efter Retslægerådets opfattelse er påkrævet for at forebygge denne fare.

På denne baggrund og efter karakteren af forholdet begået i marts 2014, hvor tiltalte over længere tid opbyggede og derefter udnyttede et afhængighedsforhold til en væsentlig yngre pige på 13 år, er betingelsen i straffelovens § 70, stk. 2, nr. 2, opfyldt.

Endelig er betingelsen i straffelovens § 70, stk. 2, nr. 3, efter de lægelige oplysninger opfyldt.

Retten bemærker, at forvaring ikke vil være uproportional i forhold til risikoen for ny ligeartet kriminalitet.

Efter rettens bestemmelse bortfalder den ved dom af 10. september 2014 idømte straf, der ikke er fuldbyrdet, jf. straffelovens § 89 a.

Konfiskationspåstanden, som tiltalte ikke har haft bemærkninger til, tages til følge som nedenfor bestemt, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Efter de juridiske dommers bestemmelse forholdes der således med de fremsatte erstatningskrav:

A

Da A ikke har oplevet en krænkelse, der kan begrunde tilkendelse af torterstatning, tages påstanden herom ikke til følge.

B

Der er tale om en enkeltstående krænkelse, der ikke var særlig grov. Da tiltalte har anerkendt et erstatningskrav på 5.000 kr. i tilfælde af domfældelse, tages kravet til følge.

C

C har været udsat for en krænkelse, der begrunder erstatning for tort. Efter karakteren af overgrebet fastsættes erstatningen til 15.000 kr.

F

F har været udsat for en krænkelse, der omfatter både forsøg på samleje og flere tilfælde af andet seksuelt forhold end samleje. Herefter, efter hendes unge alder og efter aldersforskellen mellem hende og tiltalte fastsættes erstatningen til 30.000 kr.

Thi kendes for ret:

T dømmes til forvaring.

Hos tiltalte konfiskeres en vibrator, en telefon og en computer.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage betale til henholdsvis F, B og C, alle ved bistandsadvokat Ditte Schou-Christensen, Thygesen Advokatfirma, Poulsgade 6-8, 3. sal, 7400 Herning, henholdsvis 30.000 kr., 5.000 kr. og 15.000 kr. De idømte beløb forrentes fra den 4. december 2014.

D O M

afsagt den 28. april 2015 af Vestre Landsrets 13. afdeling (dommerne Karen Foldager, Elisabeth Mejnertz og Anette Fogh (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-2679-14

Anklagemyndigheden

mod

T

født den ... 1975

(advokat Bjarne E. Bødtker, Skjern)

Retten i Holstebro har den 9. december 2014 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 7-2159/2014). Sagen blev behandlet under medvirken af nævninger.

Påstande

Tiltalte T har påstået formildelse, navnlig således at han idømmes almindelig fængselsstraf i stedet for forvaring.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Supplerende oplysninger

I forbindelse med ankesagen har Retslægerådet afgivet en supplerende erklæring af 23. marts 2015, som lyder således:

[Med sagens tilbagesendelse skal Retslægerådet bemærke, at det forhold, at T blev fritaget for voldtægt – men i det samme forhold i stedet fundet skyldig i anden form for seksualkriminalitet – ikke giver rådet anledning til at ændre rådets udtalelse af 16.07.14, hvorved blandt an-

det skal bemærkes, at rådets sanktionsforslag bygger på en kombination af en sigtedes personlighedsmæssige egenart, herunder risikoen for recidiv til ligeartet kriminalitet, den tidligere pådømte kriminalitet og karakter og omfang af den aktuelle kriminalitet].

Landsrettens begrundelse og resultat

Tiltalte har, jf. forhold 3, gennem en lang periode via kontakt på nettet og telefon opbygget en fortrolig og tillidsfuld relation til den 13-årige sårbare pige. Som optakt til mødet har tiltalte, der er meget ældre end pigen, lagt op til, at de skulle mødes og have seksuelt samvær, og han har manipuleret pigen til at indvillige i at mødes. Under disse omstændigheder og henset til forløbet af og omstændighederne ved det forholdsvis langvarige møde, hvorunder tiltalte flere gange udsatte pigen for andet seksuelt forhold end samleje, herunder af en i forhold til pigens alder avanceret karakter, og forsøg på samleje, tiltrædes det, at de forhold, tiltalte er fundet skyldig i, udgør en alvorlig seksualforbrydelse, jf. straffelovens § 70, stk. 2, nr. 1.

Af de grunde, som byretten har anført, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, herunder den supplerende erklæring af 23. marts 2015 fra Retslægerådet, at de øvrige betingelser for at idømme forvaring i straffelovens § 70, stk. 2, nr. 2 og nr. 3, tillige er opfyldt.

Landsretten tiltræder herefter, at tiltalte er idømt forvaring som sket, og at den ved dom af 10. september 2014 fastsatte straf på fængsel i 30 dage bortfalder, jf. straffelovens § 89, jf. § 88, stk. 4.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

Tiltalte har fortsat været frihedsberøvet under anken.

T h i k e n d e s f o r r e t:

Byrettens dom stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Godtgørelserne skal betales inden 14 dage.

HØJESTERETS DOM

afsagt fredag den 24. juni 2016

Sag 253/2015

(2. afdeling)

Anklagemyndigheden

mod

T

(advokat Bjarne E. Bødtker, beskikket)

I tidligere instanser er afsagt dom af Retten i Holstebro den 9. december 2014 og af Vestre Landsrets 13. afdeling den 28. april 2015.

I pådømmelsen har deltaget fem dommere: Poul Søgaard, Lene Pagter Kristensen, Vibeke Rønne, Jan Schans Christensen og Lars Apostoli.

Påstande

Parterne har gentaget deres påstande for landsretten.

Anbringender

T har anført, at betingelserne for forvaring ikke er opfyldt. Han er fundet skyldig i 6 forhold, men ingen af dem er omfattet af straffelovens § 70, stk. 2, nr. 1, om ”voldtægt eller anden alvorlig seksualforbrydelse”, idet der ikke er anvendt vold, trusler om vold eller tvang til at opnå samleje eller andet seksuelt forhold end samleje med et barn, jf. straffelovens § 225, jf. § 222. Hertil kommer, at ingen af de krænkede piger var under 12 år. Farlighedskriteriet i § 70, stk. 2, nr. 2, og nødvendighedskriteriet i § 70, stk. 2, nr. 3, er heller ikke opfyldt.

Der bør i stedet for forvaring idømmes en tidsbestemt straf på mindre end 3½ års fængsel.

Anklagemyndigheden har anført, at samtlige betingelser for at idømme forvaring efter straffelovens § 70, stk. 2, er opfyldt. Under de omstændigheder, der er lagt til grund ved bevisbedømmelsen, har sagens forhold 3 karakter af en alvorlig seksualforbrydelse, som opfylder kriminalitetskravet i § 70, stk. 2, nr. 1. På baggrund af de mange forstraffe og Retslægerådets udtalelser er det endvidere klart, at farlighedsbetingelsen i § 70, stk. 2, nr. 2, er opfyldt. Nødvendighedsbetingelsen i § 70, stk. 2, nr. 3, er også opfyldt, da den tidsmæssige udstrækning af en fængselsstraf ikke er tilstrækkelig til at forebygge den fare for andre, som T frembyder.

Højesterets begrundelse og resultat

Sagen angår, om betingelserne i straffelovens § 70, stk. 2, for at dømme T til forvaring er opfyldt.

Efter landsrettens beskrivelse af omstændighederne ved forhold 3 finder Højesteret forholdet omfattet af strafskærpsbestemmelsen i straffelovens § 222, stk. 1, 2. pkt., idet T ved udnyttelse af sin fysiske og psykiske overlegenhed dels har forsøgt at skaffe sig samleje, dels har skaffet sig andet seksuelt forhold end samleje med F, der på gerningstidspunktet var 13 år, jf. § 225, jf. § 222, stk. 1, jf. til dels § 21. Højesteret tiltræder, at han ved domfældelsen i forhold 3 er fundet skyldig i en alvorlig seksualforbrydelse og forsøg herpå, og at betingelsen i straffelovens § 70, stk. 2, nr. 1, derfor er opfyldt.

Af de grunde, som byretten og landsretten har anført, tiltræder Højesteret endvidere, at også betingelserne i § 70, stk. 2, nr. 2 og nr. 3, er opfyldt.

Højesteret tiltræder herefter, at T er idømt forvaring, og at der sker bortfald af straffen på 30 dages fængsel, der blev stadfæstet ved Vestre Landsrets dom af 10. september 2014, jf. straffelovens § 89 a.

Højesteret stadfæster herefter dommen.

T har fortsat været fængslet under anken.

Thi kendes for ret:

Landsrettens dom stadfæstes.

T skal betale sagens omkostninger for Højesteret.