

[AM2021.02.24V]

Statsadvokaten i Viborgs AFGØRELSE - juli 2018 - SAV-2018-3100101-255

Advokatfuldmægtig A1 , ... , ... , 5500 Middelfart

Ikke erstatning for ødelagte spilleautomater, tabt indtjening, ødelagt dør og karm samt ransagning– Deres j.nr. ...

Jeg har i dag besluttet delvist at imødekomme Deres krav på erstatning til E . Det betyder, at jeg kan yde Deres klient 1.200 kr. i erstatning for ransagning af Forening1 .

Jeg har imidlertid besluttet ikke at imødekomme Deres krav om erstatning for reparation af spilleautomater, taksering af ødelagte spilleautomater, tabt indtjening, advokatbistand, ødelagt dør og karm og erstatning til E for ransagning på dennes bopæl. Begrundelsen herfor fremgår nedenfor.

Jeg har samtidig besluttet delvist at imødekomme Deres krav om salær. Det betyder, at jeg kan yde Dem et salær på 1.740 kr. + moms. Salæret er fastsat i overensstemmelse med administrativ praksis for fremsættelse af ukomplicerede erstatningskrav.

Jeg har dog ikke kunne imødekomme Deres krav om salær på 30.000 kr. Begrundelsen herfor fremgår ligeledes nedenfor.

Jeg har i dag anmodet Syd- og Sønderjyllands Politi om at udbetale beløbet til Dem.

Erstatningsbeløbet

Erstatningsbeløbet er opgjort efter de takster, som Rigsadvokaten har fastsat, jf. Rigsadvokatens Meddelelse nr. 1/2015, og fremkommer således:

Visitation og ransagning den 11. november 2015	<u>1.200 kr.</u>
--	------------------

I alt:	<u>1.200 kr.</u>
--------	------------------

Sagsforløb

Det fremgår af sagen, at Syd- og Sønderjyllands Politi den 11. november 2015 i tidsrummet mellem kl. 13.30 og kl. 15.45 foretog en ransagning af Forening1 på Adresse1 i Sønderborg. I forbindelse med ransagningen beslaglagde politiet blandt andet 13 spilleautomater. Det fremgår af sagens oplysninger, at ransagningen blev gennemført så skånsomt som muligt og uden skader på inventar eller bygning.

Deres klient blev afhørt i forbindelse med ransagningen, hvor han blandt andet forklarede, at han omkring september 2015 havde været i telefonisk kontakt med spillemyndigheden ved X1. Det var under denne samtale, at det gik op for Deres klient, at der var noget galt omkring godkendelsen af opstillingen af spillemaskinerne, hvorfor han besluttede, at stedets spillemaskiner skulle slukkes, hvilket de herefter havde været siden september måned.

Ransagningen blev foretaget på baggrund af sigtelse mod X2 ApS. Deres klient var ikke sigtet i sagen. Spilleautomaterne blev beslaglagt, da de havde været benyttet efter den 24. juli 2015, hvor X2 ApS havde fået inddraget.

I forbindelse med genafhøring af Deres klient den 12. november 2015 fremsatte Deres klient krav om erstatning for ødelagt entredør og dørkarm i forbindelse med ransagningen den 11. november 2015, som han ikke opgjorde nærmere.

Erstatningskravet har beklageligvis ikke været behandlet hos anklagemyndigheden, idet anklagemyndigheden ikke har været bekendt med erstatningskravet.

Den 1. juni 2016 blev Deres klient informeret om, at han ville få alle kosterne udleveret.

Deres klient afhentede spilleautomaterne den 8. september 2016.

Deres klient konstaterede, at flere af spillemaskinerne var ødelagte.

Ved brev af 6. november 2016 til Syd- og Sønderjyllands Politi, fremsatte E A2 fra Advokatfirma1 krav om erstatning til Deres klient, som han opgjorde til i alt 49.294,38 kr. for reparation samt 25.000 kr. i salær.

I forbindelse med fremsættelse af erstatningskravet fremsendte A2 en erklæring fra V1 fra X3. Det var V1's vurdering, at skaderne på spilleautomaterne var forårsaget af manglende opladning af batterierne (såkaldt dybdeafledning) og mangel på adgang til vedligehold.

Da sagen beklageligvis var bortkommet hos anklagemyndigheden, blev der desværre ikke taget stilling til erstatningskravet.

Det fremsatte erstatningskrav

Ved brev af 6. marts 2018 til Syd- og Sønderjyllands Politi, hvorfra jeg har modtaget det, fremsatte De krav om erstatning, som De opgjorde således:

Udgift til afhentning, reparation mv. af spilleautomater

Faktura nr. 1051 fra X3	11.374,38 kr.
Faktura nr. 1074 fra X3	49.186,88 kr.
Faktura nr. 142625 fra X4 A/S	37.217,50 kr.
Faktura nr. 1066 fra X5 ApS	17.682,85 kr.
Faktura nr. 1119 fra X5 ApS	7.368,00 kr.
Taksering af ødelagt spillemaskine	6.000,00 kr.

<i>Udgifter til advokatbistand</i>	30.000,00 kr.
------------------------------------	---------------

<i>Tabt indtjening</i>	218.730,00 kr.
------------------------	----------------

<i>Beskadiget dør og brækket karm</i>	15.000,00 kr.
---------------------------------------	---------------

<i>Uberettiget ransagning i Forening1</i>	1.000 kr.
---	-----------

<i>Uberettiget ransagning på E's bopæl</i>	<u>1.000 kr.</u>
--	------------------

I alt:	<u>394.559,61 kr.</u>
--------	-----------------------

Begrundelse for nægtelse af erstatningskravet

Reparation, reservedele mv. til spilleautomater

De skader, der begrundes disse erstatningsposter, kan ikke henføres til udførelsen af politiets arbejdsopgaver i forbindelse med beslaglæggelsen, hvorfor en imødekommelse af erstatningskravet kræver, at politiet har begået fejl eller udvist anden ansvarspådragende adfærd, jf. retsplejelovens § 1018 h.

Efter § 1018 h kan erstatning ydes efter dansk rets almindelige erstatningsregler til sigtede, domfældte eller andre i anledning af strafferetlig forfølgning, hvorefter politiet alene er erstatningsansvarlig, hvis politiet

har begået fejl eller udvist anden ansvarspådragende adfærd, og erstatningskravet er opstået som følge af den ansvarspådragende adfærd.

Jeg har ved min afgørelse om at nægte Deres klient erstatning for reparation, reservedele mv. til spilleautomater lagt vægt på, at det ikke er godtgjort, at spilleautomaterne er blevet beskadiget som følge af ufor-
svarlig opbevaring fra politiets side.

Jeg finder i første række ikke, at det er ikke er godtgjort, at spilleautomaterne blev dybdeafledet i politiets varetægt, da automaterne ifølge Deres klients forklaring havde været slukket allerede fra september måned, og derfor kan skaderne være opstået før beslaglæggelsen.

I det omfang skaderne først måtte være indtrådt efter beslaglæggelsen, er det endvidere ikke godtgjort, at politiets opbevaring af automaterne har været uforsvarlig. Jeg finder således, at det ikke har været påregneligt for politiet, at spilleautomaterne ikke måtte stå slukket i længere perioder, og der er ikke i sagen oplysninger om, at Deres klient gjorde politiet opmærksom på dette.

Jeg kan på den baggrund ikke imødekomme Deres krav om erstatning for reparation og reservedele til spilleautomater.

Tabt indtjening

Baggrunden for beslaglæggelsen af Deres klients spilleautomater var, at X2 ApS havde fået inddraget sin spilletilladelse den 24. juli 2015, og at maskinerne derfor ikke lovligt kunne benyttes. Deres klient har i den forbindelse oplyst, at anpartsselskabet efter aftale med ham stod for tilladelsen til opstilling af automaterne, idet Deres klient ikke havde noget SE-nummer.

Politiets beslaglæggelse af automaterne har på denne baggrund ikke påført Deres klient tabt indtjening i perioden, idet maskinerne ikke har kunnet benyttes lovligt. Jeg lægger i den forbindelse til grund, at beslaglæggelserne ville være blevet ophævet, i det omfang Deres klient havde lovliggjort forholdet ved at indhente en tilladelse fra Spillemyndigheden.

Derudover finder jeg ikke, at der er fremlagt fornøden dokumentation for størrelsen af den indtægt, som Deres klient angiver at ville have haft i perioden, hvis automaterne ikke var blevet beslaglagt. De fremlagte bilag, herunder afregningsrapporten for 2017, udgør ikke sådan dokumentation.

Jeg kan på den baggrund ikke imødekomme Deres krav om erstatning for tabt indtjening.

Beskadiget dør og brækket karm

Jeg har ved min afgørelse om at nægte Deres klient erstatning for beskadiget dør og karm lagt vægt på, at ransagningen ifølge sagens oplysninger blev foretaget så skånsomt som muligt og uden skader på inventar eller bygning.

Jeg har endvidere lagt vægt på, at hverken De eller Deres klient har fremsendt dokumentation for skaden, herunder at den er forårsaget af politiet.

Jeg kan på den baggrund ikke imødekomme Deres krav om erstatning for skader på dør og karm.

Ransagning på Deres klients bopæl

Jeg har ved min afgørelse om at nægte Deres klient erstatning for ransagning på hans bopæl lagt vægt på, at det ikke fremgår af sagens oplysninger, at der har været foretaget en ransagning på Deres klients bopæl.

Begrundelse for delvis nægtelse af salær

Ifølge Rigsadvokatens Meddelelse nr. 1/2018 udgør advokatsalæret i sager, hvor fremsættelsen af erstatningskravet er ukompliceret, for tiden 1.740,00 kr.

Imødekommes erstatningskravet ikke, ydes der ikke salær.

Da jeg alene efterkommer deres krav om erstatning for ransagning af Forening1 den 11. november 2015, finder jeg, at kravet erstatningskravet er ukompliceret, og derfor ikke giver ret til yderligere salær.

Lovgrundlag

Min afgørelse er truffet efter reglerne i retsplejelovens § 1018 c (erstatning for indgreb over ikke-sigtede – rimelighedsvurdering) og § 1018 h (erstatning på grundlag af dansk rets almindelige erstatningsregler) samt § 1007, jf. § 1018 f (salær).

Mulighed for at klage

De kan klage over afgørelsen til Rigsadvokaten. De skal sende klagen til Statsadvokaten i Viborg. Fristen for at klage er 4 uger efter, at De har modtaget dette brev. Det står i retsplejelovens § 1018 e, stk. 3 og 5.

De skal udnytte muligheden for at klage til Rigsadvokaten, inden De eventuelt begærer kravet indbragt for retten efter retsplejelovens § 1018 f, stk. 1.

Har De eventuelle spørgsmål

Hvis De har spørgsmål til min afgørelse, er De velkommen til at kontakte

Med venlig hilsen

Thomas Klyver

fg. vicesstatsadvokat

.....

Rigsadvokatens AFGØRELSE - 1. august 2019 - RA-2018-3100206-276

Forening1 , Adresse1 , 6400 Sønderborg, Att. Bestyrer E

Ikke erstatning for udgifter til reparation af spilleautomater mv., tabt indtjening, beskadiget dør og karm samt ransagning

Forening1's tidligere advokat A1 har klaget over en afgørelse, der er truffet af Statsadvokaten i Viborg den 5. juli 2018, om delvist at nægte erstatning til spilleklubben. Ved afgørelsen ydede statsadvokaten 1.200 kr. i erstatning for ransagning af Forening1 , men afslog Forening1's krav om erstatning for udgifter til afhentning og reparation af spilleautomater mv., tabt indtjening, beskadiget dør og karm og ransagning på bestyrer E's bopæl.

Jeg har besluttet delvis at ændre statsadvokatens afgørelse. Det betyder, at Forening1 kan få 2.075 kr. + moms i yderligere erstatning. Erstatningen ydes for spilleklubbens udgifter til afhentning af spilleautomaterne. Min begrundelse fremgår nedenfor.

Advokat A1 har ved klage af 11. september 2018 anført, at det fremsatte erstatningskrav i erstatningsopgørelse af 6. marts 2018 fastholdes. Advokaten har hertil supplerende anført, at statsadvokaten har truffet afgørelse på et faktisk forkert grundlag, hvorfor store dele af sagsfremstillingen bestrides, at der i forbindelse med ransagningen blev beskadiget en dør og en dørkarm, at én spilleautomat blev tabt og dermed beskadiget i forbindelse med beslaglæggelsen, og at de øvrige spilleautomater blev beskadiget under politiets beslaglæggelse som følge af uforsvarlig opbevaring ved politiet, idet de ikke var tilsluttet strøm.

Jeg skal indledningsvist beklage den lange sagsbehandlingstid.

Begrundelse

Forening1 har ikke været sigtet i sagen. Det er derfor min opfattelse, at Forening1's erstatningskrav som udgangspunkt skal behandles efter retsplejelovens § 1018 c.

Det fremgår af retsplejelovens § 1018 c, at der – hvis det findes rimeligt kan tilkendes erstatning til en person, der ikke har været sigtet, hvis den pågældende som led i strafferetlig forfølgning har været udsat for et straffeprocessuelt indgreb.

Ansvarsgrundlaget efter § 1018 c er objektivt, og erstatning efter denne bestemmelse forudsætter således ikke, at der er udvist ansvarspådragende forhold fra myndighedernes side.

Ransagning af Forening1 og bestyrer E's bopæl

Statsadvokatens afgørelse om at yde Forening1 erstatning for ransagning af spilleklubben ses at være truffet i medfør af retsplejelovens § 1018 c.

Statsadvokatens imødekommelse af dette krav er således ikke – som det også fremgår af afgørelsen et udtryk for, at statsadvokaten finder, at der er udvist ansvarspådragende forhold fra myndighedernes side, som berettiger til erstatning efter dansk rets almindelige regler om erstatning, jf. 1018 h.

Da kravet er imødekommet, finder jeg ligesom statsadvokaten ikke anledning til at begrunde imødekomelsen af dette krav yderligere.

Jeg er for så vidt angår kravet om erstatning for ransagning af bestyrer E's bopæl enig i statsadvokatens begrundelse for ikke at imødekomme dette krav. Jeg kan derfor henvise til statsadvokatens begrundelse.

Beskadiget dør og dørkarm

For så vidt angår kravet om erstatning for skader på dør og dørkarm i forbindelse med politiets ransagning af Forening1 den 11. november 2015 er jeg enig i statsadvokatens begrundelse for at nægte erstatning. Jeg kan derfor henvise til begrundelsen i statsadvokatens afgørelse. Allerede fordi skaden ikke er dokumenteret, herunder at det ikke er dokumenteret, at spilleklubben har lidt et økonomisk tab, kan jeg ikke imødekomme erstatningskravet.

Beskadiget spilleautomat i forbindelse med beslaglæggelse

Advokat A1 har ved klage af 11. september 2018 oplyst, at én af spilleautomaterne blev tabt og beskadiget i forbindelse med beslaglæggelsen.

Det fremgår hverken af ransagningsrapporten, beslaglæggelsesrapporten eller sagens bilag i øvrigt, at en spilleautomat blev tabt. På denne baggrund, og da påstanden i øvrigt ikke er dokumenteret, kan jeg ikke imødekomme erstatningskravet.

Den omstændighed, at sagen efter det oplyste er rekonstrueret, kan ikke føre til et andet resultat. Jeg bemærker i den forbindelse, at det påhviler erstatningssøgende at fremsende fyldestgørende dokumentation for et eventuelt tab og dets størrelse.

Udgifter til reparation af øvrige spilleautomater mv.

Advokat A1 har ved klage af 11. september 2018 gjort gældende, at de resterende spilleautomater er blevet beskadiget som følge af uforsvarlig opbevaring under beslaglæggelsen.

Jeg har for så vidt angår kravet om erstatning for reparation af de øvrige spilleautomater mv. overvejet, om der kan ydes erstatning i medfør af retsplejelovens § 1018 c.

Jeg bemærker, at krav om erstatning for en skade som udgangspunkt skal anses for omfattet af det objektive ansvar i retsplejelovens § 1018 a-d, hvis skaden er en følge af selve det straffeprocessuelle indgreb. Dette gælder også, selvom skaden er en utilsigtet følge af indgrebet. Det fremgår af Højesterets dom, der er gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 2016, s. 1116.

Såfremt spilleautomaterne er blevet beskadiget under opbevaringen hos politiet, er det min opfattelse, at dette ikke er sket som led i selve beslaglæggelsen, og at det dermed ikke er knyttet til politiets arbejdsopgaver i forbindelse med beslaglæggelsen. Jeg mener derfor ikke, at skaderne kan anses for at være en følge af selve det straffeprocessuelle indgreb (beslaglæggelsen). Skaderne er derfor ikke omfattet af det objektive ansvar i retsplejelovens § 1018 c.

Jeg har herefter – ligesom statsadvokaten – overvejet, om der kan ydes erstatning efter retsplejelovens § 1018 h. Retsplejelovens § 1018 h angiver, at erstatning kan gives på grundlag af dansk rets almindelige regler om erstatning. Herved forstås, at politiet skal have handlet ansvarspådragende, dvs. uforsvarligt, for at være erstatningsansvarlige for kravet.

Efter en gennemgang af sagens akter er jeg enig med statsadvokaten i, at der ikke er grundlag for at antage, at politiet har handlet ansvarspådragende i forbindelse med beslaglæggelsen af spillemaskinerne.

Jeg har ved min vurdering – ligesom statsadvokaten lagt vægt på, at det efter min opfattelse ikke er påregneligt for politiet, at spilleautomaterne ikke må stå slukket i en længere periode. Jeg har endvidere ligesom statsadvokaten lagt vægt på, at der ikke i sagen foreligger konkrete oplysninger om, at Forening1 har gjort politiet opmærksom herpå.

Indtægtstab

Jeg er enig med statsadvokaten i, at Forening1 ikke lovligt har kunnet anvende spilleautomaterne i den periode, de var beslaglagt, idet spilleklubben ikke havde fået tilladelse hertil af Spillemyndigheden.

Det fremgår således af sagen, at spilleklubben ikke havde tilladelse til opstilling af drift af automaterne på tidspunktet for beslaglæggelsen og frem til den 3. november 2016, hvor spilleklubben modtog tilladelse hertil fra Spillemyndigheden.

Jeg mener derfor ikke, at det er dokumenteret, at spilleklubben har lidt et tab. Jeg kan således enig i statsadvokatens begrundelse for ikke at imødekomme dette krav.

Afhentning af spilleautomater

Det fremgår af sagen, at Forening1 den 1. juni 2016 fik tilladelse til at afhente spilleautomaterne. På grund af en uoverensstemmelse mellem bestyrer E og politiet om, hvem der skulle levere spilleautomaterne tilbage til spilleklubben, blev spilleautomaterne først afhentet den 8. september 2016.

Det fremgår af faktura nr. 1051, som Advokat A1 har sendt til Rigsadvokaten i forbindelse med klagen (bilag 5), at Forening1 har haft en udgift på 2.075 kr. + moms til afhentning af spilleautomaterne ved Sønderborg Politi.

Da beslaglæggelsen omfattede 13 spilleautomater, kunne afhentningen ikke gennemføres ved brug af en almindelig personbil. Det er derfor min opfattelse, at Forening1 har krav på erstatning for udgifterne til afhentningen af spilleautomaterne.

Jeg kan derfor tildele 2.075 kr. + moms i erstatning.

Salær:

Jeg er enig med statsadvokaten i, at der er tale om et ukompliceret erstatningskrav. Jeg finder desuden ikke, at advokat A1 har sandsynliggjort, at arbejdet med sagen berettiger til, at salærtaksterne fraviges. Jeg er derfor enig med statsadvokaten i, at advokaten ikke har ret til yderligere salær.

Jeg har underrettet advokaten om min afgørelse herom.

Sagsforløb:

Jeg henviser i det hele til statsadvokatens redegørelse for sagens forløb, som jeg har lagt til grund ved min vurdering af sagen, idet jeg supplerende bemærker følgende:

Den 30. september 2014 indgik Forening1 og X2 ApS en opstilleraftale, hvoraf fremgår, at X2 ApS som opstiller skal forestå service og administrative opgaver på stedet, og at spilleautomaterne mm. ejes af Forening1 .

Ved brev af 24. juli 2015 fra Spillemyndigheden til X2 ApS tilbagekaldte Spillemyndigheden selskabets tilladelse til at opstille og drive virksomhed med gevinstgivende spilleautomater på bl.a. spillestedet Forening1 . Tilbagekaldelsen var begrundet i, at selskabet gentagne gange ikke havde angivet og betalt afgift af de gevinstgivende spilleautomater.

Ved e-mail af 18. august 2015 orienterede Spillemyndigheden Syd- og Sønderjyllands Politi om, at der fortsat var aktivitet på spilleautomaterne. Politiet blev anmodet om at besøge spillestedet med henblik på at forhindre fortsættelse af det ulovlige spil på spilleautomaterne.

Ved Retten i Sønderborgs kendelse af 25. september 2015 fik Syd- og Sønderjyllands Politi tilladelse til at ransage Forening1 , Adresse1 i Sønderborg.

Den 11. november 2015 fra kl. 13.30 til kl. 15.45 ransagede politiet Forening1 , Adresse1 i Sønderborg. Det fremgår af ransagningsrapporten (bilag 4G), at ransagningen blev gennemført så skånsomt som muligt, og at der ikke skete skader på inventar eller bygning.

I forbindelse med ransagningen beslaglagde politiet 13 spilleautomater, en teknisk installation (DAT-boks), et nøglebundt til spilleautomaterne og DAT-boksen, spillemønter og et mindre kontantbeløb.

Den 12. november 2015 fremsatte bestyrer E på vegne af Forening1 krav om erstatning for en dør og en dørkarm, der ifølge ham var blevet beskadiget i forbindelse med ransagningen (bilag 4F-4). Han krævede endvidere, at spilleautomater og internet skulle genopstilles.

Det fremgår af Spillemyndighedens supplerende udtalelse om overtrædelse af spillelovgivningen af 29. februar 2016, at Spillemyndigheden ved en tekniske rapport af 26. november 2015 kunne konstatere, at der havde været aktivitet på spillestedet i perioden fra den 25. juli 2015 til den 29. oktober 2015, og at der i denne periode var foretaget indsatser for 103.074 kr.

Den 1. juni 2016 blev bestyrer E orienteret om, at de beslaglagte koster, herunder spilleautomaterne, kunne udleveres.

Den 10. juni 2016 besluttede Syd- og Sønderjyllands Politi at opgive sigtelsen mod X2 ApS for overtrædelse af spilleloven, idet Retten i Holstebro den 25. maj 2016 havde afsagt konkursdekret vedrørende selskabet.

Den 8. september 2016 blev de beslaglagte koster, herunder spillemaskinerne, udleveret til bestyrer E .

Advokat A1 har oplyst, at Forening1 samme dag, som udleveringen fandt sted, søgte Spillemyndigheden om tilladelse til opstilling og drift af spilleautomater. Den 3. november 2016 modtog spilleklubben tilladelse hertil fra Spillemyndigheden, hvorefter der samme dag var aktivitet hos spilleklubben, idet der dog alene var opstillet 3 maskiner.

Advokat A1 har sammen med klagen over statsadvokatens afgørelse sendt et tilbud fra V1 , X3 , til Forening1 . Det fremgår heraf, at spilleautomaternes hovedprint er beskadiget, og at dette ifølge V1 er sket på grund af manglende opladning af batterierne og manglende adgang til vedligehold.

Advokaten har endvidere i forbindelse med klagen til Rigsadvokaten fremsendt en faktura, hvoraf det fremgår, at Forening1 har haft en udgift på 2.075 kr. + moms til afhentning af spilleautomaterne ved Sønderborg Politi.

Bestyrer E har fremsendt dokumentation for, at Forening1 har en konto i Bank1 , hvoraf det fremgår, at han er bestyrer af spilleklubben, ligesom han har fremsendt et vedtægter, hvoraf det fremgår, at han til lige er formand for spilleklubben.

Erstatningssagens forløb

- I afgørelse af 5. juli 2018 til Advokatfirma1 , advokat A1 , nægtede statsadvokaten delvist at yde erstatning til Forening1 .
- Den 13. juli 2018 imødekom Syd- og Sønderjyllands Politi en anmodning fra Advokatfirma1 I/S om aktindsigt i den afsluttede straffesag vedrørende X2 ApS .
- Advokat A1 klagede den 16. juli 2018 telefonisk over statsadvokatens afgørelse om delvist at nægte erstatning. Den 11. september 2018 fremsendte advokaten supplerende bemærkninger.
- Den 4. september 2018 sendte statsadvokaten sagen til mig sammen med en udtalelse. Statsadvokaten har henholdt sig til sin afgørelse.
- Den 12. oktober 2018 oplyste advokat A1 telefonisk på forespørgsel fra Rigsadvokaten, at Forening1 er en klub/forening, hvori bestyrer E er bestyrer. Spilleklubben er således ikke et selskab, og den har ikke et CVR-nummer. Advokaten oplyste, at hun havde bedt E om at sende noget materiale vedr. foreningens vedtægter mm., og at advokaten ville sende disse informationer til Rigsadvokaten, når hun havde modtaget dem.
- Ved e-mail af 17. oktober 2018 oplyste advokat A1 i forlængelse af telefonisk samtale med Rigsadvokaten, at advokaten forventede at kunne vende tilbage overfor Rigsadvokaten med uddybende bemærkninger til sagen i den efterfølgende uge.
- Ved e-mail af 18. oktober 2018 meddelte Advokat A1 , at hun udtrådte af sagen, og at fremtidige henvendelser i sagen bedes rettet til spilleklubben v/ bestyrer E . Det fremgår af advokatens e-

mail, at hun havde bedt Forening1 om at rette henvendelse til Rigsadvokaten i forlængelse af advokatens tidligere e-mail af 17. oktober 2018.

- Advokat A1 oplyste den 26. oktober 2018 telefonisk på forespørgsel fra Rigsadvokaten, at hun fastholder salærkravet.
- Rigsadvokaten var den 8. februar 2019 i telefonisk kontakt med bestyrer E . E oplyste i den forbindelse, at foreningen ikke modtager tilskud fra kommunen.
- Den 3. april 2019 oplyste bestyrer E på forespørgsel fra Rigsadvokaten, at det er foreningen, der ejer spillemaskinerne, og at det derfor er foreningen, der har lidt tabet. Han er formand for foreningen og samtidig bestyrer. Foreningen har en konto i Bank1 . E oplyste, at han ville indsende kontoudskrift eller andet skriftligt materiale fra banken, der viser, at det er en foreningskonto, ligesom han ville indsende det "opstartsdokument", der blev udfærdiget i forbindelse med etableringen af foreningen til brug for den videre sagsbehandling.
- Rigsadvokaten sendte den 3. april 2019 i forlængelse af telefonsamtalen med E en e-mail til E på e-mailadressen ... med oplysning om, at den aftalte dokumentation skulle indsendes til rigsadvokatens e-mailadresse, som er rigsadvokaten@ankl.dk.
- Rigsadvokaten kontaktede på ny bestyrer E telefonisk den 17. juli 2019, idet Rigsadvokaten ikke sås at have modtaget den aftalte dokumentation. E blev oplyst om, at dokumentationen skulle indsendes inden 10 dage, og at sagen herefter vil blive afgjort på det foreliggende grundlag.
- Rigsadvokaten modtog den 18. juli 2019 fra bestyrer E bl.a. kontoudtog fra Bank1 fra 2019, 2018, 2017, 2016 og 2015, hvoraf det fremgår, at Forening1 v/ E har en konto i Bank1 samt vedtægter, hvoraf det bl.a. fremgår, at E er formand for Forening1 .

Lovgrundlag

Min afgørelse er truffet efter reglerne i retsplejelovens § 1018 c (erstatning til ikke sigtede) og § 1018 h (erstatning på grundlag af dansk rets almindelige erstatningsregler).

Udbetaling og renter

Det er Syd- og Sønderjyllands Politi, der udbetaler erstatningen. Jeg har i dag anmodet politiet om at udbetale beløbet til Forening1 . Hvis du har spørgsmål om udbetalingen, kan du kontakte politiet.

Politiet udbetaler renter af beløbet efter renteloven (med 8 pct. årligt over den fastsatte referencesats) fra den dag, hvor politiet modtog erstatningskravet, til beløbet udbetales.

Skattepligt

Erstatning for tort m.v. (ikke-økonomisk skade) er ikke skattepligtig.

Erstatning for økonomisk tab, f.eks. tabt arbejdsfortjeneste, mistede arbejdsløshedsdagpenge eller sygedagpenge, er skattepligtig.

Erstatning for anden økonomisk skade, f.eks. ødelagt tøj, er ikke skattepligtig.

Renter af alle erstatningsbeløb er skattepligtige.

Politiet indberetter de skattepligtige beløb til SKAT. Det gælder også, selv om politiet modregner i beløbet for evt. gæld til det offentlige, f.eks. sagsomkostninger.

Erstatningsbeløb for tabt arbejdsfortjeneste og rentebeløb vil blive fortrykt på selvangivelsen. Deres klient skal selv selvangive andre skattepligtige erstatningsbeløb.

Mulighed for at klage mv.

Min afgørelse er endelig. Forening1 kan derfor ikke klage over den. Det står i retsplejelovens § 1018 e, stk. 3.

Forening1 kan anmode om, at retten tager stilling til erstatningskravet. Hvis spilleklubben ønsker, at retten tager stilling til kravet, skal dette oplyses dette til Statsadvokaten i Viborg senest to måneder efter, at spilleklubben har modtaget denne afgørelse. Det står i retsplejelovens § 1018 f, stk. 1.

Hvis du har spørgsmål til min afgørelse, er du velkommen til at kontakte

Med venlig hilsen

Marie Elvekjær Hansen

Senioranklager

.....

Retten i Sønderborgs DOM - 11. maj 2020 - K01-6141/2019 - SAV-2018-3100101-255

Erstatningssøgende E mod Anklagemyndigheden

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Tilkendegivelse af 18. september 2019 er modtaget den 18. september 2019.

Sagens baggrund og parternes påstande

I denne sag har E nedlagt påstand om, at anklagemyndigheden skal anerkende erstatningsansvaret for skade i forbindelse med ransagning og beslaglæggelse af blandt andet 13 spillemaskiner.

E har fremsat krav om erstatning på 393.759,61 kr.

Anklagemyndigheden har påstået frifindelse.

Forening1 v/ bestyrer E blev den 11. november 2015 fra kl. 13.30 til kl. 15.45 udsat for ransagning af Forening1 på Adresse1 i Sønderborg, hvor der i forbindelse med ransagningen blev beslaglagt blandt andet 13 spilleautomater.

Forening1 og E har ikke været sigtet i sagen.

Den 12. november 2015 fremsatte bestyrer E på vegne af Forening1 krav om erstatning for ødelagt entredør og dørkarm i forbindelse med ransagningen den 11. november 2015. Erstatningskravet er ikke opgjort nærmere.

Ved brev af 6. november 2016 til Syd- og Sønderjyllands Politi, fremsatte advokat A2 på vegne af Forening1 v/ E krav om erstatning, som han opgjorde til i alt 49.294,38 kr. for reparation samt 25.000 kr. i salær.

Ved brev af 6. marts 2018 til Syd- og Sønderjyllands Politi, fremsatte advokatfuldmægtig A1 krav om erstatning for udgift til afhentning, reparation mv. af spilleautomater, udgifter til advokatbistand, tabt indtjening, beskadiget dør og brækket karm, uberettiget ransagning i Forening1 og uberettiget ransagning på E's bopæl, som blev opgjort til i alt 394.559,61 kr.

Statsadvokaten har den 5. juli 2018 imødekommet kravet delvist med 1.200 kr. i erstatning for ransagning af Forening1, men afvist erstatning for udgifter til afhentning og reparation af spilleautomater mv., tabt indtjening, beskadiget dør og karm og ransagning af E's bopæl. Endvidere blev advokatfuldmægtig A1 tildelt et salær på 1.740 kr. + moms.

Rigsadvokaten har den 1. august 2019 imødekommet kravet delvist med yderligere 3.275 kr., i erstatning for udgifter til afhentning af spilleautomater, men afvist erstatning for ransagning af E's bopæl, beskadiget dør og dørkarm, beskadiget spilleautomat i forbindelse med beslaglæggelse, udgifter til reparation af øvrige spilleautomater mv., tabt indtjening og advokatombudsomkostninger.

Ved brev af 27. august 2019 har Advokatfirma2 v/ A3 begæret kravet indbragt for retten.

Påstande

E har fremsat krav om erstatning på 393.759,61 kr.

Erstatningskravet er opgjort således:

Faktura nr. 1051 fra X3	11.374,38 kr.
Faktura nr. 1074 fra X3	49.189,88 kr.
Faktura nr. 142625 fra X4 A/S	37.217,50 kr.
Faktura nr. 1066 fra X5 ApS	17.682,85 kr.
Faktura nr. 1119 fra X5 ApS	7.368,00 kr.
Taksering af ødelagt spillemaskine	6.000,00 kr.
Udgifter til advokatbistand	30.000,00 kr.
Tabt indtjening	218.730,00 kr.
Beskadiget dør og brækket karm	15.000,00 kr.
Uberettiget ransagning i Forening1	1.200,00 kr.
I alt	393.759,61 kr.

Anklagemyndigheden har påstået frifindelse, men har under hovedforhandlingen anerkendt at betale yderligere 2.075 kr. med tillæg moms i erstatning for transportudgifter til afhentning af spilleautomater, der er afhentet af to omgange.

Sagens oplysninger

Der er under sagen afgivet forklaring af E og vidneforklaring af V1 .

Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i dommen. Rigsadvokaten har den 1. august 2019 truffet følgende afgørelse:

Rettens begrundelse og afgørelse.

Forening1 v/ E har ikke været sigtet i sagen, og erstatningskravet skal som udgangspunkt behandles efter retsplejeloens § 1018 c.

Beskadiget dør og dørkarm

E har forklaret, at i forbindelse med politiets ransagning af Forening1 blev en dør og dørkarm beskadiget af flyttemanden. Det fremgår imidlertid hverken af ransagningsrapporten, beslaglæggelsesrapporten eller sagens bilag, at der er sket skade på dør og dørkarm. Der foreligger ingen dokumentation for skaden, ligesom der ikke er dokumenteret noget økonomisk tab i forbindelse med reparation, hvorefter der ikke grundlag for at imødekomme det fremsatte erstatningskrav på 15.000 kr.

Beskadiget spilleautomat i forbindelse med beslaglæggelse

E har forklaret, at i forbindelse med politiets ransagning af Forening1 transporterede flyttemand X6 en spillemaskine på en sækkevogn ud af spillestedet, hvorved en dørkarm blev ramt, ligesom spillemaskinen ved et dørtrin tippede af sækkevognen, hvorved den blev beskadiget. Det fremgår imidlertid hverken af ransagningsrapporten, beslaglæggelsesrapporten eller sagens bilag, at der er sket skade på en spillemaskine. Da erstatningskravet er udokumenteret, er der ikke grundlag for at imødekomme det fremsatte erstatningskrav på 6.000 kr.

Udgifter til reparation af øvrige spilleautomater mv.

Retten finder, at skaderne opstået under opbevaring hos politiet ikke er omfattet af det objektive ansvar i retsplejeloens § 1018 c, men erstatning kan gives på grundlag af dansk rets almindelige regler om erstatning efter retsplejeloens § 1018 h.

Efter bevisførelsen er det ikke af erstatningssøgende godtgjort, at politiet har handlet ansvarspådragende i forbindelse opbevaringen af de beslaglagte effekter. Det er ikke med de afgivne forklaringer godtgjort, at opbevaringsforholdene ikke har været i orden, og det er ikke efter de afgivne forklaringer godtgjort, at det var påregneligt for politiet, at spillemaskinerne ikke måtte være slukket uden strømtilslutning i en længere periode. Der ikke grundlag for at imødekomme det fremsatte erstatningskrav på 122.829,61 kr.

Indtægtstab

Det er ikke med de dokumenterede økonomiske oplysninger, herunder Forening1's afregningsrapport 2017, godtgjort, at spillestedet har lidt et indtægtstab i anledning beslaglæggelsen, og der ikke grundlag for at imødekomme det fremsatte erstatningskrav på 218.730 kr.

Afhentning af spilleautomater

Anklagemyndigheden har tildelt en erstatning på 2.075 kr. plus moms for afhentning af spilleautomater og anklagemyndigheden har under hovedforhandlingen yderligere anerkendt en erstatning på 2.075 kr. plus moms, idet afhentning af spillemaskinerne efter det oplyste skete af to omgange. Erstatningssøgendes påstand tages til følge i dette omgang.

Salær

Advokat A1 er tillagt et takstmæssigt salær på 1.740 kr. plus moms i anledning af hendes arbejde som advokat ved fremsættelsen af erstatningskravet, og Rigsadvokaten har i særskilt afgørelse af 1. august 2019 stillet til advokat A1 vurderet, at der ikke er grundlag for yderligere salær. Denne afgørelse er ikke indbragt af advokat A1 for domstolene.

Allerede fordi E ikke har fremlagt advokat A1 advokatregning udstedt i anledning af erstatningskravets fremsættelse, er der ikke grundlag for at imødekomme E's erstatningskrav på 30.000 kr.

Thi kendes for ret:

Anklagemyndigheden skal inden 14 dage til E betale 2.075 kr. med tillæg af moms med tillæg af sædvanlig procesrente fra 6. marts 2018.

E skal betale sagens omkostninger.

Susanne Beier Lorenzen

dommer

.....

Vestre Landsrets 3. afdelings DOM - 24. februar 2021 - S-1070-20

(dommerne Helle Korsgaard Lund-Andersen, Erik P. Bentzen og Nina Stendal Pedersen (kst.) med domsmænd)

Anklagemyndigheden mod Forening1 ved bestyrer E , cvr.nr. ... , (advokat Jørn Brandenhoff Schmidt, Fredericia)

Retten i Sønderborg har den 11. maj 2020 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. K016141/2019).

Påstande

Erstatningssøgende, Forening1 ved bestyrer E (herefter Forening1), har for landsretten påstået sig tilkendt erstatning på 215.481,08 kr. i medfør af retsplejelovens § 1018 c. Forening1 har subsidiært påstået, at der skal tilkendes et lavere beløb efter landsrettens skøn.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Forening1 har for landsretten opgjort sit erstatningskrav således:

Uberettiget ransagning	1.200,00 kr.
- Anerkendt af anklagemyndigheden	
Beskadiget dør og dørkarm	15.000,00 kr.
Udgifter til afhentning og reparation af spillemaskiner	99.886,58 kr.
- Heraf har anklagemyndigheden anerkendt 4.150 kr. med tillæg af moms til afhentning af spillemaskiner	
<u>Tabt indtjening</u>	<u>99.394,50 kr.</u>
<u>Erstatningskrav i alt</u>	<u>215.481,08 kr.</u>

Forening1 har således ikke for landsretten krævet erstatning for en beskadiget spilleautomat eller for udgifter til advokat.

Supplerende oplysninger

Forening1 har for landsretten fremlagt afgiftsafregninger for juli, august og september 2015. Der er desuden fremlagt fotos af en beskadiget dørkarm.

Posten "Udgifter til afhentning og reparation af spillemaskiner" omfatter faktura af 21. december 2016 fra X3 ved V1 på 11.374,38 kr., faktura af 30. januar 2018 fra X3 ved V1 på 49.186,88 kr., faktura af 12. december 2016 fra X4 A/S på 37.217,50 kr. og andel af faktura af 23. december 2016 fra X5 ApS på 2.107,82 kr. Alle beløbene er inkl. moms. Det er oplyst, at fakturaen dateret 30. januar 2018 rettelig er udstedt den 30. januar 2016.

Forening1 har oplyst, at posten "Tabt indtjening" er beregnet ud fra en gennemsnitsindtægt pr. dag på 288,10 kr. i 345 dage. Beløbet på 288,10 kr. fremkommer som gennemsnittet af spilleklubbens indtægter i juli, august og september 2015, som de fremgår af afgiftsafregningerne for samme periode. Spilleklubbens indtægter var herefter i juli på 6.340,50 kr., i august på 9.518,40 kr. og i september på 10.647,90 kr. Ved beregningen af det samlede antal dage på 345, hvor spilleklubben ikke var i besiddelse af spilleautoma-

terne, og som der derfor kræves erstatning for, har spilleklubben fratrasket en del af den periode, der forløb, efter automaterne ikke længere var beslaglagt, men ikke blev afleveret af politiet hos spilleklubben eller afhentet af spilleklubben hos politiet. Spilleklubben har ved opgørelsen af antal dage desuden medtaget en del af den periode, fra spilleklubben modtog spilletilladelse og påbegyndte driften med tre automater, og indtil alle 12 automater var i drift.

Forklaringer

E har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

E har supplerende forklaret, at fakturaerne fra X3 ikke er betalt, fordi spilleklubben ikke havde penge til at betale fakturaerne med. På "et eller andet plan" skylder spilleklubben V1 pengene, som han har krav på. V1 har opstilleraftalen. Fakturaen fra X4 A/S er betalt. Faktura af 23. december 2016 fra X5 ApS på 17.682,85 kr. er ikke betalt fuldt ud. Det udførte arbejde i henhold til fakturaen bestod bl.a. af gennemgang af den ødelagte maskine af mrk. Apache, herunder syn af denne maskine, reparation af grafikkort og nogle pærer. Maskinen blev beskadiget, fordi den blev tabt, da politiet beslaglagde maskinerne. Det endte dog med, at maskinen efter reparationen blev kasseret, fordi den var i for dårlig stand.

V1 står også bag selskabet X5 ApS, og han skal i princippet have pengene. Fakturaen af 24. april 2017 fra X5 ApS på 7.368 kr. er betalt. Den dækker over en afgift til Skat pr. maskine for 2017, og den er betalt ved årets start. Afgiften betales hvert år, men det er en forudsætning, at maskinerne er fysisk til stede. Afgiften er derfor betalt for 2015, men ikke for 2016, da maskinerne ikke var til stede. Det er spilleklubben, der betaler afgiften. Han kan ikke forklare, hvorfor der på fakturaen af 23. december 2016 fra X5 ApS indgår en stykafgift for 2016 på i alt 4.200 kr. Overslaget fra X5 ApS på Apache-maskinen viser maskinens værdi. Spilleklubben købte ikke maskinen.

Der betales 41 % i afgift, som det fremgår af afgiftsafregningerne for juni, juli og august 2015. Beregningen foretages automatisk af en DAT-boks, som er plomberet på spillestedet, og som alle spillemaskinerne er koblet op til. Der foretages en beregning for hver måned. Han hverken kan eller skal indtaste beløb eller lignende i den forbindelse. Afregningen viser også indtægtsfordelingen mellem opstiller og pladsindehaver (Forening1).

Dør og karm er ikke repareret endnu. Han tog fotos af skaderne lige efter beslaglæggelsen. Han modtog et overslag på reparation dengang, og det blev sendt til politiet. Han har det derfor ikke længere, men han har talt med tømreren, der vil sende overslaget på 15.000 kr. til ham igen.

Hvis spilleklubben havde fået maskinerne tilbage med det samme, ville spilleklubben straks have søgt om spilletilladelse. Han kunne ikke søge om spilletilladelse, før spilleklubben havde maskinerne tilbage.

Maskinerne blev beskadiget under politiets opbevaring af dem. Han havde slukket maskinerne i en periode før beslaglæggelsen, fordi han af X7 fik at vide, at et andet selskab end X2 ApS skulle have spilletilladel-

serne. Han ringede til X8 hos Skat, fordi han ikke fik nogen besked om, at spilletilladelserne nu var i et andet selskab. Da han ikke fik nogen oplysninger om det nye selskab, valgte han at slukke maskinerne, fordi han tænkte, at noget var galt. Han ville ikke risikere, at der blev spillet på maskinerne uden spilletilladelse. Maskinerne blev slukket på en afbryderknap, men der var stadig strøm på dem, således af deres elektroniske dele ikke blev beskadiget. Det var i september 2015, han slukkede for maskinerne. Ved beslaglæggelsen i november 2015 var maskinerne stadig slukkede, bortset fra at han en enkelt gang ved en fejl kom til at tænde for maskinerne.

Han sagde til X8, der var med ved beslaglæggelsen, at maskinerne skulle opbevares korrekt, hvilket vil sige ved stuetemperatur. Han kan ikke sige, om han sagde, at de ikke måtte være helt uden strøm. Ved afhøringen den 12. november 2015 sagde han også til politiet, at maskinerne skulle opbevares ordentligt, herunder at det skulle være ved stuetemperatur. Betjenten sagde, at de blev opbevaret ordentligt.

Da maskinerne blev afhentet, var de beskadigede. I fem af maskinerne var hovedprintet beskadiget. Derudover var der en række yderligere skader. Alle maskinerne havde skader. Omfanget af skaderne fremgår også af X5 ApS' faktura af 23. december 2016 på 17.682,85 kr.

Den 3. november 2016 fik V1 spilletilladelse. Det var på grund af reparationernes omfang, at spilletilladelsen først blev søgt og meddelt to måneder efter, maskinerne kom tilbage. V1 hjalp med at hente maskinerne. Det var nok i den forbindelse, at det blev aftalt, at V1 skulle søge om spilletilladelse.

Han og hans daværende advokat rykkede flere gang politiet for at få maskinerne udleveret, inden det skete i juni 2016. Han endte med selv af foranledige maskinerne afhentet, da han blev træt af, at politiet ikke ville tilbagelevere dem.

Landsrettens begrundelse og resultat

Beskadiget dør og dørkarm

Forening1 har ikke været sigtet, og et krav om erstatning for beskadigelse af en dør og dørkarm i forbindelse med ransagningen af spilleklubbens lokaler og beslaglæggelse af spilleautomaterne er som udgangspunkt omfattet af retsplejelovens § 1018 c.

Bevisbyrden for, at døren og dørkarmen blev beskadiget i forbindelse med ransagningen og beslaglæggelsen, påhviler Forening1.

Det fremgår ikke af politirapporterne eller sagens akter i øvrigt, at døren og dørkarmen blev beskadiget, og Forening1 har ikke ført vidner, som måtte kunne forklare om forløbet under ransagningen og beslaglæggelsen. Selv om landsretten måtte lægge til grund, at de fotos, som Forening1 har fremlagt under anken, viser den relevante dørkarm, og at den har en skade, dokumenterer det ikke, at skaden er sket i forbindelse med ransagningen og beslaglæggelsen.

Landsretten tiltræder derfor, at kravet ikke er taget til følge.

Udgifter til reparation af spilleautomater

Forening1 har gjort gældende, at spilleautomaterne er blevet beskadiget under politiets opbevaring af dem, fordi automaterne har været uden strøm og har stået i et rum med svingende temperaturer.

Bevisbyrden for, at spilleautomaterne blev beskadiget i forbindelse med politiets opbevaring, påhviler Forening1 .

E har forklaret, at automaterne blev slukket i september 2015, og de havde derfor været slukket i ca. to måneder, da de blev beslaglagt. Han har dog forklaret, at der stadig i et vist omfang var strøm på automaterne, så elektronikken ikke blev beskadiget.

V1 har for byretten forklaret om betydningen af, at spilleautomaterne dybdeafledes og står i et rum med skiftende temperaturer. V1's forklaring kan imidlertid ikke lægges til grund som en sagkyndig udtalelse. Landsretten har i den forbindelse lagt vægt på, at det var V1 eller hans selskab, der stod for reparationerne af automaterne, at han efter E's forklaring endnu ikke har fået betalt sine fakturaer fuldt ud, at erstatningen derfor skal gå til V1 , og at det nu er V1 , der har spilletilladelsen.

Forening1 har ikke ved vidneforklaringer eller på anden måde dokumenteret, under hvilke forhold spilleautomaterne blev opbevaret hos politiet. Da Forening1 heller ikke f.eks. ved en sagkyndig udtalelse har belyst, hvilken betydning det måtte have, at spilleautomater som dem, der blev beslaglagt, står uden strøm i længere tid, og da spilleklubben i øvrigt ikke har godtgjort, at automaterne blev opbevaret under forhold, som i sig selv eller sammen med den manglende strømtilslutning kunne beskadige automaterne, har Forening1 ikke godtgjort, at spilleautomaterne blev beskadiget i politiets varetægt.

Landsretten er allerede med denne begrundelse enig med byretten i, at Forening1's krav ikke er taget til følge.

Tabt indtjening

Et krav på erstatning for tabt indtjening som følge af beslaglæggelsen af spilleautomaterne er som udgangspunkt omfattet af retsplejelovens § 1018 c.

Spillemyndigheden tilbagekaldte den 24. juli 2015 den tilladelse, som X2 ApS havde til opstilling og drift af gevinstgivende spilleautomater hos bl.a. Forening1 . Baggrunden var, at der i en periode fra oktober 2014 til juni 2015 ikke var angivet og betalt afgift af automaterne. V1 fik efter det oplyste spilletilladelse den 3. november 2016. Spilleautomaterne var beslaglagt fra den 11. november 2015 til den 1. juni 2016, hvor politiet meddelte, at de kunne hentes. Automaterne blev afhentet den 8. september 2016.

Da Forening1 i den relevante periode ikke havde en spilletilladelse, og da det ikke er godtgjort, at spilleklubben eller en tredjemand, hvis spilleklubben havde været i besiddelse af automaterne på et tidligere tidspunkt end sket, kunne have søgt og fået spilletilladelse, tiltræder landsretten, at kravet ikke er taget til følge.

Landsretten stadfæster herefter dommen.

Som anført ovenfor er erstatningssøgende ikke E , men Forening1 , og det er derfor Forening1 , der skal betale sagens omkostninger for begge retter.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes.

Forening1 ved bestyrer E , cvr.nr. ... , skal betale sagens omkostninger for begge retter.