

RETTEEN I SØNDERBORG

Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 21. januar 2021

Retten nr. K01-8297/2020

Politiets nr. 3300-70811-00192-20

Anklagemyndigheden

mod

T1

Født maj 1979,

T2

Født marts 1969,

T3

Født april 1976,

T4

Født april 1976, og

T5

Født februar 1978

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 8. januar 2021.

T1 , T2 , T3 , T4 og T5 er tiltalt for overtrædelse af:

1.

T1

straffelovens § 171, stk. 1, jf. § 81 d, stk. 1, jf. § 23 - medvirken til dokumentfalsk,

ved den 1. december 2020 kl. 16.30 ved Frøslev Grænseovergang, 6330 Padborg over for politiet for at skuffe i retsforhold, som polsk statsborger, ved tilskyndelse, råd eller dåd, at have udfærdiget 4 forfalskede covid-19-attester, der blev benyttet af de polske statsborgere T3 , T4 , T2 og T5 for at opnå lovlig

indrejse til Danmark i forbindelse med covid-19-epidemien, hvor de 4 førnævnte personer, som statsborgere i et andet EU-land ved indrejse til Danmark var pålagt at forevise en negativ covid-19-test foretaget senest 72 timer før indrejsetidspunktet.

2.

T5

T2

T3

T4

straffelovens § 171, stk. 1, jf. § 81 d, stk. 1 - dokumentfalsk,

ved den 1. december 2020 ca. kl. 16.30 ved Frøslev Grænseovergang, 6330 Padborg over for politiet for at skuffe i et retsforhold, som polske statsborgere, at have gjort brug af en forfalsket covid-19-attest for at opnå lovlig indrejse til Danmark i forbindelse med covid-19-epidemien, hvor de tiltalte som statsborgere i et andet EU-land ved indrejse til Danmark skulle kunne forevise en negativ covid-19-attest foretaget senest 72 timer før indrejsetidspunktet.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om udvisning i medfør af udlændingelovens § 49, jf. 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 9 og § 24, nr. 2 med et indrejseforbud gældende i 6 år, jf. udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 5.

Der nedlægges endvidere påstand om konfiskation af 4 stk. falske Covid-19- attester, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Tiltalte T1 har erkendt sig skyldig. De tiltalte T5 , T2 , T3 og T4 har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af de tiltalte T1 , T5 , T2 , T3 og T4 under grundlovsforhør den 2. december 2020. De taltes forklaringer fra grundlovsforhøret er oplæst under hovedforhandlingen.

T1 har under hovedforhandlingen den 21. januar 2021 forklaret, at hans medarbejdere har været i Danmark i perioder flere gange siden omkring 2010. De var også i Danmark den 2. november, og da havde de en coronaattest med. Før det havde det ikke været nødvendigt med coronaattester. Da de tog til Danmark i december, var det anden gang, de skulle have en coronaattest med. Da hans medarbejdere skulle til Danmark i november, sagde han til dem, at de skulle have foretaget en test og have en

coronaattest med. De skulle også have arbejdskontrakter med. Han samlede papirerne og lagde dem i bilen. Da de skulle til Danmark i december, vidste han, at man stadig skulle have coronaattester med. Han fik sin kone til at forfalske attesterne på hans computer. Hans medarbejdere vidste godt, at de skulle have coronaattester med, men han havde ikke talt med dem, fordi han allerede tog til Danmark om søndagen. Han lagde attesterne i bilen om fredagen. Attesterne lå i nogle plastiklommer sammen med deres arbejdskontrakter. Han mener ikke, der lå andet. Medarbejderne kørte tirsdag morgen. Han går ud fra, at de vidste, at attesterne lå i bilen. De vidste, at de skulle have dem med, for de havde været i Danmark i november. Han vidste godt, at hans medarbejdere ikke var blevet testet igen, men de var blevet testet den 30. eller 31. oktober. Medarbejderne stillede ikke spørgsmål til de nye attester. Han ved ikke, om de har set attesterne, men de var klar over, at attesterne lå i bilen. Han havde ikke fortalt dem, hvad de skulle gøre ved grænsen, for han gik ud fra, at det havde de selv styr på.

Tiltalte forklarede først, at han ikke havde fortalt medarbejderne, at de nye attester var falske, men medarbejderne vidste, at de ikke havde været til en ny test.

Tiltalte ændrede efterfølgende sin forklaring til, at han og medarbejderne havde talt om attesterne, så medarbejderne godt var klar over, at de var falske, idet han havde talt med dem om det. Han blev ringet op af T3 , , da de blev stoppet ved grænsen, og så kørte han fra By1 til Padborg. Først fik han bare at vide, at hans medarbejdere ikke kom på arbejde i næste dag. Da han næste dag kontaktede politiet igen, blev han selv sigtet og anholdt.

T4 har under hovedforhandlingen den 21. januar 2021 forklaret, at han senest havde været i Danmark 14 dage tidligere. Da var der ingen problemer med at komme ind i landet. Han havde en coronaattest med, som han viste til politiet. Det var deres chauffør, der viste alle attesterne. Han vidste godt, at der var en coronaattest med hans navn på i bilen den 1. december. Han vidste ikke, at den var falsk. Han er ikke blevet testet den 30. november 2020, som der står på attesten. Han vidste ikke, at man skulle have en ny test. Han troede, at den tidligere test stadig gjaldt. Han troede, at det var den attest, der lå i bilen. Han havde ikke kigget i dokumenterne, før de kom ind i Danmark. Han kigger aldrig på de dokumenter, han har med i bilen, selvom han godt ved, at de skal vises ved grænsen. De kørte i en varebil, hvor der kan sidde tre foran og tre bagved. Papirerne lå i en skuffe midt i bilen under forruden. Det var nogen fra firmaet, der lagde dokumenterne der. Det er dem fra firmaet i Polen, der pakker bilen. Så henter chaufføren bilen eller får den bragt, og så kører chaufføren rundt og samler de andre op. Han har arbejdet sådan siden 2012. Det sker sjældent, at de bliver taget ud til kontrol ved grænsen. Når de bliver stoppet, er det chaufføren, der udleverer papirerne. Han har selv sit eget ID-kort eller pas på sig, som han giver til chaufføren, så chaufføren kan give det til den betjent, der stopper dem. Det er hans chef, der tager sig af, hvad der ligger af dokumenter. Hvis der er andet, der er nødvendigt, bliver det også pakket sammen.

T5 har under hovedforhandlingen den 21. januar 2021 forklaret, at han tidligere har været i Danmark, og da har de også haft dokumenterne med i bilen. Det har de altid, når de kører. Han har tillid til sin chef. så han har ikke behov for selv at kigge i dokumenterne. Det er chefen, der har styr på det. Han var ikke med i Danmark i november måned. Han havde senest været i Danmark i september. Han var klar over, at de coronaattester, der lå i bilen, var falske. Der var en kort samtale, hvor han blev informeret om det. Det var muligvis hans chef, der fortalte ham det. De havde talt sammen i firmaet. Han fik at vide, at de papirer, der var nødvendige, blev gjort klar af firmaet. Han fik at vide, at attesten blev lavet. Han ved ikke, hvorfor der skulle laves falske attester. Måske fordi der manglede tid. Han har ikke set attesten, men han vidste godt, at den var falsk.

Foreholdt afhøringsrapport af 1. december 2020, bilag 3, side 2, 2. til 5. afsnit har han forklaret, at han ikke har sagt til politiet, at de udleverede dokumenter til hinanden. Dokumenterne lå i bilen. Han havde selv kun sit ID-kort på sig, alle andre dokumenter var forberedt af chefen og lå i bilen. han var senest blevet testet den 20. oktober på grund af covid-19-symptomer. Han så først den attest, der lå i bilen, da de blev stoppet den 1. december. Da han så den på politistationen, sagde han, at den test havde han ikke fået taget, så den måtte være falsk.

T3 har under hovedforhandlingen den 21. januar 2021 forklaret, at han har arbejdet i Danmark i mange år. Han har ikke lagt mærke til, at der var noget med dokumenter vedrørende corona. Dokumenterne var altid forberedt. Han havde senest været i Danmark fire uger tidligere. Da var han godt klar over, at han skulle have en coronaattest med. De havde fået en test, og så forberedte firmaet attesterne til rejsen. Han tænkte ikke på det i december, for han var rejst ind i Danmark i over 10 år, uden at det var nødvendigt med dokumenter. De havde lavet en test tidligere, så det var ikke noget, han skulle have styr på. Han spurgte ikke chefen, om han skulle have en test igen, de han fik at vide, at han skulle til Danmark igen i december. Han har arbejdet for T1 i mange år og har tillid til, at T1 forbereder alle dokumenter for dem, inden de kører. Det er altid chefen, der forbereder dokumenterne. Han var ikke blevet testet i november. Han var blevet testet den 30. eller 31. oktober. Han var chauffør på turen i december. Deres personlige dokumenter er i plastiklommer i bilen, som ligger ved instrumentbrættet. Det hele er samlet i en plastiklomme for dem alle sammen. Han kiggede ikke i sine egne papirer. Det følte han ikke behov for. Da de blev stoppet ved grænsen, fik de hver deres plastiklomme, som de skulle lægge deres ID-kort i. Det fik han så og gav til politiet. Først gav han bare politiet dokumenterne, men så ville politiet også se deres ID-kort. Det hele gik meget hurtigt. Han har ikke lagt mærke til, om dokumenterne blev fordelt i den forbindelse. Under hele turen lå det samlet i en plastiklomme. Da de blev stoppet, gav han det hele til betjenten, men de lagde

deres ID-kort i hver deres afdeling. Han var ikke klar over, at de havde falske coronaattester med. Hans chef har ikke fortalt dem noget.

T2 har under hovedforhandlingen den 21. januar 2021 forklaret, at han har arbejdet i firmaet siden 2012. De er typisk i Danmark en gang om måned i 14 dage. Han havde senest været i Danmark i november. Da skulle han fremvise en coronaattest. Da han skulle til Danmark i december, tænkte han ikke over, at han skulle have en coronaattest med. Han ved ikke, hvorfor han ikke tænkte på det. Han kigger aldrig i sine egne papirer. Han ved, at arbejdskontrakten er i plastiklommen med dokumenter. Der plejer også at være nogle adresser på nogle arbejdssteder. Han kendte ikke til den falske coronaattest.

Foreholdt afhøringsrapport af 28. december 2020 har han forklaret, at han fortalte politiet, at han havde fået en test, fordi han var chokeret. Han var ikke blevet testet den 30. november. Hans chef har ikke fortalt noget om de falske attester. Han vidste ikke, at de var falske. Han ved ikke, hvorfor T1 siger, at han har fortalt dem om det. Han har ikke set T1, og T1 har ikke fortalt noget. Da de blev stoppet af politiet, lå hans egne dokumenter sammen med de andre dokumenter. Han havde ikke kigget i dem.

Politibetjent V1 har under hovedforhandlingen den 21. januar 2021 forklaret, at hun var på arbejde ved grænseovergangen den 1. december. Hun stoppede de fire tiltalte den dag. De kom i bil og blev stoppet ligesom mange andre. Hun husker ikke, hvem der var chauffør. Man skulle vise en coronaattest og en arbejdskontrakt for at komme ind i landet. Hun bad dem om at vise legitimation, og da gav de en coronaattest og arbejdspapirer. De gav hende papirerne hver især. De sad alle klar med det. Hun bad om at se pas og dokumenter, og så fik hun det fra dem en ad gangen. De sad i bilen på det tidspunkt. Da hun så coronaattesterne, så de meget ens ud. Hun valgte derfor at splitte de nu tiltalte ad, så de ikke kunne afstemme deres forklaringer. Hun sagde ikke til dem, at der var noget galt med attesten. Hun stillede dem nogle spørgsmål om, hvornår de fik testen lavet. De fortalte ikke helt den samme historie. Hun husker ikke, hvem der forklarede hvad. Derefter blev der tilkaldt en tolk med henblik på en egentlig afhøring, sigtelse og anholdelse. Hun mener at huske, at de alle sagde, at attesterne var falske, da der blev foretaget en egentlig afhøring.

Pb V2 har under hovedforhandlingen den 21. januar 2021 forklaret, at han var på arbejde den 1. december. Han sad på kontoret. Det var to kolleger, der fortalte, at de havde stoppet en bil, og at de havde mistanke om falske coronaattester. Han skulle stå for afhøringen af de nu tiltalte, og han fik dem ind en efter en. Den ene sagde først, at han ikke har fået foretaget en coronatest, men da der kommer tolk på, ville han ikke udtale sig. Den næste sagde, at han har fået foretaget en test, men ikke huskede hvornår. Den næste sagde, at han har fået attesten fra firmaet, men han ved ikke noget om de andre attester. Den sidste sagde, at alle attesterne var falske.

Tiltalte T1 har om sine personlige forhold forklaret, at han i 1999 var ansat i Danmark som landbrugsmedhjælper hos X i 3 måneder. Efter følgende var han hos X i flere perioder til han i skulle aftjene sin værnepligt. Fra 2003 til 2008 boede han i Danmark. Han arbejdede hos X og boede dels hos X og dels hos en kusine, der bor i Danmark. Han fik 2 børn i den periode, der boede i Polen sammen med hans kone. I 2010 fik de deres tredje barn, og de besluttede, at hele familien skulle bo i Polen. Han begyndte at drive virksomhed ved at istandsætte og sælge brugte varevogne, trailere og minigravere fra Danmark i Polen. Den gjorde han i personligt regi fra 2010 til 2014. Fra 2014 fik han registreret et polsk firma, som han driver sammen med X. De driver virksomheden P i Polen registreret som ... De indkøber brugte landbrugsmaskiner og inventar fra stalde i Danmark. Dette bliver solgt i Polen efter istandsættelse. Han har en tæt kontakt med kunderne i Danmark. Hans ansatte kommer typisk til Danmark i perioder af 14 dage ad gangen, når f.eks. en stald skal nedtages. Han har 6 personer ansat i Polen. Det vil være meget svært for ham at drive firmaet, hvis han bliver udvist.

Tiltalte T2 har om sine personlige forhold forklaret, at han har arbejdet for firmaet i 8 år. Det har været både i Danmark og i Polen.

Tiltalte T3 har om sine personlige forhold forklaret, at han har arbejdet i firmaet i 11 år. Det har typisk været 14 dage i Danmark og 14 dage i firmaet i Polen.

Tiltalte T4 har om sine personlige forhold forklaret, at han fra 2012 har arbejdet i firmaet. Det har været på skift i Danmark og Polen.

Tiltalte T5 har om sine personlige forhold forklaret, at han blev ansat i det polske firma på prøve den 8. juni 2021. Han har været i Danmark nogle gange. Han er nu blevet fastansat.

De tiltalte T5, T2, T3 og T4 har været frihedsberøvet i sagen fra den 1. december 2020.

Den tiltalte T1 har været frihedsberøvet i sagen fra den 2. december 2020.

Retten's begrundelse og afgørelse

Tiltalte T1 har forklaret, at han har forfalsket de coronaattester, som de fire medtiltalte har vist ved indrejse i Danmark. Tiltalte T1 har i retten forklaret, at han har talt med de øvrige fire tiltalte, om at attesterne var forfalsket. Dette er bekræftet af tiltalte T5, der i retten har erkendt, at der er blevet talt om det i firmaet. På den baggrund og henset til, at de tiltalte efter forklaringen fra vidnet V1, hver især har udlevet deres egne papirer, og da det efter forklaringerne kan lægges til grund, at ingen af de tiltalte

har fået foretaget en coronatest umiddelbart inden afrejsen fra Polen, findes det bevist, at de tiltalte T2 , T3 , T4 og T5 har vidst, at de coronaattester, de fremviste ved indrejsen, var forfalskede. De tiltalte findes derfor skyldige i den rejste tiltalte.

Straffen for T1 fastsættes til fængsel i 4 måneder, jf. straffelovens § 171, stk. 1, jf. § 172, stk. I, § 81d, stk. 1, jf. § 23.

Straffen for T2 , T3 , T4 og T5 fastsættes til fængsel i 80 dage, jf. straffelovens § 171, stk.1, jf. § 172, stk. 1, jf. § 81d, stk. 1.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at der normalt straffes med fængsel i 40 dage ved dokumentfalsk i forbindelse med indrejse. I denne sag har retten fundet, at der bør ske en fordobling af straffen efter straffelovens § 81d, stk. 1, idet formålet med forfalskningen har været at omgå indrejse-restriktioner fastsat under en pandemi med det formål at forsøge at mindske spredningen af covid-19. For så vidt angår tiltalte T1 er der sket en yderligere skærpelse af straffen, idet han som arbejdsgiver for de fire medtiltalte har sørget for forfalskningen af de fire attester, der er anvendt.

Betingelserne i udlændingelovens § 24, nr. 2, og § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 9 for at udvise de tiltalte er opfyldt.

To voterende udtaler:

Uanset at de tiltalte ikke tidligere er straffet, finder vi, at den udøvede kriminalitet må anses at udgøre en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse til at udvisning af en EU-borger kan ske, jf. opholdsbekendtgørelsen § 36. Retten lægger vægt på, at der er tale om en planlagt forbrydelse og ikke et forhold af mere tilfældighedspræget karakter, og at formålet har været at omgå indrejserestriktioner fastsat i forbindelse med en pandemi, der har til hensigt at forsøge at mindske udbredelsen af covid-19.

Ingen af de tiltalte har bopæl i Danmark. De har alle, ligesom eventuelle ægtefæller og børn, bopæl i Polen. Uanset at flere af de tiltalte gennem en årrække løbende har arbejdet i Danmark, og at tiltalte T1 driver virksomhed i Polen i kompagniskab med en dansk virksomhed og med en række danske kunder, finder retten henset til kriminalitetens karakter ikke, at det ud fra en proportionalitetsvurdering vil stride mod opholdsbekendtgørelsen at udvise de tiltalte, hvorfor de tiltalte udvises, jf. opholdsbekendtgørelsen § 36, jf. § 37.

I medfør af udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 5 fastsættes indrejseforbuddet til 6 år.

En voterende udtaler:

Jeg mener ikke, at de tiltalte udgør en tilstrækkelig alvorlig trussel mod grundlæggende samfundsinteresser til, at der efter EU-reglerne kan ske udvisning i sagen. Jeg lægger vægt på, at der er tale om en enkeltstående overtrædelse, og at overtrædelsen ikke giver anledning til at tro, at de pågældende i fremtiden vil begå ny ligeartet kriminalitet. Jeg finder derfor ikke, at der er grundlag for udvisning i sagen, jf. EU-opholdsbekendtgørelsen § 36.

Der afsigtes dom i overensstemmelse med flertallets stemmegivning, hvorfor de tiltalte udvises.

En nedlagt konfiskationspåstand tages til følge som nedenfor bestemt, jf. retsplejelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T1 skal straffes med fængsel i 4 måneder.

De tiltalte T2 , T3 , T4 og T5 skal hver straffes med fængsel i 80 dage.

De tiltalte udvises af Danmark. De tiltalte pålægges indrejseforbud i 6 år. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

Hos de tiltalte konfiskeres fire falske corona-attester.

De tiltalte skal betale de dem hver især vedrørende sagsomkostninger.

Kristin Bergh

dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RETTE I SØNDERBORG, den 27. januar 2021

Sanne Bengtson

retsassistent