

[AM2022.02.25Ø]

Retten i Næstveds DOM - 30. marts 2021 - 353/2021 - 0100-71281-00148-20

Anklagemyndigheden mod T1 , født september 1983 og T2 , født juni 1988

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 14. januar 2021.

T1 og T2 er tiltalt for overtrædelse af

(0100-71281-00148-20)

(1900-71281-00010-20)

T1

T2

1.

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2., pkt., jf. 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, dagældende nr. 141, nu-gældende nr. 205,

ved i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med V1 , hvis sag er afgjort, og X1 , hvis sag behandles særskilt, samt yderligere identificerede og uidentificerede medgerningsmænd, at have været i besiddelse af samlet 1.077 gram methamfetamin, alt med henblik på videreoverdragelse, idet de tiltalte:

i tiden op til den 19. december 2019 via V1 bestilte 1 kg methamfetamin, hvorefter de tiltalte den 19. december 2019 ca. kl. 17.50 ved parkeringspladsen ved Burger King , Adresse1 , By1 , mødtes med V1 med henblik på at få overdraget den bestilte mængde methamfetamin, hvilket dog delvist mislykkedes, idet de tiltalte på baggrund af leverandørens forhold alene fik overdraget 87 gram methamfetamin, som de derefter i personbil med registreringsnummer ... transportererede til Næstved, hvor de i den efterfølgende periode videreoverdrog de 87 gram methamfetamin til uidentificerede personer,

og

den 2. marts 2020 ca. kl. 15.50 på parkeringspladsen ved McDonalds, Adresse2 , By2 med V1 som mellemmand, af X1 fik overdraget yderligere 990 gram methamfetamin, som de tiltalte herefter transportererede til Næstved og var i besiddelse af i personbil med registreringsnummer ... , da de ca. kl. 16.55 blev standset af politiet ud for Adresse3 , Næstved.

2.

(1900-84110-00110-20)

T2

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, dagældende nr. 16, nugældende nr. 29,

ved den 2. marts 2020 ca. kl. 19.50 på bopælen beliggende Adresse4 , Næstved, at have været i besiddelse af 1 gram amfetamin til eget brug.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængsel.

Anklagemyndigheden har i medfør af straffelovens § 75, stk. 2 påstået konfiskation hos de tiltalte af:

Koster 1: Nettopose

Koster 2 og 3: Vakuumposer

Koster 4: 990 gram methamfetamin

Koster 7: Digitalvægt

Koster 8: Huawei smartphone

Koster 9: Alcatel mobiltelefon

Koster 10: iPhone

Koster 11: Alcatel mobiltelefon

Koster 16: Rema1000 pose

Koster 17: Digitalvægt

Koster 18: Sølvpapir

Koster 202: Pølsemandspose indeholdende 1 gram amfetamin.

Koster 204: Digitalvægt

Koster 200,205: Pølsemandsposer

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte, T1 , i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 4, udvises med indrejseforbud for bestandig jf. § 32, stk. 4, nr. 7.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, tiltalte T2 , i medfør af straffelovens § 79, stk. 1, fratages retten til at udøve vagtvirksomhed i et af retten fastsat tidsrum, jf. § 79, stk. 3.

Tiltalte, T1 , har erkendt sig delvis skyldig.

Tiltalte, T2 , har nægtet sig skyldig i forhold 1, idet han dog har erkendt at have været til stede, samt at methamfetaminen har været til stede i bilen. Han har erkendt sig delvis skyldig i forhold, idet han har erkendt at have været i besiddelse af amfetamin til eget forbrug, men af et mindre kvantum end anført i tiltalen.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af de tiltalte og af vidnerne V1 , V2 , V3 og V4 .

Vidnerne V3 og V4 har afgivet forklaring for lukkede døre.

[FORKLARINGER UDELADT]

Der er blevet fremlagt observationsrapporter samt fotografier vedrørende den 19. december 2019 og den 2. marts 2020.

Der er endvidere blevet fremlagt rapport vedrørende gennemgang af tiltalte T2's telefoner samt historiske teleoplysninger og masteoplysninger vedrørende samme.

Der er herudover blevet fremlagt rapport om og fotografier af fundne genstande hos tiltalte T2 .

Der er endelig blevet fremlagt rapport vedrørende renheden af de 990 gram methamfetamin, der er blevet målt til 81 %.

Der er blevet afspillet lydoptagelser fra rum og telefonaflytning.

Tiltalte, T1 , er tidligere straffet med bødestraf for overtrædelse af straffelovens § 232.

Udlændinge og Integrationsministeriet har den 16. marts 2021 afgivet udtalelse vedrørende T1 . Af udtalelsen fremgår blandt andet følgende:

"Opholdsgrundlag og længde

T1 indrejste i Danmark den 17. september 1990 i henhold til Det Centrale Personregister (CPR), og var tilknyttet sine forældres opholdstilladelse. Pågældende var efter dagældende praksis fritaget for kravet om opholdstilladelse indtil sit fyldte 18. år, hvor han skulle søge om opholdstilladelse på selvstændigt grundlag. Denne tilladelse er senest den 8. november 2001 meddelt tidsubegrænset efter sit fyldte 18ende år.

Længden af T1's lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 5. oktober 1999, hvor pågældende blev tilmeldt CPR, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

T1 har således når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes haft lovligt ophold i Danmark i ca. 20 år

...

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T1 med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhørings-rapport af 25. januar 2021. Heraf fremgår at T1 blandt andet har oplyst, at han:

- * Har en datter på 6 år, der bor med sin mor i Danmark
- * Har falles foraldremyndighed
- * Har sin mor i Danmark

Udlændingestyrelsen bemærker, at det ikke vil have opholdsretlige konsekvenser for pågældendes herboende børn, såfremt pågældende bliver udvist af Danmark."

Tiltalte T1 har om sine personlige forhold forklaret, at han har boet i Danmark, siden han var 6 år. Han er vokset op med danskere. Han har sin datter, sin mor, tre nevøer, en niece, en søster, en moster og en fætter her i Danmark. Han ser familien tit. Hans nevøer og niecer har ingen far, så han er som en far for dem. Hans far kender han ikke noget til. Udover hvad der fremgår af afhøringen, har han også arbejdet som tømrer. Han har været medlem af 3F og Krifa i længere tid, end hvad der fremgår af udtalelsen. Han er ikke længere medlem af en fagforening. Han kan få sætninger på thailandsk, men kan ikke læse eller skrive thailandsk. Han har flere gange været på ferie i Thailand, senest i 26 dage for 3 år siden. Han kan godt lide naturen. Han har lavet frivilligt arbejde for et buddhistisk kloster. Han har hjulpet nogle thailandske munke. Han er 37 år. Han har ikke taget amfetamin hver weekend. Han har prøvet at tage kokain, men har ikke røget hash. Han har været sammen med kæresten i 3½ år, men han ved pt. ikke, om de er kærestere. Han har stadig fælles forældremyndighed over datteren, og datteren har også besøgt ham i fængslet. Han har et godt forhold til datterens mor. Familien her i Danmark har alle dansk statsborgerskab.

Nevøer og Niecer er født i Danmark. Han ikke ved, om datteren har dansk statsborgerskab. Han talte thailandsk med sin mor, inden han kom til Danmark, men han kan ikke huske det længere. Han begyndte at tale dansk, da han kom til Danmark og skulle integreres. Hans mors mand, som han betragter som sin far, er dansk.

Anklageren har oplyst, at tiltalte T1's datter og hendes mor er thailandske statsborgere.

Tiltalte, T1, har under denne sag været frihedsberøvet fra den 2. marts 2020.

Tiltalte, T2 , er ikke tidligere straffet.

Kriminalforsorgen har i personundersøgelse af den 10. marts 2021 oplyst, at T2 er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste.

Tiltalte T2 har om sine personlige forhold forklaret, at han har haft en svær periode i arresten. Han har stadig indimellem tanker om selvmord. Han har nogle dage grædt meget. Han tager lidt medicin, men prøver at lade være. Han har forsøgt at komme ind til politiet. Det er angstdæmpende medicin han tager. Han har kun haft besøg 4 ud af 13 måneder på grund af corona og brev- og besøgskontrol. Kæresten har været der maksimalt 8 gange. Han er bange for, at angsten kommer tilbage, når han kommer ud. Han er indstillet på at udføre samfundstjeneste. Han har været vagt hos Virksomhed1 i København i 5-6 år fra 2013.

Tiltalte, T2 , har under denne sag været frihedsberøvet fra den 2. marts 2020.

Rettenns begrundelse og afgørelse

Ad forhold 1

Retten lægger ud fra de foretagne aflytninger til grund, at der har bestået et organiseret narkotikanetværk, hvori blandt andet V1 og X1 er indgået sammen med flere identificerede og uidentificerede medgerningsmænd. Dette netværk har fra november 2019 forsøgt at skaffe methamfetamin.

Vedrørende tiltalte T1

Tiltalte T1 har forklaret, at han var til stede på parkeringspladsen den 19. december 2019. Ud fra V1's forklaring om, at han havde bestilt 1 kg. methamfetamin, men at han kun fik 87 gram, som han overdrog til tiltalte T1 , anser retten det for bevist, at tiltalte T1 på det pågældende tidspunkt fik overdraget de 87 gram methamfetamin. Dette bestyrkes af den aflyttede samtale fra den 20. december 2019, hvor X2 siger, at han dagen før desværre kun havde kunnet skaffe 100 gram methamfetamin. Bevisresultatet bestyrkes endvidere af den fremlagte observationsrapport. Retten anser det ud fra mængden af stoffet endvidere for bevist, at tiltalte har besiddet stoffet med henblik på videreoverdragelse.

Tiltalte T1 har forklaret, at han var til stede på parkeringspladsen i By2 den 2. marts 2020. Ud fra tiltaltes egen forklaring, vidnet V1's forklaring, observationsrapporten for den pågældende dag og de fremlagte fotografier kan det lægges til grund, at tiltalte her fik overdraget en gul Nettopose, der indeholdt 990 gram methamfetamin, og som senere blev fundet i tiltalte T2's bil i forbindelse med anholdelsen af de tiltalte. Inden anholdelsen observerede en polititjenestemand, at tiltalte T1 i bilen tog posen fra bagsædet og viste indholdet til tiltalte T2 , medens tiltalte T1 smilte.

Retten finder det på denne baggrund ubetænkeligt at lægge til grund, at tiltalte T1 har været vidende om, hvad han skulle hente den pågældende dag, nemlig den endelige levering af den mængde methamfetamin, som egentlig skulle have været overdraget den 19. december 2019. Retten lægger ud fra mængden af stoffet ligeledes til grund, at tiltaltes besiddelse af methamfetaminen har været med henblik på videreoverdragelse:

Vedrørende tiltalte T2

Ud fra tiltaltes egen forklaring lægges det til grund, at han har været til stede både den 19. december 2019 og den 2. marts 2020 i bilen. Han var vidende om, at tiltalte T1 solgte narkotika. Den 19. december 2019 kørte de til et øde sted i Rønnede, hvor tiltalte T1 skulle tale med nogen i nogle få minutter. Den 2. marts 2020 kørte de rundt i flere timer, ligeledes for at tiltalte T1 kunne mødes kortvarigt med nogen. Den 2. marts 2020 viste tiltalte T1 endvidere tiltalte T2 indholdet af Nettoposen. På denne baggrund anser retten det for ubetænkeligt at lægge til grund, at tiltalte T2 har været vidende om, at han begge datoer transporterede narkotika med henblik på videreoverdragelse. Dette bevisresultat bestyrkes af de fundne genstande hjemme hos tiltalte T2 i form af pølsemandsposer, digitalvægt og hvad der umiddelbart fremstår som narkotikaregnskaber. Det bestyrkes endvidere af den fundne Alcateltelefon tilhørende tiltalte T2, der indeholdt beskeder vedrørende narkotikasalg. Retten lægger endvidere til grund, at Alcateltelefonen har været i tiltalte T2's besiddelse, fra den blev taget i brug, hvilket grundes på de fremlagte tele- og masteplysninger, kontaktmønsteret i telefonen, samt at han selv har købt den.

På ovenstående baggrund er det i det anførte omfang bevist, at de tiltalte er skyldige i forhold 1.

Ad forhold 2

Tiltalte T2 har uden forbehold erkendt sig skyldig i besiddelse af 0,4 gram amfetamin til eget forbrug. Anklageren har oplyst, at posen, som amfetaminen lå i, er medvejet, hvorfor det korrekte kvantum amfetamin svarer til tiltaltes tilståelse. Det er herefter bevist, at tiltalte i det nævnte omfang er skyldig i forholdet.

Straffen fastsættes for tiltalte T1 til fængsel i 4 år, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2., pkt., jf. 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, dagældende nr. 141, nugældende nr. 205.

Retten har i forbindelse med straffastsættelsen lagt vægt på forbrydelsens grovhed, herunder mængden, arten og renheden af narkotikaen samt tiltaltes rolle i den organiserede kriminalitet.

Betingelserne i udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 4, for at udvise tiltalte er opfyldt. Da udvisning imidlertid med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2, tildes tiltalte alene en advarsel, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1. Retten har herved lagt vægt på, at tiltalte har haft lovligt ophold i Danmark i ca. 20 år, at han har en mindreårig datter og sin nærmeste familie i Danmark, at han ikke har andet end sporadisk tilknytning til Thailand, ligesom han ikke taler sproget samt at han tidligere kun er straffet med bøde og ikke før er blevet tildelt en advarsel om udvisning.

Straffen fastsættes for tiltalte T2 til fængsel i 3 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2., pkt., jf. 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. §2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, dagældende nr. 141, nugældende nr. 205 og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, dagældende nr. 16, nugældende nr. 29.

Retten har i forbindelse med straffastsættelsen lagt vægt på forbrydelsens grovhed, herunder mængden, arten og renheden af narkotikaen samt tiltaltes rolle i den organiserede kriminalitet, der må anses for at have været af en mere underordnet karakter.

Retten tager ikke påstanden om frakendelse af retten til at udøve vagtvirksomhed i medfør af straffelovens § 79, stk. 1 og 3 til følge. Retten finder, at der ikke foreligger en sådan nærliggende fare, som anført i bestemmelsen, at der er grundlag for frakendelse, idet retten herved blandt andet har lagt vægt på, at tiltalte ikke tidligere er straffet, samt at forholdene omfattet af nærværende sag ikke er begået i forbindelse med udøvelse af vagtvirksomhed.

Retten tager påstanden om konfiskation hos de tiltalte til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T1 skal straffes med fængsel i 4 år.

Tiltalte tildes en advarsel om udvisning.

Tiltalte T2 skal straffes med fængsel i 3 år og 6 måneder.

Hos de tiltalte konfiskeres

Koster 1: Nettopose

Koster 2 og 3: Vakuumposer

Koster 4: 990 gram methamfetamin

Koster 7: Digitalvægt

Koster 8: Huawei smartphone

Koster 9: Alcatel mobiltelefon

Koster 10: iPhone

Koster 11: Alcatel mobiltelefon

Koster 16: Rema1000 pose

Koster 17: Digitalvægt

Koster 18: Sølvpapir

Koster 202: Pølsemandspose indeholdende 1 gram amfetamin.

Koster 204: Digitalvægt

Koster 200,205: Pølsemandsposer

De tiltalte skal betale de dem vedrørende sagsomkostninger.

Christian Ankerstjerne Rønneberg

kst.dommer

.....

Østre Landsrets 17. afdelings DOM - 25. februar 2022 - S-1033-21

(landsdommerne Arne Brandt, Mohammad Ahsan og Mette Kjølby (kst.) med domsmænd).

Anklagemyndigheden mod T1 , født september 1983, (advokat Lasse Martin Dueholm, besk.)

Retten i Næstveds dom af 30. marts 2021 (353/2021) er anket af anklagemyndigheden med påstand om skærpelse, herunder tillige med en påstand om udvisning.

Tiltalte, T1 , har endeligt påstået stadfæstelse.

Sagen vedrørte oprindelig også tiltalte T2 , men denne tiltalte blev under landsrettens behandling af anken udskilt, og sagen mod den pågældende pådømt af landsretten den 20. december 2021.

Forklaringer

Tiltalte, T1 , har for landsretten givet supplerende forklaring om sine personlige forhold.

Han har forklaret bl.a., at han har været tjener i mindst 5 år samlet. Han har også været rengøringsassistent i mindst 5 år. Han var endvidere i praktik som chauffør for den thailandske ambassade i 6 måneder. Han har haft mange ufaglærte job. Han blev næsten færdig med frisøruddannelsens grundforløb. Når han bliver løsladt, vil han finde et job med det samme. Lige inden afsoningen var han ved at få et job som tjener på en thailandsk restaurant. Han vil tage et hvilket som helst arbejde.

Han er gangmand i arresten. Han sørger for mad til de andre, tømmerarbejde mv. Han har meget ansvar. Han deltager i misbrugsbehandling i arresten. Det har hjulpet ham meget. Han havde et misbrug, da han blev anholdt. Han tog kokain og amfetamin. Misbruget havde stået på i halvandet år. Han begyndte at tage narkotika, da han kom på kontanthjælp og havde det skidt. Han havde ikke tidligere prøvet at tage stoffer.

Han kom til at stå i gæld til V1 for stofferne. Han fik ikke penge for at sælge stofferne. Det var afdrag på gælden. Han følte ikke, at han havde andet valg end at arbejde for V1. Han var meget presset og overvejede også at gå til politiet. V1 vidste, hvor hans familie og datter boede.

Hans datter besøger ham hver måned i fængslet. Han vil gerne ud og være der for hende. Han boede sammen med sin datter og hendes mor, indtil datteren var omkring to år. Herefter var han og moren i en periode sammen "on and off". Inden sin anholdelse havde han samvær med sin datter hver weekend, selv om det "på papiret" var hver anden weekend, fordi moren ofte arbejdede i weekenderne. Han havde også datteren i forbindelse med samtlige ferier, når datteren var syg, eller når der ellers var brug for det. På et tidspunkt var hun hos ham i tre måneder i forbindelse med et dødsfald i morens familie. Han tager sig af sin datter, når der er behov for det. Han har en rigtig godt forhold til datterens mor.

Han har ikke talt med sin kæreste siden han blev varetægtsfængslet. Han ved derfor ikke, om de stadig er kærestes. Hans mor taler thai til ham, mens han taler dansk til hende. Han var munk i 6 måneder i et buddhistisk tempel i Danmark. Munkene talte thailandsk. Han føler sig knyttet til den thailandske kultur. Han har senest været i Thailand for 4 år siden på badeferie. Han har også været der tre til fire gange tidligere. En af gangene var han der i længere tid på en backpacker-ferie.

Han er helt knust over det, han gjort. Han har ikke udøvet kriminalitet siden 2006. Det er mange år siden. Da han blev far, skete der noget med ham. Han angreder meget.

Tiltalte har været frihedsberøvet under anken.

Landsrettens begrundelse og resultat

Straffastsættelse

Ved landsrettens dom i sagen mod T2 blev det efter indholdet af en erklæring fra Retsmedicinsk Institut lagt til grund, at metamfetamin bedst kan sammenlignes med kokain. Som følge heraf, og efter en samlet vurdering af mængden af metamfetamin og tiltaltes strafbare aktivitet som beskrevet i byrettens skyldvurdering, findes straffen at burde forhøjes til fængsel i 4 år og 6 måneder.

Udvisning

Tiltalte er født i Thailand af thailandske forældre og indrejste sammen med forældrene i Danmark den 17. september 1990. Tiltalte har således opholdt sig i Danmark i omkring 30 år. Det fremgår af Udlændingestyrelsens udtalelse af 16. marts 2021, at tiltalte har haft lovligt ophold i Danmark i omkring 20 år, idet tiltalte først blev tilmeldt Det Centrale Personregister den 5. oktober 1999.

Tiltalte er nu idømt fængsel i 4 år og 6 måneder for overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer, og betingelserne i udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 4, for at udvise tiltalte er derfor opfyldt.

Som følge heraf skal tiltalte, jf. udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 7, udvises ubetinget med indrejseforbud for bestandig eller en kortere periode, jf. udlændingelovens § 32, stk. 5, nr. 1, medmindre en udvisning af ham med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2. Spørgsmålet er herefter, om en udvisning vil være i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 om respekt for privatliv og familieliv.

Tiltalte har boet i Danmark, siden han som 6-årig indrejste hertil. Han har en mindreårig datter på 7 år, der bor hos sin mor. Parterne har fælles forældremyndighed over datteren, som han indtil sin varetægtsfængsling havde samvær med hver weekend, ligesom han havde samvær med datteren i ferier og i øvrigt, når datterens moder havde behov for, at datteren blev passet. Herudover har han sin mor samt en række familiemedlemmer i landet, herunder en søster, nevøer, en niece, en moster og en fætter. En udvisning vil derfor indebære et indgreb i tiltaltes familieliv, jf. artikel 8 stk. 1. Et sådant indgreb er kun berettiget, hvis betingelserne i artikel 8, stk. 2, er opfyldt.

Efter artikel 8 stk. 2, er det afgørende, om udvisning må anses for nødvendig bl.a. for at forebygge forbrydelse. Dette beror på en proportionalitetsafvejning, jf. herved Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols praksis herom.

I vurderingen indgår det samfundsmæssige behov for udvisning særligt under hensyn til karakteren af den kriminalitet, som den pågældende nu og tidligere har begået, samt varigheden af den pågældendes ophold her i landet og i hjemlandet og styrken af de familiemæssige, sociale og kulturelle bånd til Danmark og til det land, som han skal udvises til. Der skal foreligge meget tungtvejende grunde til at retfærdiggøre en udvisning, når der er tale om en fastboende udlænding, der er indrejst som barn, og som har tilbragt det meste af sin barndom og ungdom her. Der kan herved henvises til bl.a. Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols dom af 23. juni 2008 i sag 1638/03 (Maslov mod Østrig), hvor det af dommens præmis 73 følger, at det i relation til længden af personens ophold i opholdslandet og fastheden af båndene til opholdslandet klart gør en forskel, om personen er født i opholdslandet eller er kommet dertil som barn, eller om den pågældende først kom dertil som voksen. Der skal således tages hensyn til den specielle situation, hvor den pågældende har opholdt sig det meste af barndommen eller hele barndommen i opholdslandet og er opvokset og har modtaget sin uddannelse der, jf. præmis 74.

Endvidere fremgår det af Menneskerettighedsdomstolens praksis, at længden af et indrejseforbud har betydning ved vurderingen af, om udvisning vil udgøre et uproportionalt indgreb i retten til respekt for privatlivet og familielivet, jf. bl.a. Maslov-dommens, præmis 98, dom af 23. september 2010 i sag 25672/07 (Bou-sarra mod Frankrig), præmis 51, og dom af 14. september 2021 i sag 41643/19 (Abdi mod Danmark), præmis 38.

Om tiltaltes tilknytning til Danmark bemærkes, at han som nævnt i 1990 indrejste i Danmark som 6-årig, og at han har en række familiemedlemmer i Danmark, herunder en 7-årig datter. Datteren og hendes mor er thailandske statsborgere, mens hans familie er danske statsborgere. Han har efter det oplyste i længere perioder haft tilknytning til det danske arbejdsmarked og han har i perioder været medlem af en fagforening. Han har i gået i folkeskole indtil 6. klasse og har næsten gjort frisøruddannelsens grundforløb færdig. Tiltalte taler og skriver dansk. Han er i øvrigt sund og rask. Tiltalte har således ganske betydelige personlige og kulturelle bånd til Danmark.

For så vidt angår tiltaltes tilknytning til Thailand og kendskab til thailandske normer og skikke bemærkes, at det efter oplysningerne må lægges til grund, at tiltalte i begrænset omfang kan tale thai, men at han ikke kan skrive eller læse sproget. Han har flere gange været på ferie i Thailand, senest i 26 dage for 4 år siden. Han har i øvrigt opnået indsigt i thailandske normer og skikke ved at have opholdt sig i 6 måneder på et buddhistisk tempel i Danmark, hvor munkene talte thailandsk. Han har forklaret, at han føler sig knyttet til den thailandske kultur. Tiltalte har derfor en vis tilknytning til Thailand.

Henset til tiltaltes ganske betydelige tilknytning til Danmark sammenholdt med tiltaltes mere begrænsede tilknytning til Thailand finder landsretten – uanset karakteren og grovheden af den kriminalitet, som tiltalte er fundet skyldig i, og længden af den idømte straf – at en ubetinget udvisning af tiltalte for bestandig med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.

Fire voterende finder efter en samlet afvejning af karakteren og grovheden af den kriminalitet, som tiltalte er fundet skyldig i, og længden af den idømte straf, sammenholdt med tiltaltes tilknytning til henholdsvis Danmark og Thailand, at det ikke vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser at udvise tiltalte af Danmark med et indrejseforbud i 6 år, jf. udlændingelovens § 32, stk. 5, nr. 1, jf. stk. 4, nr. 7.

To voterende finder af de grunde, som byretten har anført, at udvisning af tiltalte med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2, hvorfor disse voterende stemmer for at stadfæste den ved dommen meddelte advarsel, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Konklusion

Tiltalte straffes med fængsel i 4 år og 6 måneder samt udvises af Danmark med indrejseforbud i 6 år.

I øvrigt stadfæstes dommen for så vidt angår denne tiltalte.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod tiltalte, T1 , ændres således, at tiltalte straffes med fængsel i 4 år og 6 måneder, og at tiltalte udvises af Danmark med indrejseforbud i 6 år. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.