

[AM2023.04.26Ø2]

Retten i Roskildes DOM - 20. juni 202 - SA-3312/2022 - 1200-73251-00087-21

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født oktober 1998

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 19. maj 2022.

Tiltalte, ..., er tiltalt for

1.

legemsangreb af særligt rå, brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1

ved den 4. december 2021 ca. kl. 04.40 ud for *Bar1, Adresse1* i Ringsted, at have sprøjtet peberspray i hovedet på *Forurettede*, hvorefter tiltalte slog *Forurettede* i hovedet med knyttet hånd, så *Forurettede* faldt ned på den asfalteret vej og slog baghovedet.

2.

overtrædelse af våbenlovens § 10, stk. 2, jf. § 1, stk. 1, nr. 4, jf. våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1. nr. 3,

ved på samme tid og sted som angivet i forhold 1, under særligt skærpende omstændigheder og uden politiets tilladelse, at have været i besiddelse af en peberspray.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om frihedsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere i medfør af straffelovens § 79 c, stk. 1, nedlagt påstand om, at tiltalte i et af retten nærmere bestemt tidsrum idømmes forbud mod i tidsrummet fra kl. 24 til kl. 5 at færdes og opholde sig på serveringssteder, hvorfra der foregår salg af stærke drikke til nydelse på eller ved salgsstedet, og hvortil der er offentlig adgang, og i nattelivs zoner udpeget i medfør af § 6 b i lov om politiets virksomhed og offentliggjort på politiets hjemmeside

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af en peberspray hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte har erkendt sig skyldig i forhold 1, idet det er anført, at der alene var tale om spray mod ansigtet, og ikke øjnene, samt tildeling af et slag. Tiltalte har erkendt sig delvist skyldig i forhold 2, idet det er anført, at besiddelsen ikke var under særligt skærpende omstændigheder.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte *Tiltalte* og af vidnet *Forurettede*.

Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Der er under hovedforhandlingen forevist video fra overvågningskamera på gerningsstedet.

Forurettede henvendte sig den 4. december 2021 på skadestuen. Det fremgår af politiattesten under objektive fund følgende:

" ...

- 1) venstre øjenhule: hævet
- 2) venstre ansigtshalvdel: rødme
- 3) venstre side af bagehovedet: bule på 3x3 cm
- 4) øjne: rødme, hævelse og smerter

" ..."

Tiltalte er tidligere straffet af betydning for denne sag

ved Københavns Byrets dom af 19. december 2019 for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, og § 27, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 43, våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 3, samt færdselslovens § 117, stk. 1, nr. 3, jf. § 54, stk. 1, nr. 1, jf. idet hele til dels straffelovens § 89 med fængsel i 5 måneder, en bøde på 1.500 kr. samt ubetinget frakendelse af førerretten i 3 år fra den 3. januar 2020 til den 2. januar 2023. Løsladt den 29. april 2020. Prøvetid indtil den 29. april 2021. Ifølge fængslets resolution af 31. marts 2021 prøveløsladt mod en prøvetid på 1 år, heraf 6 måneder under tilsyn af Kriminalforsorgen på vilkår. Retsstraf 51 dage.

Kriminalforsorgen i medfør af retsplejelovens § 808 udfærdiget personundersøgelse af 9. juni 2022, hvoraf fremgår:

"KRIMINALFORSORGENS KONKLUSION OG BEGRUNDELSE

Kriminalforsorgens konklusion:

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at *Tiltalte* er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Finder retten, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der fastsættes vilkår om 1 års tilsyn af Kriminalforsorgen.

Kriminalforsorgens begrundelse:

Til grund for Kriminalforsorgens konklusion er der lagt vægt på, at *Tiltalte* har tilkendegivet interesse og motivation for at ville samarbejde med Kriminalforsorgen om en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste.

Henset til at *Tiltalte* tidligere har været i tilsyn ved Kriminalforsorgen og var samarbejdende herom, vurderes det relevant at finde *Tiltalte* egnet til en betinget dom med tilsyn af Kriminalforsorgen. Delte med henblik på at støtte i *Tiltalte* i forhold til ny ligeartet kriminalitet."

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han siden personundersøgelsen blev udarbejdet har fået en kæreste. Episoden, der lægger til grund for sagen. var en enlig svale i en meget dårlig periode for ham. Hans situation er langt bedre nu. Han er i stand til og villig til at udføre samfundstjeneste, hvis det bliver relevant.

Retten begrundelse og afgørelse

Forhold 1:

Tiltalte har erkendt at have sprayet peberspray mod *Forurettedes* ansigt, samt at han tildelte *Forurettede* et slag med flad hånd, mens de begge lå på jorden.

Forurettede har afgivet en detaljeret og troværdig vidneforklaring omkring, hvad han husker fra episoden, herunder at han blev sprayet med peberspray i venstre side af ansigtet og i det venstre øje, hvorefter han blev væltet ned på jorden, og derfra kan han ikke huske yderligere.

På baggrund af *Forurettedes* forklaring om, hvorledes tiltalte anvendte pebersprayen, sammenholdt med den fremviste video fra overvågningskameraet og indholdet af politiattesten for *Forurettede*, finder retten det bevist, at tiltalte sprayede peberspray i venstre side af ansigtet og i venstre øje på *Forurettede*.

Da det ikke efter *Forurettedes* forklaring findes bevist, at tiltalte slog ham med knyttet hånd som angivet i anklageskriftet, lægges det efter tiltaltes forklaring og erkendelse til grund, at tiltalte alene tildelte *Forurettede* et slag med flad hånd.

Med denne begrænsning findes tiltalte skyldig i forhold 1.

forhold 2:

Tiltalte har erkendt besiddelsen, men har nægtet, at der var tale om besiddelse under særligt skærpende omstændigheder som anført i anklageskriftet.

Det fremgår af våbenlovens § 10, stk. 2, at det ved fastsættelse af straffen for overtrædelse af § 2, jf. § 1, stk. 1, nr. 5, for så vidt angår peberspray, særlig skal anses for skærpende, hvis en overtrædelse begås af en person, der tidligere er idømt fængselsstraf for overtrædelse af blandt andet våbenloven.

Tiltalte er en enkelt gang tidligere dømt for overtrædelse af våbenloven ved besiddelse af peberspray. Selvom tiltalte i den forbindelse blev idømt fængselsstraf, er det utvivlsomt, at besiddelsen alene ikke ville have medført højere straf end bøde, hvis den havde været til påkendelse alene.

Herefter, og da der ikke i øvrigt ses at foreligge særligt skærpende omstændigheder ved tiltaltes besiddelse af en peberspray i denne sag, findes tiltalte alene skyldig i besiddelse uden særligt skærpende omstændigheder.

Tiltalte findes med denne begrænsning skyldig i forhold 2.

Straffen fastsættes til fængsel i 60, jf. straffelovens § 245, stk. 1, samt våbenlovens § 1, stk. 1, nr. 5, jf. våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 3.

Retten har særligt lagt vægt på karakteren af den udøvede vold. På samme baggrund har retten ikke fundet det forsvarligt at gøre straffen betinget med vilkår om samfundstjeneste.

Retten finder på baggrund af det forklarede om omstændighederne omkring voldsudøvelsen samt på det af tiltalte forklarede om sine personlige forhold, at det ikke kan anses for nødvendigt al meddele tiltalte nattelivsforbud efter straffelovens § 79 c for at forebygge nye lovovertrædelser af lignende beskaffenhed. Der er endvidere lagt vægt på, at tiltalte kun en gang tidligere er straffet efter de i § 79 c nævnte lovbestemmelser, samt at den tidligere straf ikke var for et forhold begået i tilknytning til nattelivet.

Retten tager pastanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Thi kendes for ret:

Tiltalte *Tiltalte* skal straffes med fængsel i 60 dage.

Hos tiltalte konfiskeres en peberspray.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

.....

Østre Landsrets 18. afdelings DOM - 26. april 2023 - S-2060-22

(landsdommerne Henrik Hjort Elmquist, Ulla Staal og Gry Berdiin Maris (kst.) med domsmænd).

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født oktober 1998, (advokat Betina Hald Engmark, beskikket)

Retten i Roskildes dom af 20. juni 2022 (SA-3312/2022) er anket af anklagemyndigheden med påstand om skærpelse, således at *Tiltalte* i medfør af straffelovens § 79 c i en af landsretten nærmere fastsat periode idømmes forbud mod i tidsrummet fra kl. 24 til kl. 5 at færdes og opholde sig på serveringssteder, hvorfra der foregår salg af stærke drikke til nydelse på eller ved salgsstedet, og hvortil der er offentlig adgang, og i nattelivszoner udpeget i medfør af § 6 b i lov om politiets virksomhed og offentliggjort på politiets hjemmeside.

Tiltalte har nedlagt endelig påstand om stadfæstelse.

Forklaringer

Tiltalte har i landsretten om sine personlige forhold supplerende forklaret bl.a., at han bor hos en kammerat. Han har fortsat eget værksted med reparation af biler, men vil gerne finde et andet arbejde.

Retsgrundlag

Straffelovens § 79 c blev indsat i loven ved lov nr. 1174 af 8. juni 2021 om ændring af straffeloven mv. (Forbud mod deltagelse i nattelivet mv.). Af bestemmelsen fremgår bl.a.:

"§ 79 c. Den, som idømmes fængselsstraf eller anden strafferetlig retsfølge af frihedsberøvende karakter for en overtrædelse af §§ 119, 119 b, 123, 134 a og 192 a, § 244, stk. 1, §§ 245 og 246, § 252, stk. 1, § 260, stk. 1, § 261, stk. 1, og §§ 266, 288 og 291, af lovgivningen om våben og eksplosivstoffer eller af lovgivningen om knive og blankvåben, kan ved dommen gives opholdsforbud efter stk. 2. *Stk. 2.* Ved opholdsforbud efter stk. 1 forstås et forbud mod at færdes og opholde sig på serveringssteder, hvorfra der foregår salg af stærke drikke til nydelse på eller ved salgsstedet, og hvortil der er offentlig adgang, og i nattelivszoner udpeget i medfør § 6 b i lov om politiets virksomhed. Et opholdsforbud efter 1. pkt. gælder i tidsrummet fra kl. 24 til kl. 5. Serveringssteder efter 1. pkt. omfatter ikke servering i tog, busser, fly eller skibe i fart, herunder i international rutefart, eller servering ved enkeltstående arrangementer.

...

Stk. 4. Forbud efter stk. 1 gives på tid op til 2 år regnet fra endelig dom. Ved udståelse af fængselsstraf eller anden strafferetlig retsfølge af frihedsberøvende karakter forlænges forbuddet tilsvarende."

I lovforslagets bemærkninger til bestemmelsen hedder det bl.a. (lovforslag nr. L 189 af 10. marts 2021, s. 24):

"Et opholdsforbud vil kunne gives, uanset hvilken af de i den foreslåede § 79 c, stk. 1, nævnte bestemmelser eller særlove den pågældende dømmes for at have overtrådt, og det vil som udgangspunkt være uden betydning, hvor lang den idømte fængselsstraf er. Det forudsættes dog, at der normalvis vil skulle være tale om betinget eller ubetinget fængselsstraf på 30 dage eller derover, før et opholdsforbud er relevant. Opholdsforbud vil dog også efter omstændighederne kunne være relevant, hvis der idømmes en lavere straf, men hvor der, f.eks. er tale om, at den pågældende gentagne gange tidligere er dømt for ligeartet kriminalitet eller for kriminalitet, der er begået i nattelivet.

...

Et opholdsforbud efter den foreslåede § 79 c, stk. 1, vil være relevant, hvor forholdet, der giver anledning til opholdsforbuddet, er begået i nattelivet eller i tilknytning til den dømtes færden i nattelivet.

Det vil således være relevant at idømme et opholdsforbud, hvis forholdet er begået i aften- og nattimerne eller på anden vis er begået i tilknytning til den dømtes færden i nattelivet. Det kan f.eks. være tilfældet, hvor forholdet er begået en tidlig morgen i forlængelse af, at den pågældende har opholdt sig på en natklub, bar eller lignende.

Det afgørende vil være, at et forbud, på grund af karakteren af den begåede kriminalitet, vurderes at ville virke forebyggende i forhold til ny ligeartet kriminalitet. Der vil i den forbindelse f.eks. kunne lægges vægt på, om forholdet er begået på eller i tilknytning til et serveringssted eller i tilknytning til eller i en nattelivszone.

Et opholdsforbud vil skulle idømmes af domstolene efter en konkret vurdering af, om et opholdsforbud vil være egnet og nødvendigt for at forebygge nye lovovertrædelser af lignende beskaffenhed ved at sikre, at den dømte i en periode ikke kan færdes og opholde sig i nattelivet. Domstolene vil i den forbindelse skulle tage stilling til, om det må antages, at der er fare for, at den dømte vil begå ny ligeartet kriminalitet.

Det vil som udgangspunkt altid være tilfældet, hvis der er tale om gentagelsestilfælde.

Opholdsforbud vil dog også kunne gives i førstegangstilfælde, hvis det kan antages, at der er fare for, at den dømte vil begå ny ligeartet kriminalitet. Det vil f.eks. kunne være tilfældet, hvor forbrydelsen er af grovere karakter, hvorved den dømte har demonstreret en vis voldsparathed. Det kan f.eks. være tilfældet, hvis forholdet er begået af flere i forening, er begået over for flere ofre, eller der er tale om flere voldelige overfald af samme offer. Det kan også være tilfældet, hvis den pågældende har været i besiddelse af særligt farlige våben.

Det vil bero på rettens skøn, om det pådømte forhold er af en sådan karakter, at der kan gives forbud i tilfælde, hvor den dømte ikke tidligere er straffet for ligeartet kriminalitet.

Et opholdsforbud vil endvidere skulle være proportionalt med den begåede kriminalitet. Den tidsmæssige udstrækning af et forbud vil i den forbindelse skulle indgå i proportionalitetsvurderingen. Det må antages, at et opholdsforbud meddelt for en periode på omkring 3 måneder almindeligvis vil være proportionalt, hvis der idømmes en betinget eller ubetinget fængselsstraf i omegnen af 30 dage, også i førstegangstilfælde."

Landsrettens begrundelse og resultat

Tiltalte er ved byrettens dom fundet skyldig i overtrædelse af våbenlovgivningen og straffelovens § 245, stk. 1, ved den 4. december 2021 ca. kl. 04.40 ud for *Bar1, Adresse1* i Ringsted uden politiets tilladelse at have været i besiddelse af en peberspray og ved at have sprøjtet forurettede i ansigtet med pebersprayen og herefter tildelt pågældende et slag i ansigtet med flad hånd. Straffen er ved byrettens dom fastsat til fængsel i 60 dage.

Ved byrettens dom blev tiltalte frifundet for anklagemyndighedens påstand om idømmelse af et opholdsforbud efter straffelovens § 79 c, som i givet fald ville indebære, at tiltalte i en af retten fastsat forbudsperiode i tidsrummet fra kl. 24 til kl. 5 ikke måtte færdes og opholde sig på serveringssteder, hvorfra der foregår salg af stærke drikke til nydelse på eller ved salgsstedet, og hvortil der er offentlig adgang, og i nattelivs-zoner udpeget i medfør af § 6 b i lov om politiets virksomhed.

For landsretten angår sagen alene opholdsforbuddet.

Straffelovens § 79 c om opholdsforbud

Efter straffelovens § 79 c kan den, som er idømt en fængselsstraf mv. for overtrædelse af en række opregnede bestemmelser og love, gives et forbud mod at færdes og opholde sig på offentlige serveringssteder for salg af stærke drikke og i udpegede nattelivs-zoner i tidsrummet fra kl. 24 til kl. 5. Forbuddet gives på tid op til 2 år.

Det fremgår af forarbejderne til straffelovens § 79 c, at det er en forudsætning for at give et opholdsforbud, at overtrædelsen er begået i nattelivet eller i tilknytning til den dømtes færden i nattelivet. Endvidere er det forudsat, at der normalt skal være tale om betinget eller ubetinget fængselsstraf på 30 dage eller derover, for at et opholdsforbud kan komme på tale. I forarbejderne er det tillige anført, at et opholdsforbud vil skulle idømmes efter en konkret vurdering af, om et forbud vil være egnet og nødvendigt for at forebygge nye lovovertrædelser af lignende beskaffenhed ved at sikre, at den dømte i en periode ikke kan færdes og opholde sig i nattelivet. Domstolene skal i den forbindelse vurdere, om det må antages, at der er fare for, at den dømte vil begå ny ligeartet kriminalitet. I forarbejderne er det forudsat, at dette som udgangspunkt altid vil være tilfældet, hvis der er tale om gentagelsestilfælde, samt at et opholdsforbud dog også vil kunne gives i førstegangstilfælde, hvis det må antages, at der er fare for, at den dømte vil begå ny ligeartet kriminalitet. Det vil f.eks. kunne være tilfældet, hvor forbrydelsen er af grovere karakter, hvorved

den dømte har demonstreret en vis voldsparathed. Det kan f.eks. være tilfældet, hvis forholdet er begået af flere i forening, er begået over for flere ofre, eller der er tale om flere voldelige overfald af samme offer. Det kan også være tilfældet, hvis den pågældende har været i besiddelse af særligt farlige våben. Af forarbejderne fremgår desuden, at et opholdsforbud skal være proportionalt med den begåede kriminalitet, og at den tidsmæssige udstrækning af et forbud skal indgå i proportionalitetsvurderingen.

Den konkrete sag

Tiltalte er som nævnt fundet skyldig i overtrædelse af våbenlovgivningen og grov vold ved uden politiets tilladelse at have været i besiddelse af en peberspray og ved at have sprøjtet forurettede i ansigtet med peberspraysen og herefter tildelt pågældende et slag i ansigtet med flad hånd. Forholdet blev begået om natten ud for et værtshus, hvor tiltalte kort forinden havde opholdt sig, og straffen er fastsat til fængsel i 60 dage.

Tiltalte er tidligere ved dom af 19. december 2019 fundet skyldig i overtrædelse af bl.a. våbenbekendtgørelsen ved om natten på offentligt tilgængeligt sted uden tilladelse at have været i besiddelse af tre pebersprays. Bortset fra dette forhold, der alene kan straffes med bøde, er tiltalte ikke tidligere straffet for lignende kriminalitet i nattelivet eller i tilknytning til nattelivet.

På denne baggrund finder landsretten, at betingelserne i lovforarbejdene om, at et opholdsforbud vil være egnet og nødvendigt for at forebygge nye lovovertrædelser af lignende beskaffenhed, ikke er opfyldt.

Landsretten tiltræder herefter, at tiltalte er frifundet for påstanden om et opholdsforbud efter straffelovens § 79 c.

Landsretten stadfæster derfor dommen, i det omfang den er anket.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod *Tiltalte* stadfæstes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.