

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

DOM

Afsagt den 13. marts 2015 af Østre Landsrets 10. afdeling
(landsdommerne Anne Thalbitzer, Anne Louise Bormann og Niels Fenger (kst.) med
domsmænd).

10. afd. nr. S-288-15:
Anklagemyndigheden
mod

T

Født oktober 1980

(advokat Bjørn Elmquist, besk.)

Hillerød Rets dom af 21. januar 2015 er anket af anklagemyndigheden med
påstand om skærpelse.

T har nedlagt påstand om strafbortfald, subsidiært formildelse, og
mere subsidiært stadfæstelse.

Anklagemyndigheden har berigtiget tiltalen i forholdene 351-379 og 386-628, idet den
afgørelse, fra Rigspolitiet, der indgår i tiltalen, rettelig er af 6. april 2010.

Forklaringer

Tiltalte har i landsretten givet forklaring om sine personlige forhold.

Tiltalte har forklaret blandt andet, at han og hans tidligere ægtefælle har fælles forældre-
myndighed over deres 7-årige datter X. Hans samvær med datteren er blevet udvidet

til hver anden weekend fra fredag til onsdag. Han har hende også halvdelen af ferierne. Han har en datter på 6 måneder med sin nuværende ægtefælle. Ingen af børnene må som danske statsborgere overnatte, når han er i Sandholmløjren. Hans første ægteskab gik i stykker på grund af hans situation. Hans familieliv kan ikke fungere, hvis han skal opholde sig i Sandholmløjren. Han har altid fortalt politiet, hvor han opholdt sig. Han har tænkt sig at blive hos sin hustru i Århus.

Landsrettens begrundelse og resultat

Af de af byretten anførte grunde findes straffen passende udmålt, idet der således tillige er taget højde for den lange sagsbehandlingstid for så vidt angår de første forhold.

Blandt andet under hensyn til, at tiltalte systematisk gennem en årrække har overtrådt den pålagte melde- og opholdspligt og har tilkendegivet, at han fortsat vil overtræde den, finder landsretten ikke grundlag for at gøre straffen betinget.

I øvrigt stadfæstes dommen.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T ændres, således at den idømte straf på 40 dages fængsel skal være ubetinget.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 19-03-2015

Karina Storm Jensen
Specialist



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 21. januar 2015

Retten nr.
Politiets nr.

Anklagemyndigheden
mod

T
Født oktober 1980

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 1. oktober 2014. Sagen er tidligere søgt fremmet som en tilståelsessag. Sagen blev ved retsbog af 21. maj 2014 udsat på Justitsministeriets behandling af en administrativ klage om meldepligt.

T er tiltalt for overtrædelse af

1 - 2.

Udlændingelovens § 60, stk. 1, jf. § 34, stk. 4, jf. straffelovens § 89,
ved den 28. og 30. august 2010 at have undladt at efterkomme Rigspolitiets afgørelse af 6. april 2010 om personlig meldepligt hver dag kl. 10.00 til Rigspolitiet i Center Sandholm, Sandholmgårdsvej 40, 3460 Birkerød.

3 - 6.

Udlændingelovens § 60, stk. 1, jf. § 34, stk. 4, jf. straffelovens § 89,
ved den 16., 17., 30. og 31. oktober 2010 at have undladt at efterkomme Rigspolitiets afgørelse af 6. april 2010 om personlig meldepligt hver dag kl. 10.00 til Rigspolitiet i Center Sandholm, Sandholmgårdsvej 40, 3460 Birkerød.

7 - 12.

Udlændingelovens § 60, stk. 1, jf. § 34, stk. 4, jf. straffelovens § 89,
ved den 6., 7., 16., 20., 27. og 28. november 2010 at have undladt at efterkomme Rigspolitiets afgørelse af 6. april 2010 om personlig meldepligt hver dag kl. 10.00 til Rigspolitiet i Center Sandholm, Sandholmgårdsvej 40, 3460 Birkerød.

13 - 19.

Udlændingelovens § 60, stk. 1, jf. § 34, stk. 4, jf. straffelovens § 89,
ved den 5., 9., 24., 25., 26., 27. og 31. december 2010 at have undladt at
efterkomme Rigspolitiets afgørelse af 6. april 2010 om personlig meldepligt
hver dag kl. 10.00 til Rigspolitiet i Center Sandholm, Sandholmgårdsvej 40,
3460 Birkerød.

20 - 32.

Udlændingelovens § 60, stk. 1, jf. § 34, stk. 4, jf. straffelovens § 89,
ved den 1., 2., 3., 8., 9., 17., 18., 22., 23., 28., 29., 30. og 31. januar 2011 at
have undladt at efterkomme Rigspolitiets afgørelse af 6. april 2010 om
personlig meldepligt hver dag kl. 10.00 til Rigspolitiet i Center Sandholm,
Sandholmgårdsvej 40, 3460 Birkerød.

33 - 60.

Udlændingelovens § 60, stk. 1, jf. § 34, stk. 4, jf. straffelovens § 89,
ved samtlige dage i februar 2011 at have undladt at efterkomme
Rigspolitiets afgørelse af 6. april 2010 om personlig meldepligt hver dag kl.
10.00 til Rigspolitiet i Center Sandholm, Sandholmgårdsvej 40, 3460
Birkerød.

61. (opholdspligt)

Udlændingelovens § 60, stk. 1, jf. § 42a, stk. 9, jf. straffelovens § 89,
ved i perioden fra den 27. januar 2011 til den 7. marts 2011 at have undladt
at efterkomme Udlændingesservice afgørelse af 6. april 2010 om at tage
ophold i Center Sandholm, Sandholmgårdsvej 40, 3460 Birkerød.

62 - 91.

Udlændingelovens § 60, stk. 1, jf. § 34, stk. 4, jf. straffelovens § 89,
ved samtlige dag i marts 2011 at have undladt at efterkomme Rigspolitiets
afgørelse af 6. april 2010 om personlig meldepligt hver dag kl. 10.00 til
Rigspolitiet i Center Sandholm, Sandholmgårdsvej 40, 3460 Birkerød.

92 - 121.

Udlændingelovens § 60, stk. 1, jf. § 34, stk. 4, jf. straffelovens § 89,
ved samtlige dage i april 2011 at have undladt at efterkomme Rigspolitiets
afgørelse af 6. april 2010 om personlig meldepligt hver dag kl. 10.00 til
Rigspolitiet i Center Sandholm, Sandholmgårdsvej 40, 3460 Birkerød.

122 - 144.

Udlændingelovens § 60, stk. 1, jf. § 34, stk. 4, til dels jf. straffelovens §
89,

ved den 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18., 19., 20., 21., 22. og 29. maj 2011 at have undladt at efterkomme Rigspolitiets afgørelse af 6. april 2010 om personlig meldepligt hver dag kl. 10.00 til Rigspolitiet i Center Sandholm, Sandholmgårdsvej 40, 3460 Birkerød.

145 - 149.

Udlændingelovens § 60, stk. 1, jf. § 34, stk. 4,

ved den 17., 19., 20., 22. og 25. juni 2011 at have undladt at efterkomme Rigspolitiets afgørelse af 6. april 2010 om personlig meldepligt hver dag kl. 10.00 til Rigspolitiet i Center Sandholm, Sandholmgårdsvej 40, 3460 Birkerød.

150 - 169.

Udlændingelovens § 60, stk. 1, jf. § 34, stk. 4,

ved den 1., 9., 10., 15., 16., 17., 18., 19., 20., 21., 22., 23., 24., 25., 26., 27., 28., 29., 30. og 31. juli 2011 at have undladt at efterkomme Rigspolitiets afgørelse af 6. april 2010 om personlig meldepligt hver dag kl. 10.00 til Rigspolitiet i Center Sandholm, Sandholmgårdsvej 40, 3460 Birkerød.

170. (opholdspligt)

Udlændingelovens § 60, stk. 1, jf. § 42a, stk. 9,

ved i perioden fra den 19. juli 2011 til den 2. august 2011 at have undladt at efterkomme Udlændingesservice afgørelse af 6. april 2010 om at tage ophold i Center Sandholm, Sandholmgårdsvej 40, 3460 Birkerød.

171. (opholdspligt)

Udlændingelovens § 60, stk. 1, jf. § 42a, stk. 9,

ved i perioden fra den 1. september 2011 til den 7. september 2011 at have undladt at efterkomme Udlændingesservice afgørelse af 6. april 2010 om at tage ophold i Center Sandholm, Sandholmgårdsvej 40, 3460 Birkerød.

172. (opholdspligt)

Udlændingelovens § 60, stk. 1, jf. § 42a, stk. 9,

ved i perioden fra den 9. september 2011 til den 13. september 2011 at have undladt at efterkomme Udlændingesservice afgørelse af 6. april 2010 om at tage ophold i Center Sandholm, Sandholmgårdsvej 40, 3460 Birkerød.

173 – 201.

Udlændingelovens § 60, stk. 1, jf. § 34, stk. 4,

ved samtlige dage i august 2011, dog undtaget den 3. og 26., at have undladt at efterkomme Rigspolitiets afgørelse af 6. april 2010 om personlig

meldepligt hver dag kl. 10.00 til Rigspolitiet i Center Sandholm, Sandholmgårdsvej 40, 3460 Birkerød.

202 – 229.

Udlændingelovens § 60, stk. 1, jf. § 34, stk. 4,

ved samtlige dage i september 2011, dog undtaget den 3., 8., og 26., at have undladt at efterkomme Rigspolitiets afgørelse af 6. april 2010 om personlig meldepligt hver dag kl. 10.00 til Rigspolitiet i Center Sandholm, Sandholmgårdsvej 40, 3460 Birkerød.

230 - 259.

Udlændingelovens § 60, stk. 1, jf. § 34, stk. 4,

ved samtlige dage i oktober 2011 at have undladt at efterkomme Rigspolitiets afgørelse af 6. april 2010 om personlig meldepligt hver dag kl. 10.00 til Rigspolitiet i Center Sandholm, Sandholmgårdsvej 40, 3460 Birkerød.

286 - 288.

Udlændingelovens § 60, stk. 1, jf. § 34, stk. 4,

ved den 29., 30. og 31. januar 2012 at have undladt at efterkomme Rigspolitiets afgørelse af 6. april 2010 om personlig meldepligt hver dag kl. 10.00 til Rigspolitiet i Center Sandholm, Sandholmgårdsvej 40, 3460 Birkerød.

289. (opholdspligt)

Udlændingelovens § 60, stk. 1, jf. § 42a, stk. 2,

ved i perioden fra den 6. oktober 2011 til den 21. oktober 2011 at have undladt at efterkomme Udlændingetjenestens afgørelse af 6. april 2010 om at tage ophold i Center Sandholm, Sandholmgårdsvej 40, 3460 Birkerød.

290 - 318.

Udlændingelovens § 60, stk. 1, jf. § 34, stk. 4,

ved samtlige dage i februar 2012, dog undtaget den 9., at have undladt at efterkomme Rigspolitiets afgørelse af 6. april 2010 om personlig meldepligt hver dag kl. 10.00 til Rigspolitiet i Center Sandholm, Sandholmgårdsvej 40, 3460 Birkerød.

319 - 350, bortset fra 347.

Udlændingelovens § 60, stk. 1, jf. § 34, stk. 4,

ved samtlige dage i marts 2012, at have undladt at efterkomme Rigspolitiets afgørelse af 6. april 2010 om personlig meldepligt hver dag kl. 10.00 til

Rigspolitiet i Center Sandholm, Sandholmgårdsvej 40, 3460 Birkerød.

347. (opholdspligt)

Udlændingelovens § 60, stk. 1, jf. 42a, stk. 9,

ved i perioden fra den 23. februar 2012 til 7. maj 2012 at have undladt at efterkomme Udlændingesservice afgørelse af 6. april 2010 om at tage ophold i Center Sandholm, Sandholmgårdsvej 40, i Birkerød.

351 - 379

Udlændingelovens §60, stk. 1, jf. §34, stk. 4,

ved samtlige dage i april måned 2012 at have undladt at efterkomme Rigspolitiets afgørelse af 23. februar 2010 om personlig meldepligt hver dag kl. 10.00 i Center Sandholm, Sandholmgårdsvej 40, i Birkerød

380 - 383

(Udgået)

384. (opholdspligt)

Udlændingelovens § 60, stk. 1, jf. 42a, stk. 9,

ved i perioden fra den 15. juni 2012 til den 11. december 2012 at have undladt at efterkomme Udlændingesservice afgørelse af 6. april 2010 om at tage ophold i Center Sandholm, Sandholmgårdsvej 40, i Birkerød.

385. (opholdspligt)

Udlændingelovens § 60, stk. 1, jf. 42a, stk. 9,

ved i perioden fra den 23. december 2012 til den 10. juli 2013 at have undladt at efterkomme Udlændingesservice afgørelse af 6. april 2010 om at tage ophold i Center Sandholm, Sandholmgårdsvej 40, i Birkerød.

386 - 628.

Udlændingelovens § 60, stk. 1, jf. § 34, stk. 4,

ved samtlige dage i perioden fra 1. maj 2012 til 31. december 2012, at have undladt at efterkomme Rigspolitiets afgørelse af 23. februar 2010 om personlig meldepligt hver dag kl. 10.00 i Center Sandholm, Sandholmgårdsvej 40, i Birkerød.

629 - 992 bortset fra 962.

Udlændingelovens § 60, stk. 1, jf. § 34, stk. 4,

ved samtlige dage i perioden fra den 1. januar 2013 til den 31. december 2013, dog med undtagelse af den 24. december 2013, at have undladt at

efterkomme Rigspolitiets afgørelse af 6. april 2010, fastholdt ved afgørelse af 18. april 2013, om personlig meldepligt hver dag kl. 10.00 i Center Sandholm, Sandholmgårdsvej 40, i Birkerød.

962. (opholdspligt)

Udlændingelovens § 60, stk. 1, jf. § 42a, stk. 9,

ved i perioden fra den 11. juli 2013 til den 31. august 2014 at have undladt at efterkomme Udlændingestyrelsens afgørelse af 6. april 2010, fastholdt ved afgørelse af 9. oktober 2013 om at tage ophold i Center Sandholm, Sandholmgårdsvej 40, i Birkerød.

993 - 1235.

Udlændingelovens § 60, stk. 1, jf. § 34, stk. 4,

ved samtlige dage i perioden fra 1. januar 2014 til 31. januar 2014, dog undtaget den 1. januar 2014, at have undladt at efterkomme Rigspolitiets afgørelse af 18. april 2013 om personlig meldepligt hver dag kl. 10.00 i Center Sandholm, Sandholmgårdsvej 40, i Birkerød.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf i mindst 60 dage.

Tiltalte har erkendt de faktiske omstændigheder angivet i anklageskriftet, men nægtet sig skyldig under henvisning til, at den pålagte opholds- og meldepligt i Center Sandholm er ugyldig, da den er stridende mod tiltaltes bevægelsesfrihed efter artikel 2, stk. 3, i Tillægsprotokol 4 til Den Europæiske Menneskerettighedskonvention og artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention samt artikel 9 i Børnekonventionen.

Sagens oplysninger

Der er under sagen afgivet forklaring af tiltalte samt af tiltaltes ægtefælle,

V

Tiltalte har forklaret, at han tog ophold i Center Sandholm i 2010 efter Rigspolitiets afgørelse af 6. april 2010. Han boede i Center Sandholm i omkring et år, antageligvis lidt mindre. Han blev meget psykisk træt af det. Han havde ikke sit eget værelse. Han endte på et 2-mandsværelse. Hver dag kl. 10.00 havde han meldepligt. Der var et bestemt sted på centeret, hvor man gik op og blev krydset af hos Rigspolitiet. Han brød meldepligten, fordi han opholdt sig i Aarhus med familien - hans tidligere ægtefælle med hvem han har et 7-årigt barn. Tiltalte boede i Aarhus hos hende, da han blev pålagt meldepligten. Da han ikke mødte op, sagde Rigspolitiet, at han skulle i retten. Tiltalte var enig heri, men han kunne ikke overholde meldepligten. Tiltalte ringede, efter at være flyttet permanent til Aarhus, til Rigspolitiet en gang om måneden og gav dem opdateringer

vedrørende sit opholdssted og telefonnummer. Politiet har ringet til tiltalte i forbindelse med hans sigtelser og bedt om forklaringer. Tiltalte gav samme forklaring hver gang. Han kunne ikke magte fortsat at bo i Center Sandholm, men ville blive boende med familien i stedet. Tiltalte var blevet gift med sin nuværende kone og de fik et barn den september 2014.

Tiltalte startede et misbrug af narkotika, da han kom til Danmark i 2004. Han havde haft mange problemer i Libanon. Han har ikke fået nødvendig behandling i Danmark. Militæret havde ville slå ham ihjel. Han var fængslet og blev udsat for tortur, hvilket han ikke fik behandling for i Danmark. Han mødte nogle mennesker, der sagde til ham, at euforiserende stoffer ville hjælpe ham. De gav ham i starten gratis stoffer. Han fik det ikke bedre, men kom ud i et stort misbrug. Han blev blot mere bange. Han begyndte at sælge narkotika, da stofferne ikke blev ved med at være gratis. Han oparbejdede en stor gæld. Han fik at vide, at han skulle sælge stoffer for at betale sin gæld. Dette er baggrunden for, at han blev dømt for videresalg af kokain. Han blev løsladt den 6. april 2010 og blev pålagt ophold og meldepligt i Center Sandholm. Han fik store psykiske problemer. Hver 14. dag fik han orlov, så han kunne besøge sin familie i Aarhus. Det skete ikke automatisk - det var noget han skulle søge om. Han fik ikke besøg af familien i Center Sandholm - familien var danske statsborgere, så de måtte ikke overnatte i Sandholm. En retur billet fra Sandholm til Aarhus koster omkring 800 kr. Hver 14. dag fik han udbetalt en ydelse på 407 kr. Han besøgte familien i Aarhus, da hans ekskone betalte hver anden gang. Han valgte at flytte permanent til Aarhus, fordi han havde familieproblemer. Det var ikke godt at bo på et 2-mandsværelse. Han havde intet privatliv. Der var mange mennesker, som kom og gik. Det var "ikke et liv at bo der". Der foregår meget kriminalitet. Der er mange stoffer, som er meget tilgængelige. Før han flyttede tog han hen til politiet og sagde, at han ville flytte. Han gav dem sin adresse og telefonnummer. De kunne ikke fortsætte med at være en familie, når det foregik med udgangspunkt i hans ophold i Center Sandholm. Hans ekskone havde også mange problemer og blev meget træt af det skiftende forløb. Datteren var også belastet.

Politiet ringer til ham og laver aftaler, og så kommer han. De har altid kunne få fat i ham. Han har også givet hans kones telefonnummer. Hver gang han tager til København, melder han sig i Sandholmløjren. De ved godt han kommer - f.eks. i dag har han fortalt dem, at han kommer kl. 13.00. Han vil være indstillet på at overholde en meldepligt i Aarhus. Dengang han tog på weekend i Aarhus havde han meldepligt hos politiet.

Tiltalte har samvær med sin datter fra sit tidligere ægteskab. Der var problemer med at få samvær i starten. Eks-konen ville ikke lade ham få samvær, så tiltalte var gennem retten og statsforvaltningen. Han måtte bruge meget tid på dette. Han har samvær med datteren hver 2. weekend, fredag-mandag, hvorefter han afleverer hende i skolen. Dette har fungeret siden december 2013. Han er kommet på talefod med sin eks-kone igen. Han har også noget ferisamvær. Dette samvær kan ikke fungere, hvis tiltalte bor i

Sandholm, da datteren er dansk statsborger og derfor ikke må overnatte i Sandholm. Det ville ikke fungere at bo i Sandholm, hvis han så kun må komme hjem hver anden weekend, og der både skal passe sin nuværende familie - ægtefælle og parrets barn på 4 måneder - og have samvær med datteren. Hans familie har brug for, at de bor sammen.

Vidnet V har forklaret, at det er vigtigt for hende, at tiltalte bor hos hende, for at de kan bevare deres familieliv, og for at de kan være trygge. Det er ikke nok at se hinanden hver 2. weekend, da tiltalte har samvær fredag-mandag med sit barn af første ægteskab. Hun ville kræve meget af hans opmærksomhed, hvilket vil tilsidesætte det øvrige familieliv. Det vil økonomisk ikke kunne hænge sammen, da tiltalte kun får 200 kr. om ugen. Samværet går godt i øjeblikket, på trods af samværsdatterens psykiske problemer. Det kan ikke lade sig gøre, at vidnet flytter til By . Hun arbejder i Aarhus og hendes familie (mor) bor i Aarhus. Vidnet har derudover ikke økonomi til at flytte. Vidnet har opfordret tiltalte til at leve så normalt som muligt. Det er vigtigt, at når han ikke må tage arbejde, må han stræbe efter at have normale rutiner, for ikke at blive for påvirket. De står op om morgenen og hygger med sønnen. Tiltalte tager ofte til træning, så han føler, at han tager ud til noget, og "ikke bare er en grønsag". Han "hjælper" til på et værksted, og værner om sit netværk. Han vil meget gerne ud og lave noget. De rykker meget rundt og maler osv. derhjemme, så tiltalte føler, at han arbejder. Vidnet er bekymret for tiltalte, fordi hun oplever, at han kæmper for at gøre nogle ting bedre. Han er bange, og det bekymrer hende, at han ikke kan få lov til, at være den mand, han er.

Tiltalte indrejste i Danmark den januar 2003. Ved dom af 8. marts 2007 blev han idømt 5 års fængsel for blandt andet overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt. og stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., samt udvist af Danmark med indrejseforbud for bestandig. Vestre Landsret stadfæstede dommen den 7. juni 2007. Sagen angik besiddelse af 1.580 gram kokain, hvoraf 1.380 gram var med henblik på videresalg.

Den 18. januar 2010 traf Flygtningenævnet afgørelse om, at tiltalte skulle udrejse af Danmark, men at han ikke kunne udsendes tvangsmæssigt til Libanon eller til et land, hvor han ikke var beskyttet mod videresendelse til Libanon, jf. udlændingelovens § 31.

Tiltalte blev løsladt den 6. april 2010, og Udlændingetjenesten bestemte ved afgørelse af samme dato, at tiltalte skulle tage ophold i Center Sandholm, jf. udlændingelovens § 42 a, stk. 8.

Rigspolitiet pålagde samme dato tiltalte i medfør af udlændingelovens § 34, stk. 3, indtil videre en daglig meldepligt kl. 10.00 hos Rigspolitiet i Center Sandholm.

Rigspolitiet vurderede på ny omfanget af meldepligten, og besluttede 18. april 2013, at meldepligten opretholdtes, jf. udlændingelovens § 34, stk. 3.

Udlændingestyrelsen bestemte ved afgørelse af 9. oktober 2013, at tiltalte fortsat skulle tage ophold i Center Sandholm, jf. udlændingelovens § 42 a, stk. 9.

Udlændingestyrelsen meddelte ved afgørelse af 4. juli 2014, at man havde foretaget en fornyet vurdering af opholdspligten i Center Sandholm, og det blev fastsat, at tiltalte fortsat skulle have opholdspligt i Center Sandholm, jf. nu udlændingelovens § 42 a, stk. 9.

Tiltalte påklagede Rigspolitiets afgørelse om meldepligt af 18. april 2013 til Justitsministeriet. Ved Justitsministeriets afgørelse af 31. juli 2014 blev det konstateret, at der ikke var grundlag for at ændre Rigspolitiets afgørelse af 18. april 2013. I afgørelsen er det om tiltaltes forhold blandt andet anført:

"Den 31. januar 2011 meddelte deres klient telefonisk Rigspolitiet, at han havde taget ophold hos sin daværende hustru. Han fik i den forbindelse indskærpet sin opholds- og meldepligt.

...

Den 7. november 2012 orienterede deres klient Rigspolitiet om, at han havde taget bopæl hos sin kæreste i Aarhus, efter han var flyttet fra sin tidligere hustru. Han oplyste desuden sit og sin kærestes telefonnummer. Deres klient fik i den forbindelse på ny indskærpet sin opholds- og meldepligt.

Den 26. februar 2013 gjorde deres klient Rigspolitiet bekendt med sin adresse. [...], men at han altid møder ved tilsigelse.

...

Det fremgår af sagen, at deres klient den 4. maj 2013 har indgået ægteskab med V , og at deres klient fra et tidligere ægteskab har en datter, som er født december 2007 og bor i Danmark. "

Tiltalte er vedholdende af Udlændingestyrelsen og Rigspolitiet under sagen gjort opmærksom på, at han skulle overholde sin opholds- og meldepligt i Center Sandholm samt at manglende overholdelse var strafbart.

Personlige forhold

Tiltalte er efter ovennævnte ankedom af 7. juni 2007 straffet,

ved retten i Hjørrings dom af 2. juni 2008 for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, med fængsel i 20 dage, og

ved retten i Aarhus dom af 9. maj 2011 for overtrædelse af straffelovens § 244, jf. til dels § 245, med fængsel i 3 måneder.

Kriminalforsorgen har i personundersøgelse af 31. januar 2014 konkluderet:

"På baggrund af de foreliggende oplysninger i personundersøgelsen, skønner Kriminalforsorgen ikke, at der er behov for udarbejdelse af en mentalundersøgelse.

T skønnes egnet til at modtage en betinget dom.

Kriminalforsorgen skal indstille, at der til en betinget afgørelse fastsættes tilsyn af Kriminalforsorgen i 1 år, samt vilkår om at T undergiver sig psykiatrisk behandling efter tilsynsmyndighedens nærmere bestemmelse. "

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at hans ægtefælle, V har tabt barn to gange pga. af stres. Han gennemførte grundforløbet på 6 måneder på teknisk skole. Han stoppede, fordi han skulle have en praktikplads for at fortsætte. Han må ikke arbejde, så han blev nødt til at stoppe. Hvis han havde haft en opholdstilladelse, havde han færdiguddannet sig. Han kommer stadig på værkstedet. Han har også en ven på et hobbyværksted, hvor tiltalte kan anvende reparationspladsen. Han kommer der også på grund af det sociale samvær.

Tiltaltes synspunkter

Et pålæg om opholdspligt for personer på tålt ophold indebærer, at vedkommende skal bo og overnatte i Center Sandholm. Der kan gives tilladelse til at overnatte udenfor centeret i weekender og ved særlige lejligheder.

Efter artikel 2, stk. 3, jf. stk. 1, i tillægsprotokol 4 til EMRK har enhver, der lovligt befinder sig på en stats område ret til at færdes frit inden for området og til at vælge sit opholdssted. Der kan alene gøres indgreb i bevægelsesfriheden, hvis det er i overensstemmelse med loven, og hvis det er nødvendigt af hensyn til blandt andet opretholdelse af den offentlige orden. Af forarbejderne til Tuneserloven følger, at myndighederne skal kunne godtgøre, at indgrebene i hvert enkelt tilfælde er proportionale. Myndighederne skal kunne fremlægge oplysninger, der viser, at der er et rimeligt grundlag for indgrebene af hensyn til at sikre den pågældende persons tilstedeværelse med henblik på udsendelse. I den såkaldte Karkavandi-dom, der er gengivet i U.2012.2874 H, er der opregnet en række betingelser, som skal indgå i vurderingen af om indgrebet er nødvendigt af hensyn til opretholdelse af den offentlige orden. Tiltalte begyndte i sin tid at sælge narkotika for at finansiere sit forbrug og betale sin gæld. Han blev stoffri i fængslet og er stadig stoffri. Risikoen for ny narkotikakriminalitet er derfor ikke længere til stede. Tiltalte har ikke begået kriminalitet siden 2011 og har opgivet sit opholdssted og telefonnummer til politiet, og han møder ved tilsigelse. Der er således intet

der tyder på, at han skulle have til hensigt at skjule sig. Der er ingen udsigt til, at udvisningen kan effektueres.

Tiltalte har endvidere ret til respekt for sit privat- og familieliv, jf. EMRK artikel 8 og Børnekonventionens artikel 9. Der skal også i den forbindelse foretages en proportionalitetsafvejning. Børn har ret til at bo sammen med deres forældre, medmindre det skønnes uforeneligt med barnets tarv. Tiltalte har ægtefælle og barn på ca. 4 måneder, som han bor sammen med i Aarhus. Derudover har han samvær med sit barn på 7 år af første ægteskab i hver anden weekend og i halvdelen af ferier. Tiltalte og barnet på 7 år har behov for, at samværet løbende udvides efterhånden som barnet bliver ældre. Familien kan ikke besøge tiltalte i Center Sandholm. Ved de foreliggende afgørelser om opholds- og meldepligt forhindres tiltalte i at opretholde et normalt familieliv. Det har i øvrigt været psykisk meget belastende for tiltalte at bo i Center Sandholm.

Myndighederne har ikke foretaget en fyldestgørende og samlet set tilstrækkelig vurdering af om den fortsatte opholds- og meldepligt er proportional. Der er således ikke foretaget en vurdering af, eller meddelt en tilstrækkelig begrundelse for, at opholds- og meldepligt fortsat skulle være nødvendig for at opretholde den offentlige orden, jf. artikel 2, stk. 3, i tillægsprotokol 4 til EMRK. En sådan begrundelse bør som minimum indeholde en vurdering ud fra de kriterier, der er angivet i Karkavandi-dommen, og som i øvrigt er årsagen til, at myndighederne skal foretage løbende vurderinger.

Dette skal sammenholdes med, at der heller ikke er givet en tilstrækkelig begrundelse for, at tiltalte og hans families ret til familieliv efter EMRK artikel 8 og Børnekonventionens artikel 9 fortsat skal begrænses af hensyn til forebyggelse af uro eller forbrydelse.

Rettens begrundelse og afgørelse

Efter den foreliggende anklage har tiltalte ikke iagttaget sin opholds- og meldepligt i Center Sandholm i den væsentligste del af perioden fra 28. august 2010 til 31. august 2014. Tiltalte er i dette tidsrum udeblevet fra opholdspligt i 955 dage og meldepligt i 1.227 dage. Tiltalte har uden forbehold erkendt at være udeblevet som angivet i anklageskriftet.

Tiltalte har nægtet sig skyldig under henvisning til, at den pålagte opholds- og meldepligt i Center Sandholm er ugyldig, da den er stridende mod tiltaltes bevægelsesfrihed efter artikel 2, stk. 3, i Tillægsprotokol 4 til Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention om respekt for sit familieliv samt artikel 9 i Børnekonventionen.

Det følger af artikel 2, stk. 1, i tillægsprotokol 4 til Den Europæiske Menneskerettighedskonvention at enhver, der lovligt befinder sig på en stats

område, inden for dette skal have ret til at færdes frit og til frit at vælge sit opholdssted. I forarbejderne til lov nr. 1397 af 27. december 2008 om ændring af udlændingeloven er det anført, at artikel 2 også omfatter udlændinge, der er på tålt ophold her i landet, og at de foreslåede regler om meldepligt og om ophold i Center Sandholm er indgreb i bevægelsesfriheden efter artikel 2, stk. 1.

Det fremgår af artikel 2, stk. 3, at der kan gøres indgreb i bevægelsesfriheden, hvis det er i overensstemmelse med loven, og hvis det er nødvendigt af hensyn til bl.a. opretholdelse af den offentlige orden.

Udlændingelovens § 42 a, stk. 8, nu stk. 9, og § 34, stk. 3, nu stk. 4, indeholder hjemmel til henholdsvis påbud om ophold i Center Sandholm og pålæg om at give møde hos politiet i centret på bestemte tidspunkter. Spørgsmålet er herefter, om afgørelserne i denne sag opfylder det krav til proportionalitet, som er indeholdt i artikel 2, stk. 3, jf. udtrykket »nødvendigt«. For at tiltalte kan frifindes er det afgørende, om opholds- og meldepligten fra iværksættelsen den 6. april 2010 eller i hvert fald fra 28. august 2010 var stridende mod nævnte proportionalitetshensyn.

Tiltalte indrejste i Danmark den . januar 2003, og blev ved Flygtninge-nævnets afgørelse af 15. august 2005 meddelt opholdstilladelse efter dagældende udlændingelovs § 7, stk. 1. Ved Retten i Aarhus' dom af 8. marts 2007 blev tiltalte idømt 5 års fængsel og udvisning for bestandig for overtrædelse af blandt andet straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., og stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt. Denne dom blev stadfæstet ved Vestre Landsrets ankedom af 7. juni 2007. Tiltalte blev dømt for i perioden fra januar 2006 til den 11. september 2006 at have købt ikke under 1580 gram kokain, hvoraf ikke under 1380 gram blev videresolgt til et større antal personer mod et betydeligt vederlag. Tiltalte havde et misbrug af euforiserende stoffer og efter det oplyste en gæld. Af Flygtninge-nævnets afgørelse af 18. januar 2010 fremgår, at tiltalte indgik ægteskab med den kvinde han forinden var religiøst viet til. Parret har et fællesbarn, der er født den 17. december 2007. Når henses til særligt tiltaltes kortvarige ophold, inden han begik alvorlig narkotikakriminalitet sammenholdt med det oplyste om hans personlige forhold finder retten ikke, at de meddelte påbud af 6. april 2010 om opholds- og meldepligt var stridende mod ovennævnte proportionalitetshensyn fra 28. august 2010, jf. gernings-tidspunktet i forhold 1.

Efterfølgende meddelte tiltalte Rigspolitiet den 31. januar 2011, at han havde taget ophold hos sin daværende ægtefælle. Tiltalte blev den 9. maj 2011 idømt fængsel i 3 måneder for overtrædelse af straffelovens § 244 og til dels § 245. Den 7. november 2012 orienterede tiltalte Rigspolitiet om, at han havde taget bopæl hos sin kæreste i Aarhus, efter han var flyttet fra sin tidligere ægtefælle.

Den 4. maj 2013 indgik han og kæresten ægteskab. Parret har en datter født

den 9. september 2014. Tiltalte har efter det oplyste haft ret til samvær med sit barn af første ægteskab i hver anden weekend fra juli 2013 og efter fogedrettens mellemkomst har han regelmæssigt haft sådan samvær fra december 2013. Den pålagte opholds- og meldepligt har siden tiltaltes ophold i 2011 i Aarhus hos sin daværende ægtefælle ikke afskåret tiltalte fra et familieliv med dennes ægtefælle og senere med nuværende ægtefælle og barn samt samvær med barnet af første forhold.

Der er i perioden fra 6. april 2010/28. august 2010 og til 31. august 2014 ikke indtrådt sådanne væsentlige nye omstændigheder i tiltaltes forhold, at de samlede livsvilkår for tiltalte som følge af opholds- og meldepligten således som denne er praktiseret strider mod proportionalitetshensyn efter artikel 2, stk. 3, i tillægsprotokol 4 til Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, eller mod Den Europæiske Menneskerettighedskonvention artikel 8 eller mod FN's børnekonventions artikel 9.

Dette støttes i øvrigt af Folketingets Ombudsmands redegørelse af 16. december 2014 om tålt ophold, hvor det sammenfattes, at der ikke er grundlag for at antage, at de generelle forhold for personer på tålt ophold i Center Sandholm på nuværende tidspunkt er i strid med gældende ret, og Ombudsmanden har heller ikke umiddelbart grundlag for at antage, at dette er tilfældet for så vidt angår enkeltpersoner. Det bemærkes dog i redegørelsen, at den samlede virkning af de begrænsninger som personer på tåltophold i Center Sandholm er underlagt, med tiden i konkrete tilfælde kan føre til, at forholdene må anses for en krænkelse af konventionerne.

Retten finder i øvrigt, at tiltalte i de foreliggende afgørelser fra Udlændingestyrelsen, Rigspolitiet og Justitsministeriet har modtaget en fornøden begrundelse.

Som følge af det anførte er der derfor ikke grundlag for en frifindelse af tiltalte. Tiltalte anses herefter for skyldig efter anklageskriftet.

Straffen fastsættes til fængsel i 40 dage, jf. udlændingelovens § 60, stk. 1, jf. § 34, stk. 4, og § 42 a, stk. 8, nu stk. 9.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 2, jf. § 57.

Tiltalte har vedholdende overtrådt den påbudte opholds- og meldepligt siden den 28. august 2010, der er det tidligste gerningstidspunkt i forhold 1, og frem til 31. august 2014, jf. forhold 962. Overtrædelsen har således pågået gennem en meget lang periode, og opholds- og meldepligten er løbende indskærpet, ligesom tiltalte er gjort opmærksom på det forventede straffeansvar. Der er i skærpende retning lagt vægt herpå. I formildende retning er det tillagt betydning, at tiltalte ikke tidligere er straffet for overtrædelse af opholds- og meldepligten, og at tiltaltes sag sammen med en række tilsvarende

sager har været undergivet et særligt forløb. Samlet set findes tiltalte under skærpende omstændigheder at have overtrådt udlændingelovens § 60, stk. 1, jf. § 34, stk. 4, og § 42 a, stk. 8, nu stk. 9. Det er fundet passende, også efter det oplyste om tiltaltes personlige forhold, at gøre straffen betinget.

Thi kendes for ret:

Tiltalte skal straffes med fængsel i 40 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal i 1 år være under tilsyn af Kriminalforsorgen og skal, hvis Kriminalforsorgen finder det fornødent, efter deres nærmere bestemmelse i denne periode undergive sig psykiatrisk behandling.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

René T. Olsen
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Hillerød, den 23. januar 2015

Anja Birgitte Kestler
kontorfuldmægtig