

**UDSKRIFT AF DOM- OG KENDELSESBOGEN  
FOR  
DEN SÆRLIGE KLAGERET**

**KENDELSE**

**afsagt af Den Særlige Klageret onsdag den 12. september 2018 i sag:**

**K-099-18**

Advokat KÆ kærer Retten i Randers' kendelse af 14. august 2018.

Ved mail af 21. august 2018 vedlagt kæreskrift af 20. august 2018 modtaget ved Retten i Randers den 21. august 2018 og af Den Særlige Klageret den 23. august 2018 har advokat KÆ kærret Retten i Randers' kendelse af 14. august 2018, hvorved retten har nægtet at beskikke hende som ny forsvarer for T2, jf. retsplejelovens § 735, stk. 3, nr. 2.

Det fremgår af sagens oplysninger, at T1 og T2 ved anklageskrift af 16. juli 2018 blev tiltalt for i alt 34 forhold. De tiltalte er begge 17 år. Tiltalte T1 har været varetægtsfængslet siden den 25. april 2018 og er tiltalt for en række tilfælde af vold og vidnetrusler. Kun et af de 34 forhold er fælles for de to tiltalte (forhold 7 om vold efter straffelovens § 244). Tiltalte T2 er herudover tiltalt for overtrædelser af færdselsloven, straffelovens § 121 og ordensbekendtgørelsen. I forhold til tiltalte T1 har sagen på baggrund af et tidligere anklageskrift været søgt gennemført til hovedforhandling den 30. april 2018 (aflyst på grund af forsvarerskifte) og den 18. juni 2018, hvor hovedforhandlingen blev aflyst med henblik på en sammenlægning af sagerne.

Sagen blev den 4. juli 2018 forhåndsberammet med den beskikkede forsvarer for T1, advokat A, til den 18., 20. og 27. september 2018, og da anklageskriftet var modtaget, blev sagen – der nu omfattede medtiltalte T2 – berammet med en yderligere dag til den 2. oktober 2018.

Retten i Randers beskikkede den 19. juli 2018 advokat B, der kunne give møde på de berammede dage, som forsvarer for T2, da anklagemyndigheden

oplyste, at T2 ikke havde ønsket en bestemt forsvarer beskikket. Ved mail af 26. juli 2018 til Politi anmodede advokat KÆ om at blive beskikket som forsvarer for T2. Af mailen fremgår bl.a.:

”Ovennævnte klient [ T2 ] har dags dato meddelt mit kontor, at han ønsker undertegnedes repræsentation i en verserende straffesag.

Jeg skal venligst anmode om at blive beskikket, samt at de fastsatte datoer for retsmøder omberammes med mit kontor.”

Ved retsbøger af 31. juli 2018 og 6. august 2018 søgte retten i Randers at afklare med anklagemyndigheden, advokat A og bistandsadvokaten, hvorvidt det ville være muligt at beramme sagen på nogle af de datoer, som advokat KÆ havde angivet som ledige datoer i september og oktober.

Retten i Randers nægtede ved kendelse af 14. august 2018 at foretage beskikkelse af advokat KÆ.

Det fremgår af retsbogen bl.a.:

”Dommeren bemærkede, at det ikke er lykkedes at finde 3 dage inden for rimelig tid, hvor såvel den beskikkede forsvarer for T1, advokat A og advokat KÆ, der ønsker sig beskikket for T2, kan møde samtidigt.

Sagen blev den 4. juli 2018 forhåndsberammet med advokat A til den 18., 20., og 27. september 2018, og da anlageskriftet var modtaget blev sagen, der nu også omfattede medtiltalte T2 berammet med en yderligere dag den 2. oktober 2018. Det skete i en fristforlængelse den 18. juli 2018 vedrørende T1, der har været frihedsberøvet siden den 24. april 2018.

Da det af anklagemyndigheden var oplyst, at T2 ikke havde ønsket en bestemt forsvarer beskikket, beskikkede retten den 19. juli 2018 advokat B, der kunne møde på de berammede dage, som forsvarer for tiltalte T2.

Der blev ikke givet underretning om beskikkelsen til tiltalte eller værgen, før anlageskriftet blev forkyndt for T2 den 26. juli 2018 med stævningsmand.

Advokat KÆ anmodede den 27. juli 2018 om at blive beskikket som forsvarer for T2.

Det er oplyst, at advokaten ikke tidligere har været beskikket for tiltalte.

Retten afsagde

### **Kendelse**

Tiltalte T2 har ved første givne lejlighed peget på advokat KÆ som forsvarer i sagen.

Sagen angår for denne tiltaltes vedkommende et voldsforhold i forening med medtiltalte, hvor fire vidner skal afgive forklaring, og nogle forhold vedrørende overtrædelse af færdselsloven, ordensbekendtgørelsen og straffelovens § 121, hvor tre vidner skal afgive forklaring.

Det har ikke været muligt at få berammet sagen med advokat A og advokat KÆ inden for en rimelig tid, idet der i tiden og med den 29. oktober 2018 kun har været 2 dage, hvor begge advokater kan give møde samtidigt, nemlig den 24. september og den 12. oktober 2018.

Retten finder derfor, at en beskikkelse af advokat KÆ vil medføre en så væsentlig forsinkelse af sagen, at retten ikke kan imødekomme begæringen om beskikkelse af advokaten, jf. retsplejelovens § 735, stk. 3, nr. 2.

Retten har tillige lagt vægt på, at begge de tiltalte er unge, og at medtiltalte er frihedsberøvet.”

### **Anbringender**

Advokat KÆ har til støtte for den nedlagte påstand anført navnlig, at retten kunne have omberammet nogle andre sager, således at hun kunne give møde den 18. september, 20. september og den 2. oktober 2018. Advokat KÆ har desuden foreslået retten en række andre datoer, hvor hun kunne give møde, hvoraf langt de fleste ligger forud for de datoer, som retten har berammet. Retten har imidlertid ikke på nogen rimelig måde forsøgt at beramme sagen således, at T2 kan få beskikket den forsvarer, som han ønsker, uanset at han samme dag, som forkyndelsen blev modtaget anmodede om at få beskikket advokat KÆ. Retten meddelte allerede i forbindelse med anmodningen om beskikkelse, at sagen var berammet til hovedforhandling, og at advokat KÆ alene kunne blive beskikket, hvis hun kunne give møde på de berammede datoer.

Lov nr. 714 af 8. juni 2018 kan hverken efter lovtæksten eller forarbejderne til loven forstås som et brud på princippet om, at tiltalte i en straffesag som udgangspunkt har ret til selv at vælge en forsvarer. Lovændringen har alene til hensigt at afkorte berammelsestiderne, hvilket kan indebære begrænsninger i tiltaltes adgang til selv at vælge en forsvarer. Domstolene skal dog fortsat udvise rimelige bestræbelser på at beramme en sag med den forsvarer, som tiltalte ønsker, selvom det anerkendes, at der er tale om en såkaldt vvv-sag. Endvidere skal tiltalte som udgangspunkt have 5 hverdage til selv at udfinde en forsvarer. Retten har i den konkrete sag udpeget en beneficeret forsvarer for T2 uden overhovedet at spørge tiltalte, om han ønsker en bestemt forsvarer. Rettens fremgangsmåde må derfor antages at være i strid med såvel dansk ret som med Menneskerettighedskonventionens artikel 6, stk. 3, litra c.

Rigsadvokaten har oplyst, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om stadfæstelse. Til støtte for den nedlagte påstand har Rigsadvokaten anført navnlig, at den foreliggende situation må betragtes

som en nybeskikkelse, uanset at advokat B er beskikket som forsvarer, da retten ved modtagelsen af anklageskriftet ikke fastsatte en frist for T2 til at oplyse, hvem han ønskede beskikket som forsvarer. Der skal ved afvejningen af hensynet til det frie forsvarervalg og hensynet til sagsbehandlingstiden alene lægges vægt på en forventet forlængelse af sagsbehandlingstiden og på, om sagen er særligt prioriteret.

I særligt prioriterede sager (vuv-sager) kan en advokat ikke beskikkes til forsvarer, hvis den pågældendes medvirken forventes at medføre en forsinkelse på mere end 3 uger i sammenligning med, at en anden forsvarer beskikkes. Der er tale om en vuv-sag, da medtiltalte T1 er tiltalt for to forhold vedrørende vold mod vidner (§ 123), jf. anklageskriftets forhold 4 og 9. Da sagen ikke har kunnet berammes til hovedforhandling inden den 29. oktober 2018, og da den er berammet med sidste retsdag den 2. oktober 2018, vil en beskikkelse af advokat KÆ medføre en forsinkelse på mere end 3 uger. Advokat KÆ's medvirken vil derfor væsentligt forsinke sagens behandling, jf. retsplejelovens § 735, stk. 3, nr. 2. Det bør ikke komme på tale at afbeskikke advokat A for at omberamme sagen med det formål, at advokat KÆ kan beskikkes for T2.

Retten i Randers har ved sagens fremsendelse henholdt sig til den truffne afgørelse. Retten har dog ved retsbog af 21. august 2018 supplerende anført, at det er korrekt, at en retssekretær ved kærendes oprindelige henvendelse om beskikkelse den 27. juli 2018 meddelte, at advokat KÆ alene kunne beskikkes, såfremt hun kunne møde på de datoer, der allerede var berammet. Retssekretæren har dog ikke haft kompetence til at tage stilling til begæringen, og retten har efterfølgende taget stilling ved kendelsen af 14. august 2018 på et andet grundlag.

### **Retsgrundlag**

Retsplejelovens § 735, stk. 2 og 3, har følgende ordlyd:

”Stk. 2. Sigtede skal have lejlighed til at angive, hvem sigtede ønsker som forsvarer. Rettens præsident kan fastsætte en frist herfor. Er den pågældende villig til at lade sig beskikke, imødekommes sigtedes ønske, medmindre andet følger af stk. 3.

Stk. 3. En person kan ikke beskikkes til forsvarer, hvis

[...]

2) den pågældendes medvirken væsentligt vil forsinke sagens behandling.”

Bestemmelsen blev indført ved lov nr. 714 af 8. juni 2018 om ændring af retsplejeloven (Nedbringelse af sagsbehandlingstiden i straffesager), der trådte i kraft den 1. juli 2018. Formålet med lovændringen er overordnet at bidrage til en nedbringelse af sagsbehandlingstiden i straffesager, da det

er vigtigt for retssamfundet generelt og for både forurettede og sigtede, at hver enkelt straffesag behandles rigtigt, effektivt og med den fornødne hurtighed.

Af de specielle bemærkninger til retsplejelovens § 735, stk. 3 (FT 2017-18, Tillæg A, lovforslag nr. L 204, side 28 f.), fremgår bl.a.:

”I *stk. 3* foreslås det, at en person ikke kan beskikkes til forsvarer, hvis der er påviselig risiko for, at den pågældende vil hindre eller modvirke sagens oplysning (*nr. 1*), eller den pågældendes medvirken væsentligt vil forsinke sagens behandling (*nr. 2*).

[...]

Det foreslåede nr. 2 om, at den pågældendes medvirken væsentligt vil forsinke sagens behandling, er en ændring af det gældende § 733, stk. 2, 1. led, og det er hensigten, at den foreslåede regel skal have et videre anvendelsesområde end den gældende regel.

Det er således hensigten med det foreslåede § 735, stk. 3, nr. 2, at hensynet til sagsbehandlingstiden fremover skal vægtes tungere i forhold til sigtedes frie forsvarervalg, end det er tilfældet i dag.

Det forudsættes således, at en person som udgangspunkt ikke kan beskikkes til forsvarer, hvis den pågældendes medvirken forventes at medføre en forsinkelse på mere end 6 uger i sammenligning med, at en anden forsvarer beskikkes. Det forudsættes endvidere, at i særligt prioriterede sager (vuv-sager) kan en person ikke beskikkes til forsvarer, hvis den pågældendes medvirken forventes at medføre en forsinkelse på mere end 3 uger i sammenligning med, at en anden forsvarer beskikkes. Med hensyn til afgrænsningen af, hvad der skal anses for en særligt prioriteret sag (vuv-sag), henvises til pkt. 2.1.3.5 i lovforslagets almindelige bemærkninger.

Det forudsættes endvidere, at i tilfælde, hvor retten har foreslået et passende antal tidspunkter for hovedforhandlingen, og den ønskede forsvarer ikke kan møde hverken på de tidspunkter, retten har foreslået, eller på tidligere tidspunkter, kan den pågældende som udgangspunkt ikke beskikkes til forsvarer, hvis det forventes at medføre en forsinkelse på mere end 4 uger i sammenligning med, at en anden beskikkes til forsvarer. I særligt prioriterede sager forudsættes det, at den ønskede forsvarer i sådanne tilfælde ikke kan beskikkes, hvis det forventes at medføre en forsinkelse på mere end 2 uger i sammenligning med, at en anden beskikkes til forsvarer.

Det er hensigten, at 6-ugers-grænsen og 4-ugers-grænsen skal være et fast udgangspunkt, der kun kan fraviges, hvis sagen forventes at være så langvarig, at en forsinkelse på mere end 6 uger eller 4 uger relativt set må anses for mindre væsentlig. Som eksempel kan nævnes en sag, hvor hovedforhandlingen i bedste fald først forventes at kunne være afsluttet 12 måneder efter fastsættelsen af tidspunktet for hovedforhandlingen. I en sådan sag må en forsinkelse på f.eks. 2 måneder anses for mindre væsentlig.

Det er endvidere hensigten, at 3-ugers-grænsen og 2 ugers-grænsen i særligt prioriterede sager skal anvendes strikt, når § 735, stk. 3, nr. 2, anvendes direkte, dvs. når det skal vurderes, om en indtrædende forsvarers medvirken væsentligt vil forsinke sagens behandling. Derimod er det hensigten, at der skal anlægges en helhedsvurdering, hvor andre omstændigheder også inddrages, når § 735, stk. 3, nr. 2, anvendes i medfør af det foreslåede § 736, stk. 1, nr. 2 (som

affattet ved lovforslagets § 1, nr. 8), dvs. når det skal vurderes, om en allerede beskikket forsvarers fortsatte medvirken væsentligt vil forsinke sagens behandling. Der henvises herom til bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 8.

Det er således hensigten, at når der i forbindelse med, at sigtede ønsker en bestemt forsvarer beskikket, skal foretages en afvejning mellem sigtedes frie forsvarervalg og hensynet til sagsbehandlingstiden, skal der fremover alene lægges vægt på en forventet forlængelse af sagsbehandlingstiden og på, om sagen er særligt prioriteret. I særligt prioriterede sager skal der alene lægges vægt på den forventede absolutte forlængelse af sagsbehandlingstiden. I andre sager er dette også et klart udgangspunkt, men der vil dog efter omstændighederne også kunne lægges vægt på den forventede forlængelse af sagsbehandlingstiden relativt set.

Andre omstændigheder, som efter gældende ret kan indgå i denne vurdering, skal således fremover ikke indgå særskilt i afvejningen. Dette skal ses i sammenhæng med, at hensynet til forurettede og andre vidner indirekte varetages gennem forudsætningen om, at den maksimalt acceptable forsinkelse er kortere i særligt prioriterede sager. Det skal endvidere ses i sammenhæng med, at lovgivningsmagten ved at vedtage lovforslaget forudsætningsvis fastsætter, hvordan afvejningen mellem eksempelvis hensyn til en tidligere klientrelation (i en anden sag) eller særlig ekspertise hos forsvareren generelt skal foretages over for eksempelvis hensyn til medsigtede, varetægtsfængslede eller sigtede under 18 år. Det skal på ny fremhæves, at dette gælder, når afvejningen foretages i forhold til en indtrædende forsvarer. [...]

Retsplejelovens § 736, stk. 1, nr. 3 og 4, har følgende ordlyd:

”Beskikkelsen kan tilbagekaldes, når

[...]

3) sigtede anmoder om beskikkelse af en ny forsvarer og ikke tidligere har haft lejlighed til at anmode om en bestemt forsvarer,

4) sigtede anmoder om beskikkelse af en ny forsvarer og dennes medvirken ikke vil forsinke sagens behandling [...].”

Bestemmelsen i retsplejelovens § 736 blev nyaffattet ved lov nr. 714 af 8. juni 2018. Af de specielle bemærkninger til retsplejelovens § 736, stk. 1, nr. 3 (FT 2017-18, Tillæg A, lovforslag nr. L 204, side 32 f.), fremgår bl.a.:

”I nr. 3 foreslås, at beskikkelsen kan tilbagekaldes, når sigtede anmoder om beskikkelse af ny forsvarer og ikke tidligere har haft lejlighed til at anmode om en bestemt forsvarer.

En sådan mulighed for tilbagekaldelse af en beskikkelse fremgår ikke udtrykkeligt af de gældende regler om beskikkelse af offentlig forsvarer, men det forekommer i praksis, at retten tilbagekalder en beskikkelse og beskikker en ny forsvarer, alene fordi sigtede ønsker en anden forsvarer.

Sigtede vil have haft lejlighed til at anmode om en bestemt forsvarer, når retten som beskrevet i bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 7, vedrørende de foreslåede § 735, stk. 2, 1. og 2. pkt., har anmodet sigtede om inden for en frist at angive, hvis sigtede ønsker en bestemt forsvarer beskikket. Hvis sigtede ikke inden fristen angav, hvem sigtede ønskede beskikket til forsvarer, og retten derfor beskikkede en beneficeret forsvarer efter den almindelige regel i § 735, stk. 1 (som affattet ved lovforslagets § 1, nr. 6), gælder det foreslåede nr. 3 således ikke.

[...]

Det foreslåede nr. 3 gælder også, hvis retten har beskikket en forsvarer uden at have haft mulighed for at spørge til sigtedes ønsker.

Det foreslåede nr. 3 skal forstås på den måde, at når sigtede ikke tidligere har haft lejlighed til at ønske en bestemt forsvarer, kan sigtedes anmodning om beskikkelse af en ny forsvarer imødekommes, når de almindelige betingelser for at beskikke den nye forsvarer er opfyldt, jf. §§ 733-735 (som ændret ved lovforslagets § 1, nr. 4-7). Det vil således bl.a. også være en betingelse, at den nye forsvarers medvirken – sammenlignet med, at den aktuelt beskikkede forsvarer fortsætter – ikke væsentligt vil forsinke sagens behandling, jf. den foreslåede § 735, stk. 3, nr. 2 (lovforslagets § 1, nr. 7), og bemærkningerne hertil.”

### **Klagerettens begrundelse og resultat**

I sagens behandling har følgende medlemmer deltaget: Lene Pagter Kristensen, Henrik Estrup, Jesper Stage Thusholt, Lasse Højlund Christensen og Hanne Rahbæk.

Det fremgår af sagens oplysninger, at Retten i Randers ved kendelse af 14. august 2018 har nægtet at beskikke advokat KÆ som forsvarer for T2 i en straffesag, hvor han er den ene af to tiltalte. Byretten har i forbindelse med afgørelsen anført, at en beskikkelse af advokat KÆ vil medføre en så væsentlig forsinkelse af sagen, at retten ikke kan imødekomme begæringen om beskikkelse, jf. retsplejelovens § 735, stk. 3, nr. 2.

Klageretten lægger efter det oplyste til grund, at Retten i Randers den 19. juli 2018 beskikkede advokat B som beneficeret forsvarer for T2, uden at denne forinden havde fået lejlighed til at angive, hvem han ønskede som forsvarer. Endvidere lægger Klageretten til grund, at anklageskriftet i sagen blev forkyndt for T2 den 26. juli 2018, og at advokat KÆ senere samme dag anmodede om at blive beskikket som forsvarer for T2.

Efter retsplejelovens § 735, stk. 2, 1. pkt., skal den sigtede have lejlighed til at angive, hvem sigtede ønsker som forsvarer, og retten (rettens præsident) kan fastsætte en frist herfor, jf. bestemmelsens stk. 2, 2. pkt. Det følger desuden af lovforarbejderne til bestemmelsen, at fristen i almindelighed vil kunne fastsættes til 5 hverdage, og at fristen vil skulle regnes fra sigtedes modtagelse af rettens forespørgsel om beskikkelse af forsvarer, hvor fristen skal fremgå.

Af retsbog af 14. august 2018 fremgår det, at baggrunden for rettens beskikkelse af advokat B var, at anklagemyndigheden havde oplyst, at T2 ikke ønskede en bestemt forsvarer beskikket. Det fremgår derimod ikke, at byretten ikke skulle have haft

mulighed for at spørge til tiltaltes ønsker i forbindelse med valg af forsvarer i overensstemmelse med den fremgangsmåde, der er fastsat i § 735, stk. 2, 1. og 2. pkt.

Klageretten finder, at det var en fejl fra byrettens side, at T2 ikke forud for rettens beskikkelse af advokat B som forsvarer fik lejlighed til – i overensstemmelse med § 735, stk. 2, 1. og 2. pkt. – at angive, hvem han ønskede som forsvarer. Dette gælder uanset, at det af anklagemyndigheden var blevet oplyst, at T2 ikke havde fremsat ønske om en bestemt forsvarer.

Efter retsplejelovens § 735, stk. 3, nr. 2, kan en person ikke beskikkes som forsvarer, hvis den pågældendes medvirken væsentligt vil forsinke sagen, og det afgørende for sagens afgørelse er derfor, om advokat KÆ's medvirken – sammenlignet med, at den aktuelt beskikkede forsvarer fortsætter – ikke "væsentligt" vil forsinke sagens behandling. Klageretten lægger i den forbindelse til grund, at der er tale om en særligt prioriteret sag (vvv-sag), hvilket der har været enighed om mellem Rigsadvokaten og advokat KÆ.

Det er i lovforarbejderne til § 735, stk. 3, nr. 2, forudsat, at i tilfælde, hvor retten ikke har foreslået et passende antal tidspunkter for hovedforhandlingen, vil bestemmelsen føre til, at en person ikke kan beskikkes til forsvarer, hvis der er tale om en vvv-sag, og den pågældendes medvirken forventes at medføre en forsinkelse på mere end 3 uger i sammenligning med, at en anden forsvarer beskikkes.

I lovforarbejderne er det endvidere forudsat, at 3-ugers-grænsen i vvv-sager skal anvendes strikt, når det skal vurderes, om en indtrædende forsvarers medvirken væsentligt vil forsinke sagens behandling. Endvidere er det forudsat, at andre omstændigheder, der før lov nr. 714 af 8. juni 2018 ville have kunnet indgået i vurderingen, ikke længere skal indgå særskilt i afvejningen, idet lovgivningsmagten ved at vedtage ændringen forudsætningsvist har fastsat, hvordan afvejningen af de forskellige hensyn skal foretages.

Klageretten finder det nærliggende at antage, at lovforarbejdernes forudsætning om en strikte anvendelse af 3-ugers-grænsen i vvv-sager er baseret på, at retten har iagttaget fremgangsmåden i § 735, stk. 2, 1. og 2. pkt. Da dette ikke er tilfældet i den foreliggende sag, er det Klagerettens opfattelse, at der må foretages en samlet vurdering, hvori der efter omstændighederne også vil kunne lægges vægt på andre hensyn end den absolutte forlængelse af sagsbehandlingstiden.

Den foreliggende sag angår en vvv-sag, som blev forhåndsberammet den 4. juli 2018 med forsvareren til den anden tiltalte i sagen, som er 17 år, og som har siddet varetægtsfængslet siden den 25. april 2018. Retten i Randers har efter advokat KÆ's henvendelse foretaget rimelige bestræbelser på at få sagen berammet med hende som forsvarer i stedet for advokat B,

jf. bl.a. retsbog af 31. juli 2018 og 6. august 2018, og en omberømmelse af sagen på nuværende tidspunkt må forventes at betyde en uacceptabel forsinkelse henset til hensynet til medtiltalte og sagens karakter.

Uanset at det må anses for særdeles beklageligt, at T2 ikke i overensstemmelse med retsplejelovens § 735, stk. 2, blev givet lejlighed til at angive, hvem han ønskede som forsvarer, finder Klageretten, at der under de foreliggende omstændigheder er et så væsentligt hensyn at tage til sagens fremme, at hensynet til det frie valg af forsvarer må vige herfor.

Klageretten stadfæster herefter kendelsen.

**Thi bestemmes:**

Retten i Randers' kendelse af 14. august 2018 stadfæstes.

--oo0oo--

**Udskriftens rigtighed bekræftes.  
København, den 12. september 2018.**

**Emma Katrine Croudy  
assistent**



Den 14. august 2018 kl. 14.30 blev retten sat af dommer Marianne Sonne.

Retsmødet var offentligt.

Retten nr. 4-2716/2018  
Politets nr. 4200-73241-00547-17

Anklagemyndigheden

mod

T1

født oktober 2000 , og

T2

født januar 2001 .

Ingen var mødt eller tilsagt.

Dommeren bemærkede, at det ikke er lykkedes at finde 3 dage inden for rimelig tid, hvor såvel den beskikkede forsvarer for T1, advokat A og advokat KÆ, der ønsker sig beskikket for T2, kan møde samtidigt.

Sagen blev den 4. juli 2018 forhåndsberammet med advokat A til den 18., 20., og 27. september 2018, og da anklageskriftet var modtaget blev sagen, der nu også omfattede medtiltalte T2 berammet med en yderligere dag den 2. oktober 2018. Det skete i en fristforlængelse den 18. juli 2018 vedrørende T1, der har været frihedsberøvet siden den 24. april 2018

Da det af anklagemyndigheden var oplyst, at T2 ikke havde ønsket en bestemt forsvarer beskikket, beskikkede retten den 19. juli 2018 advokat B, der kunne møde på de berammede dage, som forsvarer for tiltalte T2.

Der blev ikke givet underretning om beskikkelsen til tiltalte eller værgeren, før anklageskriftet blev forkyndt for T2 den 26. juli 2018 med stævningsmand.

Advokat KÆ anmodede den 27. juli 2018 om at blive beskikket som forsvarer for T2.

Det er oplyst, at advokaten ikke tidligere har været beskikket for tiltalte.

Retten afsagde

**Kendelse**

Tiltalte T2 har ved første givne lejlighed peget på  
advokat KÆ som forsvarer i sagen.

Sagen angår for denne tiltaltes vedkommende et voldsforhold i forening med medtiltalte, hvor fire vidner skal afgive forklaring, og nogle forhold vedrørende overtrædelse af færdselsloven, ordensbekendtgørelsen og straffelovens § 121, hvor tre vidner skal afgive forklaring.

Det har ikke været muligt at få berammet sagen med advokat A og advokat KÆ inden for en rimelig tid, idet der i tiden til og med den 29. oktober 2018 kun har været 2 dage, hvor begge advokater kan give møde samtidigt, nemlig den 24. september og den 12. oktober 2018.

Retten finder derfor, at en beskikkelse af advokat KÆ vil medføre en så væsentlig forsinkelse af sagen, at retten ikke kan imødekomme begæringen om beskikkelse af advokaten, jf. retsplejelovens § 735, stk. 3, nr. 2.

Retten har tillige lagt vægt på, at begge de tiltalte er unge, og at medtiltalte er frihedsberøvet.

Thi bestemmes:

Begæringen om beskikkelse af advokat KÆ som forsvarer for T2 tages ikke til følge.

Sagen udsat.

Retten hævet kl. 14.45.

  
Marianne Sonne  
dommer