

DOM

afsagt den 17. januar 2017 af Vestre Landsrets 10. afdeling (dommerne Esben Hvam, Poul Hansen og Leo Winther Plougmann (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-2205-16

Anklagemyndigheden

mod

T

Født april 1997

(advokat Gert Dyrn, Kolding)

Retten i Esbjerg har den 8. november 2016 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 4-2526/2016).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse af straffen, således at tiltalte straffes med fængsel i 10-12 måneder ubetinget som en fællesstraf.

Tiltalte, T, har påstået frifindelse, subsidiært formildelse, herunder navnlig således at straffen gøres helt eller delvis betinget, eventuelt med vilkår om samfundstjeneste.

Tiltalte har til støtte for sin påstand om frifindelse alene gjort gældende, at han ikke har haft forsæt til at overtræde de bestemmelser i straffeloven, som er angivet i tiltalen.

Supplerende oplysninger

Kriminalforsorgen Syddanmark har i en erklæring af 20. december 2016 vedrørende bestemmelserne i dommen af 6. september 2016 om tilsyn og samfundstjeneste udtalt følgende:

”...

Sagen modtages i afdelingen den 26. september 2016. T bliver indkaldt til samtale den 3. oktober for etablering af tilsyn og iværksættelse af samfundstjeneste. T udebliver fra samtalen. Han får sendt en ny aftale til den 12. oktober. T møder til etablering af tilsyn. Der planlægges LS/RNR QuickScore til den 24. oktober. T udebliver fra samtalen den 24. oktober. Forsøgt at ringe og sende SMS'er flere gange uden held. Ny aftale til 2. november, som afleveres på adressen i hoveddøren, da postkassen var uden navn og fyldt. T ringer på eget initiativ den 31. oktober, og møder til aftalen den 2. november, hvor der gennemføres LS/RNR screening. Aftalen herefter var, at T skulle kontakte Kriminalforsorgen, når han den 3. november var til samtale i Uddannelseshuset, så vi sammen kunne planlægge afviklingen af samfundstjeneste, det sker ikke. I uge 45 gøres flere forsøg på opringing og SMS, igen uden held. T bliver indkaldt til tilsyn den 14. november med planlagt vilkårindskærpelse. T udebliver og samme dag modtages den nye dom fra den 8. november i afdelingen.

T mødte til to samtaler i Kriminalforsorgen og har afviklet 0 timer samfundstjeneste.

T har fra starten fortalt, at han har verserende sag.

Den 8. november 2016 modtog T en ny dom, som var en fællesstraf på de to domme. Denne dom blev anket, og dermed blev dommen af den 6. september inaktiv og arkiveret.

T vurderes ikke egnet til at afvikle samfundstjeneste på nuværende tidspunkt. T har ustabile sociale forhold, han overnatter rundt omkring. T har svært ved at

overholde aftaler, han har endnu ikke haft kontakt til arbejdsmarkedet. Det er usikkert, hvordan hans forhold til euforiserende stoffer er.

Konklusion:

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at T er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om 1 års tilsyn af Kriminalforsorgen.”

Forklaringer

Tiltalte har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte har supplerende forklaret, at han den 7. januar 2015 ikke var klar over, hvor mange medlemmer der var i Facebook-gruppen. Han kan ikke huske, at han til politiet den 10. januar 2015 skulle have forklaret, at der var omkring 40.000 medlemmer i gruppen, som det ellers fremgår af hans forklaring i en politirapport af 10. januar 2015, side 3, ekstrakten side 103. Det, som han skrev, var et ”socialt eksperiment” for at se folks reaktion, men det var ikke udtryk for hans holdning. Det var bare ”noget tåbeligt noget”, som han fortryder, at han skrev. Han kendte ikke da til bestemmelserne om, at det var strafbart at skrive, som han gjorde. Han ønskede ikke, at det, som han skrev, skulle ske. Han mener stadig, at det var en tåbelig handling, og han fortrød, at han havde skrevet det, da politiet kom den 10. januar 2015. Han havde i øvrigt fjernet opslaget allerede efter en times tid, da han efter de reaktioner, der kom, blev klar over, at folk ikke billigede det.

Tiltalte har om sine personlige forhold yderligere forklaret, at han fra januar til marts kan deltage i et uddannelsesforløb, hvorefter han kan søge ind på en erhvervsuddannelse. Han er ikke startet endnu, da han skal have talt med sin rådgiver bl.a. om denne sag, som hun er orienteret om. Han har ikke længere kontakt med Kriminalforsorgen, idet dette standsede, da han den 8. november 2016 modtog denne dom. Han overnatter fortsat enten på sted, hvor han har bopæl, eller hjemme hos sine forældre. Han har således ikke ustabile sociale forhold. Han rører ikke euforiserende stoffer. Han er stadig for så vidt positiv over for at udføre samfundstjeneste, men der har været vanskeligheder med at finde et sted, hvor han kan afvikle samfundstjeneste på grund af hans tidligere dom for bl.a. tyveri.

Landsrettens begrundelse og resultat

Efter indholdet af den tekst, som tiltalte lagde ud på Facebook i en gruppe, som har ca. 40.000 medlemmer, hvor teksten lå i hvert fald i 45-60 minutter, og af de grunde, som byretten i øvrigt har anført, tiltrædes det, at det er lagt til grund, at tiltalte har haft forsæt til at overtræde straffelovens § 136, stk. 1 og 2, og § 266 som anført i tiltalen. Landsretten tiltræder således, at tiltalte er fundet skyldig som sket.

Fællesstraffen med den betingede straf ved dommen af 6. september 2016 findes af de samme grunde, som byretten har anført, at burde fastsættes til fængsel i 8 måneder.

Efter indholdet af Kriminalforsorgens erklæring af 20. december 2016 og til dels også til tiltaltes egen forklaring findes der ikke grundlag for at gøre straffen helt eller delvis betinget med vilkår om samfundstjeneste. Særligt efter karakteren af de forhold, der nu foreligger til bedømmelse, skønnes anvendelse af ubetinget fængselsstraf påkrævet, men efter det oplyste om tiltaltes personlige forhold og karakteren af størsteparten af de forhold, der blev pådømt ved dommen af 6. september 2016, findes det forsvarligt at gøre 4 måneder af straffen betinget på de vilkår, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 58, stk. 1.

Med de anførte ændringer stadfæster landsretten dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes med de ændringer, at straffen forhøjes til fængsel i 8 måneder, hvoraf 4 måneder gøres betinget, idet fuldbyrdelse af denne del af straffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år fra denne dom på betingelse af, at tiltalte i prøvetiden ikke begår strafbart forhold, og at tiltalte i prøvetiden undergiver sig tilsyn af Kriminalforsorgen.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Esben Hvam

Poul Hansen

Leo Winther Plougmann

(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 18. januar 2017

Anette Kornum

Retssekretærvikar



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 8. november 2016

Rettens nr. SS 4-2526/2016
Politiets nr. 3300-70425-00001-15

Anklagemyndigheden
mod
T
Født april 1997

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 19. juli 2016.

T er - efter berigtigelser under hovedforhandlingen - tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 136, stk. 2,
ved den 7. januar 2015 om aftenen fra en computer opstillet på adressen
i , offentligt at have billiget terrorangrebet
mod i Paris, Frankrig, der fandt sted samme dag omkring kl.
11.30, hvorved 12 personer blev dræbt og flere såret, idet han som profilen
" " på Facebook i et opslag i gruppen "
", der havde ca. 49.000 brugere, blandt andet skrev "Totalt godt an-
greb af gerningsmændene. De skal bare dræbes dem der står bag de tegn-
inger, de ved jo godt at det er ren provokation".

2.

straffelovens § 136, stk. 1, og § 266,
ved den 7. januar 2015 om aftenen fra en computer opstillet på adressen
i , som profilen " " på Facebook
i et opslag i gruppen " , der havde ca.
49.000 brugere, offentligt at have tilskyndet til en forbrydelse og have frem-
sat trusler mod X1 , idet han blandt andet skrev: "Vi mangler
bare X1 , han skal bare have en kugle igennem hovedet, der
ligger nok ingen hjerne derinde ved ham, men alligevel vil jeg skyde den idiot
og ham der kom på ideen med de tegninger, selv vil jeg skyde den narrøv,
hvis chancen byder på", hvilket blandt andet var egnet til hos nogen at frem-

kalde alvorlig frygt for eget eller andres liv, helbred eller velfærd.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om en fællesstraf med betinget dom af 6. september 2016 på ubetinget fængsel i mindst 1 år, eller i anden række at straffen gøres delvis betinget.

Anklageren har påstået konfiskation af en computer mrk. Acer, model Aspire ZC-606, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

T har nægtet sig skyldig og har påstået frifindelse for påstanden om konfiskation.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte T. Forklaringen er lydoptaget og er ikke gengivet i dommen eller i retsbogen.

T er straffet ved dom af 6. september 2016 fra Retten i med fængsel i 4 måneder, betinget med 1 års prøvetid og vilkår om samfundstjeneste i 100 timer, udført inden for en længstetid på 8 måneder, samt tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden, for bl.a. tyverier og overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, og lov om euforiserende stoffer.

Kriminalforsorgen har i erklæring af 20. april 2016 til brug for den sag, der blev afgjort ved dommen af 6. september 2016, vurderet, at T var egnet til at udføre samfundstjeneste. Hvis sagen kunne afgøres med en almindelig betinget dom, blev alene anbefalet vilkår om prøvetid.

Kriminalforsorgen har ifølge anklagemyndigheden telefonisk oplyst, at afviklingen af den idømte samfundstjeneste endnu ikke er påbegyndt. Der er endnu ikke fundet et samfundstjenestested. Der har været afholdt 2 møder, og 2 møder er blevet aflyst, fordi T ikke mødte. Det har været svært at få fat på T.

T har forklaret om sine personlige forhold, at hans forhold stadig er som beskrevet i personundersøgelsen. Efter dommen af 20. april 2016 har han for få dage siden været til det sidste møde med Kriminalforsorgen. Han og kriminalrådgiveren har nu sammen fundet et sted. Han mangler bare at få et brev om, hvordan han skal starte. Han er indstillet på at opfylde de 100 timer. Hvis han også kan få samfundstjeneste i denne sag, er han også indstillet på at udføre det. Han får stadig kontanthjælp. Han er ikke i broforløb længere. Han kan komme på et uddannelseshold til januar og har tænkt sig at starte på et grundforløb til en erhvervsuddannelse, måske sundhedsskole eller teknisk skole.

T har under sagen været frihedsberøvet fra den 10. januar 2015 til den 11. januar 2015, hvor han blev løsladt i grundlovsforhør. Grundlovsforhøret angik en sigtelse for overtrædelse af straffelovens § 136, stk. 2. Han var forud for grundlovsforhøret blevet sigtet for overtrædelse af straffelovens § 114, stk. 1, nr. 1 og 2, jf. stk. 3. Denne sigtelse er ifølge anklagemyndigheden påtaleopgivet af Statsadvokaten den 17. juni 2016.

Rettens begrundelse og afgørelse

T har erkendt at have skrevet et opslag med det indhold, der fremgår af tiltalen i forhold 1 og 2. Dette bestyrkes af det fremlagte screenprint.

Den del af opslaget, der er omtalt i forhold 1, er efter sit indhold en billigelse af angrebet samme dag på i Paris. Dette angreb må anses for et forsøg på at begrænse ytringsfriheden og hindre den offentlige debat samt skræmme befolkningen i alvorlig grad. Angrebet på er derfor et terrorangreb som beskrevet i straffelovens § 114, stk. 1, nr. 1. T har ved opslaget på Facebook-gruppen billiget dette angreb over for en ubekendt, større kreds af personer, og billigelsen er dermed sket offentligt.

Den del af opslaget, der er omtalt i forhold 2, rummer i den første del af sit indhold en offentlig tilskyndelse til en forbrydelse i form af, at X1 skal have en kugle igennem hovedet, og i den anden del tillige en trussel rettet mod X1, som T angav selv at ville skyde. Truslen er egnet til hos læseren at fremkalde alvorlig frygt for X1's liv, helbred eller velfærd.

T har forklaret, at han ikke mente det, han skrev i opslaget, og at det var for sjov. Dette har ikke på nogen måde fundet udtryk i det skrevne, der af en læser ikke kan opfattes som ironisk eller som sjov. Retten tilsidesætter derfor T's forklaring som utroværdig.

T har derfor overtrådt straffelovens § 136, stk. 2, som beskrevet i forhold 1, og straffelovens § 136, stk. 1, og § 266 som beskrevet i forhold 2. Han er derfor skyldig i anklagen.

Straffen fastsættes som en fællesstraf med den betingede straf ved dommen af 6. september 2016, jf. straffelovens § 67, stk. 1, jf. § 61, stk. 1. Fællesstraffen fastsættes til fængsel i 6 måneder, jf. straffelovens § 136, stk. 1 og stk. 2, og § 266.

Fællesstraffen skal ikke fuldbyrdes, hvis T overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 1. Han skal herunder udføre samfundstjeneste i 120 timer.

Retten har lagt vægt på, at billigelsen, tilskyndelsen og truslen angår meget alvorlig kriminalitet. Retten har på den anden side lagt vægt på, at T på gerningstidspunktet var 17 år og ustraffet, og at han af egen drift fjernede opslaget fra Facebook efter kort tid. Retten har videre lagt vægt på, at sagen først er afgjort knap 2 år efter gerningen, uden at T har haft nogen indflydelse på længden af tidsforløbet.

Anklagemyndigheden har ikke bestridt T's forklaring om, at den computer, der påstås konfiskeret, tilhører hans far. Anklagemyndigheden har ikke gjort gældende, at faderen er ansvarlig for lovovertrædelsen. Påstanden om konfiskation tages derfor ikke til følge, jf. straffelovens § 76, stk. 2.

Thi kendes for ret:

T skal straffes med en fællesstraf på fængsel i 6 måneder.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis T overholder følgende betingelser:

1. T må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.
2. T skal inden for en længstetid på 8 måneder fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 120 timer.
3. T skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

T skal betale sagens omkostninger.

Gitte Nymand Nielsen
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEN I ESBJERG, den 9. november 2016

Tine Jessing Hvass
afdelingsleder