

# HØJESTERETS DOM

## afsagt onsdag den 15. maj 2019

**Sag 15/2019**

(1. afdeling)

Anklagemyndigheden

mod

T

(advokat Nils-Erik Kallmayer, beskikket)

I tidligere instanser er afsagt dom af Retten i Kolding den 15. februar 2018 og af Vestre Landsrets 9. afdeling den 1. oktober 2018.

I pådømmelsen har deltaget fem dommere: Marianne Højgaard Pedersen, Poul Dahl Jensen, Jan Schans Christensen, Lars Apostoli og Kristian Korfits Nielsen.

### **Påstande**

Dommen er anket af T med påstand om formildelse, navnlig således at der fastsættes bødestraf, subsidiært at en eventuel frihedsstraf gøres betinget med vilkår om samfundstjeneste, og således at der sker frifindelse for påstanden om udvisning, subsidiært at han alene udvises betinget.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse, subsidiært at landsrettens dom ophæves, og sagen hjemvises.

### **Anbringender**

T har vedrørende strafudmålingen anført navnlig, at det ikke bestrides, at et forsætligt forsøg på indsmugling af en kniv i en arrest udgør en skærpende omstændighed i knivlovens forstand. I denne sag kan det efter bevisresultatet imidlertid lægges til grund, at han ved overtrædelsen af knivlovens § 2 alene har handlet uagtsomt, idet han ikke i tilstrækkelig grad undersøgte lommerne i den rygsæk, som han afleverede i Kolding Arrest. At der alene er handlet

uagtsomt udelukker i sig selv, at der er tale om skærpende omstændigheder efter knivlovens § 7, stk. 1. Selv hvis dette ikke er tilfældet, kan hans uagtsomme besiddelse af kniven efter en konkret vurdering ikke anses for at have fundet sted under skærpende omstændigheder. Der kan herved peges på, at rygsækken ikke tilhørte ham, men derimod hans nevø, som var hans bofælle, og som var indsat i arresten. Han pakkede rygsækken efter henvendelse fra nevøens advokat. Han var ikke blevet instrueret i at pakke tøjet i den pågældende rygsæk. Fængselsbetjenten, der fandt kniven, har forklaret, at kniven lå i en smal lomme i rygsækken, hvilket betød, at kniven ikke umiddelbart kunne ses, når man kiggede ned i lommen. Da der således ikke foreligger skærpende omstændigheder efter knivlovens § 7, stk. 1, skal der alene idømmes bødestraf, og bøden bør fastsættes til 1.000 kr.

Hvis Højesteret måtte finde, at overtrædelsen af knivlovens § 2 er sket under skærpende omstændigheder, bør straffen fastsættes til 7 dages betinget fængsel med vilkår om samfundstjeneste. Det fremgår således af forarbejderne til knivloven, at selv om der foreligger skærpende omstændigheder, og udgangspunktet herefter er en ubetinget frihedsstraf på 7 dages fængsel, kan straffen gøres betinget med vilkår om samfundstjeneste.

Hvis der idømmes bøde, er der ikke hjemmel til udvisning. Der kan således kun ske udvisning, hvis der idømmes en betinget eller ubetinget frihedsstraf, jf. udlændingelovens § 24. Selv hvis der idømmes frihedsstraf, er der ikke grundlag for ubetinget udvisning, da dette med sikkerhed vil være i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8. En samlet vurdering af hans personlige forhold og tilknytning til Danmark og af karakteren af den begåede kriminalitet fører således til, at det vil være uproportionalt at udvise ham ubetinget, jf. herved også UfR 2018.2191 H. Hvis der idømmes frihedsstraf, skal der derfor alene ske betinget udvisning.

Anklagemyndigheden har vedrørende strafudmålingen anført navnlig, at der ikke efter ordlyden af knivlovens § 7, stk. 1, eller forarbejderne hertil er grundlag for at betinge tilstedeværelsen af skærpende omstændigheder af, at der er handlet forsætligt ved overtrædelse af knivlovens § 2. Uagtsomhed er således tilstrækkelig til, at der kan foreligge skærpende omstændigheder efter § 7, stk. 1. Byretten og landsretten har derfor alene været nødt til at forholde sig til – og har også kun forholdt sig til – om tiltalte havde den fornødne tilregnelser til overtrædelsen af knivloven i form af uagtsomhed. Formuleringen ”i hvert fald uagtsomt” må

naturligt forstås således, at der ikke er taget stilling til andet eller mere end det, der er påkrævet efter loven. Byrettens og landsrettens bevisresultat kan dermed ikke forstås sådan, at der ikke er fundet bevis for forsæt. Hvis Højesteret måtte finde, at der alene ved forsætlig overtrædelse kan foreligge skærpende omstændigheder efter knivlovens § 7, stk. 1, bør sagen derfor hjemvises, således at der bevismæssigt kan tages stilling til, om T havde forsæt til overtrædelse af knivlovens § 2.

Hvis Højesteret ikke finder grundlag for at hjemvise sagen, må det efter landsrettens bevisresultat lægges til grund, at T – med den efter knivloven fornødne tilregnelser – har besiddet en ulovlig kniv i en arrest, hvor den var skjult i en rygsæk, som han forsøgte at få overdraget til en indsat i arresten. Besiddelse af en kniv i en arrest og forsøg på at sætte en indsat i en arrest i besiddelse af en kniv indebærer helt utvivlsomt, at kniven kunne blive anvendt i et miljø, hvor der er nærliggende risiko for, at der kunne opstå tilspidsede situationer af potentiel voldelig karakter. At den rygsæk, som kniven var placeret i, ikke tilhørte T, at kniven ikke umiddelbart kunne ses, når man kiggede ned i lommen, hvori den blev fundet, og at han ikke var blevet instrueret i at pakke tøjet til den indsatte i den pågældende rygsæk, kan ikke føre til, at forholdet ikke anses for begået under skærpende omstændigheder. Det var T, der selv valgte at pakke tøjet i den pågældende rygsæk uden at undersøge dens indhold grundigt, selv om rygsækken, der som nævnt ikke var hans egen, skulle overdrages til en indsat i arresten. Endvidere må der lægges vægt på fængselsbetjentens forklaring om, at hun blev opmærksom på kniven, fordi hun kunne mærke, at der var noget, der tyngede rygsækken ned i den ene side, da den var tømt for tøj. T burde på samme måde have kunnet mærke, at rygsækken blev tyngt ned, og han havde også af denne grund særlig anledning til at undersøge den, inden den blev afleveret i arresten. Der foreligger således ikke forhold, der efter en samlet vurdering af omstændighederne ved besiddelsen af kniven kan føre til, at overtrædelsen ikke anses for begået under skærpende omstændigheder. Stedet for og karakteren af besiddelsen samt knivens størrelse medfører derimod, at besiddelsen må anses for sket under skærpende omstændigheder, jf. knivlovens § 7, stk. 1. T bør på denne baggrund idømmes 7 dages fængsel. Der er ikke grundlag for at gøre fængselsstraffen betinget med vilkår om samfundstjeneste. Hvis Højesteret ikke finder, at forholdet er begået under skærpende omstændigheder, bør straffen, således som tiltalen er rejst, fastsættes til en bøde på 1.000 kr. Forholdet er alene henført under knivlovens § 2, stk. 1, nr. 1, og der henvises om bødetaksterne i sådanne sager til pkt. 5.6.2. i Rigsadvokatens meddelelse om sanktionspåstande i våbensager.

T skal udvises, hvis han idømmes ubetinget eller betinget fængsel, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 24, nr. 2, jf. § 26, stk. 2. Efter en samlet vurdering af hans personlige forhold og tilknytning til Danmark og Syrien samt alvoren af den begående kriminalitet kan ubetinget udvisning af T med indrejseforbud i 6 år ikke anses for med sikkerhed at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

### **Retsgrundlag**

Lov nr. 376 af 27. april 2016 om knive og blankvåben m.v. (knivloven) indeholder i § 7, stk. 1, følgende bestemmelse:

”§ 7. Med bøde, fængsel indtil 4 måneder eller under skærpende omstændigheder fængsel indtil 2 år straffes den, der overtræder §§ 1 eller 2.”

I lovforslagets specielle bemærkninger til bestemmelsen (Folketingstidende 2015-16, tillæg A, lovforslag nr. L 107, s. 18) er anført bl.a.:

”Hvis der foreligger skærpende omstændigheder, forudsættes der – både for lovovertrædere over og under 18 år – idømt en ubetinget frihedsstraf på 7 dages fængsel for overtrædelse af lovforslagets § 1 i førstegangstilfælde.

I almindelighed vil der kun foreligge skærpende omstændigheder, hvis en person bærer kniv på steder eller under omstændigheder, hvor der er nærliggende risiko for, at der kan opstå tilspidsede situationer af potentielt voldelig karakter, herunder tilfælde, hvor en person bærer kniv i aften- og nattetimerne i restaurationsmiljøet mv. eller ved visse fodboldkampe, byfester og koncerter. Risikoen for tilspidsede situationer af potentielt voldelig karakter kan f.eks. også følge af uoverensstemmelser eller konflikt mellem bander, rockegrupper eller lignende, hvor to eller flere grupper af personer, der har en indbyrdes konflikt, mødes, f.eks. i forbindelse med retsmøde eller lignende.

Det ligger i det anførte – jf. udtrykket ”bærer” – at der ikke vil foreligge skærpende omstændigheder, hvis overtrædelsen af knivforbuddet består i, at en person blot ”besidder” kniven, f.eks. fordi den pågældende kniv ligger i en bils bagagerum.

Det vil bero på domstolenes vurdering af de konkrete forhold i den enkelte sag, om der foreligger sådanne skærpende omstændigheder, at der skal udmåles en frihedsstraf i stedet for en bøde.”

### **Højesterets begrundelse og resultat**

For Højesteret angår sagen strafudmålingen, herunder navnlig om Ts besiddelse af en kniv i Kolding Arrest fandt sted under skærpende omstændigheder, jf. knivlovens § 7, stk. 1, og om der skal ske udvisning.

T er fundet skyldig i overtrædelse af knivlovens § 2, stk. 1, nr. 1, ved den 12. april 2017 i Kolding Arrest under skærpende omstændigheder, uden politiets tilladelse og uden anerkendelsesværdigt formål at have besiddet en kniv, hvis klinge oversteg 12 cm, hvorefter han forsøgte at indsmugle kniven i arresten til sin nevø.

Det fremgår af byrettens skyldkendelse, som er tiltrådt af landsretten, at T ”i hvert fald uagtsomt” har besiddet kniven, da han henvendte sig i arresten. Det må således lægges til grund, at han ikke har handlet forsætligt, men alene uagtsomt har besiddet kniven ved henvendelsen i arresten. Der er derfor ikke grundlag for at fastslå, at han har forsøgt at indsmugle kniven i arresten, idet en forsøgshandling forudsætter forsæt, jf. herved straffelovens § 21, stk. 1.

Da der ved landsrettens dom bevismæssigt er taget stilling til, med hvilken grad af tilregnelser T har besiddet kniven, finder Højesteret, at der ikke er grundlag for at ophæve dommen og hjemvise sagen til fornyet behandling af dette spørgsmål.

Efter det anførte lægger Højesteret ved strafudmålingen til grund, at T har overtrådt knivlovens § 2, stk. 1, nr. 1, ved uagtsomt at have besiddet kniven i arresten i forbindelse med, at han afleverede den rygsæk, hvori kniven lå, med henblik på videreaflevering til hans varetægtsfængslede nevø.

Højesteret finder, at det ved den samlede bedømmelse af, om der foreligger skærpende omstændigheder efter knivlovens § 7, stk. 1, har væsentlig betydning, om gerningsmanden har handlet forsætligt eller uagtsomt. Der er ikke i forarbejderne til § 7, stk. 1, holdepunkter for, at det ved uagtsom overtrædelse af knivloven er udelukket, at der kan foreligge skærpende omstændigheder.

Fire dommere – Marianne Højgaard Pedersen, Jan Schans Christensen, Lars Apostoli og Kristian Korfits Nielsen – udtaler herefter om den konkrete bedømmelse:

T er som nævnt fundet skyldig i uagtsomt at have besiddet kniven i Kolding Arrest i forbindelse med, at han afleverede rygsækken, som skulle afleveres videre til hans varetægtsfængslede nevø. Det er i den forbindelse lagt til grund, at han ved at anvende rygsækken, uden forinden at have undersøgt denne og alle dens lommer, påtog sig en risiko for, at der kunne ligge noget i den, som ikke ville være lovligt at besidde. Vi lægger efter bevisresultatet og sagens oplysninger i øvrigt til grund, at T på intet tidspunkt havde viden om, at der lå en kniv i rygsækken, at han pakkede den efter henvendelse fra nevøens advokat, at han ikke blev bedt om at pakke tøjet i den pågældende rygsæk, at rygsækken ikke tilhørte ham, men hans nevø, som var hans bofælle, at den blev brugt som skoletaske, og at han tog de skolebøger, der lå i den ud, inden han lagde nevøens tøj ned i den, og at kniven lå i en smal lomme, så man ikke umiddelbart kunne se den, når man kiggede ned i lommen. Der er ikke oplysninger om omstændigheder, der kunne give T anledning til mistanke om, at der kunne ligge en kniv i rygsækken.

Vi finder på denne baggrund efter en samlet vurdering, at Ts besiddelse af kniven i arresten ikke kan anses for at have fundet sted under skærpende omstændigheder, jf. knivlovens § 7, stk. 1.

Vi stemmer herefter for, at T i overensstemmelse med knivlovens udgangspunkt skal idømmes bødestraf for den skete overtrædelse af knivlovens § 2, stk. 1, nr. 1, og at bøden i overensstemmelse med det oplyste om bødepraksis bør fastsættes til 1.000 kr.

Dommer Poul Dahl Jensen udtaler:

Hovedspørgsmålet i sagen er, om den overtrædelse af knivlovens § 2, stk. 1, nr. 1, som T er fundet skyldig i, er begået under ”skærpende omstændigheder”, jf. lovens § 7, stk. 1.

Forholdet blev begået i forbindelse med, at han skulle aflevere noget tøj til sin nevø, der sad fængslet i Kolding Arrest. Han havde lagt tøjet ned i nevøens rygsæk uden forinden at undersøge alle lommer i den. Rygsækken og dens indhold blev afleveret i Kolding Arrest med henblik på at blive afleveret videre til nevøen. Da personalet i arresten undersøgte rygsækken, fandt man i en af dens lommer en kniv på lidt over 20 cm, hvoraf klingens længde var 13 cm.

Byretten og landsretten har lagt til grund, at T ”i hvert fald uagtsomt” har besiddet kniven, da han henvendte sig i Kolding Arrest. Det kan således ikke lægges til grund, at han vidste eller på anden måde havde forsæt til, at kniven befandt sig i rygsækken, da han afleverede den i arresten.

Som anført foran må det ved den samlede bedømmelse af, om der foreligger skærpende omstændigheder i knivlovens § 7’s forstand, tillægges væsentlig betydning, om gerningsmanden har handlet forsætligt eller uagtsomt, men som det også fremgår, er det ikke en betingelse for at statuere skærpende omstændigheder, at der er handlet forsætligt.

I arresthuse er der en nærliggende risiko for, at der kan opstå tilspidsede situationer af potentiel voldelig karakter, enten mellem de indsatte indbyrdes eller i forhold til de ansatte i arresten, f.eks. i forbindelse med flugtforsøg. Det forøger farligheden af sådanne situationer og konflikter, hvis de indsatte er i besiddelse af våben, herunder knive.

Ved den ovenfor beskrevne handlemåde har T skabt en risiko for, at kniven kom ind i arresthuset til nevøen. Som nævnt afleverede han rygsækken i arresten uden at have undersøgt alle lommer i den og dermed uden at have sikret sig, at der ikke i rygsækken befandt sig ulovlige effekter. En grundig undersøgelse var særlig nærliggende i betragtning af, at det ikke var hans egen rygsæk, og at han derfor ikke vidste, hvad der befandt sig i den. Den kniv, der befandt sig i en af rygsækkens lommer, havde en betydelig størrelse, og efter min opfattelse kunne den let være fundet, hvis T havde undersøgt rygsækken, inden han tog den med til arresten.

Under disse omstændigheder finder jeg ligesom byretten og landsrettens flertal, at overtrædelser af knivlovens § 2, stk. 1, nr. 1, er begået under skærpende omstændigheder, og at straffen bør fastsættes til fængsel i 7 dage.

Jeg stemmer herefter for at stadfæste landsrettens dom for så vidt angår straffastsættelsen.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, således at straffen fastsættes til en bøde på 1.000 kr.

Samtlige dommere udtaler herefter:

Da der ved idømmelse af bødestraf ikke er hjemmel til udvisning ved dom, jf. udlændingelovens § 24, frifindes T for udvisningspåstanden.

**Thi kendes for ret:**

T straffes med en bøde på 1.000 kr.

Forvandlingsstraffen er fængsel i 6 dage.

T frifindes for påstanden om udvisning.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for byret, landsret og Højesteret.

## DOM

afsagt den 1. oktober 2018 af Vestre Landsrets 9. afdeling (dommerne Lis Frost, Helle Korsgaard Lund-Andersen og Kresten Trolle (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-0437-18

Anklagemyndigheden

mod

T

født den ... 1983

(advokat Nils-Erik Kallmayer, Kolding)

Retten i Kolding har den 15. februar 2018 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 3-7209/2017).

### **Påstande**

Tiltalte, T, har påstået frifindelse, subsidært formildelse. Tiltalte har endvidere påstået frifindelse for påstanden om udvisning, subsidiært at der alene skal ske betinget udvisning.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse, dog således at indrejseforbuddet skal regnes fra tidspunktet for udrejsen eller udsendelsen, jf. nugældende udlændingelovs § 32, stk. 1, 3. pkt.

### **Forklaringer**

Tiltalte og vidnet A har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte har supplerende forklaret, at han i april 2017 havde boet sammen med sin nevø B i mindre end 1 år. B var blevet anholdt og fængslet nogle måneder tidligere, måske i

slutningen af 2016. Han havde én gang tidligere, da B var i Horsens Arrest, afleveret noget tøj til ham. Det tøj var pakket i en almindelig indkøbspose.

Det var Bs advokat, der i april 2017 ringede til ham og fortalte, at B gerne ville have mere tøj og lommepenge. Advokaten sagde ikke noget om, hvilken taske han skulle pakke i. Han tog Bs eneste taske og tømte den for skolebøger, blyanter, kuglepenne mv., inden han puttede tøjet i tasken og afleverede den i arresten. Tasken havde mange lommer, og han fjernede blyanter mv. fra de udvendige lommer. Tasken havde ingen indvendige lommer. Han opdagede ikke kniven. På det tidspunkt havde han et almindeligt forhold til B. Foreholdt, at tiltalte for byretten skulle have forklaret, at han var træt af B og ikke havde besøgt ham, har tiltalte forklaret, at det er rigtigt, at han var træt af B, fordi han var blevet arresteret. Da han afleverede tøj i Horsens Arrest, talte han ikke med B, men afleverede blot tøjet. Han måtte ikke besøge B for politiet.

Tiltalte har vedrørende sine personlige forhold forklaret, at han fortsat er ugift og ikke har børn, men han har siden maj 2018 haft et ordinært fuldtidsarbejde på en fabrik. Han modtager fortsat sprogundervisning og er på sidste modul. Hans søster og nevø er fortsat i Danmark. Hvis han bliver hjemsendt til Syrien, vil han blandt andet risikere at blive tvunget ind i militæret og deltage i krig eller blive fængslet og tortureret. Han har fundet ro i Danmark og opfatter Danmark som sit hjemland.

A har supplerende forklaret, at rygsækken havde lommer på siden og foran. Hun mener, at kniven lå i den forreste lomme. Hun skulle have hånden ned i bunden af lommen for at finde kniven. Lommen var smal, så man kunne ikke umiddelbart se kniven, når man kiggede ned i lommen. Hun tømte først rygsækken for alt tøjet, og da hun løftede rygsækken igen, kunne hun mærke, at den var tungere, end den burde være. Derefter fandt hun kniven. Rygsækken var af almindelig størrelse. De indsatte får ikke tasker udleveret. De kommer på depot.

## **Landsrettens begrundelse og resultat**

### *Skyldsspørgsmålet*

Af de grunde, der er anført af byretten, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at tiltalte er fundet skyldig som sket.

### *Strafspørgsmålet*

#### 4 voterende udtaler

Vi tiltræder med samme begrundelse, som byretten har anført, at forholdet er begået under skærpende omstændigheder, og at straffen er fastsat som sket.

#### 2 voterende udtaler

Efter omstændighederne, herunder at der alene er tale om et uagtsomt forhold, finder vi, at der ikke foreligger skærpende omstændigheder, hvorfor vi stemmer for at fastsætte straffen til en bøde på 3.000 kr.

### *Udvisningsspørgsmålet*

#### 4 voterende udtaler

Tiltalte er født og opvokset i Syrien og er kommet til Danmark i 2015 som 32-årig. Han har ikke stiftet familie i Danmark og har sine forældre i Syrien, brødre i Tyrkiet og en søster i Danmark. På denne baggrund og af de grunde, der i øvrigt er anført af byretten, tiltræder vi, at tiltalte er udvist af Danmark med indrejseforbud i 6 år, idet en udvisning ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtigelser, jf. udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 8, jf. § 26, stk. 2, jf. § 32, stk. 1, jf. stk. 3. Indrejseforbuddet har dog først gyldighed fra tidspunktet for udrejsen eller udsendelsen, jf. herved nugældende udlændingelovs § 32, stk. 1.

#### 2 voterende udtaler

Efter en samlet vurdering, herunder at tiltalte er ustraffet, og at han under denne sag alene er dømt for en uagtsom overtrædelse af knivloven, finder vi, at det vil være uproportionalt at udvise tiltalte, hvorfor vi stemmer for alene at udvise tiltalte betinget, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2, jf. udlændingelovens § 24 b.

Der afsiges dom efter stemmeflertallene.

Med den anførte ændring stadfæster landsretten dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes med den ændring, at udrejseforbuddet har gyldighed fra tidspunktet for udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

# DOM

afsagt den 15. februar 2018

Rettens nr. 3-7209/2017

Politiets nr. 3700-84181-00030-17

Anklagemyndigheden

mod

T

født den ... 1983

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 27. oktober 2017.

T er tiltalt for overtrædelse af:

**knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 1,**

ved den 12. april 2017 i Kolding Arrest, Tingvejen 1, Kolding under skærpende omstændigheder, uden politiets tilladelse og uden anerkendelsesværdigt formål at have besiddet en kniv, hvis klinger oversteg 12 cm, hvorefter han forsøgte at indsmugle kniven i Kolding Arrest til B.

**Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 8, subsidiært efter § 24, nr. 2, udvises med indrejseforbud i et tidsrum, som retten fastsætter, jf. udlændingelovens § 32, stk. 1.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

**Sagens oplysninger**

Af retsbog af den 7. november 2017, hvor tiltalte blev fundet skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet fremgår:

"Tiltalte forklarede, at han var i arresten den 12. april 2017. Han havde en taske med. I tasken var der tøj til B. Han var i arresten for at besøge B. Det er Bs taske. Han havde tasken hjemmefra, hvor de bor. De bor sammen. Han havde pakket tasken med tøj. Der var ikke andre, der havde haft fat i tasken, inden han ankom til arresten. Det var hans ven, der kørte ham til arresten. Hans ven havde ikke noget med tasken at gøre. Da han ankom til arresten, var der ikke nogen tolk til stede, og han sagde derfor til den fængselsbetjent, han talte med, at det var Bs ting. Betjenten svarede: "OK, gå du bare hjem." Efter halvanden måned blev han ringet op og fik at vide, at han havde forsøgt at indsmugle våben i arresten. Han svarede, at han ikke havde lagt kniven i tasken. Politiet spurgte ham dengang, om han havde gennemgået, hvad der var i tasken, og der svarede han, at det havde han, og han havde ikke set kniven i tasken.

Forevist foto af kniv, sagens bilag 2, forklarede tiltalte, at han ikke havde set den kniv før.

Tasken var en militærtaske. Da politiet i sin tid havde hentet B på deres bopæl, havde politiet spurgt om, hvis taske det var, og han havde svaret, at det var Bs. Tasken er en rygsæk med mange lommer. Da han puttede tøjet i tasken, gennemgik han ikke alle lommerne, han kiggede blot i dem. Han så, at der lå skolebøger i tasken, som han tog ud, og derefter lagde han tøjet i. Han har ikke talt med Bi forbindelse med, at han afleverede tasken. Han ved ikke, hvorfor han skulle forsøge at indsmugle en kniv for B, for han ved godt, at politiet ville gennemgå de ting, som man indleverer til en indsat i en arrest. B er hans søsters søn.

Han blev på et tidspunkt kontaktet af Bs advokat, om ikke han kunne komme med noget tøj til B. Han var træt af Bog havde ikke besøgt ham. Der gik lang tid, inden han afleverede tasken til arresten. Han og B bor sammen i en lejlighed, hvor der er ét værelse og en stue. Det er Bs taske, og han har ikke anvendt den, før han afleverede den ved arresten. B havde anvendt tasken til, når han gik i skole. I arresten fik fængselsbetjenten tasken, og der blev da ikke kigget ned i tasken.

Fængselsbetjent A mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede, at hun er fængselsbetjent. Det er hende, der har visiteret tasken. Man kan indlevere effekter til de indsatte mellem kl. 11 og kl. 19. Så udfylder man en seddel med, hvem der indleverer med navn og cpr-nummer og legitimerer sig med billede. De indleverede effekter bliver visiteret af natholdet. Der sker aldrig visitation af tingene i forbindelse med indleveringen af tingene. Når de modtager f.eks. en taske, stilles den på et bord i mandskabsstuen med navn og nummer på den, der skal modtage effekten.

Rygsækken var forholdsvis lang med dybe lommer. Kniven blev fundet i en af rygsækkens yderlommer helt nede på bunden. Hun skulle have armen helt ned i lommen for at kunne tage den op. Hun skar sig ikke, da hun mærkede kniven. Hun havde ikke forinden klappet rygsækken på siderne for at mærke, om der var noget. Hun havde, efter at have taget tøjet op, løftet på rygsækken og kunne mærke, at der var noget tungt i den ene side. Kniven var ikke pakket ind i noget, men lå løst i bunden af lommen.

Forevist foto af kniven, bilag 1.2, forklarede vidnet, at det var den kniv.

[...]

Efter votering afsagde retten

### **kendelse:**

Tiltalte har forklaret, at han ikke undersøgte alle lommerne i rygsækken, inden han lagde tøj til B ned i den.

Ved anvende en andens taske uden forinden at have undersøgt den og alle dens lommer, har tiltalte påtaget sig en risiko for, at der kunne ligge noget i tasken, som ikke ville være lovligt at besidde.

Tiltalte har således i hvert fald uagtsomt besiddet kniven, da han henvendte sig i Kolding Arrest.

Tasken og dens indhold blev afleveret i Kolding Arrest med henblik på at blive afleveret videre til B. Tiltalte har dermed forsøgt at indsmugle kniven i arresten.

Efter forarbejderne til knivloven vil der i almindelighed kun foreliggende skærpende omstændigheder, hvis en person bærer en kniv på steder eller under omstændigheder, hvor der er nærliggende risiko for, at der kan opstå tilspidsede situationer af potentiel, voldelig karakter. Der er i den forbindelse henvist til, at man bærer kniv i aften- og nattetimerne i restaurationsmiljøet samt til fodboldkampe m.m.

Henset hertil, og til de generelle anstaltshensyn, der er til at undgå eventuelle konflikter eller optrapning af disse i arresthusene, må det at besidde en kniv i Kolding Arrest og forsøge at indsmugle den til en indsat, anses det for at være en skærpende omstændighed.

Retten finder således, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

#### **Derfor bestemmes:**

Tiltalte findes skyldig."

Kriminalforsorgen har oplyst, at

#### **"Kriminalforsorgens konklusion:**

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at T er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Finder retten, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der alene fastsættes prøvetid.  
....."

Udlændingestyrelsen har i udtalelse af den 31. januar 2018 anført:

"Det er til sagen oplyst, at anklagemyndigheden forventer pågældende idømt 7 dages fængsel.

Det er endvidere oplyst, at anklagemyndigheden vurderer, at der under straffesagen bør nedlægges påstand om udvisning med indrejseforbud.

#### **Opholdsgrundlag og længde**

T indrejste i Danmark den 4. august 2015, hvor han søgte asyl. Den pågældende blev den 5. november 2015 meddelt opholdstilladelse i Danmark efter udlændingelovens § 7, stk. 1 indtil den 5. november 2020.

Længden af Ts lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmerne regnes fra den 5. november 2015, hvor pågældende blev meddelt opholdstilladelse i Danmark efter

udlændingelovens § 7, stk. 1, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 2, og T har således haft lovligt ophold i Danmark i ca. 2 år og 3 måneder, jf. udlændingelovens § 27.

### **Udvisningshjemmelen**

Udlændingestyrelsen er af den opfattelse, at opholdets længde og karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 8 eller § 24, nr. 2.

Efter udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 8 kan en udlænding, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 5 år udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 192a, § 10, stk. 1, jf. §§ 1 og 2, i lov om våben og eksplosivstoffer, § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1444 af 1. december 2016 om våben og ammunition m.v. med senere ændringer, eller § 7, jf. §§ 1 og 2, i lov om knive og blankvåben m.v., idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

Efter udlændingelovens § 24, nr. 2, kan en udlænding, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 5 år, udvises, hvis udlændingen idømmes betinget eller ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

### **§ 26, stk. 2**

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal udlændingestyrelsen henvide til politiets rapport af 28. december 2017.

Heraf fremgår blandt andet følgende:

T er ikke gift og har ingen børn.

T har en søster i Danmark

Udlændingestyrelsen har i udtalelsen ikke taget stilling til, om den pågældende i hjemlandet risikerer at blive straffet for den samme forbrydelse (dobbeltsstraf). Der henvises til Højesterets dom, afsagt den 14. november 2017, samt Rigsadvokatens meddelelse af 5. december 2017.

### **Udtalelse om udvisningsspørgsmålet**

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter § 22-24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På den baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 7 dages varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde anklagemyndighedens indstilling om udvisningsspørgsmålet.

### **Konsekvenser ved en eventuel udvisning**

Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 1, at der til en udvisning skal knyttes et indrejseforbud, og at indrejseforbuddet fastsættes således, at det regnes fra den 1. i den førstkommende måned efter udrejsen eller udsendelsen.

Fastsættelsen af indrejseforbuddets længde fremgår af udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 1-5.

Det bemærkes, at efter udlændingelovens § 32, stk. 3 meddeles indrejseforbud i forbindelse med udvisning efter § 22, nr. 4-8 eller for udlændinge, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i længere tid end de sidste 6 måneder, dog altid for mindst 6 år.

Det fremgår af udlændingelovens § 49 a, at forud for udsendelse af en udlænding, som har haft opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, og som er udvist ved dom, jf. § 49, skt. 1, træffer Udlændingestyrelsen afgørelse om, hvorvidt udlændingen kan udsendes, jf. § 31, med mindre udlændingen samtykker i udsendelsen. En afgørelse om, at udlændingen ikke kan udsendes, jf. § 31, skal tillige indeholde afgørelse om meddelelse eller nægtelse af opholdstilladelse efter § 7.

....."

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han er færdig med at være i praktik. Han har gode udsigter til at få et job. Han forventer, at han vil lide overlast, hvis han udvises til Syrien. Han har fortsat venner og passer sin sprogskole, og har ingen kæreste.

### **Retten's begrundelse og afgørelse**

Tiltalte er ved retten's kendelse af den 7. november 2017 fundet skyldig i det i anklageskriftet anførte, herunder at forholdet er sket under skærpende omstændigheder.

Straffen fastsættes til fængsel i 7 dage, jf. knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 1.

Tiltalte er fundet skyldig i at have forsøgt at indsmugle kniven i et arresthus, hvor der er en nærliggende risiko for, at der kan opstå tilspidsede situationer. Retten finder derfor ikke, uanset tiltaltes i øvrigt gode personlige forhold, grundlag for at fravige udgangspunktet, hvorefter en sådan overtrædelse straffes med ubetinget fængsel, heller ikke ved en betinget dom med vilkår om samfundstjeneste.

Da tiltalte er idømt ubetinget fængsel for overtrædelse af knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 1, er betingelserne i udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 8, jf. § 32, stk. 1, jf. stk. 3, for at udvise tiltalte med et indrejseforbud på 6 år opfyldt.

Retten tager udvisningspåstanden til følge i medfør af udlændingelovens § 26, stk. 2, da udvisningen ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Retten har herved lagt vægt på karakteren af den begåede lovovertrædelse og på de omstændigheder, hvorunder tiltalte var i besiddelse af den i sagen omhandlede kniv, der blev forsøgt indsmuglet i Kolding Arrest. Herefter og henset til oplysningerne om tiltaltes

personlige forhold vedrørende hans ophold i Danmark, alder, helbred og familiemæssige relationer finder retten endvidere, at tiltalte ikke har en sådan tilknytning til Danmark, at udvisning kan anses for uproportional.

**Thi kendes for ret:**

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 7 dage.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 6 år. Fristen for indrejseforbudet regnes fra den 1. i den førstkommende måned efter udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.