



## Udskrift af dombogen

### DOM

afsagt den 6. november 2019

Retten nr. 12-2401/2019

Politiets nr. SAV-2018-3100101-796

Erstatningssøgende

E

mod

Anklagemyndigheden

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Tilkendegivelse af 4. marts 2019 er modtaget samme dato.

E blev den 7. september 2018 kl. 01.02 anholdt som sigtet for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer. Han blev løsladt den 7. september 2018 kl. 01.21, hvor sigtelsen blev frafaldt. Forud for anholdelsen var den bil, som E var kørt i, blevet ransaget, ligesom han forud for løsladelsen var blevet visiteret.

Advokat Peter Secher fremsatte på vegne af E ved brev af 10. september 2018 krav om erstatning, jf. retsplejelovens kaåpiel 93 a.

Statsadvokaten afviste den 1. november 2018 at imødekomme kravet og anførte i sin begrundelse følgende:

"Begrundelsen for min afgørelse er, at Deres klient efter min opfattelse har udvist egen skyld og selv har givet anledning til de straffeprocessuelle indgreb i sagen i en sådan grad, at erstatning i det hele må nægtes.

Jeg har ved min afgørelse om at nægte Deres klient erstatning især lagt vægt på, at Deres klient forinden anholdelsen udtalte, at han solgte hash. Jeg har desuden lagt vægt på, at Deres klient nægtede at lade sig visitere og i den forbindelse udtalte, at han ville anholdes og med på stationen.

Deres klient har ved denne adfærd udvist en sådan grad af uforsigtighed, at der må påregnes nærliggende risiko for at blive anholdt.

Jeg kan på baggrund heraf ikke imødekomme Deres krav om erstatning".

Den 15. november 2018 påklagede advokat Peter Secher afgørelsen til Rigs-

advokaten.

Rigsadvokaten besluttede den 30. november 2018 ikke at ændre statsadvokatens afgørelse. Som begrundelse blev anført følgende:

"Jeg er enig i statsadvokatens begrundelse for at nægte erstatning. Jeg kan derfor henvise til begrundelsen i statsadvokatens afgørelse, idet jeg dog bemærker følgende:

I forhold til visitationen af Deres klient, kan jeg henvise til Anklagemyndighedens årsberetning 1998-1999 bd. 2, s. 53, hvoraf det fremgår, at der som udgangspunkt ikke udbetales erstatning for kortvarige, resultatløse visitationer. Jeg bemærker i øvrigt, at der ikke er oplysninger i sagen, der kan begrunde en fravigelse af dette udgangspunkt.

Jeg er derfor enig med statsadvokaten i, at Deres klient ikke er berettiget til erstatning efter retsplejelovens kapitel § 93 a."

Den 3. december 2018 anmodede advokat Peter Secher om, at afslaget på erstatning blev indbragt for retten.

### Påstande

E har principalt fremsat krav om erstatning på 2.700 kr. for anholdelse, subsidiært 1.300 kr. for ransagning og mere subsidiært 400 kr. for visitation.

Anklagemyndigheden har påstået frifindelse. Anklagemyndigheden har ikke bestridt kravene størrelsesmæssigt.

### Sagens oplysninger

I en journaludskrift for den 7. september 2018 kl. 01 er om en episode ved , anført følgende, idet det fremgår, at sagens person er E :

" E truffet i personbil af mrk. med reg.nr. . Grundet lugt af hash fra bilen, samt E's udtalelse om at han ikke røg hash, men kun solgte det, blev de begge sigtet for Lov om EUF og visiteret på stedet. Bilen ransaget. I forbindelse med visitation af E , blev han bedt om at trække med over i en nærliggende port, for visitation af underbukser. Dette nægtede E , og udtalte: "Så vil jeg anholdes og med ind på station. Det er min ret". E blev derfor kl. 01:02 erklæret for anholdt og indtransporteret til af . Endelig visiteret og narkometertest på . Intet fundet og narkometertest var netgativ. Løsladt kl. 01:21. ..."

E har forklaret, at han i september 2018 blev standset af politiet. Han bliver standset meget tit, måske månedligt. Han bliver normalt visiteret. Man bliver så taget ud af bilen og visiteret enkeltvis, hvorefter bilen visiteres. De fleste betjente visiterer ved at tjekke udefra. Andre vil have, at man tager underbukserne og måske sokkerne af på offentlig vej. Han har prøvet det rigtig mange gange. Han vil tro, at han har fremsat krav om erstatning 30 gange, hvor han har fået erstatning. Det har også hjulpet, så han bliver ikke standset så ofte mere. Han er aldrig blevet fundet i besiddelse af noget ulovligt.

Den pågældende dag kom han kørende ved i en . Han mener, at de kørte ved . De skulle ind og spise på . En patruljebil kørte efter dem og standsede dem. Han vil tro, at det bare var et rutinetjek. De blev spurgt, hvad de lavede, og svarede, at de bare skulle ind og spise. Det var ham, der kørte bilen, og bilen tilhørte hans far. Politiet ville visitere dem og visiterede først hans kammerat. Han lagde mærke til, at de ikke tog kammeratens underbukser ned. Derefter ville de visitere ham. De spurgte, om han havde røget noget, og han svarede, at det havde han aldrig gjort. Han blev lyst i øjnene, og da han havde kontaktlinser i, irriterede det ham. De ville have ham ind i en port, så han kunne tage underbukserne af. Dette ville han ikke. De sagde, at så måtte han komme med ind på stationen. Han blev visiteret udefra, anholdt og blev taget med ind på stationen. De sagde til ham, at det ikke var en smart ide, at hans kammerat kørte bilen. De gav ikke nogen forklaring på dette. Han sagde til politiet, at han hverken røg eller solgte hash. Han har ikke sagt, at han solgte hash. Det er ikke rigtigt, at han sagde, at han så ville anholdes, men han sagde, at han ikke ville have taget underbukserne af på stedet. Han fik at vide, at det skulle han, og derefter sagde han, at så måtte de anholde ham. Der gik mennesker forbi det sted, hvor de stod. Den port, politiet ville have ham med hen til, er en lille port. Det var ikke et sted, hvor der kunne være privatliv.

### **Rettenns begrundelse og afgørelse.**

Det fremgår af politiets journaludskrift for den 7. september 2018, at E den pågældende nat blev truffet som fører af en personbil, og at der kom en lugt af hash fra bilen. På baggrund heraf og henset til oplysningerne om journaludskriften om E's udtalelser om, at han solgte hash, var der det fornødne grundlag for at visitere ham og ransage bilen.

Retten lægger efter journalnotatet og E's egen forklaring til grund, at han ikke ønskede at lade sig visitere i underbukserne på stedet, og at han ikke ønskede at følge frivilligt med politiet, men udtalte, at de så måtte anholde ham, og at han derfor blev anholdt og efterfølgende blev kortvarigt visiteret på stationen.

Retten finder herefter i det hele, at E selv har givet anledning til de foranstaltninger, der blev foretaget den pågældende nat, og at erstatning derfor må nægtes, jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 3. Anklagemyndigheden frifindes derfor.

**Thi kendes for ret:**

Anklagemyndigheden frifindes.

E skal betale sagens omkostninger.

Anne Segato

/nakk

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Retten i Aarhus, den 11. november 2019

Cathrine Lolk Davidsen  
Retsassistent