

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 30. maj 2018 af Østre Landsrets 5. afdeling
(landsdommerne Peter Mørk Thomsen, Annette Dam Ryt-Hansen og Louise Falkenberg
(kst.) med domsmænd).

5. afd. nr. S-141-18:

Erstatningssøgende

E

Født september 1978

(advokat Simon Carsten Hauch, besk.)

mod

Anklagemyndigheden

Roskilde Rets dom af 30. november 2017 (sag nr. 10A-3919/2017) er anket af E
med påstand som for byretten om, at der ydes ham yderligere erstatning på
419.900 kr., subsidiært et af retten fastsat mindre beløb, med tillæg af sædvanlig proces-
rente fra den 12. oktober 2016.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Landsrettens begrundelse og resultat

Af de grunde, der er anført af byretten, og da det for landsretten fremkomne ikke kan føre
til andet resultat, stadfæster landsretten dommen.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom stadfæstes.

Erstatningssøgende skal betale sagens omkostninger for landsretten, idet statskassen dog skal betale 2.000 kr. med tillæg af moms heraf.

(Sign.)

— — —

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 07-06-2018

Cecilie Sørensen
Studertermedhjælper



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 30. november 2017

Rettens nr. 10A-3919/2017
Politiets nr. SAK-2017-3100101-404

Erstatningssøgende
E
mod
Anklagemyndigheden

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Tilkendegivelse af 18. juli 2017 er modtaget i retten samme dag.

Erstatningssøgende, E, var i tiden fra den 9. april 2015 til den 7. september 2016 anholdt og varetægtsfængslet for overtrædelse af straffelovens § 286, stk. 2, jf. § 278, stk. 1, nr. 1, og § 279 (ved grundlovsforhøret tillige sigtet og varetægtsfængslet efter straffelovens § 289). Af denne periode var E fra den 9. april 2015 og indtil den 23. april 2015 frihedsberøvet i Storbritannien.

E blev ved dom af 23. september 2016 afsagt af Retten i Roskilde frifundet for den rejste tiltale.

E fremsatte ved brev af 12. oktober 2016 krav om erstatning, jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 1.

Statsadvokaten i København traf den 30. december 2016 afgørelse om at imødekomme kravet med 407.900 kr. med renter fra den 12. oktober 2016.

Ved brev af 27. januar 2017 klagede E over Statsadvokatens afgørelse.

Den 15. februar 2017 traf Statsadvokaten afgørelse om at tillægge E yderligere 12.000 kr. i erstatning, jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 1.

Den 27. marts 2017 traf Rigsadvokaten afgørelse om ikke at tillægge yderligere erstatning i forhold til det, som Statsadvokaten har truffet afgørelser om.

Påstande

E har fremsat endeligt krav om yderligere erstatning på 419.900 kr. med tillæg af sædvanlig procesrente fra den 12. oktober 2016.

Erstatningskravet er opgjort som en forhøjelse med 100 pct. af den allerede ydede takstmæssige erstatning på 419.900

Anklagemyndigheden har påstået frifindelse. Anklagemyndigheden har herudover påstået, at E selv skal bære de omkostninger, der er forbundet med sagens indbringelse for retten.

Sagens oplysninger

Af E's advokats brev af 12. oktober 2016 fremgår blandt andet følgende:

"...

Henset til

- 1) den helt usædvanligt lange periode, hvor tiltalte har været var uberettiget frihedsberøvet,
- 2) at tiltalte blev anholdt i England og udleveret fra England til Danmark,
- 3) at tiltalte som udlænding har været frihedsberøvet i et fremmed land,
- 4) at tiltalte har været tiltalt 13 forskellige forhold og for forbrydelser af særlig grov beskaffenhed jf. straffelovens § 286, stk. 2,
- 5) at tiltalte med navns nævnelse og visning af pasfoto har været omtalt og vist i programmerne " " ,
- 6) at tiltalte under hele varetægtsfængslingen på nær de sidste ca. 14 dage af varetægtsfængslingen har været underlagt besøgs- og brevkontrol, og
- 7) at tiltalte - efter det fra tiltalte oplyste - har siddet i isolation i ca. 7 dage,

finder jeg, at det må lægges til grund, at der i denne sag for tiltalte har været tale om en sådan lidelse, tort, ulempe og forstyrrelse og ødelæggelse af stilling og forhold, at den takstmæssige erstatning som beregnet overfor bør forhøjes med 100%.

..."

I Statsadvokatens afgørelse af 30. december 2016 er blandt andet anført følgende som begrundelse for ikke at efterkomme kravet om en 100 pct.-forhøjelse af de fastsatte takster:

"...

Det fremgår af U 1997.776 H, at medmindre ganske særlige forhold kan begrunde en fravigelse, skal den samlede godtgørelse efter retsplejelovens § 1018 a, stk. 1, for posterne "lidelse, tort, ulempe og forstyrrelse eller ødelæggelse af stilling og forhold" ydes i overensstemmelse med de administrativt fastsatte, årligt regulerede takster, som efter Højesterets opfattelse er passende.

Jeg kan meddele, at jeg ikke finder, at der foreligger sådanne ganske særlige grunde, der kan begrunde en fravigelse af de administrativt fastsatte takster.

Frihedsberøvelsens længde kan ikke i sig selv begrunde, at de administrativt fastsatte takster fraviges, idet Deres klient efter Rigsadvokatens fastsatte takster er blevet tildelt erstatning for hvert påbegyndt døgn.

At Deres klient blev anholdt i England, var frihedsberøvet i England og herefter blev udleveret til Danmark, kan efter min opfattelse ikke begrunde, at de fastsatte takster fraviges. Anholdelsen og den efterfølgende udlevering er en naturlig følge af, at straffesagen blev ført i Danmark. Jeg finder ikke, at der ud fra praksis, lovens forarbejder mv. er grundlag for at antage, at de administrativt fastsatte takster bør fraviges, fordi Deres klient har siddet varetægtsfængslet i et andet land, end der hvor han bor.

Det forhold, at Deres klient har været tiltalt for 13 forhold finder jeg ikke kan begrunde en fravigelse af de administrativt fastsatte takster. Det er også min vurdering, at tiltalte for økonomisk kriminalitet af særlig grov beskaffenhed ikke er af en så belastende karakter, at de administrativt fastsatte takster bør fraviges. Jeg har i den forbindelse lagt vægt på, at det af Rigsadvokatens Meddelelser nr. 1/2015 og 1/2016 punkt 1.e og 1.f fremgår, at de administrativt fastsatte takster alene bør fraviges i sager om grov sædelighedskriminalitet, drab, drabsforsøg og brandstiftelse efter straffelovens § 180.

Det fremgår af sagen, at Midt- og Vestsjællands Politi ikke har medvirket til, at Deres klients navn er blevet nævnt og hans pasfoto vist i tv-programmet " ". Jeg finder derfor ikke at politiet er erstatningsansvarlig herfor.

Det fremgår af dommen U 1995.547 Ø, at iværksættelse af besøgs- og brevkontrol ikke medfører forhøjet erstatning. Den omstændighed, at Deres klient har været underlagt besøgs- og brevkontrol kan derfor ikke begrunde en fravigelse af de fastsatte takster.

Politiet har oplyst, at Deres klient ikke har været varetægtsfængslet i isolation. Jeg finder derfor ikke grundlag for at forhøje Deres klients erstatning på denne baggrund.

..."

Af E's advokats brev af 27. januar 2017 fremgår blandt andet følgende:

"...

Det er min opfattelse, at det er helt åbenbart, at der skal ske en forhøjelse, idet det er ligeså åbenbart, at taksterne på ingen måde tager højde for en så langvarig uberettiget frihedsberøvelse, der i sagens natur er en meget større ulempe, forstyrrelse og ødelæggelse af E's forhold end en korterevarende frihedsberøvelse. Dette gælder i særlig grad, når der som her er tale om, at E har været udleveret fra England og dermed i langt større grad end ellers har været afskåret fra besøg, kommunikation med omverdenen og øvrig varetagelse pleje og varetagelse af interesser og arbejdsforhold. Den omstændighed, at han har været undergivet besøgs- og brevkontrol i størstedelen af perioden taler blot yderligere til støtte og må indgå i den samlede vurdering, uanset at forholdet ikke isoleret set giver selvstændig ret til en forhøjelse af det takstmæssige krav.

Jeg har ikke umiddelbart kunne finde sager, hvor der har fundet en så langvarige frihedsberøvelse sted, og hvor tiltalte som her frifindes uden at det kan lægges til grund, at tiltalte har udvist egen skyld.

Der er således uanset hvad tale om en helt ekstraordinær situation, der i høj grad taler for en fravigelse af den almindelige taktmæssige fastsættelse af erstatning.

Under henvisning hertil og de i erstatningskravet anførte grunde skal jeg fastholde, at det takstmæssige krav i denne sag skal forhøjes med 100%

..."

Af Rigsadvokatens afgørelse af 27. marts 2017 fremgår blandt andet følgende:

"...

For så vidt angår forhøjelsen af taksten for erstatning kan jeg oplyse, at det fremgår af Rigsadvokatmeddelelsen, at afsnittet om erstatning, pkt. 1 e-f, at der ydes høj takst i grove sædelighedssager samt sager om

drab, drabsforsøg og brandstiftelse efter straffelovens § 180. Deres klient har ikke været tiltalt i en af disse sagstyper.

Det bemærkes, at det af U 1997.776 H fremgår, at der ydes erstatning efter retsplejelovens § 1018 a i overensstemmelse med de administrative fastsatte, årligt regulerede takster. Dette udgangspunkt fraviges alene, hvis ganske særlige forhold kan begrunde det.

Af Anklagemyndighedens Årsberetning i 1998-1999, side 22-23, fremgår det yderligere, at der ikke i almindelighed ydes forhøjet erstatning selv om frihedsberøvelsen muligvis har medført en særlig belastning for den pågældende på grund af dennes egne forhold eller af andre grunde.

Jeg finder på baggrund af praksis således ikke, at der i nærværende sag foreligger sådanne ganske særlige forhold, som kan begrunde en fravigelse af udgangspunktet.

I forlængelse heraf bemærkes det, at der som udgangspunkt heller ikke ydes forhøjet erstatning for omtale i pressen med nævnelse af sigtedes navn, jf. Anklagemyndighedens Årsberetning 1998-1999, side 74-76. Jeg finder ikke grundlag for at fravige dette udgangspunkt, da det ikke kan antages, at pressens oplysninger hidrører fra politiet eller anklagemyndigheden.

..."

Det er under sagen oplyst og ubestridt, at en ansøgning fra E om erstatning for økonomisk skade er blevet afvist som ikke tilstrækkeligt dokumenteret, og at denne afgørelse ikke er påklaget eller indbragt for domstolene.

Det er endvidere oplyst og ubestridt, at der ikke er ansøgt om erstatning for uberettiget frihedsberøvelse hos de britiske myndigheder, og at der ikke er dokumentation for, at E har siddet i isolation under vare-tægtsfængslingen.

Der er ikke afgivet forklaringer under sagen.

Rettens begrundelse og afgørelse.

E har været frihedsberøvet i 518 påbegyndte døgn, og der er efter frifindelsen af ham ikke fra anklagemyndighedens side gjort omstændigheder gældende, der kan føre til en nedsættelse af den takstmæssige erstatning for ikke økonomisk skade. E har som følge heraf fået erstatning efter gældende takster for hele den periode, han har været frihedsberøvet, herunder også i den periode, han i anledning af sagen har siddet frihedsberøvet i Storbritannien.

Retten tiltræder af de grunde, der er anført i Statsadvokatens og Rigsadvokatens afgørelser, at tiltalens karakter, det forhold, at E's navn og billede har fremgået af et TV-program, og den omstændighed, at E under varetægtsfængslingen var undergivet besøgs- og brevkontrol, ikke under de foreliggende omstændigheder kan føre til en forhøjelse af den takstmæssige erstatning.

Retten finder endvidere, at den omstændighed, at E i den største del af perioden med frihedsberøvelse har siddet varetægtsfængslet uden for sit hjemland, og den meget lange periode, hvor E har siddet uberettiget frihedsberøvet, ikke i sig selv kan føre til en forhøjelse som påstået af de fastsatte takster. Retten har herved fundet, at varigheden af frihedsberøvelsen ikke i tilstrækkeligt omfang begrunder en erstatning, der ligger ud over den takstmæssige, hvor hensynet til perioden for frihedsberøvelsen allerede er varetaget. Retten har endvidere lagt vægt på, at den yderligere belastning, det kan være at sidde varetægtsfængslet i et fremmed land, ikke almindeligvis er så meget større end belastningen ved at sidde varetægtsfængslet i sit hjemland, at der uden konkret angivelse af konsekvenserne ved en sådan yderligere belastning er grundlag for en forhøjelse af den sædvanlige dagstakst.

Det bemærkes endvidere, at det ikke kan lægges til grund, at E har været varetægtsfængslet i isolation, ligesom der ikke under denne sag er nedlagt påstand om erstatning for økonomisk skade.

Herefter finder retten efter en samlet vurdering af de forelagte omstændigheder, at der ikke er tilstrækkeligt grundlag for at forhøje den tildelte takstmæssige daglige erstatning for uberettiget frihedsberøvelse, jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 1, med 100 pct. eller for at foretage en mindre forhøjelse. Anklagemyndighedens påstand om frifindelse tages derfor til følge.

Thi kendes for ret:

Anklagemyndigheden frifindes.

E skal betale sagens omkostninger.

Anders Herping Nielsen
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEN I ROSKILDE, den 4. december 2017

Susanne Jensen
kontorfuldmægtig

Advokat Simon Carsten Hauch
Toftebæksvej 2
2800 Kongens Lyngby



RIGSADVOKATEN
FREDERIKSHOLMS KANAL 16
1220 KØBENHAVN K

TELEFON: 7268 9000
FAX: 7268 9004
E-MAIL: RIGSADVOKATEN@ANKL.DK
www.anklagemyndigheden.dk

DATO 27. marts 2017

JOURNAL NR.
RA-2017-3100206-33

SAGSBEHANDLER: /

Ikke yderligere erstatning for frihedsberøvelse - Deres j.nr.

De har klaget over en afgørelse, der er truffet af Statsadvokaten i København den 30. december 2016, om at nægte erstatning til E .

Jeg har besluttet ikke at ændre statsadvokatens afgørelse. Det betyder, at Deres klient ikke kan få yderligere erstatning for frihedsberøvelsen.

Begrundelse

De har i Deres klage til mig blandt andet gjort gældende, at statsadvokaten burde have lagt til grund, at Deres klient var frihedsberøvet allerede fra den 9. april 2015 og ikke først fra den 23. april 2015, og at Deres klient således har krav på erstatning for frihedsberøvelse i 523 dage og ikke kun 503 dage. De har endvidere gjort gældende, at taksten for frihedsberøvelse bør forhøjes med 100 procent henset til, at Deres klient var udsat for en langvarig og uberettiget frihedsberøvelse, og at Deres klient bl.a. - som følge af at have været udleveret fra England til Danmark - i særlig grad har været afskåret fra besøg, kommunikation med omverdenen mv. De har endelig gjort gældende, at De har krav på salær for det arbejde, der er forbundet med fremsættelsen af erstatningskravet.

Jeg er enig i statsadvokatens begrundelse for at nægte erstatning. Jeg kan derfor henvise til begrundelsen i statsadvokatens afgørelse.

For så vidt angår den periode, hvori Deres klient har været frihedsberøvet, har statsadvokatens den 15. februar 2017 truffet en supplerende afgørelse om at tildele Deres klient yderligere erstatning for perioden fra den 9. april 2015 til den 23. april 2015,

hvor Deres klient var varetægtsfængslet i England, således at der samlet set ydes Deres klient erstatning for frihedsberøvelse i 518 påbegyndte døgn. Jeg er enig i statsadvokatens afgørelse herom. Jeg finder derfor ikke grundlag for at yde Deres klient erstatning for frihedsberøvelse i en længere periode end 518 påbegyndte døgn.

For så vidt angår forhøjelsen af taksten for erstatning kan jeg oplyse, at det fremgår af Rigsadvokatmeddelelsen, afsnittet om erstatning, pkt. 1 e-f, at der ydes høj takst i grove sædelighedssager samt sager om drab, drabsforsøg og brandstiftelse efter straffelovens § 180. Deres klient har ikke været tiltalt i en af disse sagstyper.

Det bemærkes, at det af U 1997.776 H fremgår, at der ydes erstatning efter retsplejelovens § 1018 a i overensstemmelse med de administrative fastsatte, årligt regulerede takster. Dette udgangspunkt fraviges alene, hvis ganske særlige forhold kan begrunde det.

Af Anklagemyndighedens Årsberetning 1998-1999, side 22-23, fremgår det yderligere, at der ikke i almindelighed ydes forhøjet erstatning selv om frihedsberøvelsen muligvis har medført en særlig belastning for den pågældende på grund af dennes egne forhold eller af andre grunde.

Jeg finder på baggrund af praksis således ikke, at der i nærværende sag foreligger sådanne ganske særlige forhold, som kan begrunde en fravigelse af udgangspunktet.

I forlængelse heraf bemærkes det, at der som udgangspunkt heller ikke ydes forhøjet erstatning for omtale i pressen med nævnelse af sigtedes navn, jf. Anklagemyndighedens Årsberetning 1998-1999, side 74-76. Jeg finder ikke grundlag for at fravige dette udgangspunkt, da det ikke kan antages, at pressens oplysninger hidrører fra politiet eller anklagemyndigheden.

For så vidt angår Deres krav om salær finder jeg ikke, at De har krav på salær for fremsættelsen af erstatningskravet. Jeg har herved lagt vægt på, at det fremgår af sagen, at De er blevet tillagt salær i forbindelse med straffesagen, og jeg finder ikke, at fremsættelsen af erstatningskravet udgør et sådant merarbejde, at det berettiger Dem til yderligere salær. Jeg henviser i den forbindelse til Rigsadvokatmeddelelsen, afsnittet om erstatning, pkt. 11.

Sagens forløb

- I afgørelse af 30. december 2016 traf statsadvokaten afgørelse om at yde Deres klient erstatning for i alt 503 påbegyndte døgn.

- I brev af 27. januar 2017 har De klaget over afgørelsen.
- Den 15. februar 2017 har statsadvokaten truffet en supplerende afgørelse, hvor statsadvokaten yder Deres klient erstatning for yderligere 15 påbegyndte døgn.
- Den 15. februar 2017 har statsadvokaten sendt sagen til mig sammen med en udtalelse. Statsadvokaten har henvist til, at der den 15. februar 2017 er truffet en supplerende afgørelse. Statsadvokaten har derudover henholdt sig til sin afgørelse af 30. december 2016. Der er ikke kommet nye væsentlige oplysninger frem af betydning for sagen.

Lovgrundlag

- Min afgørelse er truffet efter reglerne i retsplejelovens § 1018 a (erstatning for frihedsberøvelse).

Mulighed for at klage mv.

Min afgørelse er endelig. Deres klient kan derfor ikke klage over den. Det står i retsplejelovens § 1018 e, stk. 3.

Deres klient kan anmode om, at retten tager stilling til erstatningskravet. Hvis Deres klient ønsker, at retten tager stilling til kravet, skal De oplyse dette til Statsadvokaten i København senest to måneder efter, at De har modtaget denne afgørelse. Det står i retsplejelovens § 1018 f, stk. 1.

Hvis De har spørgsmål til min afgørelse, er De velkommen til at kontakte Christian Nikolaj Søberg.

Med venlig hilsen

Maj-Britt Elise Martinussen
Anklager



STATSADVOKATEN

J.nr. SAK-2016-521-7180

Sagsbehandler: SLI

Fremsendes til
Rigsadvokaten,

idet jeg kan henholde mig til min afgørelse af 30. december 2016 for så vidt angår kravet om forhøjelse af de administrativt fastsatte takster.

Vedrørende perioden, hvor erstatningssøgende har siddet varetægtsfængslet i England i henhold til en europæisk arrestordre, i perioden fra 9. april 2015 til den 23. april 2015, hvor han blev udleveret til Danmark, har jeg d.d. truffet en supplerende afgørelse og ydet ham erstatning for denne periode, idet jeg har lagt advokatens oplysning om (e-mail af 2. februar 2017), at der ikke er fremsat erstatningskrav over for de Engelske myndigheder, til grund. Jeg har dog alene tildelt ham erstatning for yderligere 15 dage, idet der i perioden fra 9. april 2015 (kl. 12) til den 23. april 2015 kl. 17.00 er 15 påbegyndte døgn. Erstatningssøgende har således været frihedsberøvet i i alt 518 påbegyndte døgn, og ikke 523, som anført af advokaten.


Jeg vedlægger denne afgørelse.

For så vidt angår kravet om forhøjelse af de administrativt fastsatte takster, finder jeg ikke, at det af advokaten anførte kan føre til et andet resultat. Jeg finder ikke, at længden af frihedsberøvelsen, eller at en del af denne er sket i England, kan føre til et andet resultat. Jeg kan i det hele henholde mig til min begrundelse i min afgørelse af 30. december 2016.

Sagens akter vedlægges.

Statsadvokaten i København,
den 15. februar 2017

Med venlig hilsen



Gyrithe Ulrich

Vicestatsadvokat

Advokat Simon Hauch
ADVODAN Lyngby
Toftebæksvej 2
2800 Lyngby

DATO 30.12.2016

JOURNAL NR.

SAK-2016-521-7180

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSE

SAGSBEHANDLER: SLI

STATSADVOKATEN I KØBEN
HAVN

KAMPMANNSGADE 1
1604 KØBENHAVN V

TELEFON 72 68 90 00

FAX 45 15 01 19

Vedr. Deres j.nr. - E .

Ved brev af 12. oktober 2016 til Midt- og Vestsjællands Politi, som har fremsendt brevet til mig, har De på vegne af Deres klient fremsat krav om erstatning for uberettiget frihedsberøvelse i forbindelse med en sag om økonomisk kriminalitet

De har opgjort kravet således:

Første døgn	6.300,00 kr.
Efterfølgende døgn 523 á 800 kr.	<u>418.400,00 kr.</u>
I alt:	424.700,00 kr.

De har ligeledes krævet erstatningsbeløbet forhøjet med 100 % henset til følgende:

1. Frihedsberøvelsens varighed
2. At Deres klient blev anholdt i England og udleveret til Danmark.
3. At Deres klient som udlænding har været frihedsberøvet i et fremmed land
4. At der har været rejst tiltale for 13 forskellige forhold og for forbrydelser af grov beskaffenhed.
5. At Deres klient er nævnt med navn og hans pas forevist i ' ”.
6. At Deres klient har været underlagt besøgs- og brevkontrol.
7. At Deres klient har siddet i isolation i 7 dage.

Erstatningsbeløb i alt opgjort efter forhøjelse: 849.400,00 kr.

Jeg kan meddele, at jeg kan imødekomme Deres klients krav delvist, og tildele ham 407.900,00 kr. i erstatning, jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 1.

Begrundelsen herfor er følgende:

Det fremgår af sagen, at E har været frihedsberøvet fra den 23. april 2015 kl. 17.00 til den 7. september 2016 kl. 13.19, sigtet for overtrædelse af straffelovens § 286, stk. 2, jf. § 279, § 286, stk. 2, jf. § 278, stk. 1, nr. 1 og § 279. Deres klient har således været frihedsberøvet i 503 påbegyndte døgn.

STATSADVOKATEN

SIDE 2

Ved Retten i Roskildes dom af 23. september 2016 blev Deres klient frifundet for forholdet.

Beløbet, der er opgjort efter de takster, som administrativt er fastsat af Rigsadvokaten, RM 1/2015 og RM 1/2016, fremkommer således:

Første døgn i 2015	6.300,00 kr.
Efterfølgende døgn i 2015 og 2016, 502 á 800 kr.	<u>401.600,00 kr.</u>
I alt:	407.900,00 kr.

Jeg kan ikke tildele Deres klient erstatning for 523 påbegyndte døgn, idet han har været frihedsberøvet i 503 påbegyndte døgn.

Det fremgår af U 1997.776 H, at medmindre ganske særlige forhold kan begrunde en fravigelse, skal den samlede godtgørelse efter retsplejelovens § 1018 a, stk. 1, for posterne "lidelse, tort, ulempe og forstyrrelse eller ødelæggelse af stilling og forhold" ydes i overensstemmelse med de administrativt fastsatte, årligt regulerede takster, som efter Højesterets opfattelse er passende.

Jeg kan meddele, at jeg ikke finder, at der foreligger sådanne ganske særlige grunde, der kan begrunde en fravigelse af de administrativt fastsatte takster.

Frihedsberøvelsens længde kan ikke i sig selv begrunde, at de administrativt fastsatte takster fraviges, idet Deres klient efter Rigsadvokatens fastsatte takster er blevet tildelt erstatning for hvert påbegyndt døgn.

At Deres klient blev anholdt i England, var frihedsberøvet i England og herefter blev udleveret til Danmark, kan efter min opfattelse ikke begrunde, at de fastsatte takster fraviges. Anholdelsen og den efterfølgende udlevering er en naturlig følge af, at straffesagen blev ført i Danmark. Jeg finder ikke, at der ud fra praksis, lovens forarbejder mv. er grundlag for at antage, at de administrativt fastsatte takster bør fraviges, fordi Deres klient har siddet varetægtsfængslet i et andet land, end der hvor han bor.

Det forhold, at Deres klient har været tiltalt for 13 forhold finder jeg ikke kan begrunde en fravigelse af de administrativt fastsatte takster. Det er også min vurdering, at tiltale for økonomisk kriminalitet af særlig grov beskaffenhed ikke er af en så belastende karakter, at de administrativt fastsatte takster bør fraviges. Jeg har i den forbindelse lagt vægt på, at det af Rigsadvokatens Meddelelser nr. 1/2015 og 1/2016 punkt 1.e og 1.f fremgår, at de administrativt fastsatte takster alene bør fraviges i sager om grov sædelighedskriminalitet, drab, drabsforsøg og brandstiftelse efter straffelovens § 180.

STATSADVOKATEN

SIDE 3

Det fremgår af sagen, at Midt- og Vestsjællands Politi ikke har medvirket til, at Deres klients navn er blevet nævnt og hans pasfoto vist i tv-programmet "

". Jeg finder derfor ikke at politiet er erstatningsansvarlig herfor.

Det fremgår af dommen U 1995.547 Ø, at iværksættelse af besøgs- og brevkontrol ikke medfører forhøjet erstatning. Den omstændighed, at Deres klient har været underlagt besøgs- og brevkontrol kan derfor ikke begrunde en fravigelse af de fastsatte takster.

Politiet har oplyst, at Deres klient ikke har været varetægtsfængslet i isolation. Jeg finder derfor ikke grundlag for at forhøje Deres klients erstatning på denne baggrund.

Beløbet på 407.900,00 kr. forrentes fra den 12. oktober 2016, da Midt- og Vestsjællands Politi modtog erstatningskravet. Rentesatsen er den officielle udlånsrente, som Nationalbanken har fastsat pr. den 1. juli 2016 med et tillæg af 8 pct.

Jeg har i dag anmodet Midt- og Vestsjællands Politi om at udbetale Dem beløbet.

Opmærksomheden henledes på, at politidirektøren og restanceinddrivelsesmyndigheden (SKAT) har mulighed for at foretage modregning i erstatningen for eventuelle skyldige sagsomkostninger m.v.

Opmærksomheden henledes endvidere på, at politidirektøren har pligt til at foretage indberetning af skattepligtigt beløb til skattemyndighederne.

I denne sag vil følgende beløb blive indberettet til skattemyndighederne:

Rentebeløbet (der opgøres i forbindelse med udbetalingen).

Alle henvendelser vedrørende udbetaling af erstatning bedes rettet til Midt- og Vestsjællands Politi.

STATSADVOKATEN

SIDE 4

Min afgørelse kan påklages til Rigsadvokaten. Hvis De ønsker at klage over min afgørelse, bedes De af praktiske grunde fremsende klagen til mig. Jeg vil snarest muligt efter modtagelsen af Deres klage videresende klagen og sagens akter til Rigsadvokaten.

Klagefristen er 4 uger fra modtagelse af min afgørelse.

Klageadgangen til Rigsadvokaten skal udnyttes, inden kravet kan begæres indbragt for retten til prøvelse, jf. retsplejelovens § 1018 f, stk. 1.

Med venlig hilsen

Gyrithe Ulrich
Vicestatsadvokat

Skattepligt: Vedrørende skattepligtige erstatningsbeløb:

Erstatning for tort m.v. (ikke-økonomisk skade) er ikke skattepligtig.

Erstatning for økonomisk tab, f.eks. tabt arbejdsfortjeneste, mistede arbejdsløshedsdagpenge eller sygedagpenge, er skattepligtig.

Erstatning for anden økonomisk skade, f.eks. ødelagt tøj, er ikke skattepligtig.

Renter af alle erstatningsbeløb er skattepligtige.

Skattepligtige erstatningsbeløb indberettes af politidirektøren til skattemyndighederne i forbindelse med udbetalingen. Dette gælder også i tilfælde, hvor politidirektøren ikke udbetaler beløbet, men foretager modregning, f.eks. i skyldige sagsomkostninger.

STATSADVOKATEN

SIDE 5

Erstatning for tabt arbejdsfortjeneste og renter af alle erstatningsbeløb vil blive fortrykt på selvangivelsen, mens andre skattepligtige erstatningsbeløb skal selvangives over for skattemyndighederne.

Advokat Simon Hauch
ADVODAN Lyngby
Toftebæksvej 2
2800 Lyngby

DATO 15.02.2017

JOURNAL NR.
SAK-2016-521-7180

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSE

SAGSBEHANDLER: SLI

STATSADVOKATEN I KØBEN-
HAVN

KAMPMANNSGADE 1
1604 KØBENHAVN V

TELEFON 72 68 90 00
FAX 45 15 01 19

Vedr. Deres j.nr. - E .

Ved brev af 27. januar 2017 til Rigsadvokaten, som har fremsendt brevet til mig, har De på vegne af Deres klient påklaget min afgørelse af 30. december 2016.

På baggrund heraf træffer jeg en ny supplerende afgørelse i sagen vedrørende kravet for varetægtsfængslingens periode i England. For så vidt angår Deres påklage vedrørende at der ikke er givet forhøjelse af den takstmæssige erstatning, har jeg i dag fremsendt dette til Rigsadvokaten med kopi af denne supplerende afgørelse.

De har opgjort kravet for varetægtsfængslingens periode i England således:

9. april 2015 - 23. april 2015, 20 dage á 800,00 kr. 16.000,00 kr.

I min afgørelse af 30. december 2016 lagde jeg til grund, at Deres klient alene havde været frihedsberøvet i 503 påbegyndte døgn, idet jeg alene havde lagt tiden for frihedsberøvelsen i Danmark til grund.

De har ved e-mail af 2. februar 2017 oplyst mig, at der ikke er fremsat krav om erstatning over for de engelske myndigheder. Jeg lægger denne oplysning til grund.

Det fremgår af sagen, at E har været frihedsberøvet i England fra den 9. april 2015 i henhold til en europæisk arrestordre blev frihedsberøvet, hvorefter han blev udleveret til Danmark den 23. april 2015 kl. 17.00, til fortsat varetægtsfængsling her. Deres klient var frihedsberøvet indtil den 7. september 2016 kl. 13.19. Deres klient var sigtet for overtrædelse af straffelovens § 286, stk. 2, jf. § 279, § 286, stk. 2, jf. § 278, stk. 1, nr. 1 og § 279. Deres klient var således frihedsberøvet i 518 påbegyndte døgn.

Deres klient blev ved Retten i Roskildes dom af 23. september 2016 frifundet.

STATSADVOKATEN

SIDE 2

Ved min afgørelse af 30. december 2016 gav jeg Deres klient erstatning for frihedsberøvelse i 503 døgn på i alt 407.900 kr.

Idet Deres klient har været frihedsberøvet i 518 påbegyndte døgn for tiden han var frihedsberøvet i både England og i Danmark, og idet der ikke er fremsat erstatningskrav over for de engelske myndigheder, finder jeg, at Deres klient har ret til yderligere erstatning. Deres klient har således ret til erstatning for yderligere 15 påbegyndte døgn.

Jeg kan meddele, at jeg i medfør af retsplejelovens § 1018 a, stk. 1, kan yde Deres klient 12.000,00 kr. i erstatning.

Jeg bemærker, at jeg heller ikke for denne periode kan tildele Deres klient erstatning ud over de takstmæssigt fastsatte takster, og jeg kan i det hele henholde mig til min begrundelse i min afgørelse af 30. december 2016.

Beløbet, der er opgjort efter de takster, som administrativt er fastsat af Rigsadvokaten, RM 1/2016, fremkommer således:

15 døgn á 800 kr.

12.000,00 kr.

Beløbet forrentes fra den 12. oktober 2016, da Midt- og Vestsjællands Politi modtog erstatningskravet. Rentesatsen er den officielle udlånsrente, som Nationalbanken har fastsat pr. den 1. juli 2016 med et tillæg af 8 pct.

Jeg har i dag anmodet Midt- og Vestsjællands Politi om at udbetale Dem beløbet.

Opmærksomheden henledes på, at politidirektøren og restanceinddrivelsesmyndigheden (SKAT) har mulighed for at foretage modregning i erstatningen for eventuelle skyldige sagsomkostninger m.v.

Opmærksomheden henledes endvidere på, at politidirektøren har pligt til at foretage indberetning af skattepligtigt beløb til skattemyndighederne.

I denne sag vil følgende beløb blive indberettet til skattemyndighederne:

Rentebeløbet (der opgøres i forbindelse med udbetalingen).

STATSADVOKATEN

SIDE 3

Alle henvendelser vedrørende udbetaling af erstatning bedes rettet til Midt- og Vestsjællands Politi.

Min afgørelse kan påklages til Rigsadvokaten. Hvis De ønsker at klage over min afgørelse, bedes De af praktiske grunde fremsende klagen til mig. Jeg vil snarest muligt efter modtagelsen af Deres klage videresende klagen og sagens akter til Rigsadvokaten.

Klagefristen er 4 uger fra modtagelse af min afgørelse.

Klageadgangen til Rigsadvokaten skal udnyttes, inden kravet kan begæres indbragt for retten til prøvelse, jf. retsplejelovens § 1018 f, stk. 1.

Jeg bemærker, at jeg har sendt Deres påklage til Rigsadvokaten, der vil tage stilling til, om Deres klient har krav på forhøjelse af den takstmæssige erstatning.

Med venlig hilsen

Gyrithe Ulrich
Vicestatsadvokat

Skattepligt: Vedrørende skattepligtige erstatningsbeløb:
Erstatning for tort m.v. (ikke-økonomisk skade) er ikke skattepligtig.

Erstatning for økonomisk tab, f.eks. tabt arbejdsfortjeneste, mistede arbejdsløshedsdagpenge eller sygedagpenge, er skattepligtig.

Erstatning for anden økonomisk skade, f.eks. ødelagt tøj, er ikke skattepligtig.

Renter af alle erstatningsbeløb er skattepligtige.

Skattepligtige erstatningsbeløb indberettes af politidirektøren til skattemyndighederne i forbindelse med udbetalingen. Dette gælder også i tilfælde, hvor politidirektøren ikke udbetaler beløbet, men foretager modregning, f.eks. i skyldige sagsomkostninger.

Erstatning for tabt arbejdsfortjeneste og renter af alle erstatningsbeløb vil blive fortrykt på selvangivelsen, mens andre skattepligtige erstatningsbeløb skal selvangives over for skattemyndighederne.

STATSADVOKATEN

SIDE 4

Rigsadvokaten
Frederiksholms Kanal 16
1220 København K

ADVODAN Lyngby
Toftøbåksvej 2
2800 Kgs. Lyngby

Tlf. 45 88 05 55
Fax 45 88 51 81

www.advodan.dk

Dato 27. januar 2017

Advokat
Simon Hauch
siha@advodan.dk

Sagsbehandler
Dir. tlf.:

Klage over Statsadvokatens afgørelse i sag SAK-2016-521-7180

Som forsvarer for erstatningssøgende E skal jeg hermed klage over Statsadvokatens afgørelse i ovennævnte sag, hvorefter Statsadvokaten har afvist krav på erstatning af et beløb på 849.400 kr. og alene tilkendt min klient 407.900 kr.

Til grund for Statsadvokatens opgørelse af erstatningsbeløbet som Statsadvokaten har anerkendt, har Statsadvokaten indledningsvis afvist at lægge til grund, at min klient var frihedsberøvet i 523 dage, men alene anerkendt 503 dage.

Statsadvokaten anfører som begrundelse herfor, at det af sagen fremgår, at E har været frihedsberøvet fra den 23. april 2015. Dette er for så vidt rigtigt, hvis man kun tæller den frihedsberøvelse, der har fundet sted i Danmark med.

Sagen er imidlertid den, at E på danske myndigheders foranledning (arrestordre) blev frihedsberøvet i England allerede den 9. april 2015 og var frihedsberøvet i England fra den 9. april og frem til den 23. april 2015, hvor han blev udleveret til dansk politi og herefter varetægtsfængslet i Danmark frem til den 7. september 2016.

Dette fremgår af sagen flere steder, herunder af anklagemyndighedens egen redegørelse for sagen i kæreskrift til Østre Landsret af 6. september 2016 (vedlægges).

Allerede på det grundlag er Statsadvokatens afgørelse forkert.

Derudover har Statsadvokaten afvist, at fravige de almindelige takster i sagen, selvom E forud for sin frifindelse var frihedsberøvet i 523 dage.

Det er min opfattelse, at det er helt åbenbart, at der skal ske en forhøjelse,

ADVOKATERNE:
Uffe Thoriacius (H)
Thomas Damsholt (H)
Simon Hauch (L)
Dennis Holm Pedersen (H)
Henrik Hornsleth (H)
Trine Imang Østengaard (H)
Mogens Klausen (H)

I kontorfællesskab med
Cand.jur. Carsten Hauch

Nordea Bank Danmark A/S
2228 0707179716

 Danmarks
BOLIGadvokater
En handel uden overrabatter

idet det er ligeså åbenbart, at taksterne på ingen måde tager højde for en så langvarig uberegtiget frihedsberøvelse, der i sagens natur er en meget større ulempe, forstyrrelse og ødelæggelse af E's forhold end en korterevarende frihedsberøvelse. Dette gælder i særlig grad, når der som her er tale om, at E har været udleveret fra England og dermed i langt større grad end ellers har været afskåret fra besøg, kommunikation med omverdenen og øvrig varetægelse pleje og varetægelse af interesser og arbejdsforhold. Den omstændighed, at han har været undergivet besøgs- og brevkontrol i størstedelen af perioden taler blot yderligere til støtte og må indgå i den samlede vurdering, uanset at forholdet ikke isoleret set giver selvstændig ret til en forhøjelse af det takstmæssige krav.

Jeg har ikke umiddelbart kunne finde sager, hvor der har fundet en så langvarige frihedsberøvelse sted, og hvor tiltalte som her frifindes uden at det kan lægges til grund, at tiltalte har udvist egen skyld.

Der er således uanset hvad tale om en helt ekstraordinær situation, der i høj grad taler for en fravigelse af den almindelige taktmæssige fastsættelse af erstatning.

Under henvisning hertil og de i erstatningskravet anførte grunde skal jeg fastholde, at det taktmæssige krav i denne sag skal forhøjes med 100%

Kravet som fremsat fastholdes således i det hele og Statsadvokatens afgørelse påklages hermed i det omfang, kravet ikke anerkendes af Statsadvokaten.

Jeg bemærker for god ordens skyld samtidig, at der under henvisning til forbehold herom i krav om erstatning senere er fremsat krav om erstatning for tabt arbejdsfortjeneste. Statsadvokaten har endnu ikke taget stilling til den del af kravet, hvorfor nærværende klage ikke omfatter den del, men der tages naturligvis forbehold herfor, såfremt Statsadvokaten helt eller delvist også afviser dette krav.

Endelig skal jeg anmode om, at der tillige tillægges mig honorar for det med denne klage forbundene arbejde, idet dette ikke anses at være omfattet af honoraret modtaget som forsvarer i straffesagen.

Med venlig hilsen


Simon Hauch

Midt- og Vestsjællands Politi
Skovbogade 3
4000 Roskilde

Att.: Politidirektør Anne Barbara Sidenius Tønnes

ADVODAN Lyngby
Toftebæksvej 2
2800 Kgs. Lyngby

Tlf. 45 88 05 55
Fax 45 88 51 81

www.advodan.dk

Dato 12. oktober 2016

Advokat
Simon Hauch
siha@advodan.dk

Sagsbehandler
Dir. tlf.:

**Politiets j.nr. 1200-76401-00002-14 - Anklagemyndigheden mod E
. Erstatningskrav i medfør af retsplejelovens kapitel 93 a.**

Som forsvarer for E, der blev frifundet for alle tiltaleforhold ved dom af 23. september 2016, skal jeg hermed fremsætte krav om erstatning i henhold til retsplejelovens kapitel 93 a for strafferetlig forfølgning som følger:

Erstatning for frihedsberøvelse i perioden

9. april 2015 til 13. september 2016 i alt 524 dage:

1 døgn

6.300,00

Efterfølgende 523 døgn á 800,00 kr.

418.400,00

I alt kr.

424.700,00

ADVOKATERNE:

Uffe Thorlacius (H)
Thomas Damsholt (H)
Simon Hauch (L)
Dennis Holm Pedersen (H)
Henrik Hornsleth (H)
Trine Irmang Østengaard (H)
Mogens Klausen (H)
Carsten Hauch (H)

Nordea Bank Danmark A/S
2228 0707179716

Henset til

- 1) den helt usædvanligt lange periode, hvor tiltalte har været var uberettiget frihedsberøvet,
- 2) at tiltalte blev anholdt i England og udleveret fra England til Danmark,
- 3) at tiltalte som udlænding har været frihedsberøvet i et fremmed land,
- 4) at tiltalte har været tiltalt 13 forskellige forhold og for forbrydelser af særlig grov beskaffenhed jf. straffelovens § 286, stk. 2,
- 5) at tiltalte med navns nævnelse og visning af pasfoto har været omtalt og vist i TV2-programmerne " " ,
- 6) at tiltalte under hele varetægtsfængslingen på nær de sidste ca. 14 dage af varetægtsfængslingen har været underlagt besøgs- og brevkontrol, og
- 7) at tiltalte - efter det fra tiltalte oplyste - har siddet i isolation i ca. 7 dage,

finder jeg, at det må lægges til grund, at der i denne sag for tiltalte har været tale om en sådan lidelse, tort, ulempe og forstyrrelse og ødelæggelse af stilling og forhold, at den takstmæssige erstatning som beregnet ovenfor bør forhøjes med 100%.

Det samlede foreløbige krav efter retsplejelovens § 1018 a, stk. 1 kan herefter opgøres til 849.400 kr.

Som nævnt er der tale om et foreløbigt krav, idet der snarest muligt vil blive fremsat krav på erstatning for økonomisk skade, når nærmere oplysninger herom er indhentet fra min klient.

Afslutningsvis erindrer jeg for god ordens skyld om Rigsadvokatens meddelelse om behandling af krav på erstatning efter retsplejelovens kapitel 93 a:

”Sagen skal sendes til statsadvokaten inden 14 dage efter, at kravet er modtaget.

Politidirektøren orienterer samtidig den erstatningsøgende om, at sagen sendes til statsadvokaten, og hvornår erstatningskravet kan forventes færdigbehandlet af statsadvokaten. Medmindre andet er aftalt med statsadvokaten, oplyser politidirektøren den forventede sagsbehandlingstid ved statsadvokaten til 60 dage.”

Jeg ser frem til at modtage orientering i sagen.

Med venlig hilsen



Simon Hauch

Midt- og Vestsjællands Politi

Adv. for Specielle Straffesager
Skovbogade 3, 4000 Roskilde
Tlf. 46351448 - Fax 46331487

Journalnr.: 1200-30184-00050-16

Dato: 28. oktober 2016

Sagsbehandler: 32172

Id-nr:

Statsadvokaten i København

Indstilling fra politidirektøren til Statsadvokaten i København i erstatnings sag

Vedlagt sendes erstatningsansøgning af 12. oktober 2016 modtaget samme dag fra advokat Simon Hauch på vegne af

E

Født september 1978

der den 9. april 2015 blev anholdt som sigtet for overtrædelse af straffelovens § 279 og den 13. september 2016 blev løsladt.

Der blev senere rejst tiltale mod E samt X1 og X2. E

blev tiltalt for 12 forhold af bedrageri efter straffelovens § 286, stk. 2, jf. § 279 og et forhold af underslæb efter straffelovens § 286, stk. 2, jf. § 278, stk. 1, nr. 1. Endvidere blev E for flere af de samme forhold ligeledes tiltalt for mandatsvig efter straffelovens § 280, nr. 1, dokumentfalsk efter straffelovens § 171 og overtrædelse af § 174 samt hæleri efter straffelovens § 290. E

blev subsidiært tiltalt for medvirken til ovenstående.

Ved Retten i Roskildes dom af 23. september 2016 blev pågældende frifundet for alle forhold.

Der er krævet erstatning på 849.400 kr. for uberettiget frihedsberøvelse.

Kravet er fremsat rettidigt.

Kravet er opgjort således:

Uberettiget frihedsberøvelse i perioden 9. april 2015 til 13. september 2016, i alt 524 dage

- Første døgn:		6.300 kr.
- Efterfølgende 523 døgn	å 800,00 kr.	418.400 kr.
I alt:		424.700 kr.
Forhøjet med 100 %		849.400 kr.

Sagens omstændigheder

Erstatningssøgende var i sagen tiltalt for en række forhold af bl.a. bedrageri i perioden primo oktober 2013 til ultimo december 2013 hos [redacted], bl.a. med forsæt til afgiftsunddragelse at have fremkaldt, bestyret eller udnyttet den vildfarelse hos SKAT, at erstatningssøgende og de øvrige tiltalte havde betalt registreringsafgift for ikke under 35 biler, ved at have udstedt dækningsløse checks til en værdi af i alt 4.652.022 kr. (forhold 1). Endvidere var der rejst tiltale for især bedrageri overfor en række banker og selskaber. E [redacted] var tiltalt for bedrageri, subsidiært medvirken hertil, for i alt ca. 10.000.000 kr.

Idet det under hovedforhandlingen kun i meget begrænset omfang var muligt at få fastslået, hvem der havde gjort præcist hvad i forbindelse med bedragerierne, tager den følgende sagsfremstilling udgangspunkt i rettens vurdering af de faktiske omstændigheder.

Retten lagde til grund, at erstatningssøgende gennem en bekendt i England kom i kontakt med nogle ukendte personer, som tilbød ham 5.000 pund for at blive direktør i selskabet [redacted], samt at erstatningssøgende rejste til Danmark i efteråret 2012, hvor ham lod sig registrere som direktør i selskabet og forestod oprettelse af en bankkonto i [redacted], fik dansk sygesikringsbevis og indgik aftale om leje af adressen, hvorfra [redacted] blev drevet. Derudover lagde retten til grund, at erstatningssøgende i foråret og forsommeren 2013 havde sin gang i selskabet, og at han den 13. juni 2013 deltog i et møde med SKAT, som var istandsat med henblik på, at selskabet kunne opnå kredit med betaling af registreringsafgift.

Retten lagde også til grund, at erstatningssøgende forlod Danmark den 14. juni 2013 og ikke vendte tilbage i 3. eller 4. kvartal af 2013, og dermed ikke opholdte sig i Danmark i den i anklageskriftet angivne tidsperiode.

Retten lagde videre til grund, at ingen af de e-mails, som under sagen blev dokumenteret, og som blev sendt fra e-mailadressen [redacted] i efteråret 2013, var forfattet af erstatningssøgende

E . Retten tillagde det i den forbindelse vægt, at erstatningssøgende fra 6. september 2013 til 21. oktober 2013 sad i et lukket fængsel i England uden internetadgang, og at e-mailene ikke var skrevet på nogenlunde grammatisk korrekt engelsk.

Erstatningssøgende E blev frifundet for de primære påstande i forhold 1-8 og 10-13 med den begrundelse, at der ikke var ført det fornødne bevis for erstatningssøgendes skyld. Erstatningssøgende blev endvidere frifundet for de primære påstande i forhold 9 og 10, hvor der var rejst tiltale for overtrædelse af straffelovens § 286, stk. 2, jf. § 279 og for § 171 og § 174, fordi anklagemyndigheden påstod frifindelse for den del, som omhandlede dokumentfalsk, og fordi anklageskriftet ikke beskrev, hvad der udgjorde det vildledende element i forholdene. Erstatningssøgende blev til slut frifundet for de subsidiære påstande om medvirken til ovenstående forhold 1-13 i medfør af retsplejelovens § 834, stk. 1-3, idet retten vurderede, at anklageskriftet ikke indeholdte en nærmere beskrivelse af, hvori erstatningssøgendes strafbare medvirken havde bestået.

Politidirektørens indstilling

Jeg indstiller, at kravet imødekommes delvist med 424.700 kr., der opgøres således:

Uberettiget frihedsberøvelse i perioden 9. april 2015 til 13. september 2016, i alt 524 dage

- Første døgn:		6.300 kr.
- Efterfølgende 523 døgn	å 800,00 kr.	418.400 kr.
I alt:		424.700 kr.

Begrundelsen for indstillingen er, erstatningssøgende E ved varetægtsfængslingen var frihedsberøvet i 524 dage og efterfølgende blev frifundet. Ansvarer i retsplejelovens § 1018 a er som bekendt objektivt, og jeg finder ikke, at erstatningssøgende selv har givet anledning til foranstaltningen. Dermed mener jeg heller ikke, at erstatningen efter de administrativt fastsatte takster bør nedsættes eller helt bortfalde i medfør af retsplejelovens § 1018 a, stk. 3.

Jeg indstiller samtidig også, at kravet om, at beløb forhøjes med 100 % helt afvises. Jeg mener ikke, at de i erstatningsansøgningen anførte grunde, kan begrunde, at de administrativt fastsatte takster fraviges. Kravet om, at beløb forhøjes med 100 % begrundes i erstatningsansøgningen med længden af den periode, som erstatningssøgende har siddet varetægtsfængslet, at denne blev anholdt i England og udleveret til Danmark, at erstatningssøgende har været frihedsberøvet i et fremmed land, at erstatningssøgende har været tiltalt for 13 forhold og for forbrydelser af særlig grov beskaffenhed, jf. straffelovens § 286, stk. 2, at tiltalte med navns nævnelse og visning af pasfoto har været omtalt og vist i TV2-programmerne ”

”, at tiltalte under varetægtsfængslingen har været underlagt besøgs-og brevkontrol, og at erstatningssøgende mener at have siddet varetægtsfængslet i isolation i ca. 7 dage.

Ad varetægtsfængslingens længde: Det er min opfattelse, at længden af varetægtsfængslingen ikke i sig selv kan begrunde, at de administrativt fastsatte takster fraviges, idet der netop efter taksterne tildeles erstatning for hvert påbegyndte døgn.

Ad anholdelsen i England og udleveringen til Danmark: Det er min vurdering, at anholdelsen og den efterfølgende udlevering til Danmark er en naturlig følge af, at straffesagen blev ført i Danmark efter straffelovens regler herom, og at udleveringen derfor ikke i sig selv kan begrunde, at de fastsatte takster fraviges.

Ad frihedsberøvelsen i et fremmed land: Jeg finder ikke, at der ud fra praksis, lovens forarbejder m.v. er grundlag for at antage, at de administrative takster bør fraviges fordi erstatningssøgende har siddet varetægtsfængslet i et andet land end der hvor erstatningssøgende bor.

Ad tiltalen for 13 forhold og forbrydelseernes grovhed: Det er min vurdering, at antallet af forhold er irrelevant for erstatningens størrelse. Retten har ad flere omgange har vurderet, at varetægtsfængslingsgrundlaget var til stede. Det er min vurdering, at tiltalen for økonomisk kriminalitet af særlig grov beskaffenhed ikke har været tilstrækkelig belastende til, at taksterne bør fraviges. Der henvises i den forbindelse til RM pkt. 1 e og 1 f, hvorefter de administrativt fastsatte takster alene bør fraviges i sager om grov sædelighedskriminalitet, drab, drabsforsøg og brandstiftelse efter straffelovens § 180.

Ad visning af pasfoto og navns nævnelse i TV2-programmet ”(): Midt- og Vestsjællands Politi har ikke bidraget hertil, og er følgelig heller ikke rette ansvarssubjekt.

Ad besøgs- og brevkontrol: Besøgs- og brevkontrol er en naturlig følge af, at retten finder, at der er grundlag for at varetægtsfængsle efter retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3. Jeg finder derfor ikke, at besøgs- og brevkontrollen kan begrunde, at de fastsatte takster fraviges.

Ad den påståede isolationsfængsling: Jeg kan oplyse, at erstatningssøgende ikke har været varetægtsfængslet i isolation.

I U 1997.776 H blev de administrativt fastsatte takster fundet passende, og det fremgår af dommen, at kun ganske særlige forhold kan begrunde en fravigelse af de fastsatte takster. I forhold til samtlige ovenstående

de elementer er det min vurdering, at elementerne hverken hvert for sig eller samlet kan siges at udgøre ganske særlige forhold.

Jeg indstiller derfor til, at kravet forhøjelse med 100 % afvises helt.

Vedrørende salær bemærkes, at advokat Simon Hauch ikke har anmodet om salær for bistand med fremsættelsen af erstatningskravet. Af retsbøgerne af fremgår det, at advokat Simon Hauch blev tillagt salær på 426.919,03 kr. inklusiv moms. Af denne grund, og da erstatningskravet i øvrigt må anses for at have været ukompliceret, skal jeg indstille, at advokat Simon Hauch ikke tildeles salær for fremsættelsen af erstatningskravet.

Det bemærkes, at advokat Simon Hauch har taget forbehold for et eventuelt fremtidigt krav om erstatning for økonomiske tab.

Erstatningssagens dokumenter vedlægges. Statsadvokaten i København har tidligere modtaget straffesagens dokumenter til brug for ankesag mod medtiltalte X2 .

Med venlig hilsen



Susanne Bæk Nielsen
Advokaturchef