

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 14. marts 2016 af Østre Landsrets 15. afdeling
(landsdommerne Norman E. Cleaver, Joachim Kromann og Thomas Verner Jørgensen
(kst.) med domsmænd).

15. afd. nr. S-2982-15:
Anklagemyndigheden
mod
T
Født november 1962
(advokat Michael Meyn, besk.)

Svendborg Rets dom af 10. november 2015 (R6-2131/2015) er anket af T
med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte.

Den i byretten af vidnet V1 afgivne forklaring er dokumenteret i medfør af
retsplejelovens § 923.

Tiltalte har forklaret blandt andet, at grundlaget for det oprindelige tilhold ikke har været
til stede og dermed heller ikke grundlaget for den forlængelse af tilholdet, som skete ved
Fyns Politis afgørelse af 20. januar 2015. Han kan ikke genkende det, politiassistenten har
anført på baggrund af den telefoniske afhøring af ham. Han har aldrig lavet problemer på

F's skole. De af ham sendte sms'er drejede sig alle om F's trivsel, og han har aldrig optrådt truende over for V1 . V1 har alene fået udstedt tilholdet og forlængelsen heraf for at afskære ham fra enhver kontakt med F . Han sendte de tre beskeder omfattet af tiltalen, da han mener, at F tager skade af den manglende kontakt til ham. Han savner F .

Han er fortsat sygemeldt på grund stress. Han lider af posttraumatisk stress.

Landsrettens begrundelse og resultat

Heller ikke efter bevisførelsen for landsretten er der grundlag for at antage, at Fyns Politis forlængelse af det tiltalte meddelte tilhold lider af retlige mangler, og der er heller ikke anledning til at tilsidesætte det udøvede skøn ved den skete forlængelse af tilholdet.

Herefter og i øvrigt af de grunde, der er anført af byretten, tiltrædes det, at tiltalte er fundet skyldig efter anklageskriftet.

Straffen findes passende. Det tiltrædes endvidere, af de i dommen anførte grunde, at straffen er gjort betinget som sket.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 15-03-2016

Pia Spange
kontorfuldmægtig



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt d. 10. november 2015

Rettens nr. R6-2131/2015

Politiets nr. 2300-84451-00026-15

Anklagemyndigheden

mod

T

Født november 1962

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 10. august 2015.

T er tiltalt for overtrædelse af

lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1, jf. § 1,
ved den 14. maj 2015 at have opsøgt sin søn F, idet han via
Facebook fremsendte 3 beskeder til F, selv om han den 6.
februar 2014 var blevet meddelt et tilhold med forbud mod at opsøge F
, herunder ved elektronisk kommunikation.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om frihedsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Tiltalte, T, har forklaret, at det er rigtigt, at han har
fremsendt 3 beskeder til sin søn, F, via Facebook. Han har imidlertid
sendt dem til "F" og ikke til F. F er 12 år.
Tiltalte har været gift med V1 i 14 år. De mødte hinanden i
1992 og blev skilt i 2006. De var sammen, da F blev født. De har også
X1, som han kun har lidt kontakt med.

Hans og V1's forhold har ikke været godt siden 2013. Uenigheden beroede på overfladen på et spørgsmål om skolevalg for F, men han mener, at det i virkeligheden handlede om magt. Han indgik forlig med V1 i forældreansvarssagen, men forliget blev brudt kort tid efter. Han gav efter

for spørgsmålet om skolevalget, selvom han har megen erfaring med skolevæsenet og kunne se, at det ikke var godt for F.

Han blev den 6. februar 2014 meddelt tilhold mod at opsøge V1 og F. Tilholdet er imidlertid ugyldigt. Han blev dømt ved Svendborg retsdom af den 4. december 2014, men det skete på grundlag af løgnagtige forklaringer fra politiassistent X2 og selektivt valgte uddrag fra hans sms'er. Tilholdet blev forlænget den 20. januar 2015. Tilholdet indeholder imidlertid en række usande påstande. Han har således aldrig fulgt efter V1 eller F. Det har han anmeldt betjenten for. Det er ikke sandt, at F tager skade af at være sammen med tiltalte. Tilholdet er ugyldigt, fordi det er baseret på en løgn. Det følger af forskningen, at F risikerer at få tilknytningsforstyrrelser, hvis han berøves kontakten med sin far.

Han sendte beskederne, fordi han var bekymret for sin søn. Han er blevet frataget samværsret med ham. Han har ikke kontaktet F udover med disse beskeder. Han har aldrig forfulgt eller generet F. Før han blev frataget samværsretten havde han samvær med F 5½ dage ud af 14, herunder ½ dag i forbindelse med sejlads. Samværet blev fjernet i ét hug.

Han har ikke været utryghedsskabende på F's skole. Det er klart, at han har været presset, når han har været på skolen, fordi han har skullet arrangere legeaftaler og lignende. Misæren skyldes en ansat ved kommunen, som han havde givet en skideballe, og som derefter ringede til skolen og advarede om, at han var på vej. Han mødte dog ikke op på skolen ved den lejlighed.

V1 har forklaret, at der siden hun og tiltalte blev skilt har været dårlig kommunikation mellem dem, men da F skulle begynde i skole for 3 år siden, kunne hun ikke længere samarbejde med tiltalte. Hun kunne også se, at F ikke trivedes. De blev enige om, at indbringe sagen for statsforvaltningen.

I februar 2014 fik tiltalte et tilhold mod at kontakte hende og F, idet det var blevet utrygt i hendes og F's hverdag. F skal vokse op under trygge forhold. F er bange for sin far. Det viste sig bl.a. ved, at han skreg om natten i en periode, efter at han var blevet fjernet fra sin far. F kan ikke lide at være hos tiltalte. Det er utrygt, og der er for megen ballade, bl.a. på grund af tiltaltes forskellige kvindebekendtskaber. Hvis F på et tidspunkt udtrykker ønske om at se sin far, vil hun ikke stille sig i vejen.

F kom ned i køkkenet og viste hende beskederne. Han var utryg. Beskederne er ikke harmløse i forhold til F. Han bliver utryg og bange for, at han skal hen til sin far igen. F har ikke givet udtryk for, at han vil hen til sin far eller ringe til ham.

Vidnet har en samlever, X3 . F går i 5. klasse. Det går fint i skolen, fagligt og socialt.

Tiltalte er straffet ved

Østre Landsrets anke dom af den 22. april 2015 med fængsel i 60 dage og en bøde for bl.a. trusler og en række overtrædelser af tilholdet vedrørende V1 . Frihedsstraffen blev gjort betinget med vilkår om samfundstjeneste. Prøvetid 2 år. Samfundstjenesten er afviklet.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han har arbejdet som gulvlægger. På grund af helbredsgener som følge af gulvlæggerarbejdet læste han senere på lærerseminariet og tog en grundlæggende lederuddannelse. De senere år har han mest beskæftiget sig med undervisning. Han har været syg af cancer. Det skete inden han og V1 gik fra hinanden. Han er nu sygemeldt på grund af stress som følge af konflikten om samvær. Han bor alene. Sagen fylder så meget, at han ikke kan lukke en anden ind i sit liv. Han bor i egen bolig. Han vil godt kunne udføre samfundstjeneste.

Rettens begrundelse og afgørelse

Retten finder ikke grundlag for at antage, at afgørelsen om at forlænge tilholdet mod tiltalte lider af retlige mangler, og der er ikke anledning til at tilsidesætte det udøvede skøn om at forlænge tilholdet.

Da tiltalte har erkendt, at han har sendt beskederne over Facebook til sin søn, F , er han herefter skyldig efter anklageskriftet.

Straffen fastsættes til fængsel i 10 dage, jf. lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1, jf. § 1.

Forholdet er begået i prøvetiden for den betingede dom af den 22. april 2015, jf. straffelovens § 63, stk. 3. Den samfundstjeneste, som tiltalte i medfør af dommen skulle udføre, er imidlertid nu afviklet, hvorfor ingen del af den ved dommen idømte fængselsstraf kommer til fuldbyrdelse, jf. straffelovens § 66, stk. 3.

Selvom forholdet er begået i prøvetiden for en betinget dom for ligeartet kriminalitet finder retten, at det under hensyn til overtrædelsens karakter og tiltaltes personlige forhold er ufornuddent, at tiltalte idømmes en ubetinget frihedsstraf. Straffen skal derfor ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 2.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 10 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Gert Holst Matthiesen
dommer

/AEN

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEN I SVENDBORG, den 13. november 2015

Karin Ingemann Olesen
Kontorfuldmægtig