

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 31. oktober 2018 af Østre Landsrets 16. afdeling
(landsdommerne Katja Høegh, Julie Skat Rørdam og Diane Svanholm Kvist (kst.) med
domsmænd).

16. afd. nr. S-1643-18:

Anklagemyndigheden

mod

T

Født april 1999

(advokat Lene Sejersen, besk.)

Odense Rets dom af 31. maj 2018 (11-3845/2018) er anket af T med
påstand om frifindelse, subsidiært formildelse, herunder frifindelse for udvisning.

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse.

F har også for landsretten påstået tiltalte dømt til at betale tortgodtgørelse
til hende på 60.000 kr. med tillæg af rente efter erstatningsansvarslovens § 16, stk. 2, jf.
stk. 1, 1. pkt.

Tiltalte har bestridt erstatningspligt og kravets størrelse.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne

F

V1,

V3,

V4,

rets-

mediciner Søren Christoffersen og

V2

De i byretten af vidnerne V5 , V7 , V8 og V6 afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at han den 29. marts 2018 var til fest med sine klassekammerater fra gymnasiet. Han havde drukket noget, men husker ikke i dag hvor meget, nok en kvart flaske vodka. Han mener ikke, at han var meget beruset. Aftenen står helt klart for ham. Han bliver glad, når drikker, men ikke andet end det. Han bliver måske også kærlig. Der var folk i hele huset og på terrassen under festen. Der var festdeltagere i blandt andet X1's værelse nedenunder i kælderen og i fordelingsgangen i kælderen. Han var i festhumør. Han flirtede med en veninde, V8, som han har kendt siden folkeskolen. Senere på aftenen flirtede han også med F. Han talte kun ganske lidt med F forud for episoden på terrassen, men havde hilst på hende først på aftenen. F stod på terrassen sammen med V1 og nogle andre, da han kom ud. Han sagde til V1, at han gerne ville have kontakt med F. F stod ved siden af. Han husker ikke, hvad han sagde til F. Han havde hørt om F og syntes, at hun var en pæn pige. De kyssede. Han mener, at de begge tog initiativ hertil. Tidligere på aftenen var han blevet afvist af V8. Det blev han ikke vred over. F gengældte hans kys. Han ved ikke, hvor længe de stod der. De snakkede og kyssede, men der skete ikke andet, mens de var på terrassen. Han havde hænderne rundt om hende og hun om ham. Han mener ikke, der var anden berøring. Han tror dog måske, at han havde fingeren oppe i hendes skede. Han husker ikke, om hun havde stramme bukser på. Det var ikke svært at komme ned i bukserne. Han husker ikke, hvordan hun reagerede, men der var en god stemning mellem dem. Hun afviste ham ikke på nogen måde. De gik ned i kælderen. De snakkede sikkert om det, men det husker han ikke nu. De gik ned i kælderen, fordi de gerne ville have det privat. Han sagde, at han gerne ville have sex med hende. Han mener, at hun svarede ja. Han havde indtryk af, at hun gerne ville mere end bare kysse. Hun tog lige så meget initiativ, som han gjorde. Hun gik frivilligt med ned i kælderen. De gik ved siden af hinanden. Han husker ikke, om de sagde noget på vej ned i kælderen. Hun sagde ikke på noget tidspunkt, at hun ikke ville have sex med ham. De ville finde et sted, hvor de kunne have sex. Da de kom ned i kælderen, gik de ind i vaskerummet. De kyssede mere. De gik ud af vaskerummet for at finde et værelse, fordi der ikke var en seng i vaskerummet. De var enige om, at de skulle have sex. Da han og F kom ud fra vaskerummet, mødte de V2 i fordelingsgangen. De talte med V1, V2 og X1. Han fik nøglen til værelset af X1 eller V2. El-

len var der, da han fik nøglen. Han og F var enige om, at de skulle have en nøgle. Da de kom ind i værelset, låste han døren. Han ved ikke, hvad der skete med nøglen. Der var stadig god stemning mellem ham og F. De kyssede og satte sig begge på sengen. Han kyssede hende, og hun kyssede igen. Hun prøvede på intet tidspunkt at skubbe ham væk. Der var ikke noget, som tydede på, at F ikke var med på det, der skete. Der var lys i værelset hele tiden. Han husker ikke, om gardinerne var trukket for. Han kiggede ikke efter og så ikke, om der på et tidspunkt var nogle personer uden for vinduet. Han tog sit tøj af.

F tog trøje og bh af. Han tog hendes bukser og trusser af. Det var ikke ham, der placerede det sammenrullede hygiejnebind på sengegavlen. Han husker ikke præcis, hvad han sagde til F. Han sagde vist, at han gerne ville kneppe hende. Han var dominerende over for hende, men på en måde hvor de begge to var med. Hun lagde sig på sengen, og han lagde sig oven på hende. Hun satte sig derefter oven på ham. I vaskerummet havde han fingeren oppe i skeden på hende. Det havde han også inde på værelset. Det var ikke voldsomt, men det var måske hårdt. Han fornemmede, at hun kunne lide det på hendes kropssprog, og fordi hun stønnede. Han mener, at hun gav ham det sugemærke, han havde på halsen. Han ved ikke, hvornår i forløbet hun gav ham det. Han havde på et tidspunkt en hånd over hendes hals. Han tror ikke, at hun havde svært ved at trække vejret. På et tidspunkt stønnede hun dog, og han gav slip. Derefter fortsatte de med at have sex, og han havde også fat i hendes hals igen. Hun skubbede ham ikke på noget tidspunkt væk eller sagde nej. Det var hans opfattelse, at hun kunne lide det. Hun kom på et tidspunkt op på alle fire, hvorefter de havde vaginal sex igen. Han ville gerne have analsex, men det ville hun ikke. Han trængte ikke ind i hende. Hun sagde, at han ikke skulle gøre det, så han gjorde det ikke. Han prøvede ikke igen, efter at hun havde sagt, at han ikke skulle gøre det. Han tog fat i hendes hår, da hun stod på alle fire, og da hun gav ham oralsex. Han kan ikke huske, om han hev hendes hoved tilbage i håret, men han mener ikke, at han gjorde noget voldsomt. Han synes selv, det var hårdere sex end normalt. Han kaldte hende vist undervejs luder og sagde også andre hårde og beskidte ord. Det var ikke så mange gange, han kaldte hende luder. Det var mere hård sex end han normalt har. Han kan godt lide at have hård sex. Det har han også haft med sin ekskæreste, så det var helt normalt for ham. Han har set den slags sex på nettet og i pornofilm. Han tænkte ikke på, at han kunne skade F.

Han er 100% sikker på, at det, som skete var frivilligt. Da han ikke brugte kondom, trak han sig ud og fik udløsning på sengen. Derefter gav hun ham oralsex.

Han ved ikke, hvordan han har fået de mærker, der blev konstateret på ham. Mærket på skulderen skyldes måske, at han har kradset sig. Mærket ved øjet fik han i forbindelse med

noget tumult tidligere på aftenen. Han mener ikke, at han har påført F mærker eller skader, kun sugemærket. Det generede ham ikke, at hun havde menstruation. Han har også tidligere haft samleje med piger, som havde menstruation. Det sluttede med, at de tog tøj på og forlod værelset. Han husker ikke, hvor nøglen var. Da de gik, bad han F om hendes telefonnummer, for han syntes, at det var meget hyggeligt. De fulgtes ud af værelset. De talte ikke så meget sammen, da de var på vej ud af værelset, men der var ikke en dårlig stemning. Han gik ud og røg en cigaret og talte med nogle andre. Senere fortalte V1, at F havde sagt, at han havde voldtaget hende. Han kunne ikke forstå det, og sagde, at han gerne ville snakke med F, men det kunne han ikke få lov til. Han blev hentet kl. 3 af sin papfar.

Efter oplæsning af hans forklaring for byretten bemærkede tiltalte, at han ikke har sagt, at han har gjort noget forkert. Hans forklaring for byretten er gengivet grovere og hårdere, end det han forklarede.

Vidnet F har supplerende forklaret blandt andet, at hun den pågældende aften mødte tiltalte på terrassen. Han virkede ”væk” og ret fuld. De flirtede ikke med hinanden. Da han kom ud på terrassen, talte han mere til V1 end til hende. Han sagde til V1, at han gerne ville kneppe vidnet. Han kyssede eller rettere ”snavede” hende på en aggressiv måde. Hun prøvede ikke på at skubbe ham væk. Han gav hende også ret hurtigt ”fingeren”. Det var ikke nemt for ham at få hånden ned, da hun havde stramme bukser på. Han sagde flere gange til hende, at han ville kneppe hende. Hun sagde hver gang: ”Nej, det skal vi ikke”. Hun syntes, at det var en mærkelig måde at opføre sig på. Der var en trappe ned til kælderen. Han tog fat i hendes håndled. Hun vil ikke sige, at han tvang hende ned ad trappen. Hun syntes, at det var ok at gå derned, så hun kom ned, hvor V1 og V2 var. Hun og tiltalte snakkede ikke sammen på vejen, men han sagde igen et par gange, at han gerne ville kneppe hende. Hun svarede ikke. Da de kom ned i kælderen, talte tiltalte med V2. Imens gik hun hen til V1 og fortalte, hvad der var sket på terrassen. Hun sagde til V1, at tiltalte havde givet hende fingeren og været aggressiv og offensiv. V1 beroligede hende og sagde, at det jo var en fest, hvor hun kunne slå sig løs. V2 sagde også, at hvis hun skulle kysse med nogen, skulle det være med tiltalte, for han var den bedste til festen. V1 og V2 sagde også, at han kunne hun godt regne med, han ville aldrig overskride hendes grænser. Tiltalte tog hende efter lidt tid ind i vaskerummet. Han var meget insisterende og tog i hendes arm. Da der ikke var en dør derind, tænkte hun, at det kunne der ikke ske noget ved. Hun var påvirket af, at V1 havde sagt, at hun ”skulle slå sig løs” og

tænkte, at måske skulle hun kysse lidt med en dreng. Hun husker ikke, om han sagde noget andet, eller om han bare blev ved med at sige, at de skulle kneppe. Hun sagde stadig nej. De kyssede igen, og hun fik fingeren igen, men de var der kun meget kort tid. På intet tidspunkt krammede hun igen. Det var nærmest hele tiden en kamp for ham, hvor hun blandt andet gik ud fra rummet. Det virkede som om, tiltalte ledte efter et sted, hvor de kunne være alene. Hun havde sagt flere gange, at det var hun ikke med på. Hun synes selv, hun var meget afvisende. Hun kom ind på værelset, som da var en del af festen stadigvæk. Hun kan ikke huske, om der kun var andre udenfor, eller der også var nogen inde i værelset. Tiltalte var ude i gangen. Hun så ikke tiltalte tale med V2. Hun hørte ikke nogen snakke om en nøgle. Tiltalte fik nøglen af en anden dreng. Tiltalte gav hånden. Det virkede som om han takkede for en tjeneste. Værelset havde tidligere været en del af festen, så derfor havde hun ikke så meget mod at være derinde med tiltalte. Hun sagde ikke noget til det med nøglen. Han var stadig meget insisterende på sex, men hun tænkte, at det, at hun havde menstruation, ville få ham til at stoppe. Hun var med på at kysse – og tænkte at hun hurtigt kunne gå ud igen. Men allerede efter 10 sekunder kunne hun mærke, at han var meget aggressiv. Han gav hende fingeren næsten lige med det samme inden for bukserne. Det var som en kamp for ham. De kyssede i de første 5 sekunder – og det var kun det, som var hendes intention. Det kunne være ok. V1 havde også sagt, at hun bare kunne være sammen med ham lidt tid. Han rørte ikke ved hende uden på tøjet, men prøvede straks at få hendes tøj af. Hun sagde mange gange, at hun havde menstruation, og at det så ikke var en god ide. Det stoppede ham imidlertid slet ikke. Ud over at hun ikke bare ville have sex med én, der opførte sig sådan, var menstruationen også i sig selv noget, som gjorde, at hun ikke ville have sex. Det var hele tiden en kamp, hvor de begge f.eks. hev i hendes tøj. Det startede vist med, at han ville have et blow-job, så satte han sig bare ovenpå hende og trængte op i hende. Han havde da fået alt hendes tøj af efter længere tid, hvor hun havde kæmpet for at holde tøjet på. Det var meget grænseoverskridende for hende at være helt nøgen. Det havde hun heller aldrig været sammen med sin kæreste. Normalt er hun ikke én, som blotter sig, og f.eks. går i bikini på stranden. Det gjorde ondt på hende, da han trængte op i hende. Hun gjorde modstand og sagde, at det skulle de ikke. Hun prøvede igen og igen at skubbe ham væk. Men han kom bare igen. På et tidspunkt havde han fat på hendes hals og havde den anden hånd i hendes mund. Det var svært at trække vejret. Hun tror ikke, at han havde intention om at kvæle hende eller gøre hende ondt. Det var bare smart at holde hende på halsen, så hun ikke kunne rejse sig. Han ville gøre det, der skulle til, for at få sex. På et tidspunkt ville han have analsex. Hun var da helt opgivende. Han vendte hende rundt og fik hende op på alle fire. Hun sagde nej, og at han skulle stoppe. Det var fysisk svært for

ham at gennemføre. Hun tror, at det var derfor, at han stoppede. Han kunne vist ikke trænge helt op i hende, men hun kunne mærke, at han var inde i hende. Det gjorde meget ondt. Han var kommet én gang, men stoppede ikke der. Det stoppede først, efter at hun igen kort havde givet ham et blow-job. Han bad om hendes telefonnummer, og mens han ledte efter sin telefon, fandt hun nøglen og kunne komme ud. Hun lagde ikke mærke til, om der under forløbet var nogen, som kiggede ind ad vinduet. Hun kan ikke huske, om der var tændt en lampe i værelset, men hun der var så lyst, at hun godt kunne se noget. På et tidspunkt sagde tiltalte, at han gerne ville have, at hun gav ham et sugemærke, og det gav hun ham. Hun kan ikke sige præcist, hvornår det var i forløbet. Hun skreg ikke efter hjælp. Hun skreg på et tidspunkt af smerte. Hun forsøgte til at begynde med fysisk at skubbe ham væk et par gange, hun sagde flere gange stop og modsatte sig, at han tog hendes tøj af ved at hive det på igen. Hun sad ikke på noget tidspunkt egentlig oven på ham, som man gør, når man har sex. Tiltalte flyttede rundt på hende, som han ville – han havde kontrollen over hendes krop.

Hun har ikke på noget tidspunkt tænkt, at hun selv var skyld i det som skete. Hun sagde fra rigtig mange gange. Han kan ikke have troet, at hun var indforstået med det, der skete. Da hun kom ud, var hun først meget forvirret over det, som var sket, og lettet over at komme ud. Det var først, da hun talte med V1's veninde, at det gik op for hende, at det ikke bare var en ubehagelig oplevelse.

Umiddelbart efter episoden havde V1 meget skyldfølelse. Senere ville V1 gerne have, at hun trak anmeldelsen tilbage for ikke at ødelægge tiltaltes liv. Vidnet holdt fast i at ville anmelde. Det var vigtigere for V1 med tiltalte og vennekredsen, så hendes og V1's venskab er stoppet. Voldtægten har betydet, at hun mistede venskabet med V1 og måtte droppe ud af efterskole. Hun mistede næsten alle venner og den omgangskreds, hun havde dengang. Hun har også brugt meget tid på psykologsamtaler.

Vidnet V1 har supplerende forklaret blandt andet, at hun havde drukket nogle genstande den aften. Tiltalte kom på et tidspunkt og sagde, at det var ”nederen” at være blevet afvist. Han spurgte, om hun og F ville kysse med ham. Hun husker ikke, hvad F svarede og om tiltalte og F snakkede sammen, men hun tænkte, at hun ville forlade terrassen, så de kunne få fred. Hun og V2 så tiltalte og F gå ned ad trappen til kælderens og gik efter dem ned. Da F kom ud af vaskerummet, kiggede de på hinanden og grinede lidt, og F hviskede hende i øret, at hun havde fået ”fingeren” af tiltalte. Det

var hende, V2, tiltalte og F, som stod sammen, da der blev talt om nøglen. F stod tæt på hende. Hun og V2 kiggede ind i værelset gennem sprækken til højre for rullegardinet. Man kunne se tiltalte og F, men ikke hele værelset. Lyset var tændt. Hun kiggede kun ind i kort tid. Hun så ingen tegn på, at noget skulle være galt. T lå på sengen og F lå ovenpå uden tøj på. Da hun efterfølgende så F, var F nærmest i chok. Hun troede på F, da hun fortalte, hvad der var sket. Det var, efter at hun var blevet afhørt af politiet, at F ikke ville have kontakt med hende. Hun ved ikke med sikkerhed, om det var på grund af det, hun sagde til politiet, at F afbrød kontrakten.

Vidnet V3 har supplerende forklaret blandt andet, at hun så F og tiltalte stå og snakke kortvarigt i løbet af aftenen, men hun så dem ikke rigtig sammen. Da F kom hen til hende, virkede hun ikke specielt glad, nærmest lidt træt.

F græd ikke på det tidspunkt, men hun så, da V1 og F blev hentet, at F græd. Hun kender tiltalte. Han har aldrig været aggressiv over for hende. Hun brugte ordet ”voldtægt”, fordi F sagde, at hun havde sagt nej.

Vidnet V4 har supplerende forklaret blandt andet, at hun hentede V1 og F fra festen den pågældende aften. Pigerne virkede oprevne. V1 fortalte uden for bilen, at F var blevet voldtaget. Da der var kommet ind i bilen, spurgte hun F om, hvad der nærmere var sket. F fortalte, at hun prøvede at sige stop, men at han blev ved. Hun har tidligere mødt F på efterskolen. Hun har aldrig set F så oprevet. V1 var også trykket. Pigerne var lettere berusede. Det var mest hende, som talte med F i bilen.

Vidnet retsmediciner Søren Christoffersen har supplerende forklaret blandt andet, at den sætning, som han er citeret for i byrettens dom om, at læsioner som læsion 5 ”kan opstå ved det første samleje...” ikke giver mening. Han kan ikke sige, hvad det er, han har svaret på, men byretten har øjensynlig misforstået svaret. Læsion 3 er en bristning i vævet. Læsion 4 er hævelse og rødme og to rifter, hvor vævet på samme måde som i læsion 3 er trukket fra hinanden. Læsion 5 er en hævelse og misfarvning svarende til et blå mærke på resterne af hymen. Størrelsen af de enkelte læsioner fremgår af erklæringen. Læsion 3 er forholdsvis stor. Der var ikke nogen læsioner ved endetarmsåbningen. Man kan ikke ud fra antallet af læsioner direkte sige, om et samleje er frivilligt eller ej. Men man ved, at der ved to eller flere læsioner er en overhyppighed af ufrivillige samlejer. Derimod er hyppigheden af læsioner, når der kun er tale om én læsion, den samme, uanset om samlejet er frivilligt eller ufrivilligt. Dette er som forklaret belyst i en ph. d. afhandling, som er udarbejdet ved

instituttet. Hvis der er flere læsioner, kan de godt stamme fra forskellige samlejer, men hvis man har fået en større læsion som læsion 3, vil man typisk afholde sig fra yderligere samleje, fordi det gør ondt. Når der kun er tale om én læsion, kan den enkelte kvindes slimhinder godt have betydning, men det er ikke tilfældet, når der er tale om flere skader. Det kan ikke antages, at længere tids afholdenhed ændrer på risikoen for skader, for bevægeligheden i området er generelt god. Han har siden retsmødet i byretten undersøgt, om der er forøget risiko for skader ved alkoholpåvirkning. Det er der tal, som viser, ikke er tilfældet. Hvis man dyrker frivillig hård sex, er der større risiko for læsioner. Ved frivilligt samleje ser man typisk mindre læsioner end én i størrelse som læsion 3.

V2 har supplerende forklaret blandt andet, at han fortsat ikke husker, hvem der skaffede nøglen. Det var ham, V1, F og tiltalte som stod nede i kælderen. Han kan ikke huske, hvordan og af hvem det blev drøftet, at der skulle hentes en nøgle. Han kan ikke huske, om han så tiltalte og F gå ind i værelset. Der var lys i værelset, da han og V1 kiggede ind. Det var temmelig mørkt uden for. De kiggede ind ad en sprække i højre hjørne, hvor de kunne se sengen. Han husker fortsat det, han så, som han har forklaret. Han så ind i lang tid nok til at danne sig et billede af, hvad der foregik. Det kan godt have været mere end 2 sekunder. Han kunne se deres kroppe. Han så ikke noget, som tydede på, at det ikke var frivilligt.

Personlige oplysninger

Af rapport af 26. april 2018 om § 26-afhøring af tiltalte fremgår:

”§ 26, stk. 1, nr. 1, tilknytning til det danske samfund

Afh. oplyste, at han er født i Colombia og kom til Danmark den 18. juni 2014, - afh. blev familiesammenført til Danmark sammen med sin mor og storebror – X6, som er 20 år.

Afh. oplyste videre, at hans mor og afh.’s ”papfar” X7 mødtes til noget internationalt convention arbejdsmæssigt i 2013 og afh. sammen med sin mor og storebror var på besøg hos X7 i Danmark til julen 2013. Julen 2013 var første gang at afh. var i Danmark.

Afh.’s mor og X7 gift i juli måned 2014 – ca. 1 måned efter at de kom til Danmark. De har hele tiden boet i X7’s hus i , hvor afh. og hans storebror også fortsat bor sammen med X7 og deres mor.

De første 6 måneder de var i Danmark gik afh. på sprogskole i og fuldførte herefter 8, 9 og 10 klasse og går på i 1G på Gymnasium.

Efterfølgende vil afh. gerne på universitetet og læse jura og herefter internationale studier.

Afh.'s bror går i 2 G på HHX i

Afh. spiller fodbold i sin fritid og har gjort det siden han kom til Danmark.

§ 26, stk. 1, nr. 2, alder, helbredstilstand og andre personlige forhold:

Afh. er 18 år og har ingen helbredsproblemer ud over nogle mindre fodboldskader.

Afh. har haft en danske kæreste - V6 fra , som han gik i klasse med i folkeskolen – de var kærester fra sommeren 2015 til 2016/2017 og går nu på samme gymnasium og har fortsat et on/off forhold.

Afh. har ingen børn.

§ 26, stk. 1, nr. 3, tilknytning til herboende personer:

Afh. har ikke andre colombianske familierelationer i Danmark.

Afh. har tæt kontakt til X7's familie, som de tit ser til sammenkomster og lignende.

X7 har desuden en ældre søn og datter – sønnen X8 boede hos X7 da afh. kom til Danmark og afh. har fortsat med X8 og storesøsteren X9.

Afh. oplyste at han har en bred dansk vennekreds og i den forbindelse deltager i fester og andre sammenkomster vennerne imellem.

§ 26, stk. 1, nr. 4, udvisningens konsekvenser for herboende nære familiedlemmer:

Afh. ved ikke, hvad en evt. udvisning kan have af konsekvenser for hans nære familie, men afh. kan frygte at det kunne have konsekvens for hans mor og storebrors ophold i Danmark.

§ 26, stk. 1, nr. 5, manglende eller ringe tilknytning til hjemlandet:

Afh. har fortsat familie i Colombia – Afh.'s far og dennes familie bor i Colombia og afh. har fortsat kontakt til sin far og dennes store familie.

Det var planlagt, at afh. skulle ud og rejse med sin far i december måned i år.

Med hensyn til sin mor's familie i Colombia oplyste afh., at den ikke er så stor og at det mest er faderens familie han har set, når de har været i Colombia.

Afh.s onkel på hans mor's side bor i USA og afh. har også været på besøg hos denne.

Afh.s mor og far blev skilt da afh. var ca. 6 år gammel og afh. har sammen med sin storebror boet hos deres mor efterfølgende med samvær hos deres far i weekender og ferier.

Adspurgt oplyst afh., at deres far valgte at se det som en mulighed for dem da de flyttede til Danmark, men selvfølgelig var ked af, at han så ikke kunne se sine børn så meget.

Afh.s far har arbejde i Colombia, men afh. ved faktisk ikke rigtig hvad han arbejder med.

Afh. har efter de flyttede til Danmark været i Colombia flere gange – nogle gange i en uge og andre gange en måneds tid afhængig af om det har været i forbindelse med deres mor's arbejdsrejseaktivitet eller på ferie.

Afh. mener at han har været i Colombia hver sommer siden han kom til Danmark.

§ 26, stk. 1, nr. 6, risiko for overlast i hjemlandet:

Afh. er ikke bekendt med nogen reel risiko for ham selv i Colombia, men oplyste at der ingen fremtid er for ham der – han vil ikke kunne fortsætte sin uddannelse, men skulle starte forfra, hvilket ikke vil være muligt for ham økonomisk.

Adspurgt mente afh. ikke, at hans far ville kunne hjælpe afh. økonomisk.

Afh. forklarede videre, at Colombia generelt er et farligt land at leve i – afh.s mor har på et tidspunkt været udsat for kidnapning i en taxa og afh. har sammen med sin storebror selv været udsat for væbnet røveri.”

I en undersøgelse efter retsplejelovens § 808 af 3. maj 2018 har Kriminalforsorgen vurderet, at tiltalte er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom, hvortil det anbefales, at der fastsættes vilkår om 1 års tilsyn af Kriminalforsorgen.

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at de på grund af de økonomiske forhold efter hans forældres skilsmisse måtte flytte hjem til hans mormor frem til, at han med sin mor og bror flyttede til Danmark. Han har ikke boet sammen med sin far i 13 år. Samværet blev ikke hver 14. dag, som det var aftalt mellem forældrene. Fra han var omkring 10 år blev hans forhold til faderen således ringere, blandt andet på grund af hans fars kærester. Derfor blev kontakten mere begrænset til jul, fødselsdage o.lign. Hans far samtykkede i, at moderen kunne tage ham og hans bror med til Danmark, på betingelse af at faderen så ikke fremover skulle være ansvarlig for deres økonomiske forhold. De gange, hvor de har været i Colombia, har det oftest været i forbindelse med hans mors arbejde, og de har boet hos hans mors søster i Colombia. Han oplever nu sin papfars familie som sin familie.

Tiltalte har været fortsat frihedsberøvet under anken.

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldsspørgsmålet

5 voterende udtaler:

Tiltalte har i landsretten i nogen grad fragået den detaljerede forklaring, som han gav i byretten om en særdeles dominerende og hårdhændet adfærd over for F og har nu forklaret, at F udtrykkeligt samtykkede i at have sex med ham. Tiltalte har dog fortsat forklaret om en dominerende adfærd fra hans side og hård sex, som han tog initiativet til, hvorunder han blandt andet lagde hånden over F's hals, tog fat i hendes hår, kaldte hende luder og sagde andre hårde og nedsættende ord og forsøgte at få analsex. Ifølge tiltalte modsatte F sig alene analsex, hvilket han så opgav at gennemføre. I øvrigt tog han hendes manglende protest som udtryk for, at hun frivilligt deltog i den hårde sex, han ønskede. Tiltaltes forklaring – som strider mod det, som F har forklaret – om, at F både udtrykkeligt og ved sin adfærd gav udtryk for at være indforstået med den sex, herunder hård sex, som han ønskede, er efter vores opfattelse utroværdig.

Vidnet F har også for landsretten givet en detaljeret og troværdig forklaring, hvor hun uden at overdrive har forklaret om, hvordan tiltalte, uagtet hun gentagne gange verbalt og ved at forsøge at skubbe ham væk gjorde det klart, at hun ikke ønskede samleje og lignende seksuel omgang med ham, gennemførte både vaginalt og analt samleje, greb fat om halsen på hende og stak sine fingre i munden på hende, samt fik hende til at udføre oralsex på ham, ligesom han stak fingre op i skeden på hende og onanerede sig til udløsning foran hende. Vi finder, at forklaringen, som støttes af de objektive fund i den retsmedicinske undersøgelse, af retsmediciner Søren Christoffersens forklaring og af forklaringen fra navnlig vidnet V4 om F's efterfølgende reaktion, kan lægges til grund. Vi finder, at det efter F's forklaring må anses for bevist, at tiltalte ved sin fysiske overmagt og den i situationen liggende trussel om vold og den nedværdigende og grove sprogbrug, han anvendte over for F tvang hende til samleje og anden kønslig omgængelse som forklaret af hende, og at tiltalte, som gennemførte samleje og de andre seksuelle akter, uanset F's verbale og fysiske modstand, havde det til domfældelse fornødne forsæt. Efter vidnets forklaring om, at tiltalte analt kun var lidt ”inde i hende” sammenholdt med, at der ikke ved den rets-

medicinske undersøgelser er fundet skader ved endetarmsåbningen, finder vi det dog ikke med fornøden sikkerhed bevist, at der var tale om fuldbyrdet analt samleje, og vi vil således alene dømme for forsøg herpå. Ifølge vidnet skred tiltalte endvidere direkte til at stikke fingre op i skeden på hende inden for tøjjet, uden forinden at have befølt hende i skridtet uden på tøjjet som beskrevet i anklageskriftet. Vidnet har heller ikke forklaret, at tiltalte direkte sagde ”Vi skal igen, ned på knæ og sut min pik”, men alene at han på ny søgte at tvinge hende til at give sig oralsex, og at han under hele forløbet talte grimt til hende.

På den nævnte baggrund, og af de grunde, som byretten har anført, stemmer vi for at finde tiltalte skyldig i tiltalen med de nævnte begrænsninger, således at tiltalte for så vidt angår det i tiltalen beskrevne anale samleje alene dømmes for forsøg, og således at tiltalte frifindes for den del af tiltalen for blufærdighedskrænkelser, der vedrører beføling i skridtet uden på tøjjet, og for at være fremkommet med udsagnet om ”Vi skal igen, ned på knæ og sut min pik”.

1 voterende udtaler:

Jeg finder, at der med de modstridende forklaringer om forløbet ikke er ført det til domfældelse fornødne bevis, og stemmer derfor for at frifinde tiltalte.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet.

Strafudmåling

Landsretten finder af de grunde, som byretten har anført, at straffen er passende udmålt til fængsel i 3 år.

Udvisning

Tiltalte er colombiansk statsborger og er ved denne dom idømt 3 års fængsel for voldtægt og tiltvingelse af andet seksuelt forhold end samleje ved vold eller trussel om vold.

Det følger herefter af den dagældende udlændingelovs § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, og § 24, nr. 2, jf. § 32, stk. 2, nr. 5, jf. § 26, stk. 2, at tiltalte skal udvises ubetinget med indrejseforbud for bestandig, medmindre udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Spørgsmålet er herefter, om en sådan udvisning vil være i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 om respekt for privatliv og familieliv.

Tiltalte er 19 år. Han er ikke gift eller samlevende, og han har ingen børn. Frem til vare-tægtsfængslingen har han sammen med sin bror boet hos sin mor og stedfar. Han har haft lovligt ophold i Danmark i ca. 4 år, og udvisning vil derfor indebære et indgreb i hans pri-vatliv og familieliv, jf. konventionens artikel 8, stk. 1. Et sådant indgreb er kun berettiget, hvis betingelserne i artikel 8, stk. 2, er opfyldt.

Efter artikel 8, stk. 2, er det afgørende, om udvisning må anses for nødvendig for at fore-bygge forbrydelse. Dette beror på en proportionalitetsvurdering, og der foreligger en om-fattende praksis fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol herom. De kriterier, der indgår i vurderingen, fremgår bl.a. af Domstolens dom af 23. juni 2008 i sag 1638/03 (Maslov mod Østrig), præmis 68. Den vægt, der skal lægges på de enkelte kriterier, afhæn-ger af den konkrete sags omstændigheder, jf. præmis 70. I tilfælde som det foreliggende, hvor udlændingen er en ung mand, der endnu ikke har etableret sin egen familie, skal der lægges vægt på karakteren og alvoren af den begåede kriminalitet, varigheden af udlæn-dingens ophold i værtslandet, tiden efter den begåede kriminalitet og udlændingens adfærd i denne periode samt fastheden af sociale, kulturelle og familiemæssige bånd med værts-landet og med modtagerlandet, jf. præmis 71. Det har i den forbindelse betydning, om den pågældende er kommet til værtslandet som barn eller ung, eller er født der, eller først er kommet dertil som voksen, jf. præmis 73.

Den voldtægt og tiltvingelse af andet seksuelt forhold end samleje ved vold eller trussel om vold, som tiltalte er dømt for, fandt sted, kort før tiltalte fyldte 19 år. Der er tale om alvor-lig og grov sædelighedskriminalitet, som er begået, efter at tiltalte blev myndig.

Tiltalte var 15 år, da han kom til Danmark fra Colombia. Han har sin mor, storebror, og stedfar her i landet. Hans far og dennes og moderens øvrige familie bor i Colombia og til-talte har en onkel i USA. Tiltalte har, efter han, moderen og broderen flyttede til Danmark, flere gange været i Colombia. Han har ingen kæreste og bor hos sin mor og stedfar. Tiltalte taler dansk og var i gang med en gymnasial uddannelse, da han blev varetægtsfængslet. Tiltalte har således god tilknytning til Danmark. Hans tilknytning til Colombia, hvor han er født og har tilbragt hovedparten af sit liv, og hvor han fortsat har sin far, og hovedparten af sin øvrige familie, og som han, efter han tog ophold i Danmark, jævnligt har besøgt, må dog anses for større. Desuagtet er der ikke tvivl om, at en udvisning med indrejseforbud for bestandig vil indebære en betydelig belastning for ham.

Efter arten og grovheden af den begåede kriminalitet finder landsretten, at de hensyn til retshåndhævelsen, der taler for udvisning af tiltalte, har større vægt end de hensyn, som taler imod udvisning med indrejseforbud for bestandig.

Ubetinget udvisning med indrejseforbud for bestandig kan således ikke anses for et uproportionalt indgreb i strid med artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Landsretten tiltræder som følge heraf, at tiltalte i medfør af ovennævnte bestemmelser skal udvises med indrejseforbud for bestandig.

Erstatning

Af de grunde, som byretten har anført, tiltræder de juridiske dommere, at tiltalte skal betale tortgodtgørelse til F på 60.000 kr. med rente som bestemt af byretten.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 07-11-2018

Marie Kristine Nørgaard Møller
Studentermedhjælper



Modtaget
- 8 JUNI 2018

Udskrift af dombogen

FYNS POLITI
Odense

DOM

afsagt den 31. maj 2018

Rettens nr. 11-3845/2018
Politiets nr. 2300-72301-00011-18

Anklagemyndigheden
mod
T
Født april 1999

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag, idet tiltalte i medfør af retsplejelovens § 687, stk. 1 har fravalgt nævningesag og har tilkendegivet, at han ønsker sagen behandlet som domsmandssag.

Anklageskrift er modtaget den 11. maj 2018.

T er tiltalt for

overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1, § 225, jf. § 216, stk. 1, nr. 1, til dels jf. § 21 samt § 232, voldtægt og tiltvingelse af andet seksuelt forhold end samleje ved vold eller trussel om vold - til dels forsøg herpå samt blufærdighedskrænkelser, ved den 29. marts 2018 ca. kl. 22.30 på , med vold og den i situationen liggende trussel om anvendelse af yderligere vold, på trods af F's gentagne og vedholdende verbale og fysiske modstand, at have tiltvunget sig vaginalt samleje, analt samleje, oralsex og anden seksuel forhold end samleje med F under følgende omstændigheder:

Tiltalte gik med F ind på et værelse, låste døren og her krænkede F's blufærdighed, idet han befølte F i skridtet udenpå tøjet, hvorefter han udtalte: "Jeg vil virkelig gerne kneppe dig, læg dig ned din luder" eller lignende og herefter, trods fysisk og verbal modstand fra F åbnede F's bukser og skubbede hende ned på sengen.

Herefter udtalte tiltalte: "Læg dig nu ned din luder" eller lignende, stak sine fingre i munden på hende og greb fat om halsen og på armen, samt den i situationen liggende trussel om yderligere anvendelse vold, tiltvang sig vaginalt samleje med F ligesom han gentagne gange stak en eller flere fingre i skeden på F

Tiltalte udtalte herefter "Vi skal igen, ned på knæ og sut min pik" eller lignende, hvorefter tiltalte skubbede F ned og med den i situationen liggende trussel om anvendelse af yderligere vold, tvang F til at give ham oralsex.

Endelig blev F igen skubbet ned på sengen, hvor tiltalte, med vold og den i situationen liggende trussel om yderligere anvendelse af vold, på trods af at F skreg eller peb og verbalt sagt fra, tiltvang sig analt samleje med hende, hvorefter tiltalte på ny krænkede F's blufærdighed, idet han onanerede foran F og den i situationen liggende trussel om yderligere anvendelse af vold forsøgte at tvinge F til at give ham oralsex, idet han udtalte: "Jo, du kan godt bare lige sutte min pik" eller lignende, hvorefter tiltalte greb fat i F's hoved, hvilket dog mislykkedes, da F fandt værelsesnøglen og flygtede.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6 og § 24, nr. 2, udvises med indrejseforbud for bestandigt.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

F har påstået, at tiltalte i tortgodtgørelse skal betale 60.0000 kr. jf. erstatningslovens § 26 og at forrentningen skal ske i medfør af erstatningsansvarslovens § 16, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Sagens oplysninger

Der er under sagen afgivet forklaring af tiltalte, T, F, V1, V2, V3, V4, V5, V6, V7, V8, og V8, retsmediciner Søren Christoffersen, og V8.

Forklaringerne er gengivet til retsbogen således :

" Tiltalte T forklarede, at han den 29. marts 2018 var til fest hos X1, som han går i klasse med i 1. g på Gymnasium. Til festen deltog for det meste klassekammerater, men der var også inviteret andre til festen. Han kom til festen tidligere end de andre. Han vil tro han kom mellem kl. 19.00 og 20.00, idet han skulle holde en forfest sammen med de andre drenge, hvor de skulle spise pizza. De øvrige gæster var inviteret til fe-

sten kl. 21.00. Han havde ikke drukket alkohol, inden han kom, men indtog alkohol under festen. På et senere tidspunkt, hvor han sad rundt omkring et bord sammen med nogle af de andre drenge, kom V1, V3 og F. F har været på efterskole med V1. De kom omkring kl. 21.00. Der var fest i hele huset. Han havde ingen kæreste på daværende tidspunkt. Han vil tro, at han havde indtaget ca. 1/4 flaske vodka. Han følte sig beruset omkring midnat, men mener godt at han kunne styre situationen. Han mener ikke, at han ændrer adfærd, når han bliver fuld. Han bliver mest kærlig og krammer sine venner. Han var på det pågældende tidspunkt særlig interesseret i

V8. De havde været venner igennem et stykke tid. Hvis hun havde været interesseret, så havde han kysset med hende, men han blev afvist af hende. Herefter fik F hans opmærksomhed, da han sad med de andre drenge ved bordet. Han kendte hende ikke og kom ikke i kontakt med hende på det tidspunkt. V1 sad ved siden af ham, og ved siden af V1 sad F. Han kom først i kontakt med F på et senere tidspunkt i løbet af aftenen ude på terrassen. Efter, at han var blevet afvist af V8, mødte han V1, F og V2 ude på terrassen. Han sagde til dem, at han lige var blevet afvist og spurgte, om V1 eller F ville have sex med ham, men de grinte bare.

Forespurgt forklarede han, at han bare sagde det for sjov og ikke mente det. Han synes, at F var en interessant og pæn pige. Han ved, at V1 har været kæreste med V2, og V2 er hans kammerat. Han har derfor kendt V1 igennem længere tid. Han sagde til V1, at F var rigtig smuk, og V1 sagde så, at hun og V2 ville gå ind, så de kunne blive ladt lidt alene. Han snakkede lidt festsnak med F, og de havde begge fået noget at drikke, og han vil tro, at de begge var i festhumør. De snakkede sammen og kyssede, og han følte, at F kyssede ham tilbage, og de hyggede sig. På et tidspunkt tog han hånden ned i hendes bukser og stak fingeren op i hendes skede uden at spørge om lov. Han mærkede ikke, at F protesterede. F sagde ikke noget og trak sig ikke væk. Han troede derfor, at hun kunne lide det, og de kyssede videre. Hvis F havde sagt nej, ville han have respekteret det. Ud fra hans forståelse af situationen, regnede han med, at det var noget, hun ville have. De stod tæt på hinanden, og de kyssede meget. Ud fra hans forståelse af situationen og da hun ikke havde protesteret imod, at han stak fingeren op i hendes skede, regnede han med, at hun var med på den slags, og at hun også ville have sex med ham. Han regnede med, at hun godt kunne lide det. Han spurgte F, om hun ville med ned i kælderen. Han ville være sammen med hende. Der var en god kontakt imellem dem. Han spurgte hende ikke 100 % om de skulle have sex. Han vidste ikke rigtigt, hvad forventningen var, og om han skulle have sex med F.

F gik med ned i kælderen. De gik først ind i et vaskerum. F ville gerne med ind i rummet, og han ville gerne have intim kontakt med hende og kyssede hende og stak igen fingeren op i hendes skede flere gange. F sagde ikke noget til det, og han forstod det således, at hun kunne lide det. Hun stønnede, og han forstod det, som om hun nød det. Han spurgte hende inde i vaskekælderen, om hun ville have sex med ham. F sagde ja, og de aftalte,

at de skulle finde et andet sted med en seng. Der var ikke plads i vaskekælderen, og de gik derfor ud derfra og mødte V1 og V2. F var på det tidspunkt sammen med ham. Han talte med V1 og V2 og sagde, at de gerne ville ind på et værelse, idet de ikke rigtig kunne lave noget i vaskerummet. Det ville være bedst, at gå ind på X1's lillesøsters værelse. Det var mest logisk at gå derind for at have sex. V2 eller X1 skaffede ham en nøgle til døren. Døren kunne låses inde fra. Han mente, at det ville være for ubehageligt at have sex, hvis der var andre, der kunne komme ind imens. F stod ved siden af. F var klar over, at de skulle have sex. De kyssede, og der var en god stemning imellem dem. Ifølge hans opfattelse mener han, at F var klar over, at de skulle have sex. F var til stede, da han skaffede nøglen. Hun syntes selv, at det ville være ubehageligt at have sex, hvis andre kunne komme ind. Før de gik ind på værelset, talte han med V1 og V2. De fandt ud af, at det var nemmere, hvis de selv havde nøglen, så V2 og V1 ikke skulle låse rummet ude fra, og de herefter skulle have haft i V1 og V2, når de skulle ud igen.

Da de gik ind på værelset, satte F sig på sengen og de kyssede. F kyssede ham på halsen. F tog sin trøje og bh af. Han tog sin skjorte af. De lå på sengen og kyssede. De havde begge deres bukser på. Mens de kyssede, sagde han til F, at han gerne ville "kneppe" hende. Han havde set på film, at det var noget, kvinder godt kunne lide, når man sagde sådan noget. F lagde sig på ryggen og åbnede sine bukser og løftede benene lidt, og han tog hendes bukser og underbukser af samtidigt. Han kunne se, at hun havde et hygiejnebind på, men der var ikke noget i, så han tænkte ikke nærmere over det. F kommenterede det i hvert fald ikke. Han stak sin finger op i F's skede lidt voldsomt i ca. 1 ½ - 2 minutter. Han fornemmede, at F godt kunne lide det, og hun spændte kroppen og stønnede. Han vil tro, at han trykket noget hårdt, da hans finger var inde i hende. Det er hans opfattelse, at piger godt kan lide sådan noget. Da han bagefter tog fingeren ud, kunne han se, at der var blod på fingeren og tørrede blodet af på sin hvide trøje, hvorefter han tog trøjen af. Han lagde sig på ryggen og tog sine bukser af, og F satte sig ovenpå ham. De kiggede hinanden i øjnene. De havde sex, og han kyssede hende på halsen, og hun gav ham et sugemærke. Han vil tro, at det tog 2-3 minutter, hvor han bla. havde sine hænder på hendes krop. Herefter var det F, der lå på ryggen, og han lå ovenpå hende. Han tog fat om hendes hals, idet han havde fået den forståelse, at kvinder godt kunne lide, hvis de blev fastholdt med en hånd om halsen, men på et tidspunkt kunne han godt mærke, at F fik svært ved at trække vejret. Han fornemmede, at der var en grænse mellem det frække og det ubehagelige og gav slip. Han talte ikke på noget tidspunkt med F. Han gjorde det, han altid har gjort med sin kæreste, og hans kæreste ville sige til, hvis det overskred hendes grænser. Han sagde ikke noget til F om, at hun skulle sige til, hvis der var noget, hun ikke kunne lide. Han lagde mærke til, at F godt kunne få luft. Det var han sikker på. Han slap halsen, og F sagde ikke noget. Herefter tog han igen fat, men med mindre styrke. F virkede passioneret, men sagde ikke noget. Han gav slip igen, og de kyssede, og han trak sig tilbage. F skulle

nu stå på alle fire, og han stak fingeren ind i skeden. Han gjorde det nok lidt aggressivt, men F sagde ikke noget. Bagefter havde han sin penis inde i skeden, og de kyssede hinanden, da de havde sex. Da de kyssede, tog han fat i hendes hår med hånden og kyssede hende. Det var noget, hans ekskæreste godt kunne lide, og som han har set på film. Såvidt han husker, tog han bare fat i håret, mens de kyssede. F kom ned på alle fire igen, og han havde stadig fat i håret. På et tidspunkt slap han håret og havde fat på hendes hofter og hånden på hendes krop. De havde herefter hård sex. Der var tale om hård sex med stærke bevægelser. Det er almindeligt for ham. Det er den form for sex, han godt kan lide, og han har set på film, at piger også godt kan lide hård sex. Han har haft aggressiv sex med sine ekskæresten, også med V6. V6 har nogen gange sagt, at hun har haft ondt i skeden efterfølgende, og så har de ikke haft sex den dag. Han har altid været meget interesseret i pornofilm og set pornofilm, siden han var 9 år. Han har lært meget fra pornofilm. Der har været tale om meget aggressiv sex og hård snak. Den sex, han havde med F, var vildere eller mere aggressiv, end den plejede at være. Han tænkte ikke over, at han kunne skade hende. Så ville hun nok sige til. De forsøgte også analsex. Det kunne han godt tænke sig at prøve. F stod på alle fire, og det var en nemmere måde at have analsex på. Han tog chancen for at få analsex, og hvis hun ikke syntes, at det var i orden, så ville F vel sige det. Han proppede sin penis ind og forsøgte stille og roligt at trænge ind. Han var ikke aggressiv. Så pegede F, og han trak sig. Det var noget, hun ikke ville have, idet det gjorde ondt. Han tror ikke, at han var inde i endetarmen. Han tror ikke, at F havde lyst til det. Det var nok for grænseoverskridende for hende, og hun sagde, at det ville hun ikke have. Forespurgt mener han ikke, at han var inde i endetarmen, men han ved ikke, hvorfor det gjorde ondt. Da han forsøgte at trænge ind, sagde hun nej. Hvis hun havde sagt nej, så havde han spurgt, om hun ville prøve. Han ville bare prøve at se, om det kunne lade sig gøre. Han tog chancen, og kvinder plejer godt at kunne lide denne form for sex. Da hun ikke ville have det, stoppede han. Han tænkte, at han bare ville prøve at se, hvad der skete, og da hun sagde nej, trak han sig. Det var ok med ham, hvis hun var med på det, og det var ikke hans fornemmelse, at hun havde noget imod det. Det var hans opfattelse, at når F var med på aggressivt vaginalt samleje, så var hun også indforstået med anden form for samleje. Det er også hans opfattelse, at folk godt kan lide at gøre ting ved hinanden, f.eks. kradse hinanden under samleje. Hvis hun ville have haft, at han skulle kradse hende på ryggen, havde han gjort det. Det er hans opfattelse, at man godt kan prøve sig frem, men han har ikke spurgt F, om hun var med på det. Da han forsøgte et analt samleje, sagde hun av, og han trak sig væk. Situationen blev lidt akavet. Hun trak sig væk og sagde til ham, at han ikke skulle gøre det. Bagefter sagde han til hende, at hun skulle sutte hans pik. Det stod på til sidst. F satte sig frivilligt på knæ og tog fat i hans penis og suttede på hans penis. Hun tog selv fat og sagde ikke noget. På det tidspunkt tog han lidt aggressivt fat i hendes hår, men hun bevægede selv hovedet og hænderne. Han havde bare fat i hendes hår med venstre hånd. Han fik ikke udløsning. Han sagde til hende, "Læg dig her", og så havde de samleje igen, og han fik udløsning. Han brugte ikke kondom.

Han trak penis ud og fik udløsning på sengen. De begyndte at tage tøjet på igen og kyssede, og han spurgte, om han måtte få hendes telefonnummer. Hun kunne åbenbart godt lide vild sex, og han ville gerne se hende igen. Han mente, at hun var en sød pige med samme interesser for sex som ham.

Han ledte efter sin telefon, der lå i hans jakke. For at komme ud af døren, skulle man låse op med nøglen, der lå ved sengen. Han gik ud fra værelset, idet han ville hente sin telefon. Han talte med en anden, der var dernede i kælderens, og så så han ikke F igen. Han efterlod F i værelset. Efterfølgende mødte han V1, der kom hen til ham, og han kunne fornemme, at der var noget, der ikke var i orden. V1 spurgte ham, hvad de havde lavet. F havde sagt til V1, at hendes grænser var blevet overskredet, og det kunne han ikke forstå og var helt chokeret. Det var ikke hans opfattelse, at F ikke kunne lide den sex, de lavede. Ved analsex tænkte han måske, at hun ikke havde lyst. Han spurgte, om han måtte tale med F, men V1 sagde, at det måtte han ikke. V1 ville ikke have, at han skulle tale med F, og han besluttede derfor at lade F være. Han forstod dog ikke, hvorfor hun ikke ville tale med ham. Han gik herefter ud og snakkede med sine venner. V2 sagde til ham, at han havde voldtaget F. Det sagde han nej til. Det kunne han aldrig finde på. V2 troede på ham, og de talte ikke meget om det bagefter. På et tidspunkt kom der nogle drenge, der ville slås med hans kammerater. Han lagde sig imellem, og fik i den forbindelse et blåt øje. Der opstod noget tumult, men han fik ikke andre skader. Han blev hentet ca. kl. 03.00 af sin papfar og kørt til By 1.

Forespurgt forklarede han, at F ikke på noget tidspunkt slog eller skubbede til ham, mens de havde sex.

Foreholdt sagens bilag 1.31, personundersøgelse af 4. april 2018 af tiltalte, forklarede han, at læsion 1, et blåviolet blodunderløbent mærke omkring højre øje, var et blå mærke, han fik i forbindelse med tumulten. Læsionen 2 på venstre side af halsen er et sugemærke. Foreholdt, at han på forsiden af venstre skulder havde et rødligt blodunderløbet mærke, læsion 3, ved han ikke, hvor det stammer fra.

Foreholdt, at han på højre underben strækside havde en rødlig hudafskrabning, læsion 4, mener han, at han har fået hudafskrabningen under en fodboldkamp to dage tidligere med en kammerat. Han ved ikke, hvor den ellers stammer fra. Han får ofte skader.

Forespurgt, står det helt klart for ham, hvad der skete den pågældende nat.

Foreholdt sin forklaring afgivet til politiet den 30. marts 2018 kl. 10.46, bilag 32, hvoraf fremgår, at tiltalte har forklaret, at han ikke kunne huske, hvordan han i løbet af aftenen var faldet i snak med forurettede, og at han havde været meget beruset under festen, forklarede han, at han blev anholdt af politiet om morgenen på sit værelse efter at have været til fest. Han var fuldstændig

chokeret.

Foreholdt, at der den 30. marts 2018 omkring kl. 12.39, blev taget en blodprøve af tiltalte, der viste en mindsteværdi alkohol på 0,09 promille forklarede han, at han havde tømmermænd, da han blev afhørt og ikke følte sig i topform.

Foreholdt samme forklaring, bilag 32, side 6, 3. afsnit, kan han bekræfte, at han har forklaret, at F på intet tidspunkt havde givet udtryk for, at hun ikke ønskede at have samleje med ham, og at det var hans opfattelse at F havde nydt samlejet.

Forespurgt mente han ikke, at det var relevant at fortælle om det anale samleje, da han blev afhørt af politiet. Da F sagde fra, trak han sig og opgav et analt samleje. Han mente, at det var noget, hun ikke havde lyst til. Da han blev afhørt, var han fuldstændig chokeret og forstod ikke, hvad der var sket. Det er rigtigt, at han har taget fat om halsen på F og har taget fat i hendes hår. Han havde roget hash tidligere på aftenen, inden han ankom til festen.

Foreholdt sin forklaring til politiet, bilag 32-2, side 2, 2. afsnit, er det rigtigt, at han forklarede til politiet, at F skreg eller peb, da han forsøgte at have analsex med hende. F stod på alle fire, og hun trak sig, så det gjorde han ikke. Han forstod, at det var noget, hun ikke ville have. F trak sig væk fra ham og sagde, "Det skal du ikke gøre" eller "Det vil jeg ikke have". Han har efterfølgende fået oplyst, at F har fået skader efter samlejet.

Foreholdt sagens bilag 1.6, personundersøgelse af F, side 3, forklarede han, at læsion nr. 1, et blåviolet blodunderløben mærke, er et sugemærke, han har givet hende. Han har ikke selv bemærket skader hos forurettede undervejs. Han har haft en finger oppe i skeden på hende meget hurtigt og skaden kan være kommet som følge af, at en negl har lavet en ridse. Sådanne skader kan også være opstået på ydersiden af skeden. Forurettede har måske ikke haft sex i lang tid, og den form for sex, de havde haft, kan måske have medført, at forurettede har haft ondt og fået nogle irritationer. Det kan have noget at gøre med, at deres sex var meget voldsom.

Forespurgt, gjorde det ikke ondt på ham, mens de havde sex. F var våd, men hun havde også menstruation på det pågældende tidspunkt. Det var hans opfattelse, var hun våd, mens de havde sex. Han har set mange pornofilm. Han har ikke talt med nogen om, at pornofilm kan være meget langt fra virkeligheden. Der var tale om sex, som hans tidligere kæreste godt kunne lide, og derfor var han af den opfattelse, at det var noget, alle piger kunne lide. Han har tidligere talt med sin kæreste om sex, og han mener også, at hans kæreste har opfattet sex på samme måde, som ham. Han mener, at det var en positiv måde at have sex på.

Efter at han havde talt lidt med F. og de kyssede, gik der ikke lang tid, før de endte på værelset. De talte ikke om, at han måske kunne komme til at overskride hendes grænser. Han gør det, han gerne vil, indtil pigen siger fra. Det startede med helt almindelig sex, altså en form for standardversion, og kom frem til, at det skulle være vildere end almindelig sex. Det var hans opfattelse, at F. godt kunne lide det, blandt andet den måde hun stønnede på, og hun sagde ikke noget. Det er hans opfattelse, at piger godt kan lide hård sex, og han stoppede først, da F. sagde nej. Han har også anvendt den fremgangsmåde ved de andre kærester, han har haft. Men han har altid spurgt om lov først. Han ved ikke, hvorfor han ikke først spurgte F. om lov til at lave den form for sex. Han forstod, at hun godt kunne lide det. Det var hans opfattelse, at den sex, de havde, var noget piger godt kunne lide, og at hun skulle sige til ham, hvis hun ikke var med på det. Han tog chancen, men da hun sagde fra i forbindelse med analt samleje, accepterede han det og trak sig. Han skammede sig dog lidt over, at han var kommet i den situation. Han kunne godt styre forløbet, og da hun sagde, at hun ikke ville have det, accepterede han det. F. har ellers ikke på noget tidspunkt givet udtryk for, at hun ikke ville have det. Uanset, at han havde indtaget alkohol og røget hash, står hele situationen klart for ham. Han kan ikke forstå den version, som F. givet af forløbet. Hans version er helt anderledes end hendes. Han mener ikke, at han kan have overset nogle af hendes signaler undervejs. Lyset på værelset var tændt. Der var en lampe i loftet. I hvert fald gik han ud fra, at lyset i loftet var tændt. Han tror, at der var rullet ned for vinduerne. Rummet lå nede i kælderen, og folk havde ikke brug for at komme hen til vinduerne.

Foreholdt bilag 36-1 fotomappe, foto 10 og 11, husker han ikke i dag, om gardinerne var trukket helt ned.

Forespurgt bemærkede han ikke, at der var nogen, der kiggede ind til dem. Når døren var låst, kunne ingen komme og forstyrre dem. Da han talte med V2 efterfølgende, sagde V2 ikke noget til ham om, at han havde kigget ind af vinduet til dem. Da han talte med V2, troede V2 på, at han ikke havde gjort noget ved F., som hun ikke var med på. F. havde sagt til V1, at hun følte sig voldtaget. Da de stod oppe på terrassen, havde han fingrene i munden på hende. Han troede, at piger godt kunne lide det. Det var ikke hans indtryk, at F. havde svært ved at lufts, da han holdt fast om hendes hals. Det er rigtigt, at han brugte et frækt og groft sprog under episoden, og at han kaldte F. for en luder. Han kan også godt have udtalt overfor F., "Jeg vil virkelig gerne kneppe dig, læg dig ned din luder" og udviste dominans. Han troede, at hun kunne lide det, ellers ville han ikke have talt til hende på den måde. Det er dog ikke normalt, at han kalder sin partner for luder. Han har aldrig kaldt sin tidligere kæreste V6 for luder. I situationen ville han bare fremtræde sej og tænkte, at det var fedt. Når han har haft sex med sin ekskæreste, har der været kærlighed imellem dem.

Forespurgt, kan han godt have udtalt sig som beskrevet i tiltalen overfor F.

Han mener ikke, at han har sagt til F, at hun skulle ned på knæ og sutte hans pik. Han spurgte hende bare, om hun ville sutte hans pik, og så gjorde hun det. Han har nok haft en meget maskulin adfærd undervejs. Han optrådte rigtig sej, men afviser, at han skulle have fastholdt hende, men det er rigtigt, at han under sexakten havde fat om halsen på hende, men han har ikke fastholdt hende på noget tidspunkt. F var bare en pige, der var med på det. Han ville have ændret sin rolle, hvis hun havde sagt nej til at være med. Han afviser, at hash og alkohol medførte, at han tog nogle usædvanlige beslutninger, eller at han ikke kunne se forskel mellem et almindeligt samleje og et samleje, hvor hun sagde fra. For det gjorde hun ikke. Det hele står klart for ham. F og V1 stod ude på terrassen, da han kom ud til dem. Han sagde, at han gerne ville "knepe" F. Det hørte F. På et tidspunkt, hvor han stod med F, kyssede hun ham tilbage. Han havde nok armen rundt om hendes skulder og hals. Han afviser, at han rørte hende på bagdelen, men han havde en hånd nede ved hendes skede. F havde nogle beige bukser, men ikke stramme bukser på. F stoppede ikke hans hånd. De kyssede, og hun gengældte hans kys. Han sagde til F, at han gerne ville have sex med hende, da de gik ned i kælderen. Da de stod i vaskekælderen, sagde han til hende, at han gerne ville have sex med hende, og hun sagde ja. Hun ønskede dog ikke at have sex i vaskerummet. F talte herefter med V1, og han talte med V2. De stod relativt tæt sammen. Han sagde til V2, at han gerne ville have sex med F. V2 fik fat i X1, der skaffede en nøgle. De snakkede lidt om at låse døren udefra, og de andre kunne så komme og låse op. De blev allesammen enige om, at det var bedst, at de fik nøglen, og det hørte F. De gik sammen ind på værelset, og han låste døren. F sagde ikke noget til det. Hun vidste godt, at han ville have sex med hende. Det er hans opfattelse, at de udtalelser, han kom med overfor F undervejs, er noget, piger godt kan lide, og som gør, at de synes, han er maskulin og har styr på tingene.

Foreholdt sagens bilag 36.1, fotomappe, foto 6, forklarede han, at den dør, man kan se bagerst, er døren til vaskerummet, og til venstre ligger X1's værelse. Han ved ikke, om der var andre i X1's værelse under episoden. Der også er en dør, som man går ud af, når man skal ud og ryge.

Foreholdt fotomappen påny, foto nr. 11, ved han ikke, om der var nogen, der stod ude foran vinduerne, der er placeret ved indkørslen og røg. For det meste stod folk oppe på terrassen og røg. Han ville gerne have F's telefonnummer, fordi han syntes om hende og gerne ville have sex med hende igen. Han troede, at det var gået godt, og at de kunne gøre det igen.

Forespurgt har han tidligere haft samleje med en pige med menstruation.

Vidnet F forklarede, at hun var til fest hos X1 den 29. marts 2018. Hun kendte ikke rigtig nogen til festen. Hun kom sammen med V1 og V3, som kendte de andre. De kom ved 21-tiden, og der var ret mange mennesker til stede, men det foregik stille og roligt, og de sad rundt

omkring et bord. Hun havde indtaget noget alkohol forinden sammen med V1 og V3. Hun havde fået nogle øl. De tog bussen ud til festen, og det var meningen, at V1's mor skulle komme og hente dem, fordi hun skulle sove hos V1. Hun var ikke fuld, men lettere beruset. Der var en god stemning til festen, og hun følte sig godt tilpas. I starten bemærkede hun ikke tiltalte. Det var først sent, formentlig efter kl. 24.00, da hun stod ude på terrassen og talte med V1 og V2. Tiltalte kom ud på terrassen og sagde til V1, "Hende der vil jeg gerne kneppe med". Han havde slet ikke talt med hende, og han virkede rimelig "væk". Der havde ikke været nogen optakt til, at de skulle "snave", men hun kunne fornemme, at han havde talt med V1 om hende. Det var lidt mærkeligt. Det kunne V1 godt have sagt til hende. Tiltalte virkede lidt "væk". Hun tror, at han var fuld. Han virkede sådan. Tiltalte sagde flere gange til V1, at "han gerne ville kneppe" med vidnet. V1 sagde herefter, at så måtte hun nok heller lade dem være alene, og gik. Hun havde ikke selv sagt noget om, at hun gerne ville være alene med tiltalte. Tiltalte kyssede hende herefter. De havde ikke talt med hinanden inden, og tiltalte kyssede hende noget aggressivt på munden. I starten kyssede hun tilbage, men trak sig så tilbage. Hun fandt, at tiltalte var frastodende og var ikke interesseret, men han prøvede "at give hende fingeren". Hun forklarede, at hun havde nogle stramme sorte bukser på. Tiltalte åbnede hendes bukser, og det lykkedes ham at få fingeren op i hendes skede. Hun syntes, at det var meget grænseoverskridende, og hun afviste ham. Det var hendes hensigt at gå ind til V1 og fortælle hende, hvad der var sket. Tiltalte tog herefter hårdt fat om hendes håndled og tog hende med ned i kælderen, hvor der også var fest. Hun troede, at V1 var dernede og ville sige til V1, at hun skulle sige noget til tiltalte. V1 og V2 stod og snakkede, og hun tror, at der også var andre, der stod sammen med dem. Hun regnede med, at hun kunne finde V1 nede i kælderen. Hun småløb nærmest hen til V1 og sagde til hende noget i retning af, at tiltalte havde givet hende fingeren, og at tiltalte var virkelig offensiv og opsøgende. Han ville have sex med hende, selvom han slet ikke havde talt med hende. Tiltalte var også dernede, men hun tænkte ikke over det, imens hun talte med de andre. Hun hviskede til V1, at hun skulle hjælpe hende med at komme væk. V1 sagde til hende, at hun ikke skulle være så kedelig, og at hun skulle prøve at slå sig løs. Hun kunne godt gå med tiltalte. Det ville der ikke ske noget ved. Vidnet tænkte sig lidt om og følte, at hun godt kunne slå lidt løs og kysse med en fyr. Det var lang tid siden, hun havde haft en kæreste, og hun var lidt usikker på sin egen identitet og havde ikke kysset med andre drenge. Nede i kælderen var der et vaskerum uden dør i. Tiltalte sagde, at hun skulle gå med ham derind. Det var ikke noget smart sted. Der var mørkt, og der lå en masse tøj derinde. Det var ikke noget særligt lækkert sted. Tiltalte trak hende dog med ind. Hun tænkte, at hun lige kunne gå med ind og kysse. Tiltalte ville måske bare kysse lidt, og så ville hun gå. Hun havde hele vejen holdt fast i, at hun ikke ville have sex med ham. Hun havde menstruation og regnede med, at han så ikke var interesseret i at have sex med hende. Hun havde heller ikke barberet sig. Hun syntes, at tiltalte var frastødende og ikke en type, hun ville have sex med. I vaskerummet skete der ikke rigtigt noget, og hun gik ud igen. Hun så herefter, at tiltalte talte med

V2 eller en af de andre drenge om at få en nøgle til værelset. Tiltalte fortalte ikke hende noget om, at han havde fået en nøgle til værelset. Soveværelset lå ved siden af vaskerummet. Hun så, at tiltalte fik en nøgle, men tænkte ikke nærmere over det. De gik ind på værelset, og hun satte sig på sengen. Idet tiltalte gik ind på værelset, kunne hun se, at tiltalte og en af tiltaltes kammerater kiggede på hinanden, og det virkede som om, tiltalte takkede den anden for at have skaffet ham en nøgle. Tiltalte kom ind og låste døren med nøglen. Hun regnede ikke med, at der ville ske noget særligt. De kunne godt kysse lidt, men hun var ikke interesseret i at være væk fra de andre. Hun forklarede tiltalte, at hun havde menstruation og troede, at han ville bakke ud. Tiltalte kom dog direkte over til hende og lagde sig på hende. De havde tøj på. Hun tog sin hættetrøje af og havde en trøje indenunder. Hun tænkte, at de bare skulle kysse lidt, og tiltalte havde mange gange sagt, da de gik ned af trappen, at han gerne ville kneppe hende, men hun havde meget bestemt sagt til ham, at det skulle de ikke. Han svarede ikke på det og var bare ligeglad med, hvem hun var. Han ville bare have sex uanset hvad, og det var fint med ham. Han kyssede hende kortvarigt og aggressivt og begyndte at tage hendes bukser af. Hun prøvede selv at trække bukserne op igen og sagde, at han ikke skulle tage hendes bukser af. Tiltalte reagerede ikke og forsøgte at få bukserne af hende igen. Hun havde nogle stramme bukser på og regnede ikke med, at man kunne have sex, når bukserne kun var halvt af. Hun tog bukserne op igen og ville gå. Døren var låst, og hun tror, at tiltalte lagde nøglen i sin lomme, men hun ved ikke, hvor han lagde nøglen. Det var ikke hendes indtryk, at hun kunne gå, hvis hun ville. Tiltalte forstod ikke, når hun sagde nej. Han hørte slet ikke efter. Tiltalte var også meget stærkere end hende, og hun forsøgte hele tiden at få ham til at stoppe. Det lykkedes ham at få bukserne af hende, og han kunne se, at hun havde menstruation. Hun regnede med, at han så ville give op. Han tog dog trusserne af. Der var blod i bindet, men det var han ligeglad med. De snakkede slet ikke sammen. Hun sagde hele tiden til tiltalte at hun ikke ville have sex med ham. Han fik dog trusserne af hende og lagde sig ovenpå hende, og de rodede lidt rundt, mens tøjet kom af. Hun tog ikke selv bukserne af, men tiltalte trak dem ned, og hun havde fortsat en trøje på. Hun fik at vide, at hun skulle tage trøjen af, men det ville hun ikke. Hun havde haft en kæreste for ca. 1 års tid siden, og hun havde haft sex med sin kæreste, men hun havde altid tøj på, når hun havde sex med kæresten. Tiltalte trak hendes trøje og hendes bh af, og hun gav helt op, idet hun fornemmede, at hun ikke var stærkere end ham. Han havde ikke fastholdt hende endnu, men hun forstod, at hun ikke kunne overvinde hans modstand, fordi han var meget stærkere end hende. Hun var selv nu helt nøgen, og tiltalte havde sin trøje på. Idet han lå ovenpå hende, lykkedes det ham at få fingeren op i hendes skede. Det var ikke nemt at trænge op, og det gjorde ondt på hende. Tiltalte var ret voldsom i sine bevægelser, da han gav hende fingeren. Det gjorde ondt, og hun sagde av og kom med ubehagelige lyde. Hun forsøgte at skubbe ham væk, mens han lå ovenpå hende. Han trængte herefter ind i hende, og hun forsøgte at skubbe ham væk. Tiltalte lå hen over hende, og han røg lidt væk, men det lykkedes ham at komme tilbage og fortsætte samlejet. Tiltalte sagde "nej nej, jeg respekterer dig", men forts-

atte bare. Han prøvede også at kysse hende, og de havde sex igen. Det gjorde meget ondt under samlejet. Tiltalte kæmpede en brav kamp for at få lov til at få sex med hende. Det var slet ikke på den måde, hun ønskede at have sex på. Tiltalte havde t-shirt og bukser halvt nede, og hun var selv nøgen. Hun skubbede tiltalte væk flere gange, idet hun ikke ville have sex med tiltalte. Herefter skulle hun give tiltalte et blow job, dvs. sutte hans pik. Det var virkelig klamt, men hun følte, at det var bedre end at have samleje med tiltalte, for det gjorde ondt. Det var nemmere med et blow job. Et samleje kunne medføre skader og var ret frastødende. Hun var ikke så bange, idet hun ikke regnede med, at tiltalte ville gøre hende noget rigtigt ondt, f.eks slå hende ihjel, men hun var godt klar over, at hun ikke kunne gøre noget, og derfor turde hun ikke skribe. Da hun gav ham et blow job, styrede han hendes hoved. Det var bedre end at have samleje med tiltalte, idet det var så ubehageligt at have samleje med tiltalte. Hun sad på kanten af sengen, og tiltalte stod op, da hun gjorde det. Han sagde ikke noget til hende undervejs, og der var på intet tidspunkt nogen dialog eller samtale imellem dem. Tiltalte gav hende blot kommandoer. Han udtalte blandt andet, "Læg dig nu ned din luder". Han ville prøve at have sex med hende igen. Tiltalte virkede meget vred og skubbede hende ned i sengen. Hun havde tiltaltes penis i hendes mund, men der gik ikke så lang tid, og han kom ikke. Han skubbede hende herefter ned på sengen, og hun lå på ryggen, hvor han blandt andet sagde til hende, "Læg dig ned din luder". Der gik lidt tid, og herefter ville han have sex igen og trængte op i hende, hvor han tog fat om hendes hals med den ene hånd. Tiltalte var meget dominerende og puttede fingre i munden på hende, så hun ikke kunne sige noget. Da han tog fat om hendes hals, regnede hun med, at der var tale om en markering. Hun regnede med, at han syntes, at det var smart, så hun ikke kunne rejse sig op, og hun forsøgte derfor heller ikke at rejse sig op. De havde herefter sex igen, men det var svært at have sex, idet hun ikke var våd, og det var svært for ham. Det var smertefuldt for hende at gennemføre samlejet. Tiltalte ville gerne have, at hun skulle vende sig om. Han tog fat i hende og væltede hende rundt og havde kontrol over hendes krop. Hun skulle lægge sig ned på alle fire. Det virkede som om, tiltalte var vred over, at det ikke lykkedes ham at have sex med hende. Han gav hende hele tiden kommandoer og kaldte hende luder og var grov overfor hende. Da hun lå på maven, og hendes arme lå ned, sagde han til hende, "Læg dig nu ordentligt". Han ville gerne have sex med hende bagfra. Der var tale om vaginalt samleje. Det lykkedes hende at kæmpe imod, og hun prøvede at trække sig. Tiltalte sagde til hende, at de skulle have analt samleje. Hun sagde "Nej, det ville hun ikke", men han sagde, "Nu gør vi det". Tiltalte prøvede at gennemføre analt samleje. Han trængte en smule ind, men det var svært, fordi det gjorde så voldsomt ondt på hende, og hun skreg, fordi det gjorde ondt. Det var første gang, han reagerede på, at hun skreg. Han reagerede ikke på det tidligere. Hun ved ikke, om han stoppede, fordi hun skreg, eller fordi han ikke kunne trænge ind i hende. Tiltalte sagde ikke noget til hende undervejs. Hun troede, at det nu var overstået, og hun kunne forlade stedet. Hun tog sit tøj på. Hun tror, at han onanerede og kom selv. Hun så, at han onanerede. Han stod foran hende og sagde, "Jeg kommer på dig". Det var ét kaos. Der var blod på hende og

blod på hans trøje. Hun så ham komme og troede, at nu måtte det være slut, og hun begyndte at tage tøj på. Han sagde dog igen til hende, at hun skulle tage sin trøje af og sutte på hans pik. På det tidspunkt var hun rigtig opgivende. Hun troede, at det nu var slut, men han ville have mere. Det stod på i ca. 5-10 sekunder. Han havde fat i hende, da han spurgte, om han kunne få hendes tlf.nummer. Hun tænkte, "Forstod han ikke noget af, hvad der var sket". Hun tænkte, at han måske ikke forstod dansk. Hun havde skubbet ham væk flere gange, og det måtte da være tydeligt for ham, at hun ikke ville have sex. Hun tror ikke, at han kan have været i tvivl om på noget tidspunkt, at hun ikke ville have sex med ham. Hun havde skubbet ham væk flere gange og sagt nej flere gange, og derfor kan han ikke have været i tvivl om, at det ikke var frivilligt, men tiltalte var helt ligeglad med, hvad hun gjorde.

Forespurgt forklarede hun, at inde på værelset ville hun på ingen måde have sex med ham, men ville gerne kysse lidt med ham, men efter ca. 10 sekunder overskred han hendes grænser, og det ville hun ikke være med til. Da tiltalte ledte efter sin telefon, så hun nøglen. Hun tog sit tøj på og listede sig ud. Det var først på det tidspunkt, hun fik øje på nøglen. Havde hun set den tidligere, kunne hun måske være kommet ud af værelset. Undervejs havde hun dog ikke nogen mulighed for at komme væk. Hun forklarede, at der var musik og mange mennesker, og hun ved ikke, om der er nogen, der har hørt episoden. Der er måske nogen, der troede, at der var nogen, der havde lidt kinky sex og ikke tænkt over det. Undervejs havde hun ikke nogen dialog med tiltalte, der kun kommanderede rundt med hende. Hun har ikke på noget tidspunkt sagt, at hun var ok med det, der skete. De har ikke på noget tidspunkt talt om, at de skulle have sex sammen, og hun har sagt nej til sex. Det lykkedes hende at få sit tøj på, men den trøje, hun havde på yderst, var væk.

Forespurgt bemærkede hun ikke, om der undervejs var nogen, der kiggede ind af vinduerne. Hun tænkte ikke over muligheden. Der var tændt lys i værelset, men der var mørkt udenfor. Hun gik med det samme op af trappen og ledte efter V1 og V3 og fandt V3, der lå i et mørkt rum. Hun lagde sig ved siden af V3. Hun var helt i chok. V3 spurgte, hvad der var sket med hende og T. Hun sagde, at hun ikke havde haft lyst til at have samleje med tiltalte. Herefter sagde V3, at det lød som voldtægt. På det tidspunkt gik det op for hende, at der tale om voldtægt. Det hun havde været udsat for var ikke normal sex, hvor man snakker sammen og kysser og taler om, hvad der skal ske. Under hele episoden var hun helt nøgen, og tiltalte var delvis afklædt og kaldte hende grimme ting f.eks. luder. Mens hun snakkede med V3, fortalte V3 hende, at tiltalte også havde prøvet at kysse hende og ville have sex med hende. Han var så insisterende, at V3 var nødt til at skribe på hjælp, og det hjalp. Vidnet var meget i chok og prøvede at forstå, hvad der var sket. Hun ville have fat i V1, og da hun så V1, begyndte hun at græde vildt meget. Hun var så glad for at se V1. Hun fortalte V1 om det, der var sket. V1 var meget ked af det, idet hun følte det var hendes skyld, fordi hun havde sagt til vidnet, at hun bare skulle gå med tiltalte. V1 ringede med det samme til sin mor, og hun skrev til sin søster på Messenger, at hun var

blevet voldtaget. Hendes søster ringede tilbage efter ca. 5 minutter. Hun fortalte sin søster, hvad der var sket. V1's mor kom lige med det samme. Hendes søster ringede til hendes far og forklarede, hvad der var sket, og V1's mor kørte hende hjem til hendes far. Det var meget kaotisk. V1 græd meget, og moren var meget chokeret. Da hun kom hjem, talte hun med sin far og tog et bad, og der blev ringet til politiet. Hun nåede lige at komme ud af badet, og så kom politiet. Hun skrev sammen med V1 hele natten.

Forespurgt forklarede hun, at hun i dag ikke taler med V1 på grund af episoden.

Foreholdt sagens bilag 1-9, er det hendes profil, der skriver sammen med V1. Det kom lidt bag på hende, at man tog det så seriøst hos politiet. Hun troede, at politiet bare ville tage en anmeldelse, og så kunne hun komme og afgive forklaring dagen efter. Hun var meget overrasket over, at politiet tog det så seriøst. Hun har hørt så meget om, at politiet ikke reagerer på anmeldelser, og hun troede ikke, at der ville ske noget så hurtigt. Det var meget mærkeligt for hende, da politiet kom. Hun har aldrig talt med politiet før, og hun skulle nu fortælle om nogle meget grænseoverskridende oplevelser i forbindelse med voldtægten, men hun var meget glad for, at de kom så hurtigt. Hun regnede ikke med, at politiet ville reagere så hurtigt. Politiet så det som en voldtægt, som der skulle tages hånd om.

På daværende tidspunkt var hun og V1 bedste veninder. V1 kendte alle til festen og havde kendt tiltalte i lang tid. V1 var ikke i tvivl om, at det var voldtægt. Grunden til, at hun har skrevet, at det også kunne være sket for en anden pige, var fordi det lige så godt kunne være gået ud over en anden pige til festen. Undervejs talte tiltalte slet ikke med hende og ville bare have sex, og det blev så hende, der blev udsat for det. Efterfølgende har det vist sig, at der er mange, der er blevet mega sure på hende, over at hun har anmeldt det. Hun har fået rigtig mange hadebeskeder, og rigtig mange har sagt mindre pæne ting om hende.

Det har haft store konsekvenser for hende, at hun anmeldte voldtægten. Der er mange af vennerne, der er faldet fra. Det er hendes opfattelse, at et nej betyder nej og ikke kan misforstås. Tiltalte kan ikke have været i tvivl om, at hun ikke ville have sex med ham. Hun er helt sikker på, at hun ikke ville have sex med ham og har sagt til ham, at hun ikke ville have sex med ham, og han brugte hårde ord overfor hende. Efterfølgende var hun ikke opmærksom på, at hun havde blå mærker eller sugemærker eller blå mærker på benet. Hun tror ikke, at tiltalte kan have misforstået, at hun ikke havde lyst til at have sex med ham. Det er ikke hendes opfattelse, at tiltalte ville have gjort hende fortræd ved at give hende voldsomme skader eller kvæle hende eller dræbe hende, men at han havde hensigt til at have sex med hende uanset hendes modstand. Det er rigtigt, at hun gik med ham ind på værelset og ikke strittede imod, men hun har ikke på noget tidspunkt fortalt ham, at hun ville have sex med ham, og hun regnede heller ikke med, at døren blev låst. Han har ik-

ke haft ret til at gøre de ting, som han gjorde imod hende. Hun er efterfølgende blev meget gal over, at hun af andre er blevet bebrejdet, at hun har ødelagt tiltaltes liv. Det er ikke hende, der har ringet til politiet, selvom det skulle ske. Tiltalte har gjort noget forkert, og det er voldsomt at bebrejde hende, at det går ud over ham. Hun er bange for, at forskellige mennesker nu vil genere hende på forskellige måder, og V1, hendes tidligere bedste veninde, er i dag sur på hende. Hun tænker meget over de konsekvenser, anmeldelsen har haft for hende. Hendes liv har ændret sig. Hun skulle til en sjov fest, og lige pludselig blev hun voldtaget. Der har efterfølgende været mange møder hos politiet, kommunen og psykolog. Hun tænker ofte, at det ville have været nemmere, hvis hun havde ikke anmeldt voldtægten.

Foreholdt sagens bilag 6, side 2, personundersøgelsen af vidnet, forklarede hun, at hun blev undersøgt om morgenen. Hun havde menstruation under episoden. Det kan godt passe, at hun har givet tiltalte et sugemærke, men hun lagde ikke selv mærke til, at tiltalte gav hende et sugemærke. Hun så det efterfølgende. Inden festen havde hun ikke nogen skader. Efterfølgende kunne hun mærke skaderne, og hun har ikke oplevet noget tilsvarende, når hun tidligere har haft samleje. De næste par dage var hun meget øm i skeden, og det sved f.eks. meget, når hun var i bad. Hun var beruset den pågældende aften, men var på et tidspunkt stoppet med at drikke. Hun var ikke "dårlig fuld". Hun væltede ikke rundt og kastede op. Under hele episoden førte de ingen samtale. Hun prøvede gang på gang at sige fra, men tiltalte reagerede ikke på det. Hun havde ikke nogen chance for at flytte tiltalte og komme væk. Hun har efterfølgende været til psykolog og går fortsat til psykolog. Hun droppede kort tid efter ud af efterskolen, idet hun blev vildt ked af det hver aften, og hun blev bange for, hvad tiltalte eller hans venner ville gøre ved hende. Hun var bange for ham undervejs, idet han havde fuld kontrol over hende. Hun var bange for, hvad han ville gøre mod hende. Hun gik i 10. klasse på efterskole, men droppede ud og flyttede hjem. Hun har gået til psykolog hveranden uge, og det hjælper at gå til psykolog. Hun kan dog godt gå i panik, når hun kommer ud for situationer, der ligner den i marts måned.

Forespurgt af forsvareren forklarede hun, at da hun gik ind på værelset med tiltalte, var hun lidt i tvivl om, hvad tiltalte ville. Tiltalte ville gerne "knepe", men hun havde sagt til ham, at det skulle de ikke. Tiltalte låste døren med den nøgle, han fik. Det viste sig at være lidt smart, så hun ikke kunne komme ud, og de andre ikke kunne forstyrre dem. Hun kan ikke afvise, at tiltalte troede, at hun havde sagt ja til at have sex. Hun husker ikke, at hun skulle have lavet et sugemærke på tiltalte. Hun havde nået at tage stilling til, om der skulle ringes til politiet, inden hendes far anmeldte det. Det var hendes far, der anmeldte voldtægten til politiet. Hun anede ikke, hvad der skulle ske efter en anmeldelse. De har talt om det derhjemme, og hvad der sker i forbindelse med en voldtægt og strafferammerne. Hendes far er journalist. I starten tænkte hun ikke over, at det kunne være voldtægt, men da hun talte med V3, sagde V3 til hende, at der var tale om voldtægt. Hun havde mange gange afvist tiltalte. Tiltalte tog bare, hvad han kunne få. Hun havde mens-

truation og troede, at han ville blive frastødt. Hun husker ikke, at han sagde i vaskerummet, at han ville have sex. Der var klamt i vaskerummet, og hun husker ikke, om de kyssede. Hun tror, at han gav hende fingeren, men der var klamt i vaskerummet, og hun husker det ikke i dag. Døren ind til værelset stod åben, og der var ingen nøgle i døren. Hun tænkte ikke over, at der ikke var nogen nøgle. Hun tænkte ikke på det, før tiltalte fik nøglen. Hun deltog ikke i nogen snak omkring nøglen. Da hun satte sig på sengen inde i værelset, gik det op for hende, at tiltalte havde fået nøglen, da han stod i døren. Hun så, at han fik nøglen. Hun tænkte ikke over, at der var nogen ond mening i det. Hun tænkte ikke nærmere over det, men hun kunne se, at tiltalte ligesom takkede en kammerat for nøglen, men ved ikke hvorfor. Hun tænkte ikke over, at de skulle have sex. Hun tænkte, at han ville droppe det, når hun havde menstruation, og at han afstod fra det, når hun sagde nej. Hun forventede ikke, at de skulle have sex og havde forinden da sagt nej. Hun havde været meget vedholdende i, at hun ikke ville have sex med ham. Tiltalte lagde sig ned ved siden af hende. Hun havde det fint med, at de lagde sig ned. Hun troede, at de skulle kysse og putte lidt. Det ville være ok med hende. Men han gav hende fingeren hurtigt og voldsomt. Hun tænkte ikke over, at hun skulle kæmpe for at få ham væk. Hun troede, at tiltalte ville acceptere en afvisning. Hun rejste sig for at få sine bukser på. Hun blev ikke liggende. Tiltalte prøvede at trække bukserne af hende, mens hun prøvede at tage dem på. Hun erindrer ikke, at tiltalte fastholdt hende. Tiltalte tog hendes bh og trojen af. Hun tænkte, at hvis hun sagde stop og kæmpede imod, så ville tiltalte stoppe. Hvis han tror, at det, de har haft, er frivillig sex, har tiltalte en forkert opfattelse af virkeligheden. Da hun låste døren op, fulgte tiltalte efter med hende. Hun har under forløbet mange gange sagt stop og forsøgt at skubbe tiltalte væk, men det er hendes fornemmelse, at han ikke betragtede hende som et menneske.

Foreholdt sin forklaring til politiet, bilag 1.7, side 3, forklarede hun, at hun ikke har set tiltalte snakke med nogen om en nøgle, men så, at tiltalte fik en nøgle. Såvidt hun husker, gik hun først ind på værelset.

Foreholdt bilag 7.1, side 2, sagde hun ikke noget om, at hun ville være alene med tiltalte, da hun stod på terrassen sammen med V1. Hun synes måske, at det var ok, at tiltalte kyssede hende, men hun syntes, at det var meget mærkeligt, at tiltalte gav hende fingeren, idet de kun havde kendt hinanden i meget kort tid, og der var andre mennesker til stede. Den adfærd har hun aldrig været udsat for før. Tiltalte sagde til hende, "Kom jeg vil kneppe dig" og tog fat om hendes arm. Hun sagde bestemt nej til, at de skulle kneppe. Hun fulgte efter ham nedenunder. Hun havde fået at vide af V1, at tiltalte var den sødeste fyr til festen, og at V1 var helt tryk med, at vidnet var sammen med tiltalte, så vidnet var helt sikker på, at han ville respektere hende. Hun syntes ikke, at hun havde behov for at skribe undervejs. Da hun trak bukserne på igen og sagde nej til at de skulle have sex, regnede hun med, at han ville respektere det. Hun tror, at hun selv tog den yderste hættetroje af. Hun sagde undervejs til tiltalte, at han ikke opførte sig sødt og skubbede ham væk. Til-

talte svarede ikke. Han forsøgte dog at berolige hende og sagde, at han respekterede hende, men fortsatte alligevel. Hun afviser, at hun skulle have siddet oppe på tiltalte. Han har måske flyttet hende lidt rundt undervejs, og i kort tid kan hun have siddet ovenpå ham. Hun er dog i tvivl om, hvorvidt hun har siddet ovenpå tiltalte.

Foreholdt hendes forklaring til politiet, bilag 1.7-1, side 11 midtpå, forklarede hun, at de havde kysset, og at det var hendes opfattelse, at tiltalte gerne ville have sex med hende. Undervejs har hun dog skubbet ham væk, idet han ikke opførte sig pænt. Det var ikke sjovt, og hun sagde flere gange til ham, at de ikke skulle have sex. Såvidt hun husker rørte tiltalte hende ikke omkring konsdelene uden på tøjet inde på værelset. Tiltalte var ikke særlig tilbageholdende, men såvidt hun husker, har han ikke raget hende uden på tøjet. Tiltalte kommanderede hende på et tidspunkt ned på knæ, hvor hun skulle sutte hans pik.

Hun vil tro, at hun har indtaget 4-5 genstande den pågældende aften. Foreholdt den målte promille tror hun ikke, at hun har indtaget alkohol efter episoden, men var ikke fuld undervejs.

Vidnet V1 forklarede, at hun den pågældende aften var til fest hos en kammerats ven. Hun fulgtes med V3 og F ud til festen. De drak lidt alkohol i bussen på vej derud. Der var ikke kommet så mange, da de kom, og der var en god stemning. Hun har lært tiltalte at kende igennem fester og venner, og har kendt ham i nogle år. Hun fik mere at drikke undervejs, men hun havde kontrol over situationen. Hun fik nogle øl til festen og nogle øl i bussen. F drak lidt mere end hende. F drak stærk spiritus, og ifølge hendes opfattelse var F rimelig fuld. Hun stod ude på terrassen sammen med F, da tiltalte kom ud til dem. Det viste sig, at han var blevet afvist af en pige. Tiltalte sagde, at han hader at blive afvist af piger. De snakkede om piger, og han sagde, at han ville kysse med én. Han spurgte ind til F. Han syntes, at F var smuk, og spurgte ind til F. Tiltalte sagde noget om, at han ville "knalde" med piger. Hun husker ikke, om han sagde, at han ville "knalde" med dem.

Foreholdt sin forklaring afgivet til politiet, sagens bilag 1.21, side 2, kan det godt passe, at hun har forklaret, at tiltalte sagde til hende og F, "Er i interesseret i at knalde med mig". Hun er ikke sikker på, om tiltalte ville knalde med hende eller med F. Hun har selv været kæreste med en af tiltaltes gode venner. Tiltalte kendte ikke F, og hun havde ikke oplevet den adfærd fra tiltaltes side før. Hun forlod F og tiltalte og fem minutter efter, hvor hun stod ved hushjørnet sammen med V2, så hun, at F og tiltalte stod og kyssede. Det så ud til, at det var gensidigt. Hun gik hen til de andre og så nu, at de var på vej indenfor sammen. De gik ned i kælderens, og vidnet gik med ned. Der var nogle mennesker inde i et rum. Tiltalte og F var gået ind i et vaskerum og kom hurtigt ud derfra. F hviskede efterfølgende til hende, at tiltalte havde givet hende fingeren og fniste lidt. F vir-

kede lidt nervøs. Hun var fuld, og hun vidste ikke rigtigt, hvordan F-humør var. Hun husker ikke, om det var tiltalte, der bad om et andet værelse. De fandt alle sammen et værelse til dem. Tiltalte sagde, at han gerne ville have et andet sted at være. Døren ind til værelset stod åben, og de talte lidt sammen. Tiltalte fik lidt efter nøglen, og F stod i døren. De stod der allesammen. De stod de fire sammen og snakkede om en nøgle. Hun husker ikke, om det var F, der fik nøglen. Hun husker ikke, om F var til stede, da tiltalte fik nøglen. Hun husker ikke, om F var til stede på det tidspunkt. Hun husker ikke, om F var der, da nøglen blev givet til tiltalte, eller om hun blot så, at nøglen blev givet til tiltalte. Hun så, at tiltalte og F gik ind på værelset. Hun og V2 ventede udenfor, og de gik rundt om huset og kiggede igennem vinduet og så, at F var ved at tage sit tøj af.

Foreholdt bilag 36.1, foto 18, forklarede hun, at sådan så vinduet også ud på gerningstidspunktet. Hun stod ved vinduet til venstre. Hun syntes, at det var lidt sjovt, at tiltalte og F var gået ind på værelset sammen, men var lidt bekymret og skulle lige se, om alt var, som det skulle være.

Forespurgt, hvad hun mener med "om alt var, som det skulle være", forklarede hun, at hun ville sikre sig, at alt var, som det skulle være mellem tiltalte og F. Hun stod der kun i meget kort tid, ca. 2 sekunder. Hun så, at F tog en overtrøje af. Hun husker ikke, om F havde en trøje på indenunder. Herefter gik hun væk sammen med V2. Hun så, at tiltalte lå på sengen, men hun så ikke, om han havde tøj på. Hun og V2 gik op igen. Da de var enige om, at der var gået lidt lang tid, lob de ned for at se, om de var færdige, og de kunne igennem vinduet se F ligge nogen på sengen. De så, at de bevægede sig, dvs. de var i gang med at have sex, men hun stod der kun i meget kort tid, ca. 2 sekunder. Hun ville bare se, hvor langt, de var nået. Hun havde ikke brug for at se, hvad vennerne lavede. Hun syntes, at det så meget normalt ud fra hendes synsvinkel. Hun kunne dog ikke nå at danne sig noget særligt indtryk af, hvad der foregik. Hun kunne se, at F lå ovenpå tiltalte. Hun kunne se hendes hoved, men ikke hendes ansigt. F kiggede ned. Hun var sikker på, at de var i gang med at have sex. Hun forlod hurtigt stedet igen sammen med V2. De var ikke igen nede at kigge. Hun så F igen, da de var færdige. Hun stod i gangen og så at F græd. Hun var selv i chok, idet det sådan set var hende, der var årsag til, at F skulle være sammen med tiltalte. Hun trak F ind på et værelse og talte med hende, og så fandt hun tiltalte og skældte ham ud. Hun var selv meget oprevet, og F var meget ked af det. Tiltalte sagde til hende, "Hvad har jeg gjort", og virkede overrasket over, hvad hun fortalte ham. Tiltalte var temmelig fuld, men virkede, som han plejer til fester. Hun har dog ikke oplevet den adfærd fra tiltalte før, at han ville have sex. Hun har heller ikke oplevet F så oprevet før. V2 var påvirket af alkohol den aften. Hun ville gå for at lade tiltalte og F være alene. Hun troede, at F ville være alene med tiltalte, idet hun smilede. Tiltalte havde spurgt ind til F. F smilede, og der var en god stemning mellem tiltalte og F. Det er rigtigt, at F fortalte hende nede i kælderens, at hun lige havde fået fingeren af tiltalte i vaskerummet.

F var ikke i tvivl om, at der skulle findes en nøgle til værelset. F kunne se det meste af det, der foregik. Vidnet kunne igennem vinduet se det, der foregik inde på værelset. F var helt nogen, og det så helt normalt ud. De havde sex, og det behøver hun ikke at kigge på. Hun var nysgerrig og syntes, at det var lidt sjovt, hvis de havde sex. Da hun kiggede ind, var hun ikke i tvivl om, at de havde sex, og hun så ingen tegn på, at det ikke var frivilligt.

Vidnet V2 forklarede, at han var til fest sammen med tiltalte og to andre kammerater, X2 og X3. Han havde et godt forhold til tiltalte, de var gode venner, og han havde kendt tiltalte i flere år. Han havde under festen indtaget alkohol og var fuld, men han havde ikke indtaget euforiserende stoffer. Han har ikke set, at tiltalte gjorde tilnærmelser til V1 eller F eller andre piger, men han så, at han kyssede F. Han kender F igennem V1. Han kan ikke sige noget om, hvordan tiltalte og F er kommet i kontakt med hinanden. Da de kyssede hinanden, syntes han, at de var lige gode om det. Han så ikke, at de efterfølgende gik nedenunder. Da han og V1 sammen gik ned i underetagen, hørte de, at tiltalte og F var der. Han hørte noget om, at de havde været inde i et rum, men husker det ikke. Han så ikke, hvad de foretog sig. De fortalte heller ikke ham, hvad de havde foretaget sig. F og tiltalte blev ikke i rummet. De gik begge ind i et soveværelse sammen ved siden af. Han mener, at tiltalte spurgte efter en nøgle. F stod på det tidspunkt i døråbningen ca. 1 meter fra dem. Der var ikke meget larm. Tiltalte sagde ikke noget om, hvorfor han gerne ville have en nøgle. Han tænkte, at de bare ville være sammen. F var ikke en del af samtalen, men han tror, at F overhørte samtalen. Han havde ingen nøgle, men så vidt han husker, var der en, der fandt en nøgle og gav den til tiltalte. F stod i døråbningen. Han går ud fra, at de gik ind på værelset for at få noget ro. Han og V1 gik herefter ud og så igennem vinduet, at F var ved at tage sin trøje af.

Foreholdt fotomappe, bilag 36, foto 18, kan det godt passe, at vinduet så ud som anført på billedet. Han kiggede ind af sprækken og så, at de var i gang med at tage tøj af. Han kan ikke huske, om de stod op. Han husker ikke, om de begge to tog tøjet af hinanden. Han så F tage en trøje af, men han så ikke, om hendes bukser var blevet taget af. Tiltalte havde tøj på. Han vil tro, at han kiggede ind i ca. 10 sekunder. Han vidste ikke, hvad han regnede med at få at se, men han var nysgerrig efter at finde ud af, hvad de lavede. Han forstod det således, at de skulle være sammen. Det kunne godt være, at de bare skulle kysse. Han kom tilbage efter ca. ½ time for at se, hvad de lavede. Han så, at de havde sex. Han så, at de ingen tøj havde på, og han så, at F lå ovenpå tiltalte. De bevægede sig som om, de havde sex. Han kiggede dog kun meget kortvarigt, måske kun i 2 sekunder. Han så, at de begge to ikke havde noget tøj på. Herefter gik han igen. Han talte med tiltalte efterfølgende. Tiltalte talte først med V1 og herefter talte han med tiltalte. Han kan ikke huske, hvad de talte om. Han har ikke tiltalte er kommet med seksualiserende udtalelser over for pigerne til festen.

Foreholdt hans forklaring til politiet, sagens bilag 24, side 2 nederst, har han ikke selv overværet det, der skete ude på terrassen. Det er V1, der har fortalt ham, at mens V1 og F stod ude på terrassen kom tiltalte ud og fortalte, at han lige var blevet afvist af en pige, der ikke gad være sammen med ham. Han snakkede med tiltalte om nøglen. F sagde ikke selv noget om en nøgle. Han spurgte, hvad der var sket nede i kælderens, efter han havde talt med V1. Tiltalte sagde, at der ikke var sket noget. Da han kiggede ind af vinduet til værelset, kunne han se kun kortvarigt se, hvad der skete på det tidspunkt.

Foreholdt sagens bilag 36, fotomappe, foto 18, mener han godt, at han kunne se, hvad der foregik inde i rummet.

Foreholdt hans forklaring til politiet, bilag 24, side 5, 3. sidste afsnit, forklarede han, at han ikke så nogen, der prøvede at komme væk fra situationen, men han er ikke sikker på, hvad der skete i rummet.

Foreholdt samme forklaring, side 4, 5. afsnit, så han, at F lå nogen ovenpå tiltalte. Hun stod på knæ på alle 4 over tiltalte, og tiltalte lå på sengen på ryggen. Han var ikke i tvivl om, at de havde sex.

Vidnet V3 forklarede, at hun var med til festen den 29. marts 2018. Hun kom til festen sammen med F og V1. F har gået på efterskole med V1. og det var første gang, hun mødte F. De havde undervejs fået noget at drikke og kom lidt tidligere end de andre. Hun kender tiltalte, men snakkede ikke ret meget med ham i løbet af aftenen. Hun talte ikke med F, for F kom hen til hende og oplyste, at hun havde været sammen med tiltalte. F så lidt mut ud, og hun spurgte F, om hun havde været sammen med tiltalte. Det bekræftede F, og de snakkede om, hvad der var sket. F sagde til hende, at hun ikke havde haft lyst til at være sammen med tiltalte. Hun spurgte F, om hun ikke havde haft lyst til at være sammen med tiltalte. F sagde, at hun havde sagt nej til at være sammen med tiltalte. Det var lige som om, F lige skulle tænke over det, der var sket. Tiltalte kan godt være lidt voldsom engang imellem. Hun har selv oplevet, at han har været aggressiv, men han forstår godt, når man ikke vil have det. Når han drikker, tænker han sig ikke om, heller ikke over hvad han siger. Han kan godt være grænseoverskridende overfor piger og overfor hende og kunne på et tidspunkt ikke forstå en afvisning, men da hun sagde fra, stoppede han. Tiltalte kan også være verbalt grænseoverskridende og offensiv i sin holdning til piger, men det synes hun ikke, at han var til den pågældende fest.

Foreholdt hendes forklaring til politiet, bilag 1.26, side 4, hvoraf fremgår, at tiltalte er gået hen til piger og været voldsom i sin henvendelse til piger og forsøgt at være sammen med dem, forklarede hun, at det har hun hørt fra andre piger, men har ikke selv oplevet det, men hun har oplevet, at tiltalte godt kan være klam, f.eks. at han går meget tæt ind på en, når man ikke har lyst til

det. Tiltalte stoppede dog, da hun afviste ham, og hun måtte ikke gøre noget fysisk for at stoppe ham. Hun sagde lidt højt, at han skulle stoppe, og hun var ikke nødsaget til at råbe eller skribe. Hun har ikke selv oplevet noget til den pågældende fest.

Foreholdt samme forklaring, side 3, hvoraf det fremgår, at hun har udtalt, at F virkede måske pinlig over at have været sammen med tiltalte opfattede hun det som om, F ikke synes, at tiltalte var en, man var sammen med. Det var vidnet, der selv brugte ordet "voldtægt".

Foreholdt samme forklaring, side 6, er det rigtigt, at hun har forklaret, at det virkede som om, at F var flov over det, der var sket.

Vidnet V4 forklarede, at hendes datter, V1, skulle til fest sammen med F og V3. Det var aftalt, at de skulle være hjemme senest kl. 02.00. Omkring kl. 01.30 fik hun en sms fra V1, hvori hun skrev, at hun skulle komme hurtigst muligt. Hun sendte en sms tilbage og spurgte, om der var noget galt, og hun fik en sms tilbage fra V1 om, at hun ville forklare senere. Hun kørte derfor sammen med sin kæreste afsted til for at hente pigerne. Da de kom ud til stedet, ventede de i ca. 2 minutter og kunne ikke høre nogen lyde fra huset. V1 og F kom begge ud til dem. Begge piger græd, og V1 fortalte, at F var blevet voldtaget. F græd meget, og vidnet gav hende et knus og forsøgte at tale med hende om det. Pigerne satte sig på bagsædet. F græd meget og hulkede og var meget trykket og gav kun korte svar. Det var meningen, at F skulle sove hos V1, men F ville gerne hjem til sin far. Pigerne virkede berusede, men ikke fulde. V1 var meget stille. Hun har ikke tidligere har oplevet F på denne måde. F var oprørt, og hun troede på det, hun sagde. Hun forsøgte at berolige hende og snakke hende til ro, men hun græd hele tiden. Mens de kørte, ringede F til sin far og fortalte, hvad der var sket. F gav samme forklaring til sin far, som hun havde givet hende. Hun kunne snakke med dem begge piger, men hun fik kun korte, men relevante svar. Hun kan huske, at hun blandt andet spurgte F, om hun havde brugt beskyttelse og fik oplyst, at de ikke havde brugt noget beskyttelse. F fortalte endvidere, at den pågældende dreng havde fået udløsning oppe i hende. Undervejs lyttede hun til F, der fortalte at hun havde haft sex med en dreng, selvom hun havde sagt stop til ham.

Vidnet V5 forklarede, at da hun blev kontaktet af F om natten, var hun ikke klar over, hvor F var. F skrev en besked til hende kl. 01.00 om natten om, at hun lige var blevet voldtaget. Hun skrev "Hvad" tilbage og forsøgte flere gange at ringe til F. Da F tog telefonen, græd F rigtig meget. Hun vidste, at der var noget galt, da F havde skrevet til hende, at hun var blevet voldtaget. Hun forsøgte at berolige hende og få hende til at trække vejret stille og roligt. Hun spurgte F, hvad der var sket. F forklarede, at hun havde været inde i et rum med en dreng til festen. Hun var blevet låst inde og vidste ikke, hvor nøglen var. Hun fortalte,

hvad der var sket og havde fået at vide, at der var tale om voldtægt. Hun prøvede at sige til hende, at VI's mor skulle køre hende hjem til deres far, hvor der skulle tages stilling til, hvad der videre skulle ske. F fortalte, at der både havde været tale om oral og almindeligt samleje, og han havde prøvet at have analt samleje med hende. Hun så først F dagen efter om morgenen. Hun lå og sov. Hun vækkede hende, og F var træt og ked af det og havde ikke fået så meget søvn, idet hun havde været til undersøgelse. Siden episoden har F virket ved siden af sig selv. Hun har været ked af det og slukøret. Hun plejer ellers at være meget energisk, men har ændret sin adfærd. Hun får også meget nemt chok. De har hjemme talt om, hvad voldtægt er og har været inde og læse i straffeloven omkring det. F har forklaret hende, at hun forsøgte at skubbe ham væk flere gange, og tydeligt gav udtryk for, at hun ikke ville være med, og at hun også skreg. Hun har ikke oplevet F reagere sådan før. Hun har oplevet, at F kan have været ked af det på grund af en kæreste, men ikke på den måde, som her. F sagde ikke noget om, at der var nogen, der havde holdt vagt udenfor. Der var noget med, at der var nogen, der havde hjulpet med at finde en nøgle, så døren kunne blive låst.

Vidnet Speciallæge i retsmedicin, retsmediciner Søren Christoffersen, Retsmedicinsk Institut, Statsobducenturet for Fyn, Syd- og Sønderjylland, bekræftede, at han den 30. marts 2018 om morgenen foretog en undersøgelse af forurettede F. Af skader fandt man som det fremgår af hans undersøgelse en læsion på venstre side af halsen under yderste oregangsåbning og på højre underbens strækkeside en lys rød hudafskrabbning. Han kan ikke sige noget om, hvornår forurettede har fået en sådan hudafskrabbning, men den var frisk, og den kan maksimalt være 12-24 timer gammel. I forbindelse med den gynækologiske undersøgelse fandt han flere skader. Der var tale om tre forskellige læsioner, som det fremgår af den gynækologiske undersøgelse og henviste i denne forbindelse til den til undersøgelsen vedlagte skitse. Han forklarede, at han undersøgte forurettede i rygleje, og set nedefra sås kl. 7.00 en udrift med frisk blødning målende 1,5 x 0,4 cm. En udrift betyder, at vævet er trukket fra hinanden, og der opstår en blødning. Der var tale om en frisk blødning. Højre lille kønslæbe sås hævet og rød, og der var to udrifter i slimhinden, hvor vævet var trukket fra hinanden. Endvidere sås rester af hymnen, hvor hymenrester var hævede og med blåviolet, blodunderløbent mærke, svarende til et blåt mærke, som man f.eks. kan få på armen. Når det skal vurderes, hvorvidt der har været tale om frivilligt eller ikke-frivilligt samleje, må man se på det samlede antal læsioner. En enkelt af læsionerne kan godt være opstået ved et frivilligt samleje, men også i forbindelse med et ikke-frivilligt samleje. Undersøgelser har vist, at hvis der er tale om mere end én læsion, så tyder det hyppigst på, at der har været tale om et ikke-frivilligt samleje, og det gælder alle de nævnte læsioner. Læsionen nævnt under punkt 5 tæller med i det samlede billede, når der er konstateret mere end en læsion. Han kan ikke sige noget om, hvorvidt der har været tale om frivilligt eller ikke frivilligt samleje ud fra læsionernes placering. Skaden nævnt under punkt 3, en udrift med frisk blødning, er forholdsvis stor. Der er

tale om en kraftig læsion, og normalt plejer en sådan læsion ikke at være så voldsom ved et frivilligt samleje.

Forespurgt forklarede han, at den omstændighed, at forurettede har haft menstruation, medfører ikke, at hun får nemmere ved at få blå mærker. Det har han aldrig hørt om. Han kan ikke give noget tal på, hvor ofte man ser disse skader ved frivilligt henholdsvis ufrivilligt samleje, men man ser ikke ofte så mange skader ved et frivilligt samleje. Når antallet af skader stiger, taler meget for, at den pågældende ikke har samarbejdet omkring samlejet, men han kan ikke give nogen procenter på det. Ifølge en phd. afhandling fra instituttet har det vist sig, at hvis der er tale om mere end en læsion, så er der tale om en overhyppighed af ikke-frivilligt samleje.

Vedrørende læsion 5 forklarede han, at en sådan læsion kan opstå ved det første samleje, men næppe, hvis man har haft mere end et eller to samlejer. Såfremt der ikke er anvendt instrumenter i forbindelse med samlejet, kan han ikke sige noget om, hvorvidt en negl på en finger kan have forårsaget skaden. Det afhænger meget af omstændighederne og pladsforhold. Han har ikke kendskab til undersøgelser, der påviser, at der er fundet tilsvarende skader hos en kvinde, der har været fuld under samlejet, eller ved en kvinde med ringe seksuel erfaring. Brug af en finger med en lang negl kan forårsage en rift, som anført under læsion 4, men ikke under læsion 3.

Vidnet V6 forklarede, at hun tidligere har været kæreste med tiltalte. De har gået i folkeskole sammen, og hun mener, at de blev kærestere i starten af 9. klasse frem til en gang i 2017. Hun har også været seksuelt sammen med tiltalte. Hun syntes, at det foregik meget normalt. Hun husker ikke, at han på noget tidspunkt skulle have fastholdt hende under et samleje, og hun husker ikke halsgreb eller lignende. De havde et meget normalt sexliv, men det kunne godt blive lidt voldsomt til tider. Det er lidt svært at forklare, hvordan. Nogle gange skulle samlejet foregå lidt mere hårdt end normalt, men hun har aldrig haft skader og ikke haft ondt i skeden efterfølgende. Hun talte altid med tiltalte under samlejerne. Hun husker ikke, at tiltalte skulle have kaldt hende luder, og de foretog sig altid noget, de begge havde lyst til. Hun er heller ikke blevet kaldt grimme ting under et samleje eller fået kommandoer af tiltalte. Tiltalte stoppede altid, når hun sagde fra. Det kunne godt være lidt mere voldsomt til tider, men det var, hvis de begge var enige om det. Inden de skulle have samleje, vidste hun, hvad der skulle ske, og de talte om det. Hun tilkendegav også, når hun ikke havde lyst til det. Tiltalte kendte hendes grænser, men de italesatte det ikke. Hun har ikke oplevet, at tiltalte har overskredet hendes grænser. Han spurgte hende altid, om hun havde lyst til at prøve noget nyt.

Foreholdt hendes forklaring til politiet, bilag 27, side 4, bekræftede vidnet, at forklaringen blev læst højt for hende i telefonen, og at hun godkendte den. Tiltalte har hevet hende i håret under samleje, men han gjorde det ikke voldsomt, og hvis hun ikke ville have det, så sagde hun til ham at han skulle give

slip. Hun har heller ikke oplevet noget voldsomt, når han trængte ind i hende. Hun har sagt ja og nej til det, hun ville, når de skulle prøve noget nyt.

Foreholdt sin forklaring side 6, 2. afsnit, er det korrekt, at hun har forklaret, at tiltalte efter hendes opfattelse er en sød, omsorgsfuld og betænksom kæreste, og at den sex, de har haft sammen, har de begge taget initiativet til. Deres sexliv har været stille og rolig, ligesom hun ikke har følt, at hendes grænser er blevet overskredet. Tiltalte har respekteret hende, hvis hun har sagt fra overfor noget seksuelt.

Foreholdt samme forklaring side 6, 3. afsnit, forklarede hun, at hvis der var noget, der gjorde ondt på hende, sagde hun det til tiltalte, og så stoppede han. Hun erindrer ikke, at tiltalte skulle have brugt halsgreb på hende eller stoppet en eller flere fingre i munden på hende. Hun kan ikke udelukke det, men så har det ikke gjort et større indtryk på hende. De har heller aldrig brugt rollespil i forbindelse med samleje.

Vidnet V7 forklarede, at han var med til festen den 29. marts 2018. Han kender tiltalte fra folkeskolen og gymnasiet. Han kendte ikke F, men kender V1 fra forskellige fester. Herudover har han gået i skole med V2. Han havde set F og tiltalte sammen nede i kælderens. De stod i døråbningen til vaskerummet. Han har ikke set dem gå ind i noget rum. Han sad i XI's værelse sammen med fem andre og spillede Playstation. Han ved ikke, om der var andre værelser nedenunder.

Vidnet V8 forklarede, at hun var med til festen den 29. marts 2018. Hun har kendt tiltalte siden 7.-8. klasse, hvor de gik i parallelklasse sammen. De går nu begge i 1. g på Gymnasium.

Forespurgt om tiltalte gjorde tilnærmelser til hende den pågældende aften forklarede hun, at hun stod og talte lidt med T, der spurgte, om de skulle kysse, og det sagde hun nej til, hvilket T accepterede.

Forespurgt forklarede hun, at tiltalte ikke skjuler, hvad han har til hensigt at gøre.

Foreholdt sin forklaring, sagens bilag 28, side 4, kan T godt virke lidt voldsom eller hård i sine henvendelser til pigerne. T godt kan være meget direkte omkring piger, men at han samtidig også en venlig fyr. Hun lagde ikke mærke til, om tiltalte herefter var interesseret i andre piger til festen, idet hun herefter ikke så ret meget til tiltalte den aften og nat. Hun har ikke lagt mærke til, at han var indladende over for forurettede.

Tiltalte T forklarede supplerende under retsmødet den 31. maj 2018, at han ikke kendte F forinden festen, men havde set hende tidligere på Instagram og vidste, at hun hed F. Han kendte dog kun hendes fornavn. Han vidste, at hun var venner med en af hans venner, så for ham

virkede hun ikke fremmed. Han havde dog ikke noget personligt kendskab til hende.

Forespurgt, om han altid kun ser pornofilm ser han også andre film, f.eks. James Bond-film og gysere. Når han ser action- og gyserfilm ved han godt, at filmene ikke gengiver virkeligheden. Han ved også godt, at Superman ikke findes i virkeligheden. Han har gennem tiden set mange pornofilm, og hans største kontaktflade til sex har været via pornofilm. Han tror, at piger godt kan lide den form for sex, man kan se i pornofilm. Han gik ud fra, at kvinderne selv ønsker at medvirke i pornofilm. Han har pigevenner, men taler ikke med dem om sex. Han taler med sine venner om sex, f.eks. X4 og X5.

Han har ikke talt med dem om, hvorvidt det er i orden at bruge et nedværdigende sprogbrug overfor piger. Det er noget han har set på film.

Forespurgt vedrørende analsex og andre hardcore sexting forklarede han, at han ikke ville gøre noget sådant uden at spørge pigen først. Ifølge hans opfattelse står analsex slet ikke i forhold til f.eks. at slå hinanden under samleje.

Foreholdt, at han selv har sagt, at det var grænseoverskridende med analsex, spurgte han ikke forurettede først, om det var grænseoverskridende for hende. Han ville bare prøve først uden at tænke over konsekvenserne. Han tænkte ikke over, at det kunne være grænseoverskridende for forurettede, og han tænkte ikke over at spørge hende herom. Han var dog ikke ligeglad med, om han overskred hendes grænser. Da han havde analsex med forurettede sagde hun stop, og så gjorde han det. Han prøvede sig frem, og når hun sagde stop, gjorde han det. Han tænkte ikke over, at det godt kunne gøre ondt på hende.

Foreholdt forurettedes forklaring om, at han virkede helt "væk" og at der overhovedet ikke var nogen kommunikation imellem dem, forklarede han, at han var beruset, men han mener ikke, at han var helt "væk". Han ville ikke gøre noget hun ikke ville have. Når hun sagde fra, gjorde han det. Som sagt prøvede han først, om han kunne gennemføre det, og når hun sagde nej, stoppede han. Han tænkte ikke over at spørge hende. Det var hans opfattelse, at det skulle være vildt og han skulle virke sej, og da hun ikke sagde fra, gjorde han det bare. Han troede, det var noget hun var vild med, idet hun stønnede og som følge af de lyde, hun kom med.

Forespurgt, om han tænkte over, om hvorvidt han overskred hendes grænser, da han så, hun havde menstruation, forklarede han, at forurettede ikke sagde nej, og derfor havde han ikke noget problem i forhold til hende. Det var heller ikke noget problem for ham at have sex med en pige, der havde menstruation. Det er rigtigt, at han havde røget hash før festen. Det foregik udenfor på terrassen. Når han ryger hash reagerer han stille og roligt og griner meget. Han har aldrig haft problemer med at aflæse andres signaler, når han har røget hash. Han vil ikke udelukke, at han på grund af de mange pornofilm har fået et forkert billede af, hvordan kvinder vil behandles. Han kan ikke sige, om alle disse pornofilm er skyld i, at han har fået sin inspiration til sex derfra.

Det er en del af hans seksualitet at være voldsom og maskulin.

Forespurgt har han også taget halsgreb på V6, når de havde sex. Han tror, hun opfattede det som rigtigt fedt. Han tror dog ikke, at han har kaldt V6 "luder" eller andre grimme ting, når de havde sex. Han havde et andet forhold til V6 end til forurettede. Der var tale om et meget personligt forhold til V6. Overfor F ville han vise, at han var en mand og var maskulin. Han ved ikke, hvorfor han ikke opførte sig sådan over for V6.

Der har nok været en anden stemning. Han kan heller ikke give nogen forklaring på, hvorfor han behandlede V6 bedre end forurettede.

Forespurgt var han ikke ligeglad med F. Der var tale om et "one night stand", og han skulle vise, at han var en mand. Når der er tale om et "one night stand", behandler han pigerne anderledes end en kæreste. Når der er tale om et "one night stand", kan han godt have vild sex og tale grimt til pigen. Det kommer selvfølgelig an på situationen, men han plejer at være sådan rigtig macho i sådan en situation. Sådan har han aldrig opført sig over for V6, men kan godt have gjort det over for andre piger. Han tænkte ikke over, at han var voldsom i forhold til F. Han ved ikke, om han i andre situationer har låst døren, når han har haft sex med piger. Han ville gerne være en mand og vise, hvor dygtig han var. Efterfølgende er han dog blevet klar over, at han har gjort noget forkert. Det var ikke hans hensigt at gøre F ked af det."

Der er under sagen fremlagt en række fotos optaget på gerningsstedet,

Retsmedicinsk Institut har den 4. april 2018 afgivet erklæring efter en undersøgelse af F hvoraf bl a. følgende fremgår :

"Undersøgte havde aldrig haft gynækologiske sygdomme. Hun havde fået sin første menstruation som 12-årig, og seneste menstruation var pågående. Hun havde haft seksuel debut lige siden sin 15 års fødselsdag, og seneste frivillige samleje var for cirka et år siden. Hun anvendte p-stav.

...

Læsioner, se skitser:

Der var ingen punktformede blødninger i øjnenes bindehinder, ansigtet, mundslimhinden eller bag ørerne.

1) På venstre side af halsen, 1 cm foran og 13 cm under yderste øregangsåbning, sås et blåviolet, blodunderløbet mærke, opbygget af talrige små punktformede elementer op til 2 mm i størrelse, i alt målende 2 x 3 cm.

2) På højre underbens strækkeside, 33 cm over hælniveau, sås en lys rød hudafskrabning, centralt med lidt dybere element, med begyndende tynd sårskorpe (fibrin) målende 3 x 1 cm.

...

Gynækologisk undersøgelse:

Kønsbehåringen var normal.

Der var let blodig tilsmudsning af de ydre konsdele, men ingen blod- eller sædliggende tilsmudsninger af endetarmsregionen eller indside af lårene.

3) Med undersøgelse i rygleje, set nedefra, sås kl. 7 en udrift med frisk blodning månende 1,5 x 0,4 cm.

4) Højre lille kønslæbe sås hævet og rød, og der sås i denne kl. 9 og kl. 10 to udrifter i slimhinden, begge målende 0,2 cm i diameter.

5) Der sås rester hymen som hos en seksuelt aktiv kvinde, hymenresterne var hævede og med blåviolet, blodunderløbet mærke.

...

"Konklusion:

Ved undersøgelsen af F , Født januar 2002 , der angiveligt cirka 4 timer forud for undersøgelsen havde været udsat for voldtægt, fandtes af læsioner et blodunderløbet mærke på venstre side af halsen (1), og en hudafskrabning på højre underben (2).

Læsionerne var friske, og kan være opstået på tidspunktet for det angiveligt passerede.

Det blodunderløbne mærke på halsen (1) havde karakter af "sugemærke". Hudafskrabningen på højre underben (2) var ukarakteristisk.

Ved den gynækologiske undersøgelse fandtes hævelse af den højre lille kønslæbe (4) med to udrifter, rift ved skedeindgangen bagtil (3) samt hævelse og blodunderløbet mærke på den resterende del af hymen (5).

Læsionerne var friske, skyldtes stump vold, og kan meget vel være opstået ved samleje.

Undersøgte kan ikke antages at få varige fysiske mén af de påviste læsioner.

Vedrørende det oplyste greb om halsen, fandtes ingen objektive forandringer på halsen, der kan skyldes grebet. Der fandtes ej heller punktformende blødninger i øjnenes bindehinder eller i ansigtshuden, og det må konkluderes, at den udøvede vold mod halsen har været beskeden og ikke har indebåret livsfare.

Ved den mikroskopiske undersøgelse af sekret fra skedeindgangen fandtes en del sædceller, i sekretet fra skedebunden fandtes talrige sædceller, og i sekretet fra endetarmsåbningen fandtes enkelte sædceller."

I retskemisk erklæring af 26. april fra Retsmedicinsk Institut fremgår, at der i en blodprøve udtaget af forurettede den 30 marts 2018 kl. 6.30 blev fundet alkohol med en mindsteværdi på 0,37 promille og at der ikke blev påvist fund af misbrugsstoffer eller lægemidler over kvantifikationsgrænsen.

Retsmedicinsk Institut har den 4. april 2018 afgivet erklæring efter en undersøgelse af tiltalte, hvoraf bl a. følgende fremgår :

"Konklusion:

Ved undersøgelsen af T , Født april 1999 , der angiveligt cirka 10 timer forud for undersøgelsen havde været gerningsmand til voldtægt, fandtes af læsioner blodunderløbent mærke omkring højre øje (1), blodunderløbent mærke på venstre side af halsen (2), blodunderløbent (mærke på venstre skulder (3) samt hudafskrabning på højre underben. (4).

Læsionerne var friske, og kan være opstået på tidspunktet for det angiveligt passerede.

Læsion 2 på venstre side af halsen havde karakter af "sugemærke". De øvrige læsioner skyldtes stump vold og var ukarakteristiske. Læsion 1 ved højre øje kan dog meget vel, som oplyst, skyldes et slag."

I retskemisk erklæring af 26. april fra Retsmedicinsk Institut fremgår, at der i en blodprøve udtaget af tiltalte den 30 marts 2018 kl. 12.39 blev fundet alkohol med en mindsteværdi på 0,09 promille. Der blev ikke påvist fund af misbrugsstoffer eller lægemidler over kvantifikationsgrænsen.

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Udlændingestyrelsen har den 14. maj 2018 afgivet erklæring vedrørende udvisningspåstanden og har blandt andet udtalt følgende :

"Opholdsgrundlag og længde

Den 28. juli 2014 søgte T om opholdstilladelse i Danmark under henvisning til sin herboende mor. T fik den 27. februar 2015 opholdstilladelse med mulighed for varigt ophold efter udlændingelovens § 9 c, stk. 1, indtil den 28. juli 2016. Tildelingen var gyldig fra den 28. juli 2014, hvor han indgav ansøgning om opholdstilladelse. Pågældendes opholdstilladelse er senest den 27. oktober 2016 forlænget indtil den 16. marts 2020.

Længden af T's lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 28. juli 2014, hvor pågældende indgav ansøgning om opholdstilladelse i Danmark, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1, og T har således haft lovligt ophold i Danmark i ca. 3 år, 10 måneder og 14 dage, jf. udlændingelovens § 27.

Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen er af den opfattelse, at opholdets længde og karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. 22, nr. 6 og § 24, nr. 2.

Efter udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mindre end de sidste 5 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 216 idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

Efter udlændingelovens § 24, nr. 2, kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mindre end de sidste 5 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 216 idømmet ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

Efter udlændingelovens § 24, nr. 2, kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mindre end de sidste 5 år, udvises, hvis udlændingen idømmes betinget eller ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets rapport af 6. april 2018.

Heraf fremgår blandt andet følgende:

T er sund og rask.
 T er ugift og har ingen børn.
 T's far og dennes familie bor i Columbia.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22-24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 4 år og 6 måneders varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning."

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 30. marts 2018.

Rettens begrundelse og afgørelse

Forurettede F har forklaret, at hun på gerningstidspunktet ikke havde nogen kæreste og ikke havde været seksuelt aktiv igennem et års tid. Hun kendte ikke tiltalte, og blev først sent på aftenen opmærksom på tiltalte, der havde indtaget alkohol og hash, og som forinden var blevet afvist af en veninde, idet tiltalte straks sagde til forurettedes veninde VI, at han gerne ville "kneppe" forurettede. Forurettede har endvidere forklaret, at hun talte kort med tiltalte, hvorefter de kyssede lidt og tiltalte "gav hende fingeren", hvilket hun fandt meget mærkeligt, idet de ikke kendte hinanden, men at hun alligevel fulgte med tiltalte ned i kælderens og ind på et værelse, hvor hun regnede med, at de skulle kysse lidt, men ikke have sex med hinanden.

Tiltalte har forklaret, at han fik en nøgle til værelset af en ven, og låste døren og fjernede nøglen, efter at han og forurettede var gået ind på værelset. Tiltalte har endvidere erkendt, at han inde på værelset havde hård og aggressiv sex med forurettede som beskrevet i titalen, og anvendte et ydmygende og nedværdigende sprog overfor forurettede, og at han på intet tidspunkt talte med forurettede om, hvilken form for sex, de skulle have, men tog chancen for at få noget hård og aggressiv sex og regnede med, at forurettede ville sige fra undervejs, hvis hun ikke ønskede at medvirke.

Ved F's detaljerede og troværdige forklaring, hvorunder hun har forklaret, at hun under hele forløbet verbalt gjorde tiltalte klart, at hun ikke ønskede at have sex med tiltalte, at hun forsøgte at skubbe tiltalte væk og un-

dervejs blev fastholdt af tiltalte med et halsgreb sammenholdt med omfanget og karakteren af den udøvede sex, de konstaterede gynækologiske skader hos forurettede og retsmediciner Søren Christoffersens forklaring om, at skademes antal taler for, at der har været tale om et ikke-frivilligt samleje, finder retten det bevist, at tiltalte på trods af forurettedes gentagne og vedholdende verbale og fysiske modstand tiltvang sig vaginal og analt samleje med forurettede ligesom han tiltvang sig oralsex og anden seksuel samleje med forurettede.

Retten har endvidere lagt vægt på vidnerne V3's, V1's og V4's forklaringer om forurettedes tilstand efter episoden, hvor forurettede var meget grædende og chokeret, at forholdet straks blev anmeldt til politiet, og at forurettede har fastholdt sin forklaring om hændelsesforløbet både i forbindelse med afhøringerne hos politiet og i retten. På det grundlag finder retten det godtgjort, at tiltalt er skyldig i tiltalen.

Straffen fastsættes til fængsel i 3 år, jf. straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1, § 225, jf. § 216, stk. 1, nr. 1, til dels jf. § 21 samt § 232.

Retten har ved straffastsættelsen lagt vægt på forholdets karakter og grovhed, herunder at der har været tale om både vaginalt og analt samleje og oralsex, og forurettedes unge alder og til den ved lov 2016.635 tilsigtede generelle forhøjelse af strafudmålingsniveauet for vold, men har på den anden side også taget et vist hensyn til tiltaltes unge alder.

Retten tager udvisningspåstanden til følge i medfør af de påberåbte bestemmelser, da retten efter de foreliggende oplysninger om sigtedes forhold finder, at udvisning med sikkerhed ikke vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Retten har herved lagt vægt på karakteren af lovovertrædelsen og straffens længde. Retten har endvidere lagt vægt på tiltaltes kortvarige tilknytning til Danmark, at tiltalte er sund og rask, er ugift og ikke har børn i Danmark, at tiltaltes far og dennes familie bor i Colombia og at tiltalte hver sommer, siden han kom til Danmark, har været i Colombia.

Tiltalte udvises for bestandig i medfør af udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 5.

Retten tager erstatningspåstanden til følge som nedenfor bestemt. Retten har ved fastsættelsen af tortgodtgørelsen lagt vægt på forholdets karakter og tidsmæssige udstrækning samt på forurettedes unge alder og de følger overgrebet har haft for forurettede, hvorfor tortgodtgørelsen passende kan fastsættes til 60.000 kr. Kravet forrentes efter erstatningsansvarslovens § 16 fra den 25. juni 2018.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 3 år.

Tiltalte udvises af Danmark for bestandig

Tiltalte skal inden 14 dage til F v/advokat Annette Petersen,
Hunderupvej 202, 5230 Odense M betale 60.000 kr. med tillæg af procesren-
te fra den 25. juni 2018.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Kirsten Mathiesen
dommer

/II

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEEN I ODENSE - 11. afdeling, den 8. juni 2018

Lissi Agergaard
kontorfuldmægtig