

DOM

afsagt den 23. juni 2014 af Vestre Landsrets 1. afdeling (dommerne Linda Hangaard, Thomas Jønler og Peter Flügge (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-1478-13

Anklagemyndigheden
mod

T1
født juli 1974
(advokat Troels Lind Pedersen, Åbyhøj)

og

V.L. S-1542-13

Anklagemyndigheden
mod

T2
født februar 1975
(advokat Lars Henriksen, Åbyhøj)

Retten i Randers har den 27. juni 2013 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 2-900/2013).

Påstande

Anklagemyndigheden har for så vidt angår tiltalte T1 påstået dom i overensstemmelse med tiltalen i 1. instans i forhold 1 og 2, dog vedrørende forhold 2 alene for besiddelse af 38,756 kilo amfetamin og 1.280 ml. amfetamin 5 %, samt i øvrigt skærpelse.

Anklagemyndigheden har for så vidt angår tiltalte T2 påstået skærpelse.

Tiltalte T1 har påstået stadfæstelse.

Tiltalte T2 har påstået frifindelse i forhold 3 og i øvrigt formildelse.

De tiltalte har heller ikke for landsretten haft bemærkninger til anklagemyndighedens påstand om konfiskation.

Supplerende oplysninger

For landsretten har der været afspillet en optagelse vedrørende politiets rumaflytning i personbil med reg.nr. . Det er oplyst, at rumaflytningen blev tilvejebragt i forbindelse med efterforskningen af en sag vedrørende X28 og X29

. I politirapport af 24. januar 2014, der indeholder en afskrift af en samtale aflyttet fra bilen den 25. juni 2013 fra kl. 16.46, hedder det bl.a.:

"...

X29: Det ved jeg sku ikke hvis de virkelig står og skal af med den. Hvornår får han dom.

X28: Det ved jeg ikke han har været i retten i går jo.

X29: Jamen det tager da også nogen dage gør det ikke?

X28: Jo, X30 han sagde jo lige at ham stikkeren han har været inde i dag.

X29: Ja

X28: Lukkede døre. Fucking svin mand. Man må håbe han ændre forklaring i retten.

X29: Ja

X28: Det vil jeg godt nok håbe da, for ham.

X29: Hvis han gør det, så kommer T1 vel ud gør han ikke?

X28: Nej det kan godt være at de dømmer ham for indicier på grund af at han er blevet truet eller noget.

X29: Ja. Hold kæft hvor er man dum og stikke en HA mand. Ja så har man gravet sin egen grav mand.

X28: Man ved i hvert tilfælde, at man bliver udenlands dansker.

X29: (Griner)

X28: (Griner) Til at bo i et eller andet land det må da være træls.

X29: Ja.

X28: Ja det kommer da an på om man fik en ordentlig slat penge med, men det får man jo ikke af den danske stat.

...”

I politirapport af 4. september 2013, der indeholder en afskrift af en samtale aflyttet fra bilen den 8. juli 2013, hedder det bl.a.:

”...

X28: Har du hørt hvad han har fået T1

X29: Nej har du det?

X28: Nej man han har jo været i retten tror du ikke han øhh

X29: Jo han har fået dom

X28: Har han fået dom?

X29: Ja det har han det kan jo ikke tage 3 uger sådan et retsmøde

X28: Gad vide hvad han har fået.

X29: 14 tror jeg

X28: Han har fandeme fået lang tid. Han er heldig han er sluppet uden om de der. Ellers så havde det satanneme været lang tid.

X29: Ja

X28: det der det giver da også. Hold da kæft man det er det største nogensinde

X29: Ja 52

X28: Ja

X29: Ja da

X28: det er fandeneme også meget

X29: ja

X28: det er satanneme meget

...”

I politirapport af samme dato med en afskrift af en samtale aflyttet fra bilen den 15. juli 2013 hedder det bl.a.:

”X28 og X29 på vej hjem fra d. 15.07.13

...

X28: Det blå farve det lod du blive der oppe eller hvad?

X29: ja

X28: Hvor ligger det henne?

X29: Det ligger inde i øhhh kommoden

X28: Nå der inde i teltet ikke også?

X29: Ja.

X28: åhhh det er super jeg sad lige og tænkte på om det lå på køkkenbordet.
Det var ikke lige så heldigt.

X29 : Nej. Men de gamle stempler ligger kraftedeme lige under køkken-
bordet. Det kommer jeg til at tænke på, jeg skulle have flyttet ind.

X28 : De gamle stempler?

X29 : Ja

X28 : Jeg tror bare de skal helt væk. Nej dem kan vi bruge.

X29 : Ja der er sku aldrig noget forkert på dem

X28 : Nej ikke andet end 3. Gad vide om det er de nye eller de gamle han er
blevet taget med T1 .

X29 : Det er de nye.

X28 : Er du sikker?

X29 : Vi lavede aldrig nogen sinde 100.000 på dem.

X28 : Vi lavede satme mange af dem i starten også. Det var dem, vi lavede
vores første penge på – det var de runde dér.

X29 : Ja det er det nok.

X28 : Og vi lavede også valium selv på dem

X29 : Ja

X28 : Hvor langt skal vi ud her ? (afbrydes)

X29 : Ikke på de runde.

X28 : Jo.

X29 : Der havde vi kryds i. Vi skal dér hen.

X28 : Jo – vi gik hen – vi lavede sku ... Dem der mig og V7 vi lavede.
Det var de runde.

X29 : Var det ?

X28 : Ja det er jeg satme sikker på.

X29 : Nej, nej, nej – det var kryds X28

X28 : Jeg mener altså, de var runde. Men det er også lige meget, hvis det
ikke er dem, han er blevet taget med.

...”

Den 29. november 2013 har V7 deltaget i en fotokonfrontation i sagen
mod X28 og X29 . I politirapport af 29. november 2013
herom hedder det bl.a.

”...

Mappe 1 indeholdende billede af T1 . indsat som foto
nummer 4.

Ved 1. gennemgang af fotomappen sagde vidnet ud for foto 4 ”Det er ham”
– ”Det tror jeg”

Ved de efterfølgende fotos udtalte vidnet ”ikke ham”

Vidnet blev bedt om at uddybe hvor hun havde set foto 4. Hun forklarede
kort, at det var ham der havde købt maskinen og han var fra Hells Angels.

Ved 2. gennemsyn af mappen sagde vidnet ud for foto 4 ”jeg tror det er
ham”

Forespurgt om hvor sikker hun var svarede vidnet: "99%" sikker på hans ansigt.

..."

Der har været fremlagt kriminalteknisk erklæring af 5. december 2013 vedrørende sammenligning mellem stempler fra en pillemaskine, der blev sikret af politiet fra adressen

, og piller/tabletter, som blev sikret fra adressen

X1 nr. 1, . I erklæringens punkt 3.0 om konklusion er det anført:

"...

Identifikation.

Stempler, sikret fra maskine – der er sikret under kost nr. 723B og her registreret under KT 52 sammen med 7 andre stempler afmonteret maskine, hvoraf stempel **KT 61** (mærket nr. 8) er identificeret til at have afsat spor på piller i posen, KT 103 (kost nr. 755), KT 104 (kost nr. 772) og KT 114 (kost nr. 758 b) som er sikret på adressen X1 [nr. 1],

, idet der ved undersøgelsen og sammenligningen er konstateret overensstemmelse med hensyn til specifikke detaljer, hidrørende fra forarbejdning. Disse detaljer er ved kontakt mellem stempler og overflade af pillen overført fra stempel til pillen.

..."

Der har endvidere været fremlagt kriminalteknisk erklæring af 30. december 2013 vedrørende sammenligning mellem stempler fra en pillemaskine, der blev sikret af politiet fra adressen

, og piller/tabletter, som blev sikret fra adressen

, . I erklæringens punkt 3.0 om konklusion er det

anført:

"...

Identifikation.

Stempler, sikret fra maskine – der er sikret under kost nr. 723B og her registreret under KT 52, under j.nr. ..., 8 stempler afmonteret maskine, hvoraf stempel **KT 61** (mærket nr. 8) er identificeret til at have afsat spor på piller i posen, **KT 318, kost nr. 3205**, sikret under j.nr. ..., idet der ved undersøgelsen og sammenligningen er konstateret overensstemmelse med hensyn til specifikke detaljer, hidrørende fra forarbejdning. Disse detaljer er ved kontakt mellem stempler og overflade af pillen overført fra stempel til pillen.

..."

Den flyttekasse (KT 320 / kost nr. 501), hvori der blev fundet hash ved politiets ransagning den 31. oktober 2012, har efter anmodning fra Østjyllands Politi været undersøgt for

fingeraftryk og DNA. Rigspolitiet, Nationalt Kriminalteknisk Center, har i kriminalteknisk erklæring af 20. januar 2014 afvist anmodningen om undersøgelse for muligt DNA, da håndteringen af flyttekassen, herunder den manglende emballering i DNA-fri pose, var af så alvorlig karakter, at undersøgelsen ikke kunne gennemføres med et pålideligt resultat til følge. Det fremgår af kriminalteknisk erklæring af 24. februar 2014 fra Nationalt Kriminalteknisk Center, at der ikke blev sikret fingeraftryk fra flyttekassen.

Der har for landsretten været afspillet uddrag af telefonaflytning af tiltalte

T1's telefon for perioden 7. – 9. september 2012.

Der har endvidere været fremlagt rapport af 19. marts 2014 fra Midt- & Vestjyllands Politivædrederende politiets efterforskning i sagen mod X28 og X29 angående søgning i tiltalte T1's historiske teleoplysninger på telefonnummer for perioden 1. januar 2012 til 16. november 2012. I rapporten er det anført, at der ved søgning blev udfundet masteoplysninger på, at telefonen den 16. maj 2012 havde befundet sig i ca. 1 time fra kl. 13.30-14.32.

Den for tiltalte T2 beskikkede forsvarer har under hovedforhandlingen, og efter at tiltalte havde afgivet forklaring, fremlagt en nota fra X31, X32 ApS, . Notan er dateret den 24. oktober 2012, og det er med håndskrift påført, at ordren angår vogn nr. . I notaens fortrykte tekst om arbejdets omfang er der ud for teksten "MONTERING" skrevet et 1-tal, og efter "MONTERING" er anført "egne vinter". Der er ikke påført tekst ud for den øvrige fortrykte tekst om mulige arbejder, herunder "STK. DÆK REP." eller "STK. HJUL REP."

Tiltalte T1 er yderligere straffet ved Retten i Randers' dom af 12. oktober 2011 med bøde for overtrædelse af færdselsloven.

Forklaringer

De tiltalte og vidnerne T3, kriminalassistent V1 og kriminalassistent V6 har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Der er endvidere afgivet forklaring af V7, kriminalassistent V8, politikommissær V9 og kriminalassistent V10.

Tiltalte T1 har supplerende forklaret, at han fortsat ser tiltalte T2 men ikke så ofte mere. Det skyldes blandt andet, at T2 har fået fast arbejde. Endvidere bruger tiltalte mere tid sammen med sin datter, som nu er 2 år. Som udgangspunkt så han T2 flere gange dagligt gennem 2012, da T2 ikke havde kæreste på det tidspunkt. Hans egen kæreste kender T3. Hun har ofte været med, når tiltalte besøgte sin far, som jo bor tæt ved T3. Hun plejede ikke at tage med, når tiltalte i forbindelse med besøgene hos faderen besøgte T3 men han kan ikke udelukke, at hun har været med nogle få gange. Han vidste ikke, at T3 disponerede over det rum, hvor politiet senere fandt narkotika, og tiltalte har aldrig selv været i det rum. Om køreturene til har tiltalte forklaret yderligere, at han ved en af turene kørte forbi T3 for at få et dæk med. T3 var ikke hjemme, og han hentede derfor dækket på vejen tilbage fra T3. T3 opbevarede dækket i motocross-værkstedet. Han havde ikke normalt noget at tale med T3 om i telefonen, og det er nok forklaringen på, at de ikke ringede så ofte sammen. Han foretrak at kontakte T3 personligt, når han alligevel var i området for at besøge sin far. Tiltalte ryger ikke hash, og den hash, der blev fundet i forbindelse med ransagningen, var bare noget, han havde liggende. Han tager kokain engang imellem, men ikke piller. De små plastikposer, der blev fundet ved ransagningen, lå i et rum, som hans samlever benyttede til syning og lignende. Hun brugte poserne til perler. Han er ved at få løst sine skatteforhold, men der er ikke indsendt regnskaber til Skat. Skat har lavet en skønsmæssig ansættelse for de omhandlede indkomster, og han regner med, at han vil acceptere skatteansættelsen. Hans hus er gået på tvangsauktion efter byrettens dom, og han bor nu til leje. Samleveren ejer fortsat BMW'en, men de har ikke længere den Audi.

. Foreholdt rapport med afskrift fra rumaflytning den 25. juni 2013 i personbil med reg.nr. , tillægsekstrakt 2, side 1-2, har tiltalte forklaret, at han ikke ved, hvad samtalen mellem de to personer drejer sig om. Han skal ikke stå til regnskab for, hvad forskellige personer går og taler om. Foreholdt rapport med afskrift af rumaflytning den 8. juli 2013 kl. 22.02 og frem, ekstraktens side 853, og rapport med afskrift af rumaflytning den 15. juli 2013, kl. 20.49 og frem, ekstraktens side 855, har tiltalte forklaret, at han kender X28 fra en bytur i for et par år siden. Han kender ikke X29. Tiltalte aftager ikke piller fra X28, og han er ikke den T1, som omtales mellem personerne under samtalen vedrørende aflytningen den 15. juli 2013. Et stykke tid efter byturen i mødte han X28's kæreste. Han mener, at hun er polak. Byturen i

fandt sted i forbindelse med en koncert eller lignende, hvor han fulgtes med nogle kammerater fra København. De mødte X28 og X30 i byen. Han har besøgt X28 i forbindelse med, at tiltalte forsøgte at få noget arbejde. Han kørte forbi X28 i forbindelse med en køretur til . De sad sammen en times tid og snakkede om byturen, ligesom de snakkede om, hvorvidt X28 kunne skaffe ham noget arbejde, men det blev ikke til noget. X28 boede i en lejlighed ovenpå en bodega. De sad i stuen, og X28's kæreste var også til stede. De talte også om børn. Han mener fortsat, at T3 har inddraget andre i sagen, så han selv kunne slippe lettere. Det var oplagt for T3 at pege på tiltalte, da tiltaltes far bor tæt ved det sted, hvor narkoen blev fundet hos T3. Desuden er det også let at kaste mistanken på personer fra Hells Angels, der ofte får skylden. Der er ikke regler i Hells Angels, der regulerer, hvad der skal ske, hvis man angiver hinanden eller andre. Han er i dag sur og skuffet over, at T3 i strid med sandheden har kastet mistanken på ham. Efter byrettens dom har han selvfølgelig talt med andre om forløbet, herunder hvad T3 fortalte under sagen. Det er meget naturligt, men det skal ikke opfattes således, at han ønsker, at der skal ske T3 noget. Hvorfor skulle der også ske noget nu, hvor der er gået et år siden byrettens dom.

Tiltalte T2 har supplerende forklaret, at det er korrekt som forklaret af tiltalte T1, at de fortsat ses, men nu i mindre omfang. Han mødte T3 første gang i forbindelse med, at han for år tilbage kørte nogle ture som taxachauffør for T3. Tiltalte har nogle gange lånt penge af T3, som han vil betegne som en bekendt. Han har nok været ude ved T3 flere gange sammen med T1, da han og T1 var sammen dagligt. Han kom også enkelte gange alene på T3's værksted. Han skulle ikke noget specielt i forbindelse med disse besøg. Han har været ude ved T3 en enkelt gang efter byrettens dom, hvor han ville aflevere nogle penge, som han skyldte T3. På det tidspunkt var T3 fængslet. Han forsøgte at aflevere pengene til T3's kone, men hun ville ikke tage imod dem. Hun var ked af det, og hun havde ikke lyst til at tale med nogen. Tiltalte ønsker ikke at forklare om, hvor pilleme, som blev fundet hos ham i forbindelse med ransagningen, stammer fra. Han har ikke fået dem af T1. Han blev kæreste med V5 den 12. maj 2012, således som V5 har forklaret for byretten. Han var i 2012 i lære som mejerist, og han gik på skole på . Han blev færdig i september måned dette år, og han gik derefter på dagpenge. Han stod op om morgenen og kørte som fast rutine V5 til skolen. Det hændte ofte, at han besøgte T3 for at få tiden til at gå. Han plejede at hente V5 om eftermiddagen. Han havde ikke faste aftaler med T3, når han besøgte ham. Han gik igen, hvis der ikke var nogen hjemme. Han vidste

godt, at T3 havde videoovervågning omkring værkstedet, og T3 havde vist ham, hvordan det virkede, herunder at optagelse fandt sted, når der var bevægelse i billedet. Om hans besøg hos T3 den 22. oktober 2012 har tiltalte yderligere forklaret, at et dæk på hans egen bil var punkteret. Han havde dækket med i bagagerummet, fordi T3 skulle lappe det. Han havde sat et reservehjul på bilen. Han forstod ikke, hvorfor T3 begyndte at bakke, således som det også fremgår af videooptagelsen, men T3 ville have dækket over i sin bil. T3 kunne ikke love, hvornår det blev færdigt. Han tog derfor dækket med igen og kørte til X31, som skiftede ventilen og monterede dækket den 24. oktober 2012. Han har for nogle dage siden skaffet en kontant nota fra X31 vedrørende det arbejde, som X31 lavede den 24. oktober 2012, da man åbenbart ikke for byretten har troet på hans forklaring.

Tiltalte har forklaret om sine personlige forhold, at han siden november 2013 har arbejdet som mejerist i . Det er en fuldtidsstilling, hvor han arbejder 4 dage om ugen. Han venter barn med sin kæreste til november, og de bor i et rækkehus i .

T3 har supplerende forklaret om forhold 1 og 2, at der er 300-400 meter mellem hans bopæl og lageret. Det vil tage under 5 minutter at gå til lageret og ca. 1½ minut at køre dertil i bil. Han husker ikke, hvor lang tid narkoen havde ligget på lageret, inden det blev fundet af politiet. Det havde i hvert fald ligget der i måneder. Hans rolle var at hjælpe med at pakke amfetaminen, og det var tiltalte T1, der bad om hjælp hertil. Vidnet var med til at pakke det første amfetamin, og det fandt sted ½-1 år før, at det blev fundet af politiet. De blandede amfetaminen på lageret, og de startede med 3-5 kg, måske 1 kg, for at finde ud af om det fungerede. De tilsatte nogle stoffer, herunder creatin og andet, der var foreneligt med amfetamin. T1 skulle bruge noget viden om dette, og da vidnet gennem "X2" havde kendskab til fremgangsmåden, hjalp han T1 med det. Det kan godt være, at han tidligere også havde hjulpet "X2" med at blande amfetamin på lageret. Han har hjulpet T1 med at blande amfetamin 2-3 gange. Der var en enkelt gang, hvor de blandede 5-10 kg. Han har også blandet amfetamin, hvor T1 ikke har været til stede. Vidnet vidste, hvor den amfetamin, der ikke var blandet, stod. Det lå i en blå tønde. Han aftalte med T1, at der skulle blandes forskellige mængder. Normalt skulle der ikke stilles opblandet amfetamin i skabet. De 20 kg, som blev fundet af politiet i stålskabet, havde vidnet blandet og pakket for T1. Han forsøgte at aflevere det i men der kom ikke en aftager, så han låste det inde i skabet igen. Han har også på et tidspunkt forsøgt for T1 at levere 1 kilo amfetamin til en kunde. Han og

aftageren fandt imidlertid ikke hinanden, og vidnet kørte derfor tilbage igen med stoffet. Han lagde stoffet i en papkasse, og han fortalte ved en senere lejlighed T1, at det ikke var blevet leveret. Lageret var låst, og der var 4 nøgler. Hans far havde en nøgle, ligesom der lå en nøgle på værkstedet. T1 havde også en nøgle, og den havde han haft i lang tid. De, som skulle have adgang til lageret, fik koden til alarmanlægget. Han fik besked over telefonen, hvis alarmen gik. Hvis de havde "gang i noget" på lageret, havde T1 handsker på. Vidnet skaffede creatinen og betalte for den. T1 har muligvis betalt for noget af creatinen, men det var småpenge. Han hjalp T1 som en vennetjeneste, men ellers skulle vidnet ikke have noget med det at gøre. Han vidste, at T1's far havde lejet en garage ved siden af lageret. Han har afleveret amfetamin ved en forretning i , måske en . Han vurderer, at der er leveret i alt mindst ca. 10 kg amfetamin fra lageret. Det bygger han på de mængder amfetamin, der forsvandt fra den papkasse, hvor det opblandede amfetamin blev opbevaret. Han har ikke set nogle af disse stoffer blive fjernet. Den amfetamin, som forsvandt fra lageret, havde med T1 at gøre, og vidnet havde ikke relation til andre end T1 med hensyn til amfetaminen. Han talte heller ikke med andre om, at der var amfetamin på lageret.

Vedrørende forhold 3 har vidnet supplerende forklaret, at tiltalte T2 kom med papkassen med hash til vidnets bopæl. Han kom bare tilfældigt forbi og bad vidnet tage den med op på lageret. T2 kom både sammen med T1 og alene hos vidnet på værkstedet. Han vil betegne T2 som en bekendt. T2 skyldte ikke vidnet penge, og han kan ikke tro, at T2 har været ved hans hjem for at aflevere penge. Efter hans opfattelse havde han ikke mellemværender med T2. Han frakoblede alarmen på lageret i forbindelse med, at han satte kassen med hash lige inden for mod venstre i den forreste garage. Forevist en papkasse er han i dag i tvivl om, hvorvidt det er den kasse, som T2 afleverede. Det er første gang, at han ser kassen i retten.

Det var lettere at give en død mand skylden, og det var først efter et stykke tid, at han fandt ud af, at sandheden måtte frem. Han kendte ikke T1 som HA'er, og han er ikke bange for ham. Havde det været en anden end T1, der havde været involveret i dette, havde han også fortalt politiet om vedkommende. Det er ikke afgørende for ham, at han har fået reduceret sin straf. Foreholdt afhøringsrapport af 1. november 2012, ekstraktens side 445, linje 10, har vidnet forklaret, at han nok har forklaret ved afhøringen, at han erkendte, at han foreløbig havde solgt/leveret 2 kg amfetamin til en "ukendt" aftager. Det var nok en første indskydelse, og han husker ikke i dag, hvorfor han sagde sådan. Han havde nævnt

"X2" på dette tidspunkt, da det var nemt. Han vidste ikke, at der var en større mængde piller på lageret, herunder i en spand. Da politiet fandt pillerne, gik han ud fra, at pillerne var "X2's". Han tror ikke, at han har haft låget af nogle af malerspandene. Han nævnte, at det var "X2's" piller, og så spurgte politiet ikke mere til det. Han har ikke har talt med T1 om disse piller. Den blå tønde var i den bagerste del af garagen. Han ønsker ikke at svare på, om der er personer, som har kontaktet ham i fængslet, inden han skulle afgive denne forklaring. Han ønsker heller ikke at svare på, om han er blevet truet af nogen, inden han skulle afgive forklaring i dag.

Afhørt af advokat Troels Lind Pedersen har vidnet yderligere forklaret om forhold 1 og 2, at det var vidnets opfattelse, at politiet vidste, at der stod andre bag. Politiet var selvfølgelig interesseret i at få oplyst, hvem der stod bag. Han tjente stort set ikke noget på amfetaminen, måske nogle få tusinde. Hans økonomi var stram, da han havde startet sin virksomhed op i 2012. Han har ikke selv solgt narkotika. På ny foreholdt afhøringen afhøringsrapport af 1. november 2012, ekstraktens side 445, linje 10, var der tale om levering af 2 gange 1 kilo og ikke 2 kilo. Da politiet kom i forbindelse med ransagningen, bad vidnet

X19 om at flytte en affaldspose, da den indeholdt amfetaminrester

fra en tidligere blanding, og den ønskede han ikke, at politiet skulle finde. Han tror, at han skrev til X19 om ransagningen, da han kom hjem. Han talte vist også med X13

om det, idet han skrev til X13; om der var "gang i", men X13

havde ikke noget at gøre med den amfetamin, der blev fundet på lageret. Pillerne, der blev fundet, er han er i tvivl om, men amfetaminen er med sikkerhed T1's. Foreholdt rapport af 20. november 2012 om sms'er, der er sendt fra og modtaget på telefon

har vidnet forklaret, at han sendte sms'en "Tror de har fundet 'X2's' lort" til sin mor den 31. oktober 2012 kl. 22:52:43, ekstraktens side 523. Med "X2's". "Lort" mente han "X2's" ting. Han har ikke set nogen hente noget på lageret. Når amfetaminen var blevet blandet op, blev den lagt i en papkasse, og den var tom, da politiet kom. Han kender ikke til den narko, som blev fundet i støvsugeren, og han kan derfor ikke svare på, om det kan være noget af det amfetamin, der er blandet. Amfetaminen er blevet blandet af vidnet selv, af vidnet og T1 sammen, eller af T1 alene. Han forklarede ikke i første omgang om turen til der havde fundet sted forinden, da der ikke var nogen, der kendte til den tur på det tidspunkt. Foreholdt udskrift vedrørende indenretlig forklaring afgivet den 29. november 2012, ekstraktens side 484, linje 1-7, har vidnet forklaret, at alt har fundet sted, som det fremgår af forklaringen, men han undlod at nævne turen. Han skulle nok have fortalt om denne. Foreholdt afhøringsrapport af 22. februar 2013 vedrø-

rende afhøring hos politiet foretaget samme dag, ekstraktens side 501, 5. afsnit, linje 5-8, har vidnet forklaret, at X13 var på lageret, men han så ikke pakningen af de 20 kg amfetamin. De lå i 2 kilos poser og skulle laves om til 1 kilos poser. Det tog et par timer. X13 kørte med på turen til , men de kørte i hver sin bil, da de skulle have stillads eller noget materiel med. X13 havde ikke med sagen at gøre, og han synes ikke der var nogen grund til at blande ham ind i det. X13 har ikke været med til at blande amfetamin op, og X13 brugte handsker i sit arbejde, bl.a. med afsyring. Der lå handsker spredt over det hele, og det er en tilfældighed, at der er fundet handsker med X13's DNA tæt ved stålskabet.

Afhørt af advokat Lars Henriksen har vidnet yderligere forklaret foreholdt rapport af 27. november 2012, ekstraktens side 465, 3. afsnit, at udtrykket "lagermand" havde han ikke drøftet med sin forsvarer, og han vidste ikke, at det skulle kunne give lavere straf. Papkassen med hash var ikke "X2's" lort", som han omtalte i sin sms til moderen. Det var tiltalte T2 , der tog fat i kassen, da den blev løftet over i varebilen. Den var rimelig tung, og vidnet havde måske også lidt fat i den. Der blev ikke talt om, hvad der var i kassen. Han kikkede ikke i kassen. T2 sagde, at den kasse skulle op på lageret. Andet blev der ikke sagt. Hvis han skal lappe dæk, foregår det på værkstedet.

Kriminalassistent V1 har supplerende forklaret, at allerede i doråbningen til garagen ved X1 nr. 1 blev de mødt af den sødlige lugt, som er en karakteristisk lugt for amfetamin. Der var af den første patrulje fundet noget amfetamin, men ellers var stofferne ikke synlige med det blotte øje. Han har været med til at gennemgå videoovervågninger med optagelserne uden for motocross-værkstedet. Han deltog i nogle af afhøringerne af T3 sammen med kriminalassistent V6 . I forbindelse med en afhøring nævnte T3 af sig selv, at der måtte kunne findes noget på videooptagelsen, og han henviste specifikt til episoden med tiltalte T2 hvor T2 afleverede kassen. T3 havde ikke på dette tidspunkt set optagelserne. Det gjorde han først efter dommen i sin egen sag sidst i november 2012. Vidnet havde heller ikke set videooptagelsen forud for afhøringen. Det var T3 , der fortalte af sig selv under afhøringerne, at tiltalte T1 og tiltalte T2 kom på ejendommen og var involveret. Det havde politiet ikke på det tidspunkt en formodning om. I forbindelse med en afhøring af T3 i , hvor T3's forsvarer oplyste, at T3 gerne ville fortælle om sagen, fortalte T3 for første gang om tiltalte T1 og tiltalte T2 . Det var

andre end vidnet, der foretog vurderingen af, hvilke undersøgelser, der skulle foretages af papkassen og indholdet. Foreholdt oplysningerne i den retskemiske erklæring af 11. januar 2013, ekstraktens side 114, om, at hashen havde et indhold af THC på 2-3 %, mener vidnet, at der må være tale om hash af en af dårlig kvalitet.

Kriminalassistent V6 har supplerende forklaret, at de ikke under ransagningen hos tiltalte T1 fandt perler i det skab, hvor de små plastikposer blev fundet. Han så ikke optagelserne fra overvågningskameraerne, der havde været opsat ved T3 værksted. Det var en kollega, der stod for det. Efter den første afhøring den 1. november 2012, hvor T3 forklarede, at han havde overtaget narkotikaen fra "X2", nævnte vidnet for T3, at politiet ikke troede på hans forklaring, og at de mente, at der måtte stå nogen bag. Efter grundlovsforhøret den 1. november 2012 besøgte vidnet T3 i arresten, hvor T3 oplyste, at han ønskede en anden forsvarer. Formålet med mødet var ikke at få frem, hvem der stod bag. Sætningen "Han erkendte foreløbig, at han havde solgt / leveret ca. 2 kg amfetamin til en "ukendt" aftager" i rapport vedrørende afhøringen af T3 den 1. november 2012, ekstraktens side 445, linje 10, går han ud fra er en ordret gengivelse af det, som T3 forklarede under afhøringen. Han husker ikke baggrunden for formuleringen. Først i forbindelse med afhøringen af T3 den 15. november 2012 kom oplysningerne om, at der var andre involveret. Der var ikke noget i efterforskningen, der indikerede, at tiltalte

T1 og tiltalte T2 skulle være involveret, før T3 af sig selv bragte det på banen. På grund af de store mængder narkotika var T3 på dette tidspunkt godt klar over, at han stod over for en langvarig straf. T3 gav udtryk for, at han var voldsomt skuffet over, at de personer, der stod bag, ikke stod frem og tog deres straf. Efter T3 har afgivet forklaring i sagen, har han været udsat for et voldsomt pres fra andre fra miljøet, herunder har der været forskellige anonyme henvendelser i anledning af, at han skulle afgive forklaring. Der er bl.a. blevet skrevet sedler til T3 om, at han skulle tænke sig grundigt om, når han afgav forklaring i dag den 17. juni 2014. Senest blev der denne morgen kastet en lort ind i T3's celle.

V7 har forklaret, at hun har været kæreste med X28 for to år siden. Hun gik fra ham, da hun fandt ud af, hvad han beskæftigede sig med. De har ikke siden haft kontakt til hinanden. I juni 2012 så hun, at X28 og en af hans kammerater, der hedder X29, lavede piller på en maskine. Det foregik på en gård. I begyndelsen af 2012

hørte hun gennem X28 om nogle stempler, men ikke at der skulle være tale om en maskine til at lave piller. X28 og X29 talte om at skifte eller ændre stemplerne. Der kom personer hos X28 for at hente pillerne, som X28 havde lavet. Fra starten var det X29, der lavede pillerne, og den dag hun så maskinen, skulle X28 lære at lave pillerne. Så vidt hun ved, er maskinen blev solgt til en mand fra . Det er den mand, som hun udpegede ved foto-konfrontationen den 29. november 2013. Manden købte maskinen nogle dage efter den 20. juli 2012, og senest den 23. juli. Manden fortalte, at han havde eller skulle have et barn med sin kæreste. Hun er sikker på tidspunktet, fordi hun husker, at hun fortalte manden om, at hun havde købt en lampe, og at den var blevet købt for børnepengene, som blev udbetalt omkring den 20. juli 2012. X28 havde forinden fortalt, at manden skulle købe pille-maskinen. X28 sagde også, at manden var fra Hells Angels, og at X28 skyldte ham penge og skulle producere piller for ham. Vidnet har sammen med X28 også været på besøg i hos manden og hans kæreste. Hun regnede med, at de var i mandens hjem. Hun talte også med mandens kæreste i . Imens talte X28 og manden sammen. Det var ikke et særligt fint hus, de boede i. X28 fortalte, at manden havde mange penge, men at han ikke ønskede, at det skulle se sådan ud. Hun har ikke selv været med til at lave piller. Foreholdt afskrift fra rumaflytningen den 15. juli 2013, "Dem der mig og V7 lavede. Det var de runde" ekstraktens side 857, linje 10, har vidnet forklaret, at hun ikke ved, hvad X28 taler om under samtalen.

Kriminalassistent V8 har forklaret, at han har deltaget i efterforskningen af "pillesagen", hvor der er foretaget rumaflytning i X28's Citroen med reg.nr. . Aflytningen kom i gang i maj 2013 og afsluttedes i denne bil i sidste del af juli samme år, hvor X28 forulykkede i bilen. Ved en hemmelig ransagning i hos X28 mellem den 14. og 24. juli 2013 fandt politiet pillepresseren, og de sikrede nogle piller fra maskinen. Pillerne blev sendt til undersøgelse, der viste et indhold af det forbudte stof fenazepam. Politiet beslaglagde pillepresseren, og man kunne se ud fra maskinens serienummer mv., at den var produceret i 2010 i Indien og var kommet til Danmark via London. Efterforskningen har vist, at den er udleveret til X29 i London den 28. oktober 2010, hvorefter den er bragt til Danmark.

Politikommisær V9 har forklaret, at han har været efterforskningsleder på sagen, og han hørte første gang om sagen om aftenen den 31. oktober 2012. Efter ca. 14 dage blev han gennem kolleger orienteret om, at T3 havde afgivet forklaring om, at tiltalte T1 og en person ved navn "T2" var involveret. Via

nogle kildeoplysninger fandt man frem til, at tiltale T2 kunne være den "T2", som T3 havde omtalt. Senere under afhøringen navngav T3 også selv personen "T2" som T2. Pakkassen, som blev beslaglagt, skulle undersøges for DNA og fingeraftryk, hvilket kan være væsentligt for efterforskningen. Erfaringsmæssigt er det vanskeligt at finde fingeraftryk og DNA-materiale på papkasser.

Kriminalassistent V10 har forklaret, at han er ansat i Rigspolitiet, hvor han beskæftiger sig med rocker- og bandemiljøet. Han har siden 1992 beskæftiget sig med området og fra 1998 i Rigspolitiets regi. Han kender tiltalte T1 som fuldgældigt medlem af Hells Angels' afdeling i . Tiltalte har status som i klubben. Han er og tager sig bl.a. af logistiske opgaver i forbindelse med klubbens køreture, herunder hvorledes medlemmerne skal være placeret i forhold til hinanden. Han kender ikke navnet T3 i forbindelse med Hells Angels eller andet. Hells Angels har deres eget regelsæt. Der er bl.a. flere uskrevne regler, som bliver meget kontant afregnet, hvis de ikke overholdes. Medlemmerne taler f.eks. ikke med politiet eller med andre om klubben, ligesom man ikke skader andre medlemmer i gruppen. Det er hans erfaring, at det kan være forbundet med meget alvorlige repressalier eller stor risiko, hvis man stikker eller taler dårligt om en person fra Hells Angels. Der er flere eksempler på, at folk ændrer forklaring, og det skyldes bl.a. frygt for medlemmer af disse grupper.

Landsrettens begrundelse og resultat

Tiltalte T1

4 voterende udtaler:

T3 blev anholdt den 1. november 2012 og under afhøringen, der blev påbegyndt den 15. november 2012, afgav han til politiet en nærmere forklaring om tiltaltes deltagelse i overdragelse af amfetamin til andre, ligesom han forklarede om tiltaltes deltagelse i opblanding af og besiddelse af større mængder amfetamin på vidnets lager på X1 nr. 1. T3 har siden gentaget forklaringen, og den er i al væsentlighed fastholdt i straffesagen mod vidnet og under denne sag både i byretten og landsretten. Vi finder, at T3 har afgivet en sammenhængende og detaljeret forklaring, der har virket overbevisende og sikker. Forklaringen støttes i et vist omfang af sagens øv-

rige oplysninger, herunder de foretagne rumaflytninger, aflytningen af tiltaltes telefon, forklaringen fra V7 og fotokonfrontationen. Det har ikke afsvækket T3's forklaring, at han i kortere tid efter anholdelsen og ved grundlovsforhøret i sin egen sag forklarede om, at amfetaminen stammede fra personen kaldet "X2", der døde i slutningen af 2010.

Tiltalte besøgte ofte T3 på værkstedet, og der var kort afstand mellem værkstedet og den lagerbygning, hvor amfetaminen blev opbevaret og blandet. Tiltaltes far bor ikke langt fra T3's bopæl, og tiltalte har forklaret, at hans far tidligere har lejet en garage på stedet, hvor lageret ligger. Herefter og efter T3's forklaring, der således må lægges til grund, er det ubetænkeligt at afvise tiltaltes forklaring om, at han ikke var klar over, at T3 havde rådighed over et lager på X1 Nr. 1, at tiltalte ikke havde været på lageret sammen med T3, og at tiltalte ikke havde noget med amfetaminen på lageret at gøre. Det må derimod efter T3's forklaring lægges til grund, at tiltalte har haft en central rolle i de begåede forhold.

Selvom det må antages, at T3's afgivelse af en belastende forklaring om tiltalte i et vist omfang kan have været motiveret af, at han ønskede at opnå en strafreduktion, finder vi endvidere, at det er særdeles usandsynligt, at han med dette formål for øje skulle have opdigtet og fastholdt de alvorlige anklager mod tiltalte, som gennem mange år har været en af T3's bekendte, og som helt op til fundet af amfetaminen kom på vidnets bopæl.

Efter det anførte finder disse voterende, at det er bevist, at tiltalte er skyldig i tiltalen i forhold 1 og 2, dog således at det i overensstemmelse med anklagemyndighedens påstand alene kan anses for bevist, at besiddelsen i forhold 2 har omfattet 38,756 kilo amfetamin samt 1.280 ml amfetamin 5 %.

2 voterende udtaler:

Af de grunde, som er anført af byretten, finder vi heller ikke efter bevisførelsen for landsretten, herunder forklaringen afgivet af T3 at der er ført et tilstrækkeligt bevis for, at tiltalte er skyldig i forhold 1 og 2. Vi stemmer derfor for at frifinde tiltalte og således stadfæste byrettens bevisresultat vedrørende denne tiltalte.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, og tiltalte er herefter skyldig i den rejste tiltale i forhold 1 og 2 med den anførte begrænsning vedrørende mængden af amfetamin i forhold 2.

Straffen fastsættes efter straffelovens § 191, stk. 1, 2. pkt., og stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 3, stk. 2, jf. liste B, nr. 16, jf. til dels straffelovens § 89, og efter bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. liste A, nr. 1, og fyrværkerilovens § 7, stk. 1, nr. 2, jf. § 2, stk. 1.

Navnlig efter karakteren af forhold 1 og 2, herunder mængden af amfetaminen og tiltaltes centrale rolle, udmåles straffen til fængsel i 14 år.

Tiltalte T2

Efter bevisførelsen, herunder kriminalassistent V15 forklaring, lægges det til grund, at T3 ikke forud for afhøringen ved politiet i november 2012, hvor han forklarede om, at det var tiltalte, som var kommet med kassen med hash, havde set optagelserne fra overvågningen, der var opsat uden for vidnets værksted. Det lægges efter kriminalassistent V15 forklaring endvidere til grund, at T3 under denne afhøring oplyste, at der måtte være en optagelse, som viste episoden, da tiltalte kom med kassen. Herefter og af de grunde, som byretten har anført, er det bevist, at tiltalte den 22. oktober 2012 til T3 afleverede en papkasse indeholdende 27,85 kg hash, som han bad T3 om at opbevare på lageret. Det bemærkes herved, at landsretten ligesom byretten finder, at tiltaltes forklaring om hændelsesforløbet ifølge videoovervågningen ikke har fremstået logisk og overbevisende, hvilket findes yderligere bestyrket ved bevisførelsen for landsretten. Efter bevisførelsen, herunder den betydelige mængde hash og omstændighederne ved overdragelsen, er det ubetænkeligt at lægge til grund, at tiltalte vidste, at kassen indeholdt den nævnte mængde hash, da den blev afleveret, og at tiltalte i forening med T3 besad hashen den 31. oktober 2012 med henblik på videresalg.

Det tiltrædes derfor, at tiltalte er fundet skyldig i forhold 3 som sket.

Af de grunde, som er anført af byretten, tiltrædes det endvidere, at straffen for tiltalte er fastsat som sket, herunder at der ikke er grundlag for at gøre nogen del af straffen betinget.

Landsretten tiltræder endelig byrettens afgørelser om konfiskation.

Da tiltalte T1 er fundet skyldig i forhold 1 og 2 i det fornævnte omfang, skal tiltalte betale de sagsomkostninger for byretten, som vedrører ham.

Med de anførte ændringer stadfæster landsretten dommen.

Th i k e n d e s f o r r e t:

Tiltalte T1 straffes med fængsel i 14 år.

Tiltalte T2 straffes med fængsel i 1 år og 3 måneder.

Byrettens afgørelser om konfiskation vedrørende begge de tiltalte stadfæstes.

Tiltalte T1 skal betale de sagsomkostninger for byretten, som vedrører ham.

Byrettens afgørelse om sagsomkostninger for så vidt angår tiltalte T2 stadfæstes.

De tiltalte skal hver betale de sagsomkostninger for landsretten, som vedrører dem.

Linda Hangaard

Thomas Jonler

Peter Flügge
(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 25. juni 2014

Heidi Thorsen

retssekretær



DOM

afsagt den 27. juni 2013

Rettens nr. 2-900/2013

Politiets nr. 4200-71281-00064-12

Anklagemyndigheden
mod

T1
Født juli 1974
T2
Født februar 1975

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 6. marts 2013.

T1 og T2 er tiltalt for overtrædelse
af

1.

tiltalte T1

straffelovens § 191, stk. 1, 2. pkt., ved i en periode fra omkring 1. juni 2011 og frem til den 31. oktober 2012 kl. 19.55 på ejendommen X1 nr. 1, og på ukendte lokaliteter i Østjylland i forening med T3 til et større antal personer eller mod betydeligt vederlag at have overdraget ikke under ca. 10 kilo amfetamin,

2.

tiltalte T1

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., ved den 31. oktober 2012 kl. 19.55 på ejendommen X1 nr. 1, i forening med T3 med henblik på overdragelse til et større antal personer eller mod betydeligt vederlag at have været i besiddelse af 42,516 kilo amfetamin samt 1.280 ml amfetamin 5 %,

3.

tiltalte T2

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., ved den 31. oktober 2012 kl. 19.55 på ejendommen X1 nr. 1, i forening med T3 med henblik på overdragelse til et større antal personer eller mod betydeligt vederlag at have været i besiddelse af 27,85 kilo hash,

4.

tiltalte T2

bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, liste B, nr. 16 og liste E, nr. 24 a, ved den 18. december 2012 ca. kl. 09.45 på sin bopæl, , at have besiddet 1,1 gram amfetamin og 100 stk. tabletter indeholdende fenazepam,

5.

tiltalte T1

bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. stk. 2, ved den 18. december 2012 ca. kl. 09.15 på sin bopæl, at have besiddet ca. 107,7 gram hash,

6.

tiltalte T1

fyrværkerilovens § 7, stk. 1, nr. 2, jf. § 2, stk. 1, ved den 18. december 2012 ca. kl. 09.45 på sin bopæl, , uden kommunalbestyrelsens tilladelse at have opbevaret 12 stk. krysantembomber.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af 107,7 gram hash (kosternr. 3122 og nr. 3125), en pose med pølsemansposer (kosternr. 3123), en pølsemanspose med pulverrester (kosternr. 3126) og 12 stk. krysantembomber (kosternr. 3131) hos tiltalte T1, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af 1,1 gram amfetamin (kosternr. 3204) og 100 stk. tabletter indeholdende fenazepam (kosternr. 3205) hos tiltalte T2, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Tiltalte T1 har nægtet sig skyldig i forhold 1 og 2 og har erkendt sig skyldig i forhold 5 og 6. Tiltalte har ikke haft bemærkninger til påstanden om konfiskation.

Tiltalte T2 har nægtet sig skyldig i forhold 3 og har erkendt sig skyldig i forhold 4. Tiltalte har ikke haft bemærkninger til påstanden om konfiskation.

Sagens oplysninger

Der er under sagen afgivet forklaring af de tiltalte, T1 og T2 og vidneforklaring af T3, krimina-

assistent V1 , V2 , V3
 V4 , V5 og kriminalassistent V6

Tiltalte T1 har i henhold til retsbogen af 24. juni 2013
 forklaret således:

"Tiltalte T1 forklarede, at han er 38 år. Han bor i hus i sammen med sin kæreste og deres fællesbarn på 1 år. Han driver også erhverv fra adressen, idet han har et handels- og byggefirma. Det er en form for formidlingsbureau, hvor han tager imod byggeopgaver og "sælger" dem videre til nogen, der kan udføre dem. Han handler også med brugte biler og motorcykler, ligesom han sælger fyrværkeri sammen med en kammerat.

Han har været medlem af HA i 10 år. Han er ikke præsident. Han ved ikke, hvem der er præsident i øjeblikket, idet han jo har siddet i fængsel. De har et rotationsprincip,

Han har kendt T2 i 7 år eller mere. Han lærte T2 at kende som en taxachauffør, de kunne ringe direkte til. De blev først bekendt og siden gode venner. Han og T2 sås indtil fængslingen hinanden hele tiden, og T2 kom i hans hjem ofte flere gange om dagen.

Han lærte T3 at kende, da han var 14-15 år, og han gik i ungdomsskole. T3 er ca. 5 år ældre end tiltalte og kendte hans storebror. På et tidspunkt startede T3 eget autolakeringsfirma på vej, og HA begyndte at bruge ham som . Det var nok i midten eller slutningen af 90'erne. T3 blev senere nabo til tiltaltes forældre i . Det er nok 15-20 år siden. T3 kendte stort set alle i HA. Han kom også i klubben nogle gange. T3 er dog ikke kommet i klubben efter, at X2 , kaldet "X2", holdt op med at komme der for år tilbage. "X2" var T3's gode ven. "X2" begik selvmord for nogle år siden. Tiltalte har holdt sit forhold til T3 på det professionelle plan. De er bekendte, men ikke venner. Der er ikke noget uvenskab imellem dem.

Anklageren foreviste bilag F-1-7, kort over , hvorpå tiltalte bekræftede beliggenheden af T3's bolig/værksted, X1 nr. 2 , tiltaltes fars bolig, , og ejendommen X1 nr. 1 , hvor den omhandlede narkotika er fundet. Der er ikke ret langt mellem ejendommene.

Når han skulle besøge sine forældre, gik han ofte over til T3 , for-

di der altid var mange mennesker hos ham, som blandt andet lavede crossmaskiner. Han snakkede både med T3 og de personer, der kom hos ham. Han kan ikke svare på, hvor tit han kom hos T3. Han kørte sommetider ud til sine forældre og spiste hos dem. Der kunne godt gå en måned imellem, men det kunne også være 3 weekender i træk, hvis der var en anledning. Han har ikke besøgt T3, hver gang han besøgte sine forældre. Han har også besøgt T3 nogle gange, hvor han ikke var ude ved sine forældre. T3 har blandt andet skaffet ham motorcykeldæk, og han har også malet for tiltalte. Tiltalte og T3 møder havde ikke noget med narkotika at gøre.

Han har nogle gange kørt ind ad bagvejen til T3. Årsagen var, at hvis han kørte den almindelige vej, ville hans far se det og forvente, at han kom og besøgte ham, og det havde han ikke altid tid til.

Han var bekendt med, at T3 havde videoovervågning på sin bopæl/værksted. Han går ud fra, at T3 satte det op, fordi han havde store værdier på stedet i form af crossmaskiner m.v.

Anklageren dokumenterede fra bilag F-1-9 og F-1-9-1 vedrørende placeringen m.v. af de kameraer til brug for videoovervågning, der var på stedet.

Anklageren foreholdt fra bilag F-1-9 tiltalte, at han i perioden 29. september 2012 til 31. oktober 2012 skulle have været hos T3 på bopælen/værkstedet 4 gange. Tiltalte bekræftede, at dette nok skal passe.

Anklageren foreholdt herpå under dokumentation af de udfærdigede rapporter tiltalte hver enkelt af de pågældende besøg.

Foreholdt bilag F-1-9-7, besøg den 9. oktober 2012, forklarede tiltalte, at det nok skal passe, han var hos T3 denne dag. Han spurgte T3, om han kunne hjælpe ham med at ændre stelnummeret på en motorcykel. T3 svarede, at han ville prøve at finde ud af, om han kunne, og at tiltalte bare kunne kigge forbi en anden dag og få svar.

Foreholdt bilag F-1-9-11, besøg den 12. oktober 2012, forklarede tiltalte, at han kørte ud til T3 igen 2-3 dage efter for at høre, om T3 kunne hjælpe ham med det stelnummer. Så vidt han husker, havde T3 ikke fået gjort noget ved det. Han tror, at T3 havde glemt det. T3 sagde, at han nok skulle finde ud af det, og at han kunne kigge ud senere.

Foreholdt bilag F-1-9-30, besøg den 29. oktober 2012, forklarede

tiltalte, at det godt kan passe, at han kom tilbage 2½ uge efter det sidste besøg. Han havde nok haft andet at tænke på i mellemtiden. Han spurgte igen T3 om han havde fundet ud af noget med stelnummeret, og T3 svarede, at han godt kunne hjælpe ham. De aftalte, at tiltalte skulle tjekke op på, om han stadig kunne købe de papirer, der skulle bruges til at skifte identitet på motorcyklen, idet det hele ellers kunne være lige meget. Det viste sig, at papirerne i mellemtiden var blevet solgt til en anden, og han kørte ud til T3 igen for at fortælle ham dette, jf. besøget den 20. oktober 2013.

Grunden til at han ikke bare ringede til T3 i stedet for at køre ud til ham, var, at det drejede sig om noget ulovligt. Han er forsigtig, når han bruger sin telefon, hvis den nu skulle være aflyttet.

Foreholdt bilag F-1-9-32, besøg den 30. oktober 2012, forklarede tiltalte, at han som sagt kom for at sige til T3 at papirerne var blevet solgt til anden side, men at han ville prøve at få fat på nogle andre. Han kan se på billederne, men kunne ikke huske, at T2 var med. Da tiltalte og T2 er så meget sammen, er der dog ikke noget mærkeligt ved dette. T2 var arbejdsløs og kørte derfor tit med. Det kan godt passe, at han og T2 var hos T3 i 19 minutter, men han kan ikke huske det. Han og T3 hyggesnakkede også indimellem, hvor T3 fortalte om sine crossture.

Tiltalte har ikke haft noget med amfetaminen på X1 nr. 1 at gøre, og han bad ikke den 30. oktober 2012 T3 om at blande en større mængde amfetamin.

Tiltalte var ikke klar over, at T3 havde rådighed over et lager på X1 nr. 1. Han blev først klar over dette i forbindelse med nærværende sag. X1 nr. 1 er en gammel fabrik, der har stået tom i mange år. Lokalerne lejes ud til forskellige, og tiltaltes far havde f.eks. lejet en garage på stedet. Tiltalte har ikke været på lageret sammen med T3., og han havde heller ingen nøgle til stedet. Han var ikke bekendt med, at der var alarm på det lager, T3 havde lejet.

Anklageren dokumenterede fra bilag B-1-1, ransagningsrapport vedrørende X1 nr. 1, K-1-1, fotomappe vedrørende ransagningen, K-1-2, fotomappe vedrørende udpakning af narkoen, samt L-1-3-1 og L-1-4-1, retskemiske erklæringer vedrørende narkoen.

Tiltalte forklarede, at han ikke vidste noget om, at T3 opbevarede denne narke.

Anklageren dokumenterede fra bilag H-1-3106-1, hvorefter det frem-

går, at tiltalte har haft en mobiltelefon Nokia, der blev fundet i forbindelse med ransagningen på tiltaltes bopæl ved anholdelsen. Politiet har undersøgt telefonen og konstateret, at der ikke er lagret kontakter på telefonen. Der er 13 telefonnumre, der har ringet til telefonen, jf. bilag H-1-3106-2.

Tiltalte oplyste, at han skulle bruge den pågældende telefon som firmatelefon, men var tilbøjelig til bare at bruge sin sædvanlige telefon. Han har åbenbart ikke haft behov for at gemme kontakter i den. Måske har han skrevet numrene ned på sin private telefon eller i en bog.

Anklageren dokumenterede fra bilag H-1-3106-3 en sms-korrespondance den 16. december 2012, kl. 16.56 - 18.07, mellem tiltalte og T2.

Tiltalte forklarede hertil, at han godt kan huske korrespondancen. Grunden til, at han beder T2 om at komme, er, at han skulle køre tiltaltes lillebror - der var beruset - hjem. Tiltalte havde haft sin familie til frokost, og de havde drukket.

Anklageren dokumenterede fra bilag H-1-3106-5, indeholdende sms'er, som tiltalte har sendt.

Tiltalte forklarede hertil, at sms nr. 9/89 til tlf.nr. , "kigger du ned i dag" var til en person hos x3 APS , fordi der var nogle arbejdsrelaterede problemer.

Sms nr. 14/89 til tlf.nr. , "Er du hjemme", var til X4 som er tiltaltes ven. Det samme gælder sms nr. 17/89, "Jeg kommer lige forbi dig i formiddag".

Sms nr. 20/89 til tlf.nr. 23410963, "Hej hej jeg kom lidt sent på min vagt, hvor er du i morgen på kan jeg komme forbi", er til X5 , som er HA i .

Anklageren dokumenterede fra bilag H-1-3106-6, indeholdende sms'er, som tiltalte har modtaget.

Tiltalte oplyste, at sms nr. 61/66 fra tlf.nr. , "er der kl. 16", er fra X6 , en god ven, han skulle mødes med.

Sms nr. 32/66 fra tlf.nr. , "Så er den sidste faktura for timer i betalt", er fra X7 A/S , som passede telefonen for et af de andre firmaer på oversigten i bilag H-1-3106-2. Det samme gælder sms nr. 33/66 med en lignende tekst.

Alle de numre, der er fremgået af hans firmatelefon, jf. bilag H-1-3106-2, er mennesker, han kender og omgås privat eller/eller arbejdsmæssigt - numrene er sikkert også indkodet i hans private telefon, og han har bare brugt telefonerne lidt i flæng. Tiltalte uddybede på forsvarerens forespørgsel dette og redegjorde herunder for sin relation til hver af de personer/firmaer, der er nævnt i bilag H-1-31-06-2.

Anklageren dokumenterede fra bilag F-1-11 og F-7-2, hvoraf det fremgår, at T3 har forklaret, at han én gang har forsøgt at aflevere 20 kg amfetamin den 31. oktober 2012 ved en planteskole nord for , hvor politiet ifølge de historiske teleoplysninger har konstateret, at hans telefon gik på masten i . Politiet har sammenholdt dette med de historiske teleoplysninger vedrørende tiltaltes telefon og har fundet, at tiltaltes telefon gik på master i 15 forskellige dage i 2012 og herunder 5 dage på masten .

Tiltalte bekræftede, at disse oplysninger sikkert er korrekte. Det er generelt ham selv, der har haft telefonen på sig, og han har således været, hvor telefonen har været. Man kan ikke komme til uden at komme på masten .

Anklageren dokumenterede og foreholdt herpå tiltalte rapporterne vedrørende de enkelte dage, han har været i , hvor hans telefon er gået på masten .

Foreholdt bilag F-7-2-1, rapport vedrørende tur til den 2. februar 2012, forklarede tiltalte, at han ikke bestrider, men heller ikke kan huske turen.

Foreholdt bilag F-7-2-2, rapport vedrørende tur til den 21. marts 2012, forklarede tiltalte, at han kan have været nede og se på biler eller have besøgt et HA medlem fra afdelingen, som bor i . Det er HAs politik, at man afleverer informationer personligt.

Foreholdt bilag F-7-2-3, rapport vedrørende tur til den 8. juni 2012, forklarede tiltalte, at han husker denne tur, fordi det fremgår, at han har været i . Turen var i anledning af, at der var et HA medlem fra på besøg i .

Foreholdt bilag F-7-2-4, rapport vedrørende tur fra T3 til den 14. september 2012, forklarede tiltalte, at han sikkert har hentet nogle dæk hos T3 og derefter er kørt til . Han kan ikke huske formålet med turen til .

Foreholdt bilag F-7-2-5, rapport vedrørende tur til den 10. oktober 2012, forklarede tiltalte, at han tror, han var i og kigge på en bil. Det er tilfældigt, at tidspunktet, han går på masten, er netop 3 uger før den 31. oktober 2012, hvor T3 har forklaret, at han forsøgte at aflevere amfetamin i

Anklageren foretog afspilning af en telefonsamtale den 8. december 2012 kl. 12.07 mellem X8 og X9 og tiltalte. Afskrift af samtalen fremgår af bilag F-7-1.

Tiltalte forklarede hertil, at han havde været ude at bowle med X9 og X8 m.fl. dagen før. De fik noget at drikke. Tiltalte og hans kæreste tog tidligt hjem, fordi de skulle hente deres datter. Han var ikke beruset. Han skulle til og se boksning dagen efter, og han havde derfor sagt til X9 og X8, at han skulle starte med at drikke, så snart han stod ud af sengen. Han tror, at de håbede på, at han var klar til at komme over til dem og feste videre. Han ved ikke, hvad X8 mente med: "Du bliver nødt til at starte op med det sjove". Han forstod det ikke sådan, at han skulle komme med noget narkotika, men derimod sådan, at de ønskede hans selskab. Han leverer ikke stoffer til folk.

Efter at han havde set boksning i, blev han gentagne gange ringet op af X10, som er kæreste til X11. Hun sagde, at hun var til en fest, og spurgte, om de kom forbi. Dette bekræftede tiltalte, at de ville, når de kom tilbage til X11, som var til samme fest, kom også til telefonen.

Anklageren afspillede samtale den 9. december kl. 02.48.27 mellem X11 og tiltalte. Afskrift af samtalen fremgår af bilag F-7-1.

Tiltalte forklarede hertil, at han ikke ønsker at svare på spørgsmål vedrørende samtalen.

Senere på sin forsvarers spørgsmål oplyste tiltalte, at han tror, at X11 håbede på, at tiltalte havde lidt stof på sig, fordi X11 ved, at tiltalte engang selv tog noget.

Anklageren dokumenterede bilag B-7-2, ransagningsrapport vedrørende tiltaltes hjem, B-7-2-1, fotos vedrørende ransagningen, og L-1-9-1, retskemisk erklæring vedrørende fund af hash og pose med rester af amfetamin og kokain.

Tiltalte forklarede, at han ikke ved, hvor posen med rester af amfetamin og kokain kommer fra. Måske er det fra en fest, hvor nogle

gæster har efterladt den. Han vidste ikke, at den var der.

Han tog engang selv stoffer, men gør det nu sjældent og kun ved meget festlige lejligheder.

Han sælger ikke amfetamin eller kokain."

Tiltalte T1 har desuden i henhold til retsbogen af 26. juni 2013 forklaret således:

"Tiltalte T1 forklarede vedrørende forhold 6, at det er rigtigt, at han havde 12 krysantembomber derhjemme uden tilladelse. De var i overskud fra salg af fyrværkeri året før. Han ved ikke, om han ville sælge dem videre eller selv bruge dem.

I relation til bilag N-7-2, rapport vedrørende privatforbrugsberegning for tiltalte og hans kone, hvoraf fremgår et negativt privatforbrug for perioden 2009 - 2011 på over 1 mio. kr., forklarede tiltalte, at han ikke har indleveret sit regnskab for årene 2010, 2011 og 2012. Han havde en aftale med SKAT om, at han skulle aflevere regnskabet i december 2012, og han var i gang med det sammen med sin revisor, men han nåede det ikke, inden han blev anholdt. Der var overskud i hans firma de pågældende år, hvorfor hans økonomi ser bedre ud end antaget i rapporten. Han kan ikke sige, hvor stort et overskud, firmaet har givet."

Tiltalte T2 har i henhold til retsbogen af 24. juni 2012 forklaret således:

"Tiltalte T2 forklarede, at han er 38 år gammel. Han bor i en lejlighed på i . Han har en kæreste, V5 . Han har børn, der ikke bor sammen med ham. Han blev uddannet som mejerist primo september 2012 og nåede ikke at få job, inden han blev fængslet.

Han har ingen tilknytning til HA, bortset fra at han kender

T1 . Det er rigtigt, at de er meget gode venner og forud for anholdelsen sås dagligt, nogle gange flere gange om dagen.

T3 er en bekendt, han lærte at kende, da tiltalte kørte taxa for ca. 8 år siden. Han vil ikke betegne T3 som en nær ven, men han kom hos ham, navnlig da han var ledig efter uddannelsen som mejerist. Han var der måske 2 gange om ugen i denne periode. Tiltaltes kæreste, V5 , gik på kursus i nærheden af det sted, hvor T3 bor, og han kørte nogle gange omkring T3 på vej hjem efter at have afleveret hende.

T3 havde lovet ham at skaffe nogle dæk til en bil, men T3 husker ikke så godt, så han måtte minde ham om det flere gange.

Der var altid mange andre mennesker hos T3. Tiltalte kom der primært for at tale med T3. Tiltalte kom tit om formiddagen, hvor der kun var T3 og X2 på stedet.

Anklageren dokumenterede bilag F-1-9, hvoraf det fremgår, at tiltalte i perioden 29. september - 31. oktober 2012 skulle have været hos T3 12 gange.

Tiltalte forklarede, at det nok skal passe. Da han blev arbejdsløs efter afslutning af uddannelsen som mejerist, kom han som sagt ofte hos T3, fordi han kedede sig. V5 mødte om morgenen, og han kørte hende ud på kursusstedet. Han hentede hende også igen. Han har også nogle gange hentet V5 på skolen i frokostpausen, hvor de så har spist sammen. Der er højst 3 km fra kursusstedet til T3's bolig.

Han ringede ikke til T3, inden han kørte derud, fordi T3 næsten altid var hjemme, og fordi han alligevel var i kvarteret.

Han kendte nogle af de personer, der kom hos T3. Det var meget unge, der kørte på cross. Der kom også nogle ældre venner til T3.

T3 lovede ham i september måned 2013, at han ville skifte hans dæk til vinterdæk, men der skete ikke noget.

Anklageren dokumenterede og foreholdt herefter tiltalte rapporterne vedrørende de enkelte besøg hos T3.

Foreholdt bilag F-1-9-3, besøg hos T3 den 2. oktober 2012, forklarede tiltalte, at han kørte i sin mors bil, en Toyota. Han kom hen til T3, men der var ingen hjemme, hvorefter han kørte igen.

Foreholdt bilag F-1-9-4, besøg hos T3 den 5. oktober 2012, forklarede tiltalte, at han ikke specifikt husker besøget, men at det nok skal passe.

Foreholdt bilag F-1-9-6, besøg hos T3 den 9. oktober 2012 i ca. 1,5 time, forklarede tiltalte, at de kan have talt om alt muligt - herunder de dæk, T3 havde lovet ham.

Foreholdt bilag F-1-9-8, besøg hos T3 den 11. oktober 2012, forklarede tiltalte, at han ikke husker besøget specifikt. Der er ingen

særlig grund til, at han var alene på kontoret med T3 .

Foreholdt bilag F-1-9-9, besøg hos T3 den 12. oktober 2012, forklarede tiltalte, at besøget passer med, at han har kørt V5 til hendes kursus, som hun gik på i 2½ - 3 måneder og begyndte på i starten af september 2012. Det var åbenbart et forgæves besøg, eftersom der ikke var nogen hjemme.

Foreholdt bilag F-1-9-10, 2. besøg hos T3 den 12. oktober 2012, forklarede tiltalte, at han tror, han kom for at låne nogle penge af T3 , hvilket han gjorde en gang imellem. Han har ad flere omgange lånt i alt ca. 2.000 kr. af ham.

Foreholdt bilag F-1-9-12, 3. besøg hos T3 den 12. oktober 2012, forklarede tiltalte, at han ikke kan huske formålet med besøget specifikt, men han kan enten have rykket T3 for de lovede dæk eller have hentet de penge, han ved det tidligere besøg havde bedt T3 om at måtte låne.

Foreholdt bilag F-1-9-14, besøg hos T3 den 17. oktober 2012, forklarede tiltalte, at han ikke specifikt husker besøget.

Foreholdt bilag F-1-9-23, besøg hos T3 den 22. oktober 2012, hvor det er anklagemyndighedens opfattelse, at tiltalte afleverede en papkasse fyldt med hash, jf. sagens forhold 3, forklarede tiltalte, at han godt kan huske episoden. Et hjul til Toyotaen var punkteret, og han havde derfor lånt T1's bil for at transportere dækket ud til T3 , som tiltalte ville have til at lappe dækket. Dækket skulle flyttes fra bagagerummet i T1's bil over i T3's transporter, hvorfor T3 bakkede transporteren over mod T1's bil, og tiltalte åbnede bagagerummet. Inden dækket blev løftet over, spurgte tiltalte T3 , hvornår det kunne være færdigt. Da T3 ikke kunne svare på dette, sagde tiltalte, at han så ville finde en anden løsning, og dækket blev herefter, hvor det var. Han ved ikke, hvorfor dækket skulle over i transporteren og ikke direkte ind på værkstedet. Måske ville T3 ikke lave det hjemme hos sig selv, men hos en kammerat.

Han ved ikke, hvad T1 lavede på det pågældende tidspunkt.

Der var ikke tale om, at tiltalte og T3 flyttede en kasse med hash fra T1's bil over i T3's transporter.

Overvågningsvideoen, der ligger bag bilag F-1-9-23, blev afspillet fra kl. 16.14.59 og frem.

Foreholdt bilag F-1-9-26, besøg hos T3 den 26. oktober 2012,

forklarede tiltalte, at han havde fået ordnet det punkterede dæk på anden vis, hvorfor han igen kører i Toyotaen. Han kan ikke huske, hvad han skulle ude hos T3.

Foreholdt bilag F-1-9-27, 2. besøg hos T3 den 26. oktober 2012, forklarede tiltalte, at han ikke kan huske besøget. Han ved godt, hvem X13 var. Han kan ikke huske, hvorfor han nu kørte i T1's bil, men han tror, at V5 måske var kørende i Toyotaen. Hun var ikke på kursus hver dag og havde fri indimellem.

Anklageren dokumenterede bilag F-1-9-1-1, rapport om, hvordan rapporterne om visningerne på videoovervågningen er lavet.

Foreholdt bilag F-1-9-32, besøg hos T3 den 30. oktober 2012, hvor både T1 og tiltalte er til stede, forklarede tiltalte, at han ikke kan huske, hvad de talte om. Han har ikke hæftet sig ved nogen samtale om et stelnummer, der skulle ændres. Da de på et tidspunkt er ude af kameraets rækkevidde, var de omme bag hjørnet og se på en stak hjul for at konstatere, om der var nogen, tiltalte kunne bruge. Det var der ikke, og T3 sagde, at han ville checke på lageret.

Tiltalte forklarede videre, at han vidste, at T3 havde et lager på X1 nr. 1. Dette fandt han ud af 1 - 2 måneder før, T3 blev anholdt. Han har været på lageret 2 gange, begge gange for at hjælpe T3 med at bære nogle elektriske løbehjul ind og måske også ud af lageret. Det var T3, der låste op, og han lagde ikke mærke til, om der var alarm på stedet. Han fik ikke på noget tidspunkt en nøgle til lageret. Han har ikke været på lageret mere end de nævnte to gange. Han ved ikke, om det var alment kendt, at T3 havde lageret.

Der var rodet på lageret. Han lagde mærke til, at der var en masse kasser og en masse skrammel. Han lagde ikke mærke til noget amfetamin. Han har ikke haft noget at gøre med en flyttekasse, der indeholdt 27 kg hash. Han har ikke lugtet narkotika på stedet. Han har aldrig tænkt på, at T3 kunne have noget at gøre med narkotika. Det kom bag på ham, da han hørte, hvor meget narko politiet havde fundet.

Det var før, tiltalte sluttede sin mejeristuddannelse primo september 2012, at han to gange havde været med T3 inde på lageret.

Man kan se løbehjul i kasser svarende til dem, tiltalte hjalp T3 med, i bilag K-1-1, foto 7.

De brugte en blå kassevogn til at køre løbehjulene i. Den pågældende kassevogn kan ses på bilag F-1-9-32, side 3, nederst.

Anklageren dokumenterede bilag F-8-6, rapport om historiske teleoplysninger vedrørende tiltalte, hvoraf det fremgår, at tiltalte den 29. november 2012 fra kl. 9.42 havde en telefonsamtale med sin ekskæreste X14, hvorunder han sagde til hende, at han skulle "besøge en på ", selvom det ikke var tilfældet den pågældende dag, idet han kørte en tur fra til og retur.

Tiltalte oplyste hertil, at det ikke ragede X14, hvor han var.

Anklageren dokumenterede bilag F-8-6-1, rapport vedrørende historiske teleoplysninger for og observation af tiltalte den 29. november 2012, hvoraf det fremgår, at tiltalte kørte alene til , hvor han holdt parkeret i ca. 40 minutter uden at mødes med nogen, hvorefter han kørte tilbage til Jylland og endte hos T1.

Tiltalte oplyste hertil, at han ikke husker og ikke ønsker at svare på, hvad han lavede i den pågældende dag.

Anklageren dokumenterede bilag F-8-6-2, rapport vedrørende historiske teleoplysninger for tiltalte, hvoraf det fremgår, at tiltalte også den 16. november 2012 fra kl. 11.10 til ca. kl. 13.13. befandt sig ved .

Tiltalte oplyste hertil, at han ikke vil udtale sig om, hvad han denne dag skulle i . Han kan ikke se, hvad det har med sagen at gøre, tiltalen taget i betragtning. Det havde ikke noget med narko at gøre.

I relation til forhold 4 dokumenterede anklageren bilag B-8-4, rapport vedrørende ransagning af tiltaltes hjem, L-1-5-1, retskemisk erklæring vedrørende 1,1 gram amfetamin og nogle Fenazepam-piller fundet på tiltaltes bopæl, og L-1-3-2, retskemisk erklæring vedrørende sammenligning af pillerne på T3's lager og pilleme fra tiltaltes bopæl.

Tiltalte forklarede, at han havde fået Fenazepam tabletterne af en person, han ikke ønsker at oplyse, hvem er. Han tror ikke, at de kom fra lageret hos T3. De 1,1 gram amfetamin havde han købt, mens han var på skole på . Han tager det sjældent.

T3 lyver, når han siger, at tiltalte var involveret i noget med narko. Han tror, at T3 har sagt det for at få en kortere straf. Han ved ikke, hvorfor T3 har valgt at involvere netop ham - de var

udmærkede bekendte."

Vidnet T3 har i henhold til retsbogen af 25. juni 2013 forklaret således:

"Vidnet forklarede, at han siden 1998 har boet på X1 nr. 2 i . Han bor sammen med sin kone, X15, og deres børn. Ejendommen er et nedlagt landbrug, hvor han har bolig og motorcross værksted. Han har beskæftiget sig med motorcross og motorcykler de seneste år. Han kom til skade på motorcykel for nogle år siden og har som følge af de skader, han pådrog sig, fået tilkendt førtidspension.

Vidnet bekræftede, at han er idømt 8 års fængsel for at have medvirket til overdragelse af omkring 10 kg amfetamin samt for at have besiddet ca. 42 kg amfetamin og ca. 27 kg hash med henblik på overdragelse.

Anklageren dokumenterede fra bilag E-2-2-1, dom af 29. november 2012 vedrørende T3 .

Vidnet oplyste, at han ikke var alene om den narkokriminalitet, han er blevet dømt for.

Amfetaminen kom fra T1 .

Han lærte T1 at kende, da de var børn eller unge. Han var venner med T1's storebror. T1's far har været hans nabo i al den tid, de har boet på . Han vil betegne T1 som en ven og en bekendt. T1 kom tit forbi værkstedet og snakkede med ham. Han var klar over, at T1 var med i HA . Han ved ikke, om T1 var i HA. T1 kom ikke hos ham som HA'er, men kom altid i civilt tøj.

Han har ikke selv relationer til HA, men han var ven med "X2", X2, som var medlem af HA. "X2" lever ikke mere, hvilket påvirker vidnet meget.

Han lejede for 3-4 år siden lokaler på , der ligger nogle få hundrede meter fra hans bopæl. Han lejede det, fordi han manglede opmagasineringsplads, da hans storebror døde. Han opbevarede også "X2"s ting der. Han brugte det desuden som lager for motorcykeldele m.v.

Omkring 1 år forud for, at vidnet blev anholdt den 31. oktober 2012, begyndte der også at blive opbevaret narkotika på lageret.

Han kan dog ikke huske, om det i stedet var ½ år eller 1½ år før anholdelsen.

Forholdt sin forklaring i retten i forbindelse med egen sag, jf. bilag E-2-2, side 3, 2. afsnit, forklarede vidnet, at det godt kan passe som forklaret, at der blev opbevaret amfetamin på lageret i 1- 1½ år inden anholdelsen.

T1 henvendte sig til vidnet, fordi han manglede en, der vidste, hvordan man blandede amfetamin. Dette vidste vidnet fra "X2". Han ved ikke, hvordan T1 vidste dette - måske har de talt om det tidligere.

T1 sagde, at han havde forsøgt at blande amfetamin, men at konsistensen ikke blev ordentlig, men klumpet og hård, om vidnet kunne hjælpe ham. Han sagde, at det kunne han godt.

Han har tænkt, at der nok var andre end T1 involveret, men han ved det ikke.

"X2" havde fortalt ham, hvordan man blandede amfetamin, så det fik den rette konsistens. Hvis amfetaminen var ren, var tommelfingerreglen, at der skulle 300 gram fyldstof - som regel kreatin eller koffein - til 1 kg amfetamin.

Han hjalp T1 for deres venskabs skyld. Han har ikke andre venner, der beskæftiger sig med sådan noget, hvorfor han ikke kan forestille sig, at han ville have gjort det for andre.

Han husker ikke, at de talte om, at han skulle have betaling for det.

Han kan ikke huske, hvor lang tid der gik, fra T1 spurgte om hjælp, til han blandede noget amfetamin. Opblandingen af amfetamin foregik på lageret på X1 nr. 1. Det var nok deres fælles idé. Han ville holde det væk fra sin familie. Han kan ikke huske, om de mødtes på lageret eller først hjemme hos ham. T1 havde amfetaminen med. Han kan ikke huske, hvor meget amfetamin T1 havde med, men han tror, at det var 5-10 kg.

Foreholdt sin forklaring ifølge retsbogen af 29. november 2012, bilag E-2-2, side 4 øverst, forklarede vidnet, at det nok skal passe, at han har sagt mellem 1-5 kg.

Det var nok omkring 5 kg. Det var i hvert fald kg og ikke gram, han kom med.

Amfetaminen var emballeret i tætlukkede poser. Der var mellem 1

og 2 kg i hver pose.

Han og TI blandede amfetaminen sammen. De skar posen op, tog stoffet ud, puttede det i en skål og blandede det med tørstof. Det startede med at veje den rene amfetamin af. Han havde i forvejen en vægt stående på lageret, som han brugte til at veje maling. De brugte omkring 300 gram kreatin pr. kg amfetamin. Han mindes ikke, at de prøvede at teste, eller at de talte om, hvor ren amfetaminen var. Man skulle bruge nogle almindelige køkkenredskaber så som røremaskine, skåle og skeer til processen. Man kan også blande det i en spand eller balje.

Den første amfetamin, han blandede, var hård, inden den blev blandet med kreatin. Kreatin er som pulver. De knuste amfetaminen, så den også blev til pulver. De blandede det op med kreatin og væske i form af vand eller spiritus.

Senere kom amfetaminen med noget væske ved.

Amfetamin skal have en konsistens som marcipan, når den er færdigblandet.

Efter de havde blandet amfetaminen, puttede de det i 1 kg poser. Det var enten fryseposer eller vakuumposer. Han mener, at poserne blev lagt i en papkasse. Efterfølgende var proceduren, at poserne blev lagt i papkasser og stillet på en hylde, således at det, der stod til venstre, var rent, og det, der stod til højre, var blandet op. Det var noget, han havde aftalt med TI.

Stålskabet plejede ikke at blive brugt til at opbevare narkotika i. Det skete kun den ene gang, hvor politiet kom og ransagede.

Den amfetamin, der lå i en blå tønde ved ransagningen, var rent.

Han ved ikke, hvem der har lagt amfetamin i støvsugeren.

Til sidst i perioden brugte han en stor vakuumpakke, som han opbevarede for en kammerat, til at pakke stoffet. TI havde en lille vakuumpakke med i starten. Han kan ikke huske, om TI havde den med første gang, de blandede amfetamin.

De brugte handsker, da de blandede amfetaminen, ellers bliver man påvirket af stoffet gennem huden. Handskerne tjener også et sikkerhedsmæssigt formål i forhold til fingeraftryk. TI var mere bevidst end vidnet om ikke at afsætte fingeraftryk. TI efterlod aldrig noget på stedet. Hvis han drak en sodavand, tog han dåsen med sig. Set i bakspejlet opfatter vidnet dette som en sikker-

hedsforanstaltning, men det var ikke noget, der blev talt om.

Det undrer ham ikke, at politiet ikke fandt dna-spor eller fingeraftryk fra T1 på lageret, idet T1 som nævnt var meget forsigtig.

At politiet har fundet dna fra andre personer på lageret skyldes, at han nogle gange havde nogen til at hjælpe sig med f.eks. at bære løbehjul, herunder X16, som ikke har haft noget med amfetamin og hash at gøre.

Han turde godt tage nogen med op på lageret, fordi man ikke uden videre kunne se amfetaminen, der var gemt væk. Han lod dog ikke nogen komme ind på lageret, medmindre han selv var der. Hvis han havde nogen med op på lageret, var det meget almindeligt, at de drak en øl eller en sodavand eller røg en cigaret.

Foreholdt, at politiet har fundet dna fra X17 på en trøje, forklarede vidnet, at han ikke ved, hvem han er. Han tog bare en tilfældig trøje fra "X2"s ting og lagde over amfetaminen for at skjule den lidt.

Foreholdt, at politiet har fundet dna fra en person ved navn X18 på lageret forklarede vidnet, at X18 havde nogle tømmering til at stå der.

Foreholdt at politiet har fundet dna fra X13 på lageret har vidnet forklaret, at X13 er en kammerat. Han har lavet murerarbejde for vidnet både privat og på lageret. Når X13 har været på lageret, har det været for at lave murerarbejde eller hjælpe med at flytte nogle ting. X13 har ikke haft noget med narkotikaen at gøre.

Lageret var aflåst, og der var alarm på. Det har været aflåst i al den tid, han har haft lageret. Alarmen kom til ½ år før, han blev anholdt. Han havde selv en nøgle til lageret. "X2" havde også nøgle til lageret. Han ved ikke, hvad der er blevet af nøglen efter "X2"s død. T1 havde også en nøgle til lageret. Han gav T1 en nøgle, efter at de havde blandet amfetamin første gang. T1 fik nøglen, så han selv kunne hente, hvad han havde stående på lageret. T1 har tidligere haft flyttekasser med nogle ting stående der.

Det lå nok i kortene i forbindelse med, at de blandede amfetamin første gang, at amfetaminen skulle blive liggende på lageret. Han tror, at det var trygt for T1, fordi det lå hos en person, han kendte.

Han spekulerede ikke på risikoen ved at opbevare amfetamin.

Der var 4 nøgler til lageret. Han havde den sidste nøgle hjemme i boligen eller på kontoret. T2 fik ikke en nøgle. Hvis han har haft en, måtte den komme fra T1.

En gang imellem kunne han se, at der var blevet flyttet rundt på lageret, mens han ikke selv havde været der. Det var hans indtryk, at det var T1, der kom der. Hvis T1 havde glemt sin nøgle, kom han forbi og lånte vidnets nøgle til lageret. T1 kom herefter tilbage med nøglen, og han regnede derfor logisk med, at T1 i mellemtiden havde været inde på lageret.

Han ved ikke, hvad der skete med den amfetamin, han først blandede op. På et tidspunkt var den væk. Han og T1 har aldrig talt om, hvem amfetaminen blev solgt til. De talte heller ikke om, hvor T1 havde amfetaminen fra.

Fra første til anden gang, han blandede amfetamin for T1, gik der må-ske nogle måneder. Han hjalp T1 med at blande amfetamin 2-3 gange. Det kan godt passe, at han dermed var med til at håndtere ca. 10 kg i alt.

Anden gang kom T1 ud til ham og spurgte, om han kunne blande noget mere amfetamin. T1 havde nok selv travlt med noget andet. Han tænkte, at der ikke kunne ske noget ved at gøre det en gang eller to mere.

Han kan ikke huske, om T1 var med til at blande igen anden eller tredje gang, men han var med til det én af de to gange, mens vidnet gjorde det alene den anden gang. T1 sagde, at han, T1, skulle holde sig væk fra lagret så meget som muligt for ikke at tiltrække sig opmærksomhed.

Amfetaminen var på lageret, da han kom derop. Amfetaminen var meget våd, og der måtte hældes væsken fra i en dunk. Han blandede amfetaminen op med kreatin i samme forhold som tidligere. Det blev aftalt med T1, hvor meget der skulle blandes i. Vidnet lugtede og følte sig frem.

Anden og tredje gang blev amfetaminen også lagt i plastikposer, som blev lagt i papkasser og sat på hylde som tidligere.

Han ved ikke, hvem der hentede amfetaminen fra lagret.

Vidnet forklarede videre, at han ikke kan forklare, hvordan de 42

kg amfetamin, politiet fandt ved ransagningen den 31. oktober 2012, er kommet til lageret, men det må have været nogle måneder før. Han var ikke til stede på lageret, da det kom. På et tidspunkt så han tønderne og kasserne, det var i. Han kan ikke mindes, at han på noget tidspunkt har hjulpet T1 med at bære amfetamin ind på lageret. Han kunne lugte, at der var amfetamin på lageret.

Da han blev anholdt, var han ikke klar over, at der var 42 kg amfetamin på lageret. Han var klar over, at der var noget, og at det var mere end nogle hundrede gram.

Han ved ikke, om amfetaminen kom ad en eller flere omgange.

Han havde nogle dage før ransagningen pakket noget af amfetaminen om, fordi den var i utæt emballage. Han kan ikke huske, om det var de 20 kg i stålskabet.

Foreholdt sin forklaring ifølge retsbogen af 29. november 2012, bilag E-2-2, side 5, sidste afsnit og følgende, vedstod vidnet at have forklaret følgende:

"Han blandede amfetamin for T1 dagen før ransagningen eller to dage før. T1 bad ham blande amfetamin, så det var klar til om torsdagen. T1 bad ham "pakke en". Når T1 talte om at "pakke en", mente han, at han skulle pakke en portion. T1 spurgte ham, om han kunne pakke 20 kg til torsdag. Han var alene om det. T1 sagde ikke noget om, hvorfor han skulle gøre det alene. Han stillede ikke spørgsmålstejn ved det. Amfetaminen var lagt i en tønde. Han blev bedt om at pakke 20 pakker med ét kg i hver. Han blandede det med fingerene og med en røremaskine. Han puttede amfetaminen ned i poserne med en ske. Han vejede det af på en vægt, han havde på lageret til andet formål. Han brugte den store vakuumpakker. Han lavede 20 pakker, som han kom i en papkasse. Han lagde papkassen i et stålskab."

"At pakke en" betød bare at pakke en ordre, ikke et bestemt kvantum.

Han havde talt med T1 om de 20 kg hjemme hos sig selv en lille uges tid før.

Han fik ikke noget at vide om, hvorfor han skulle gøre 20 kg klar.

Foreholdt bilag F-1-9-30, videooptagelse af 29. oktober 2012, forklarede vidnet, at han ikke kan huske, hvad T1 skulle hos ham denne dag. Han ved ikke, om det var denne dag, T1 bad ham om at pakke de 20 kg.

Foreholdt bilag F-1-9-32, videooptagelse af 30. oktober 2012, forklarede vidnet, at han kan huske T1 og T2's besøg. De gik om bagved for at se efter nogle dæk til T2's bil.

Det kan godt have været enten den 29. eller den 30. oktober 2012, at T1 bad ham om at pakke de 20 kg, men han kan ikke huske det specifikt. Han er i tvivl, om det var to dage eller flere dage før, T1 gav ham besked om det.

Foreholdt bilag C-2-5, afhøringsrapport af 22. februar 2013, side 6, nederst, forklarede vidnet, at det er rigtigt, at han har forklaret til politiet, at det nok var enten den 29. eller den 30. oktober 2012, at T1 bad ham om at gøre 20 kg klar til torsdag. Han er nu i tvivl om, hvorvidt det var den 29. eller 30. oktober eller nogle dage forinden.

Foreholdt, at T1 har forklaret, at han kom hos vidnet i oktober 2012 for at bede ham om at hjælpe med at fjerne et stelnummer på en motorcykel, forklarede vidnet, at han har hjulpet T1 med forskellige ting vedrørende motorcykler. Han husker ikke specifikt, hvad de talte om ved de omhandlede møder. De har talt om, hvordan man kunne ændre et stelnummer, men han husker ikke, hvornår de talte om det.

Han pakkede de 20 kg amfetamin enten mandag eller tirsdag før, han blev anholdt, dvs. den 29. eller 30. oktober 2012. Han vil tro, at det tog et par timer at gøre amfetaminen klar. Det kan også have taget 1 time, som han tidligere har forklaret.

Foreholdt bilag F-1-3-1, politirapport vedrørende udskrift fra alarmlog i perioden 14. - 31. oktober 2012, hvoraf det fremgår, alarmen på lageret blev frakoblet den 31. oktober 2012 fra kl. 8.45 til kl. 10.48, hvilket efter loggen synes at være det eneste tidspunkt, der passer med, at tiltalte kan have nået at pakke de 20 kg amfetamin, forklarede tiltalte, at det nok skal passe.

Foreholdt bilag F-1-9-33, rapport om videoovervågning den 31. oktober 2012 fra kl. 08.26 og frem, side 1 og 3, forklarede vidnet, at det er rigtigt, at X13 kom hjem til ham den pågældende dag. Han skulle lave noget murerarbejde for ham både i hjemmet og på lageret. X13 var oppe at se på det murerarbejde, han skulle lave på lageret. Han kan ikke huske, om X13 var til stede på lageret, da han pakkede amfetamin. X13 bor i nærheden, så han kan også være gået hjem.

Foreholdt bilag C-2-5-1, afhøringsrapport af 14. marts 2013, forklarede vidnet, at det er rigtigt, at han forklarede til politiet, at X13 var på lageret, mens han pakkede amfetaminen. Lageret er delt i to. X13 har nok set, hvad han lavede. X13 har ikke noget med amfetaminen at gøre. X13 har været i miljøet tidligere.

Han har ikke spurgt X13, om han så, hvad han lavede. Han var stresset den pågældende dag, fordi han var ved at blande de 20 kg amfetamin. Han pakkede amfetaminen, placerede det i en kasse og lagde det i stålskabet. Han kan ikke huske, om han og X13 fulgtes tilbage til hans bopæl.

Han kørte efterfølgende til [redacted] med de 20 kg amfetamin. Han mener, at det var samtidig med, at han fik besked på at pakke de 20 kg amfetamin, at han fik at vide, at han skulle levere amfetaminen på en parkeringsplads lidt uden for [redacted]. Han fik at vide, at der ville holde en bil på parkeringspladsen, og at han ikke ville være i tvivl om, hvem han skulle aflevere det til. Der var ikke nogen særlig grund til, at han accepterede at levere amfetaminen.

X13 kørte med til [redacted] i en anden bil, da han skulle hente nogle murerting, de skulle bruge. De snakkede om, at X13 kunne holde øje for ham. Han husker ikke præcist, hvad de talte om. Han ved ikke, om X13 var klar over, hvorfor han skulle til [redacted]. De talte ikke om det. Han kan ikke huske, om X13 var med på at holde øje. Han havde fået at vide, at parkeringspladsen var ved et plantecenter i [redacted]. Der lå også en bilforhandler på hjørnet, og han kendte godt stedet.

Han holdt ind på parkeringspladsen ved plantecentret, og X13 gik ind for at handle. Der kom ikke nogen for at hente amfetaminen. Han kørte hjem og lagde amfetaminen ind på lageret igen.

Han ved ikke, om T1 havde en særlig relation til den pågældende parkeringsplads. Han ved heller ikke, om T1 havde været på parkeringspladsen præcis 3 uger forinden.

Han var på et tidligere tidspunkt blev bedt om at aflevere 1 kg amfetamin. Han kan ikke huske, hvor lang tid tidligere, dette var. Han husker heller ikke, hvordan det blev aftalt, men han tror, det var hjemme hos ham. Han mener, at han skulle køre til El-giganten i [redacted]. Han fik ikke at vide, hvem han skulle aflevere det til. Der kom ikke nogen og henvendte sig til ham, og han kørte hjem igen med amfetaminen. Han kan ikke huske, hvornår han gav T1 besked om, at han ikke havde kunnet aflevere amfetaminen.

T1 kendte koden til alarmen på lageret, idet han havde givet ham den. Han ved ikke, om T1 havde givet koden til andre, men X13 kendte også koden. Han kan ikke huske, om han selv havde givet koden til X13. X13 havde ikke egen nøgle til lageret.

T1 og X13 deltes om en nøgle. De kom sommetider forbi ham og spurgte efter en nøgle, hvis de havde glemt at få en med. Han sluttede sig til, at X13 kunne koden, fordi X13 nogle gang

kom alene og spurgte efter nøglen til lagret, gik sin vej og kom tilbage med nøglen, uden at alarmen gik i gang.

Det er rigtigt, at T2 har hjulpet ham med at bære løbehjul til og fra lageret.

T1 kom hos ham, fordi de snakkede om motorcykler, og hvis han var i nærheden. Han kom også for at drikke en sodavand. T1 kom altid ad bagvejen, mest for ikke at blive set af sin far, der boede overfor.

T2 kom bare og holdt midt i det hele. Han var arbejdsløs og kedede sig og kom hver formiddag. Han ved ikke noget om T2's kæreste.

Når T1 ville give ham en besked vedrørende narkotika, fik han den mundtligt mand til mand. Det var mest hjemme hos ham, eller hvis de mødtes tilfældigt i f.eks. et supermarked. Han fik også sommetider stukket en seddel i hånden af T1 med en besked om narkotika på. Dette kunne også både være hjemme hos ham og hvis de mødtes tilfældigt. De talte ikke i telefon om narko.

Han talte ikke med T2 om narkotika.

Foreholdt sin forklaring ifølge retsbogen af 29. november 2012, bilag E-2-2, side 8, 2, afsnit, forklarede vidnet, at han ikke ved, om T1 var hemmelighedsfuld, men han var i hvert fald kortfattet og talte ikke vidt og bredt om, hvad der skete.

Der har ikke været tale om, at vidnet skulle have penge for sin hjælp med amfetaminen. Det var ham, der købte kreatin. Han fik småpenge til at købe kreatin for og nærmest ingen betaling i øvrigt. Derudover kunne han tage lidt amfetamin - dvs. få gram - med sig til fest, hvis der var noget til overs. Han er sikker på, at han ikke fik mere ud af det økonomisk.

Han sagde som sagt ja til at hjælpe T1 som en vennetjeneste. Det var dumt af ham, at han ikke tænkte på risikoen.

Vedrørende de 27 kg hash, der blev fundet ved ransagningen af lageret den 31. oktober 2012, forklarede vidnet, at T2 kom hjem til ham med en kasse 1 uge eller 14 dage før, vidnet blev anholdt. Den var ingen forudgående aftale om, at han skulle komme med kassen. T2 parkerede bare i indkørslen og sagde, at han havde en kasse, der skulle på lageret. T2 åbnede bagagerummet i den Audi, han kørte i, og satte kassen fra bagagerummet over i vidnets bil. Den Audi var den bil, som T1 ofte kørte i. Da

kassen var sat over i vidnets bil, kørte han den straks efter op på lageret. T2 havde nok ikke selv en nøgle med, eller vidnet har måske sagt, at han skulle derop alligevel. Vidnet satte bare lige kassen inden for porten på lageret. Vidnet kiggede ikke i kassen og vidste ikke, hvad der var i den, men han tænkte, at det kunne være narko. Det begyndte siden at lugte af hash på lageret. Lugten kom fra området, hvor kassen var blevet placeret.

Foreholdt sin forklaring ifølge retsbogen af 29. november 2012, bilag E-2-2, side 7, 7. linje og følgende, bekræftede vidnet at have forklaret, at han efter nogle dage kunne fornemme, at kassen lugtede af hash.

Foreholdt bilag F-1-9-23, rapport vedrørende videoovervågning den 22. oktober 2012, bekræftede vidnet, at denne video viser episoden, hvor T2 kommer med kassen. Han mener, at han kørte alene op på lageret med kassen. Det var også ham, der slog alarmen fra.

Foreholdt T2's forklaring om, at det var et punkteret dæk, der skulle flyttes fra Audiens bagagerum over i vidnet transporter, fastholdt vidnet sin forklaring. Det er rigtigt, at de på andet tidspunkt har talt om noget, der var stykker ved T2's bil.

Han fik ikke nogen betaling for at have hashen på lager og ingen besked om, hvor længe, den skulle stå der, eller hvad der skulle ske med den.

Grunden til, at vidnet har valgt at fortælle både om sin egen og andres rolle i sagen, er, at stofferne ikke var hans, at han er en ganske almindelig familiefar, og at de involverede efter hans opfattelse skal stå til ansvar for deres handlinger. Han havde håbet, men måske ikke troet på, at T1 og T2 ville påtage sig deres del af ansvaret.

Det er korrekt, at han har fået strafnedsættelse for at have forklaret om de andre involverede i sagen, men han har ikke løjet om deres deltagelse for at få denne rabat. Hvis han havde løjet, ville han have valgt at inddrage nogle andre personer, som han ikke kendte.

Han har tænkt over, at T1 er medlem af HA, inden han valgte at fortælle om T1's rolle, men har så også tænkt, at uanset hvem han er, må han påtage sig sit ansvar.

Vidnet fastholder, at han har fortalt sandheden.

Vidnet kan ikke svare på, hvornår han første gang gjorde sig tanker

om, at han kunne få rabat på straffen, hvis han forklarede om de andre. Det var noget, han talte med sin beskikkede forsvarer, advokat Strauss om. Han vidste ikke noget om muligheden for en sådan rabat i starten, og han kan ikke huske, om han vidste noget om det ved afhøringen den 15. november 2012, jf. bilag C-2-2.

Foreholdt sin forklaring til politiet den 27. november 2012, jf. bilag C-2-3, afhøringsrapport, side 12, sidste afsnit, forklarede vidnet, at det er rigtigt, at han har forklaret til politiet, at T1 - ud over betaling for kreatin - enkelte gange gav ham 2.000-3.000 kr., men at han ikke har modtaget store pengebeløb. Vidnet mener, at dette svarer til, hvad han har forklaret i dag og ved andre lejligheder. Han kan ikke huske, hvor mange penge han fik i alt.

Vidnets økonomi var lidt presset i 2012 på grund af opstart af firma, men han havde det, han skulle bruge.

Foreholdt bilag F-2-3, rapport vedrørende formue- og privatforbrugsberegning, forklarede vidnet, at det er rigtigt, at der var et hul i hans økonomi i 2011. Det blev dækket ind ved salg af motorcykler, der blev betalt kontant og ikke registreret nogle steder. Det er ikke blevet dækket ind ved salg af narkotika.

Han var leder af et motocrossteam. Der var udgifter i denne forbindelse i form af fragt, men holdets medlemmer betalte selv for deltagelse i stævner. Han har ikke regnskab på, hvad det kostede ham at drive teamet. Han skulle tit til stævner alligevel med sin søn.

Foreholdt, at han til politiet den 1. november 2012, jf. bilag C-2-1-, side 3, midtfor, skulle have erkendt, at han "havde solgt/leveret ca. 2 kg amfetamin" til en ukendt aftager, forklarede tiltalte, at han ikke har sagt "solgt". Han har kun leveret amfetamin og kun de omtalte 2 gange, første gang ca. 1 kg ved Elgiganten og anden gang 20 kg i , uden at der nogen af gangene kom nogen og tog imod det. Det var heller ikke ham selv, der skulle sælge de 20 kg.

X19 er en af de unge mennesker, der kommer ude ved ham. Han var sammen med X19 , da politiet ringede til ham og sagde, at de ville ransage hos ham. Han sagde til X19 , at han kunne tage den hvide transporter hjem. Han kan ikke huske, om det var den bil, han var kørt til i tidligere på dagen. Han tænkte ikke over, at der var nogle ting i bilen, som han gerne ville have væk, inden politiet fandt dem. Han kan ikke huske, om der var andre biler, som X19 kunne have taget hjem. Han tror, at de andre biler var i stykker.

Foreholdt bilag H-1000-1, rapport vedrørende telefon, side 3, for-

klarede vidnet, at han tror, at de var skiltes, da han sendt en SMS til X19 kl. 19.46.

Det kan godt være, at han på det pågældende tidspunkt også skrev en sms til X13. X13 bor lige ved siden af vidnets ejendom, og han kunne kigge derover og se, hvornår politiet gik.

Foreholdt sin forklaring til politiet den 2. januar 2013 ifølge bilag C-2-4, afhøringsrapport, side 2, forklarede vidnet, at det nok skal passe, at han også til politiet har forklaret, at han mente at have sendt en besked til "X13", dvs. rettelig X13, efter at han var blevet gjort bekendt med politiets tilstedeværelse. Han ville nok bare høre fra X13, om der var vild aktivitet på stedet. Han skrev ikke til X13, fordi X13 havde noget med narkotikaen at gøre.

Anklageren oplyste, at politiet ikke har fundet dokumentation for nogen sms fra vidnet til X13 på det omhandlede tidspunkt.

Vedrørende de spande med piller, der blev fundet på lageret, forklarede vidnet, at spandene havde tilhørt "X2". Vidnet havde flyttet på dem, men så vidt han husker ikke kigget i dem forud for ransningen af lageret. Han vedstår, at han til politiet den 27. november 2012 har forklaret som anført i bilag C-2-3, side 8, sidste afsnit, hvilket han mener er i overensstemmelse med, hvad han nu forklarer.

Han sagde indledningsvist til politiet, jf. bilag C-2-1, afhøringsrapport af 1. november 2012, at "X2" var ejer af både pillerne, amfetaminen og hashen på lageret. Dette gjorde han for at skyde skylden på en, der var død. Senere forklarede han, at kun pillerne var "X2's" og resten T1's og T2's.

Vidnet vedstår, at han også i grundlovsforhøret, jf. bilag E-1-1-, sagde, at både piller, amfetamin og hash tilhørte "X2".

Anklageren oplyste, at pillerne var med i sigtelsen den 29. november 2012, hvor vidnet fik dom, men at forholdet blev frafaldet i retsmødet.

Vidnet kan ikke svare på, om han forventede, at politiet ville finde spor efter T1 på lageret.

Foreholdt sin forklaring til politiet den 15. november 2012 ifølge bilag C-2-2, 5. afsnit, forklarede vidnet, at det er muligt, at han sagde til politiet, at han forventede, at politiet ville kunne finde

spor efter bagmanden, selv om han var meget forsigtig, når han var på lageret. Politiet er jo dygtige.

Hans vurdering af, at der er solgt ikke under 10 kg amfetamin fra lageret foruden de ca. 42 kg, politiet fandt ved ransagningen, er et skøn. Han har hjulpet T1 med at blande 2 - 3 gange, og det var i hvert fald mindst 5 kg pr. gang. 10 kg er derfor et minimum, han selv og ikke politiet har nævnt først. Uanset at han ifølge retsbogen af 29. november 2012, bilag E-2-2, skulle have sagt, at de 10 kg "nok skal passe", mener han, at han oprindeligt selv har sagt, hvor meget det drejede sig om.

Han kan ikke sige med sikkerhed, hvorvidt nogle af de 10 kg, han har vurderet er blevet solgt, har været en del af de 42 kg, som politiet fandt ved ransagningen af lageret. Noget amfetamin er blevet fjernet fra lageret - han ved ikke hvor meget - og andet er kommet til. Amfetaminen blev lagt i kasser, som det er fjernet fra, men han ved ikke, hvor det er flyttet hen.

Det er rigtigt, at vidnet ikke i begyndelsen fortalte politiet, at han foruden 1 kg amfetamin ved Elgiganten i havde forsøgt at aflevere 20 kg amfetamin i , jf. C-2-3, side 13, afhøringsrapport vedrørende afhøring den 20. november 2012.

Begrundelsen er, at han på det tidspunkt ikke syntes, at der var grund til at fortælle det hele. Det var ikke for at holde hånden over nogen anden person og herunder ikke X13, som ikke har haft noget med narkotikaen at gøre.

Senere valgte han at lægge alle kortene på bordet.

Vedrørende afleveringen af amfetamin ved Elgiganten forklarede vidnet, at han dels kørte til Elgiganten og dels til parkeringspladsen ved motorvejsbroen. Dette skyldtes, at han var usikker på stedet, og han derfor inden for 5 minutter kørte begge steder hen, der havde været tale om. Der kom ingen af stederne nogen for at hente amfetaminen.

Det er korrekt, som han ifølge bilag C-2-3, afhøringsrapport af 27. november 2012, har forklaret til politiet om hændelsen på side 3, sidste afsnit.

Han havde ikke fået nogen nærmere oplysninger om, hvem der skulle være modtager af amfetaminen, han skulle aflevere.

Vidnet blev foreholdt, at han ifølge retsbogen af 29. november 2012, bilag E-2-2, side 6, øverst, ikke i forbindelse med sin egen

sag sagde noget om, at han havde været i med de 20 kg amfetamin, han havde pakket.

Tiltalte forklarede, at han måtte have glemt det. Det var ikke bevidst, at han ikke omtalte det. Det var ikke for at dække over X13, at han ikke sagde noget om det.

Foreholdt, at vidnet ifølge bilag C-2-5, side 7, 2. sidste afsnit, den 22. februar 2013 til politiet har forklaret, at X13 ikke var på lageret, da vidnet pakkede de 20 kg amfetamin.

Vidnet bekræftede at have forklaret sådan. Rent faktisk var X13 væk et øjeblik og kom så igen, mens han pakkede amfetaminen. Han ved ikke, hvorfor han sagde noget andet til politiet.

Det er også rigtigt, at han ved denne samme afhøring sagde til politiet, at X13 var kørt efter ham "et stykke af vejen" til , selvom han i virkeligheden kørte med hele vejen.

Vidnet blev foreholdt, at han den 14. marts 2013 ifølge bilag C-2-5-1 har indrømmet over for politiet, at X13 var på lageret, mens vidnet ordnede de 20 kg amfetamin, og at han kørte med hele vejen til , hvilket vidnet bekræftede.

Han kan ikke svare på, hvorfor forklaringen om X13 kom i etaper. Han har lagt kortene på bordet i forhold til det, der har betydning for sagen. Han har ikke fortalt om X13, fordi han intet har med sagen at gøre. Han har ikke forsøgt at holde hånden over X13. Når han sagde, at X13 skulle med til for "at holde øje", så var det vejen, han skulle holde øje med, ikke andet.

Vidnet kom på lageret, når han havde behov for det. Nogle gange var det flere gange om dagen, andre gange kun 1-2 gange om ugen. Det var sjældent, at han havde nogen med derop. Hvis han havde nogen med kunne det være fordi, der var solgt et løbehjul. X18, som havde tømmering på stedet, kunne også komme med derop for at hente nogen af sine ting.

Både amfetaminen og hashen lugtede. Hvis der lige var blevet blandet amfetamin, var det et problem at tage andre med op på lageret.

Foreholdt bilag F-1-9-13, rapport vedrørende videoovervågning m.v. den 14. oktober 2010, bekræftede vidnet, at personen på billedet er X10: Vidnet var oppe på lageret for at kigge efter nogle cross reservedele til X20. Han gik alene derop, fordi han ikke

ville have nogen med derop.

Foreholdt bilag F-1-9-15, rapport vedrørende videoovervågning m.v., forklarede vidnet, at X21 er tømrer. De skulle hente noget malergrej på lageret. Malergrejet stod lige inden for døren, så X21 kom med derop.

X13 har været med oppe på lageret flere gange - blandt andet for at hente et stillads.

Foreholdt, at X13's dna er fundet på nogle handsker, forklarede vidnet, at X13 havde flere grunde til at have handsker på, bl.a. hvis han skulle flytte noget. Der var ting med skimmelsvamp på stedet. X13 har lavet meget arbejde på lageret. Han har smidt handskerne i skraldespanden, og vidnet har siden taget posen fra skraldespanden med ud i den transporter, som X19 blev anholdt i ved ransagningen.

Foreholdt bilag I-1-13, side 2, retsgenetisk erklæring, hvorefter X13's dna er påvist på engangshandsker, der er fundet bag ved siden af stålskabet på lageret, henviste vidnet til sin netop afgivne forklaring.

Foreholdt bilag I-1-13, side 3, retsgenetisk erklæring, hvorefter X13's dna er påvist på engangshandsker, der er fundet i bagagerummet i den hvide transporter, henviste vidnet ligeledes til sin netop afgivne forklaring.

X13 havde med 100% sikkerhed ikke noget med narkotikaen at gøre.

Vidnet blev foreholdt bilag B-1-3 vedrørende et større antal telefoner, der blev fundet hos ham i forbindelse med anholdelsen. Han forklarede, at der dels er tale om iPhones, der er gået i stykker, og gamle private telefoner eller telefoner fra en tidligere arbejdsplads. At der er fundet sms'er fra en Hollandstur er meget muligt, idet han har kørt meget motocross i Holland og køber affjedringsudstyr i Holland. Det har ikke noget med narko at gøre. Narkotika kan også komme fra Polen.

Vidnet forklarede om sin motorcykelulykke for nogle år siden, at han kan have problemer med at huske ting, hvis han ikke fået dem frisket lidt op.

Det er korrekt, som anført i retsbogen af 29. november 2012, side 10, at hvis han hurtigt får noget at vide, kan det hurtigt forsvinde igen, hvis han ikke skriver det ned. Han har ikke svært ved at hus-

ke, hvem der var involveret i narkotikaen på hans lager, da der var tale om så få personer. Han kan godt have skrevet små sedler til sig selv med tidspunkter for for eksempler leveringer. Sedlerne er blevet smidt ud.

Han har kendt "X2" hele livet. "X2" lavede kriminalitet. "X2" fortalte ham løst og fast om for eksempel opblanding af forskellige former for narkotika. "X2" havde nøgle til hans lager, og han brugte det til at slappe af i. "X2" havde sat en sofa op. "X2" blandede ikke amfetamin på hans lager. Han blandede det op et andet sted. Det var "X2", der oplyste ham om blandingsforholdet mellem kreatin og amfetamin. "X2" viste ham også, hvordan arbejdsprocessen skulle være. "X2" gjorde også i hash og rohypnoler.

Han ved ikke, hvordan hashen i den kasse, T2 kom med, var pakket, idet han ikke har haft nogen med pakningen af gøre.

Kassen var en speciel flyttekasse med nogle tegn på. Han havde ikke set sådan en kasse før. Der må være et billede af den et sted.

Der stak noget rockwool op af kassen.

Han talte ikke med T2 om kassens indhold, kun at den skulle op på lageret.

T2 havde ikke handsker på. Det havde han i almindelighed ikke.

Han ved ikke, om det er den pågældende kasse på foto 3 i bilag K-1-1, fotos fra ransagningen, idet man ikke kan se kassens sider. Derimod mener han at kunne genkende kassen på foto 1, idet den stod lige inden for porten. Den står mellem en grøn og en grå kasse, foran hvad formentlig er klapstole, og der er rockwool ved den.

Han kan ikke sige, om der stod flyttefirma på kassen, men det var en speciel kasse, der ikke bare var en brun flyttekasse.

Foreholdt bilag L-1-6-5, it-teknisk erklæring, næstsidste side, forklarede vidnet, at han to gange sendte en sms til "X2", vedlagt et foto af nogle penge, fordi han skyldte ham penge. Det øverste foto er af nogle penge, der skulle betales til advokaten i forbindelse med stiftelse af selskab. Han sendte for sjov billedet til "X2" idet han samtidig skrev, at han nok skulle få de penge, han skyldte ham. Det andet billede er af penge, han tjente ved at sælge de reservedele, som "X2" havde leveret med lang tids rabat. Da han nu havde

solgt nogle reservedele, kunne han også betale for dem, hvilket var baggrunden for sms'en. Han skyldte X22 100.000 kr. Han drev motocrossbutik med salg af reservedele m.v."

Kriminalassistent VI har i henhold til retsbogen af 25. juni forklaret således:

"Kriminalassistent VI mødte som vidne og erklærede at være bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede, at han tilhører afdelingen for organiseret kriminalitet, hvor de hovedsageligt beskæftiger sig med narkosager.

Han blev tilkaldt i forbindelse med, at politiet den 31. oktober 2012 foretog ransagning af XI Nr. 1 i og konstaterede en større mængde narkotika.

Lageret har præg af, at der skete fortynding og ompakning af amfetamin på stedet. Dette indtryk skyldtes de forskellige effekter på stedet, herunder kasser med pakket amfetamin af forskellig styrke, røremaskine, kreatinbøtter, engangshandsker, bord, vægt og vakuumpresser m.v. - så at sige "det fulde udstyr".

Foreholdt bilag L-1-3-1, retskemisk erklæring vedrørende det fundne stof, forklarede vidnet, at forskellen i amfetaminens koncentration efter hans opfattelse skyldes, at noget var blandet op og klar til afsendelse og andet ikke.

De medtog diverse genstande fra stedet med henblik på sikring af dna-spor og fingeraftryk fra personer, der havde været på stedet. De konfererede efterfølgende med kriminalteknikerne om udvælgelsen af, på hvilke genstande det var mest sandsynligt at finde sådanne spor.

De fandt spor fra T3 og andre personer, der havde været på stedet, men ikke fra T1 og T2. Dette undrer ham egentlig ikke, idet man i miljøet har ry for at være meget sikkerhedsbevidste.

Kassen med hash er ikke undersøgt for dna eller fingeraftryk.

Amfetamin luger ret karakteristisk, og det lugtede meget på lageret, da de kom derind. Lugten er nærmest vaskepulveragtig.

Han vil tro, at grunden til, at bilag C-2-3, afhøringsrapport vedrørende T3, først er dateret den 27. november 2012,

selvom afhøringerne fandt sted den 15. og 20. november 2012, skyldes, at rapporten blev sendt til forsvareren til godkendelse inden dens endelige udgave. Det har intet at gøre med, at man afventede en tilkendegivelse fra anklagemyndigheden.

Man køber typisk ikke så store mængder narkotika, som er fundet i denne sag, i Danmark, men smugler det ind fra udlandet, hvor det er billigere.

Hash, købt i udlandet, koster i indkøb mellem 8 og 17 kr. pr. gram.

Amfetamin, købt i udlandet, koster i indkøb mellem 1 - 4.000 euro pr. kg. Hvis man køber det i Danmark koster det fra 20.000 til 25.000 kr. pr. kg.

Hash koster mellem 50 og 100 kr. pr. gram i udsalg. Amfetamin koster mellem 50-150 kr. pr. gram i udsalg, afhængig af kvaliteten. Det er således stort set samme pris."

Vidnet V2 har i henhold til retsbogen af 26. juni 2013 forklaret således:

" V2 mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede, at han er formand for motocrossklubben på . Han er formand for X23, som er en del af Danmark Motor Union.

Han kender T3 gennem motocross sporten igennem mange år, hvor de har mødtes til stævner. T3 har tidligere selv kørt motocross og har et motocross team.

Hvis man bare vil køre "lidt for sjov", kan man gøre det for en almindelig løn. Hvis man bliver god, og ikke har sponsorer, kan det blive meget dyrt. Der er udgifter til transport, maskiner og vedligeholdelse.

Han ved ikke, hvordan T3 har finansieret sit motocross team. Man taler aldrig om, hvad man får fra sine sponsorer, for at undgå, at andre forsøger at overtage sponsorerne.

T3's team hedder " X24 ". Teamets øgenavn er " "X24" ", idet der var nogle, der mente, at T3 finansierede sin motocross ved salg af "noget til næsen", dvs. narkotika. Det er ikke noget, han selv har set eller har egenhændig viden om, men folk snakkede om det i krogene.

Det var i X25, at rygterne om T3 var i omløb. Han har ikke hørt tilsvarende rygter i Danmarks Motor Union. X25 er en mindre union end Danmarks Motor Union, hvor vidnet kommer fra. X25 er mere lokal, og folk har meget med at sladre og pege fingre ad hinanden i den union. T3 kørte i begge regioners regi.

Han har kun været på X1 nr. 2 en enkelt gang, hvor han kørte T3 hjem.

Han har hæftet sig ved, at der kom nogle personer på crossbanen, som ikke var crosskørere, og som henvendte sig til T3, der straks gik afsides med dem og hviskede. Disse personer var ikke nogen af de tiltalte."

Vidnet V3 har i henhold til retsbogen af 26. juni 2013 forklaret således:

"V3 mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede, at hun bor i , som det fremgår af bilag F-1-47, oversigtskort.

Vidnet forklarede videre, at hun var svigermor til T3's afdøde bror, X26. Hun er nabo til familien [T1's efternavn], og hun kan genkende dem.

Hun ved, at T3 havde lejet lokaler på X1 nr. 1. Hun har set ham gå forbi hendes ejendom hen til lageret. Han var sommetider sammen med nogen andre, når han gik forbi. Det var ikke nogen, hun kendte. Hun har aldrig set nogen fra familien [T1's efternavn] gå op til lageret sammen med T3. Hun har heller aldrig set nogen fra familien [T1's efternavn] ovre ved T3. Hun har selv kun været ovre ved T3 en gang. [T1's efternavn]

Hun har ikke noget kendskab til T3's økonomi, men hun ved fra sine børnebørn, at T3's børn fik mange ting. Det undrede hende, han havde råd til at købe store fladskærme til sine børn, når han var førtidspensionist. Hendes børnebørn er kommet meget hos T3's familie."

Vidnet V4 har i henhold til retsbogen af 26. juni 2013 forklaret således:

"V4 mødte som vidne og blev gjort bekendt med

vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede, at han kender T3. Han har været mekaniker på T3's motocross team. Han er kommet på T3's værksted. Han kom nogle gange hver dag, og nogle gange med 14 dages mellemrum. Han begyndte at komme hos T3 for 3 år siden og kom der helt frem til det tidspunkt, hvor T3 blev anholdt.

Foreholdt sin forklaring til politiet den 1. marts 2013 ifølge bilag B-1-28-1 forklarede vidnet, at det godt kan passe, at han kom hos T3 3-4 gange om ugen om sommeren og 2-3 gange om ugen om efteråret. Der kom mange mennesker hos T3. Der kom mange kammerater og crosskammerater, som han kendte. Der var nok og så nogle, der kom for at hænge ud og drikke en sodavand.

Han vidste, at T3 havde et lager på X1 nr. 1. T3 var ikke glad for, at de kom der, medmindre han selv var med. Han har selv været på lageret sammen med T3.

En gang imellem kom der ude ved T3 en bil ad bagvejen, som T3 gik ud til, hvorpå de var væk et par timer. Han gik ud fra, at de kørte op på lageret, bl.a. på grund af de bemærkninger T3 kunne komme med i den forbindelse. Han ved ikke, hvem det var, der kom i bilen.

Der var ikke personer fra værkstedet, der var med T3 på værkstedet oftere end andre. Han var selv lige så meget med T3 på værkstedet som X19. Foreholdt bilag B-1-28-1, side 3, forklarede vidnet, at hvis der står, at han har sagt til politiet, at T3 oftere var oppe på lageret sammen med X19, så må det jo være rigtigt. Han mener ikke, at han har fået referatet af sin forklaring til politiet læst højt og godkendt det.

X27 er en af vidnets rigtig gode kammerater. Det er rigtigt, at han på et tidspunkt spurgte vidnet, om han og navnlig X19 "kørte med pulver" for T3. Dette skyldes dels at folk snakkede om, hvorvidt T3 solgte stoffer og derved financerede sin motocross, og dels at X19 var uden indtægt som arbejdsløs og kom hos T3 hele tiden. Vidnet afviste, at noget sådant skulle være tilfældet. Dette skete i efteråret 2012, før T3's anholdelse. Han er sikker på tidspunktet.

Han har hørt, at folk på motocrossbanerne har omtalt T3 som en, der havde noget med narko at gøre. De undrede sig over, hvordan T3 kunne have råd til sit store team.

Det kunne være misundelse på grund af deres fine grej, der fik folk

til at sladre. De vidste nok ikke, at det var crosskørernes egne penge, der financierede grejet.

T3 havde måske et årligt budget for sit motocross på 100.000 - 200.000 kr. Vidnet syntes ikke, det var mærkeligt, at T3 kunne financiere dette, idet han havde fået en erstatning efter en skulderskade og også modtog en pension. Da vidnet engang spurgte T3 direkte, svarede han, at det var disse indtægter, der financierede holdet.

Vidnet har aldrig set salg af narko på stedet og vil ikke pege fingre af nogen uden at vide noget konkret."

Vidnet V5 har i henhold til retsbogen af 26. juni 2013 forklaret således:

"V5 mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnefritagelsesreglerne i retsplejelovens § 171, stk. 1. Hun erklærede sig villig til at afgive forklaring og blev herefter gjort bekendt med vidneansvaret.

Vidnet forklarede, at hun har været kæreste med T2 siden den 12. maj 2012. Hun er social- og sundhedsassistent og var på efteruddannelse fra den 3. september til den 29. oktober 2012. Efteruddannelsen foregik på Social- og Sundhedsskolen på i .

Forevist kort angav vidnet, hvor kursusfaciliteterne lå.

Kursusdagen var fra 8.00 til 15.20. Det var fast alle ugens 5 dage. T2 kørte hende som regel ud til kursusstedet. Der var dog en enkelt dag, hvor hun selv kørte i T2's Toyota . T2 hentede hende også om eftermiddagen. Han kunne også finde på at komme til frokost, dog ikke hver dag. Når han kom til frokost, spiste de f. eks. på Burger King. Hun havde ca. 3 kvarters frokostpause.

T2's bil havde i en periode et forhjul, der tabte luft. Det kan godt have været i den periode, hvor hun gik på kursus."

Vidnet kriminalassistent V6 har i henhold til retsbogen af 26. juni 2013 forklaret således:

"Kriminalassistent V6 mødte som vidne og erklærede at være bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede, at han har været sagsbehandler på sagen mod

T3 blev anholdt, og de foretog afhøring af ham, inden han skulle fremstilles. Han var rystende nervøs. De kunne fornemme, at der stod nogen bagved, men at han ikke turde oplyse om det. T3 oplyste både over for politiet og i grundlovsforhøret den 1. november 2012, at narkoen kom fra X2, kaldet "X2", som var død.

Dagen efter grundlovsforhøret opsøgte han T3 i arresten med henblik på at få at vide, hvem T3 ønskede som forsvarer, og for at høre, om han ville oplyse, hvem der stod bag. T3 var fortsat rystende nervøs - han var især bekymret for sin familie, herunder sine 2 børn. Han gav udtryk for, at gerne ville tale med politiet, men at han først ville drøfte med sin forsvarer, hvordan de skulle komme videre. Han valgte advokat Strauss som forsvarer.

Det blev meddelt politiet, at T3 ville give oplysninger om bagmændene, og vidnet samt kollegaen V1 havde en indledende samtale med T3, hvorunder han fortsat gav udtryk for stor bekymring for sin familie i forhold til repressalier fra miljøet. Den indledende samtale fandt sted den 14. november 2012, jf. bilag C-2-2, og blev fulgt op af en afhøring den 15. og 20. november 2012, jf. bilag C-2-3. Det langvarige forløb skyldtes varigheden af afhøringerne og advokatens kalender, foruden T3's betænkkeligheder, som medførte, at han på ny ville drøfte sagen med sin advokat efter afhøringen den 15. november 2012, inden han ønskede at godkende noget referat og deltage i yderligere afhøring.

Vidnet har ikke haft noget med brev af 20. november 2013 fra advokaturchef Poul Gade til advokat Strauss at gøre. Brevet angår den mulige formildelse af straffen, det kunne medføre for T3's, hvis han gav oplysninger om medgerningsmænd.

Dateringen af rapporten vedrørende afhøringen den 15. og 20. november 2012, sagens bilag C-2-3 af den 27. november 2012, har derfor, vidnet bekendt, intet med advokaturchefens brev at gøre.

Han var ikke med til ransagningen eller sporsikringen på X1 nr. 1. Han kan derfor ikke svare på, hvorfor papkassen med hash ikke er undersøgt for fingeraftryk og dna."

Tiltalte T1 er tidligere straffet ved

ankedom af 30. januar 2003 med fængsel i 4 måneder for overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., lov om forbud mod visse dopingmidler og våbenlovgivningen, og

bødevedtagelse af 21. juli 2010 for overtrædelse af bekendtgørelse om eufo-

riserende stoffer.

Tiltalte 1 T2 er ikke tidligere straffet.

De tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 18. december 2012 til den 27. juni 2013.

Rettens begrundelse og afgørelse

Vedrørende tiltalte T1:

Retten finder det i forhold 1 og 2 efter den stedfundne bevisførelse ikke med den fornødne sikkerhed bevist, at tiltalte er skyldig. Retten har lagt vægt på, at der ikke ved bevisførelsen er fremkommet oplysninger, som tydeligt støtter vidnet T3's forklaring om, at det er T1

, der var medgernings- og hovedmand i relation til den omhandlede amfetamin. Retten har herefter fundet det betænkeligt alene på baggrund af

T3's forklaring at anse det for bevist, at T1 er skyldig. Retten har i denne forbindelse også lagt vægt på, at T3 selv er dømt i sagen, og at han oprindeligt har afgivet en anden forklaring om, hvem amfetaminen hidrørte fra.

Tiltalte har i forhold 5 og 6 erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt er fremkommet. Det er derfor bevist, at tiltalte T1 er skyldig i forhold 5 og 6.

Straffen for tiltalte T1 fastsættes til en bøde på 10.000 kr., jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. liste A, nr. 1, og fyrværkerilovens § 7, stk. 1, nr. 2, jf. § 2, stk. 1.

Forvandlingsstraffen, hvis bøden ikke bliver betalt, er 10 dage.

Retten har lagt vægt på, at tiltalte er fundet i besiddelse af omkring 100 gr. hash, og at han tidligere er straffet for narkotikakriminalitet, samt på overtrædelsen af fyrværkeriloven.

Retten tager konfiskationspåstanden til følge i medfør af straffelovens § 75, stk. 2.

Vedrørende tiltalte T2:

To af rettens medlemmer udtaler vedrørende forhold 3:

Vedrørende forhold 3 har vidnet T3 forklaret, at tiltalte T2 1 - 2 uger før ransagningen den 31. oktober 2012 kom og afleverede en kasse, som han bad vidnet stille på lagret på X1 nr. 1. Vidnet kiggede ikke i kassen, men lagde mærke til, at der stak noget rock-wool op af den. Det var en speciel flyttekasse med nogle tegn på og ikke ba-

re en brun flyttekasse. Han kan ikke sige, om der stod *flyttefirma* på kassen. *T2* løftede kassen ud af bagagerummet i den bil, han var kørende i, og stillede den over i vidnets bil. Vidnet kørte straks efter til lageret på *XI nr. 1* og stillede kassen umiddelbart inden for porten. Siden begyndte det at lugte af hash fra kassen.

Forevist rapport vedrørende videoovervågning den 22. oktober 2012, bilag F-1-9-23, har *T3* forklaret, at denne video viser episoden, hvor *T2* kommer med kassen.

Det fremgår af den pågældende videoovervågning, at *T3* begynder at bakke sin varebil over mod den bil, *T2* er kørende i. *T2* åbner bagagerumsklappen til sin bil og står og venter, mens *T3* foretager bakningen helt hen til *T2's* bil. *T3's* bil dækker herefter for synsvinklen, og det er ikke muligt at se, hvad der sker ved bagagerummet på *T2's* bil. Det kan i fortsættelse heraf konstateres, at varebilen kører fra stedet, og at bagagerumsklappen på *T2's* bil er lukket. Alarmen på lageret på *frakobles* få minutter efter. Siden vender varebilen tilbage, og *T3's* stiger ud og går ind på værkstedet.

T2 har om hændelsen, der fremgår af videoovervågningen, jf. bilag F-1-9-23, forklaret, at han kom med et punkteret bildæk, han ville have *T3* til at lappe. *T3* bakkede sin bil hen til tiltaltes bil, så dækket kunne løftes over i *T3's* bil. Da *T3* imidlertid ikke kunne oplyse, hvornår dækket kunne være færdigt, ønskede tiltalte alligevel ikke, at han skulle lappe det, hvorfor dækket blev, hvor det var. Han ved ikke, hvorfor dækket skulle over i *T3's* bil og ikke direkte ind på værkstedet. Måske ville *T3* ikke lave det hjemme hos sig selv, men hos en kammerat.

Ved ransagningen den 31. oktober 2012 af lageret på *XI nr. 1*, jf. bilag B-1-1, fandt politiet umiddelbart inden for porten en kasse indeholdende vakuumpakker med hash, siden opvejet til i alt 27,85 kg. Kassen havde påskriften *flyttefirma*. Det fremgår af fotos optaget forud for ransagningen, jf. bilag K-1-1, at kassen på ydersiden også er påført noget mønster i farver. Det fremgår videre, at der ligger noget rockwool ved kassen.

T3 har forklaret, at han mener at kunne genkende kassen, *T2* kom med, på foto 1 i bilag K-1-1. Kassen står mellem en grøn kasse og en grå kasse, foran nogle formentlig klapstole, og der er rockwool ved den.

Den herved af *T3* påviste kasse er identisk med den af politiet ved ransagningen fundne kasse med hash.

Vi finder det under disse omstændigheder bevist, at tiltalte T2 er skyldig i forhold 3. Vi har lagt vægt på, at T3's forklaring støttes af de i øvrigt fremkomne oplysninger. Vi har også lagt vægt på, at T2's forklaring om hændelsesforløbet ifølge videovervågningen i bilag F-1-9-23 ikke er fremstået logisk eller overbevisende.

Vi stemmer derfor for at finde T2 skyldig i forhold 3.

Et af rettens medlemmer udtaler vedrørende forhold 3:

Jeg finder ikke, at der kan lægges afgørende vægt på T3's forklaring, og jeg finder det herefter ikke bevist, at T2 er skyldig i forholdet. Jeg har lagt vægt på, at T3 selv er dømt i sagen, at han oprindeligt har afgivet en anden forklaring om, hvem hashen kom fra, og at han på flere andre punkter har ændret sin forklaring også efter det tidspunkt, hvor han oplyser at have lagt kortene på bordet.

Jeg stemmer derfor for at frifinde T2 i forhold 3.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet, og tiltalte T2 findes herefter skyldig i forhold 3.

T2 har uden forbehold erkendt sig skyldig i forhold 4. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte T2 er skyldig i forhold 4.

Straffen for T2 fastsættes til fængsel i 1 år og 3 måneder, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., og bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. liste B, nr. 16, og liste E, nr. 24 a.

Retten har lagt vægt på arten og mængden af den i forhold 3 omhandlede narkotika samt på, at der ikke er fremkommet oplysninger om formildende omstændigheder i forbindelse med forholdet. Retten har også lagt vægt på, at T2 ikke er tidligere straffet. Der findes efter sagens karakter og mængden af hash ikke grundlag for at gøre nogen del af straffen betinget.

Retten tager konfiskationspåstanden til følge i medfør af straffelovens § 75, stk. 2.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T1 skal straffes med en bøde på 10.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er 10 dage.

Tiltalte T2 skal straffes med fængsel i 1 år og 3 måneder.

Hos tiltalte **T1** konfiskeres 107,7 gram hash (kosternr. 3122 og nr. 3125), en pose med pølsemansposer (kosternr. 3123), en pølsemanspose med pulverrester (kosternr. 3126) og 12 stk. krysantembomber (kosternr. 3131).

Hos tiltalte **T2** konfiskeres 1,1 gram amfetamin (kosternr. 3204) og 100 stk. tabletter indeholdende fenazepam (kosternr. 3205).

Statskassen betaler de sagsomkostninger, der vedrører tiltalte

T1 .

T2

skal betale de sagsomkostninger, der vedrører ham.

Tine Rud
dommer
/kia