

[AM2023.02.22B]

Retten i Koldings DOM - 22. februar 2023 - 3-5989/2022 - 3700-73241-00267-22

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født maj 1998

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 11. juli 2022.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

straffelovens § 244, stk. 1, vold,

ved den 17. april 2022 ca. kl. 02.05 på fortovet foran beværtningen *Beværtning, Adresse* i Vejle, at have tildelt *Forurettede1* et knytnæveslag i ansigtet, samt efterfølgende at have tildelt *Forurettede2* to separate knytnæveslag mod ansigtet, hvilket ramte *Forurettede2* på armen, idet han parerede slagene, samt at have tildelt *Forurettede3* et knytnæveslag mod ansigtet, hvilket ramte *Forurettede3* på armen, idet han parerede slaget.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere i medfør af straffelovens § 79 c, stk. 1, nedlagt påstand om, at tiltalte i et tidsrum på mindst 3 måneder idømmes forbud mod i tidsrummet fra kl. 24.00 til kl. 05.00 at færdes og opholde sig på serveringssteder, hvorfra der foregår salg af stærke drikke til nydelse på eller ved salgsstedet, og hvortil der er offentlig adgang, og i nattelivszone udpeget i medfør af § 6 b i lov om politiets virksomhed og offentliggjort på politiets hjemmeside www.politi.dk.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Der er afgivet afgang forklaring af tiltalte og vidneforklaring af *Forurettede1*, *Forurettede2* og *Forurettede3*. Forklaringerne er blevet lydoptaget ved rumoptagelse og gengives ikke i denne dom, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 5.

Under hovedforhandlingen er der endvidere bl.a. blevet forevist en optagelse fra videoovervågningen på Vej i Vejle.

Retsgrundlag

Af forarbejderne til straffelovens § 79 c fremgår følgende, jf. lovforslag nr. 189 af 10. marts 2021:

"...

2.1.3.1. Betingelser for at idømme et opholdsforbud

Det foreslås at indsætte en ny bestemmelse i straffelovens § 79 c, der giver mulighed for, at personer, der idømmes fængselsstraf eller anden strafferetlig retsfølge af frihedsberøvende karakter for overtrædelse af straffelovens §§ 119, 119 b, 123, 134 a, 192 a, § 244, stk. 1, §§ 245 og 246, § 252, stk. 1, § 260, stk. 1, § 261, stk. 1, §§ 266, 288 og 291, af lovgivningen om våben og eksplosivstoffer eller af lovgivningen om knive og blankvåben, ved dommen kan gives et opholdsforbud.

...

Et opholdsforbud vil kunne gives, uanset hvilken af de i den foreslåede § 79 c, stk. 1, nævnte bestemmelser eller særlove, den pågældende dømmes for at have overtrådt, og det vil som udgangspunkt være uden betydning, hvor lang den idømte fængselsstraf er. Det forudsættes dog, at der normalvis vil skulle være tale om betinget eller ubetinget fængselsstraf på 30 dage eller derover, før et opholdsforbud er relevant. Opholdsforbud vil dog også efter omstændighederne kunne være relevant, hvis der idømmes en lavere straf, men hvor der f.eks. er tale om, at den pågældende gentagne gange tidligere er dømt for ligeartet kriminalitet eller for kriminalitet, der er begået i nattelivet.

...

2.1.3.1.1. Et opholdsforbud efter den foreslåede § 79 c, stk. 1, vil alene være relevant, hvor forholdet, der giver anledning til opholdsforbuddet, er begået i nattelivet eller i tilknytning til den dømtes færden i nattelivet.

Det vil således være relevant at idømme et opholdsforbud, hvis forholdet er begået i aftenog nattetimerne eller på anden vis er begået i tilknytning til den dømtes færden i nattelivet. Det kan f.eks. være tilfældet, hvor forholdet er begået en tidlig morgen i forlængelse af, at den pågældende har opholdt sig på en natklub, bar eller lignende.

Det afgørende vil være, at et forbud på grund af karakteren af den begåede kriminalitet vurderes at ville virke forebyggende i forhold til ny ligeartet kriminalitet. Der vil i den forbindelse f.eks. kunne lægges vægt på, om forholdet er begået på eller i tilknytning til et serveringssted eller i eller i tilknytning til en nattelivszone.

Et opholdsforbud vil skulle idømmes af domstolene efter en konkret vurdering af, om et opholdsforbud vil være egnet og nødvendigt for at forebygge nye lovovertrædelser af lignende beskaffenhed ved at sikre, at den dømte i en periode ikke kan færdes og opholde sig i nattelivet. Domstolene vil i den forbindelse skulle vurdere, om det må antages, at der er fare for, at den dømte vil begå ny ligeartet kriminalitet.

Et opholdsforbud vil endvidere skulle være proportionalt med den begåede kriminalitet. Den tidsmæssige udstrækning af et forbud vil i den forbindelse skulle indgå i proportionalitetsvurderingen.

Det må antages, at et opholdsforbud meddelt for en periode på omkring 3 måneder almindeligvis vil være proportionalt, hvis der idømmes en betinget eller ubetinget fængselsstraf i omegnen af 30 dage, også i førstegangstilfælde.

...

Til nr. 1

...

Et opholdsforbud vil skulle idømmes af domstolene efter en konkret vurdering af, om et opholdsforbud vil være egnet og nødvendigt for at forebygge nye lovovertrædelser af lignende beskaffenhed ved at sikre, at den dømte i en periode ikke kan færdes og opholde sig i nattelivet. Domstolene vil i den forbindelse skulle tage stilling til, om det må antages, at der er fare for, at den dømte vil begå ny ligeartet kriminalitet.

Det vil som udgangspunkt altid være tilfældet, hvis der er tale om gentagelsestilfælde.

Opholdsforbud vil dog også kunne gives i førstegangstilfælde, hvis det kan antages, at der er fare for, at den dømte vil begå ny ligeartet kriminalitet. Det vil f.eks. kunne være tilfældet, hvor forbrydelsen er af grovere karakter, hvorved den dømte har demonstreret en vis voldsparathed. Det kan f.eks. være tilfældet, hvis forholdet er begået af flere i forening, er begået over for flere ofre, eller der er tale om flere voldelige overfald af samme offer. Det kan også være tilfældet, hvis den pågældende har været i besiddelse af særligt farlige våben.

Det vil bero på rettens skøn, om det pådømte forhold er af en sådan karakter, at der kan gives forbud i tilfælde, hvor den dømte ikke tidligere er straffet for ligeartet kriminalitet.

Et opholdsforbud vil endvidere skulle være proportionalt med den begåede kriminalitet. Den tidsmæssige udstrækning af et forbud vil i den forbindelse skulle indgå i proportionalitetsvurderingen. Det må antages, at et opholdsforbud meddelt for en periode på omkring 3 måneder almindeligvis vil være proportionalt, hvis der idømmes en betinget eller ubetinget fængselsstraf i omegnen af 30 dage, også i førstegangstilfælde.

..."

Retten begrundelse og afgørelse

Efter bevisførelsen, herunder navnlig optagelsen fra videoovervågningen på *Vej* i Vejle og forklaringerne, der er afgivet af vidnerne *Forurettede1*, *Forurettede2* og *Forurettede3*, lægges det til grund, at tiltalte *Forurettede1* et knytnæveslag i ansigtet, samt at tiltalte derefter to gange forsøgte at slå *Forurettede2* i ansigtet med knyttet hånd, hvor *Forurettede2* imidlertid blev ramt på armen, fordi han parerede slagene. Det lægges endvidere til grund, at tiltalte endelig forsøgte at slå *Forurettede3* i ansigtet med knyttet hånd, hvilket imidlertid mislykkedes, idet tiltalte ikke ramte. I det anførte omfang findes det bevist at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale, dog således at forholdet til dels henføres under straffelovens § 21.

To voterende finder, at straffen skal fastsættes til fængsel i 40 dage, og én voterende finder, at straffen skal fastsættes til fængsel i 50 dage, jf. straffelovens § 244, stk. 1, jf. til dels § 21.

Der afsiges dom efter stemmetallet.

Alle voterende finder, at det er forsvarligt at gøre straffen betinget med vilkår om samfundstjeneste. Straffen skal derfor ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 1. Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 60 timer.

Tiltalte er fundet skyldig i vold og forsøg på vold, der er begået ca. kl. 02.05 ud for et serveringssted. Forholdet er således begået i nattelivet eller i tilknytning til tiltaltes færden i nattelivet.

Det beror på en konkret vurdering, om et opholdsforbud vil være egnet og nødvendigt for at forebygge nye lovovertrædelser af lignende beskaffenhed, herunder om det må antages, at der er fare for, at tiltalte vil begå ny ligeartet kriminalitet.

Efter en samlet vurdering af omstændighederne, hvorunder forholdet er begået, herunder forholdet er begået over for tre tilfældige forbipasserende, finder retten efter en konkret vurdering, at et opholdsforbud både vil være egnet til og nødvendigt for at forebygge nye lovovertrædelser af lignende beskaffenhed, samt at et opholdsforbud vil være proportionalt med den begåede kriminalitet. Påstanden tages derfor til følge, jf. straffelovens § 79 c, stk. 1, jf. stk. 2, idet længden af opholdsforbuddet findes at burde fastsættes til 3 måneder.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, *Tiltalte*, skal straffes med fængsel i 40 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

- Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.
- Tiltalte skal inden for en længstetid på 6 måneder fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 60 timer.
- Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Tiltalte idømmes i et tidsrum af 3 måneder fra endelig dom forbud mod i tidsrummet fra kl. 24.00 til kl. 05.00 at færdes og opholde sig på serveringssteder, hvorfra der foregår salg af stærke drikke til nydelse på eller ved salgsstedet, og hvortil der er offentlig adgang, og i nattelivszoner udpeget i medfør af § 6 b i lov om politiets virksomhed og offentliggjort på politiets hjemmeside www.politi.dk. I forbindelse med udståelse af fængselsstraf forlænges forbuddet tilsvarende, når udståelsen finder sted, mens forbuddet har virkning.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.