

# HØJESTERETS DOM

## afsagt torsdag den 18. maj 2017

**Sag 4/2017**

(1. afdeling)

Anklagemyndigheden

mod

T

(advokat Klaus Ewald, beskikket)

I tidligere instanser er afsagt dom af Retten i Randers den 4. marts 2016 og af Vestre Landsrets 4. afdeling den 30. september 2016.

I pådømmelsen har deltaget syv dommere: Thomas Rørdam, Poul Søgaard, Marianne Højgaard Pedersen, Poul Dahl Jensen, Vibeke Rønne, Henrik Waaben og Jan Schans Christensen.

Procesbevillingsnævnet har den 30. december 2016 meddelt begrænset tilladelse til anke til Højesteret, således at tilladelsen alene omfatter spørgsmålet om straffastsættelse.

### **Påstande**

Dommen er anket af anklagemyndigheden med påstand om skærpelse, således at T dømmes til forvaring, subsidiært fængsel i 8 år.

T har påstået formildelse, således at han idømmes en tidsbestemt straf af fængsel i ikke over 5 år.

### **Anbringender**

Anklagemyndigheden har anført navnlig, at det efter forarbejderne til straffelovens § 70, stk. 2, ikke kan tillægges afgørende betydning, at T ikke tidligere er dømt for seksualforbrydelser.

Han er nu dømt for flere meget grove seksualforbrydelser i form af bl.a. medvirken til andre personers voldtægt mv. af børn under 12 år, herunder spædbørn, begået over en årrække. Mentalerklæringen, herunder den psykologiske erklæring, samt Retslægerådets udtalelse viser, at T er til fare for andre, og at der er en væsentlig risiko for gentagelse. En tidsbestemt fængselsstraf vil ikke være tilstrækkelig til at forebygge denne risiko, og forvaring er derfor påkrævet.

T har anført navnlig, at der må lægges betydelig vægt på, at han ikke tidligere er straffet for seksualforbrydelser. Der skal også tages hensyn til, at han i vidt omfang er blevet frifundet, og at de alvorligste af de forhold, som han er dømt for – sagens forhold 9 b og 10 b – ikke er foretaget af ham selv, men af andre brugere af de to websider. Ved vurderingen af mentalundersøgelsen skal det tages i betragtning, at der ved udarbejdelsen af denne ikke har kunnet tages hensyn til hans forklaring for byretten om sine personlige forhold, herunder at han nu ønsker hjælp og i dag godt kan se, at det, han har foretaget sig, var forkert og synd for børnene. Retslægerådets udtalelser har varieret og er blevet skærpet uden en ny mentalundersøgelse. Rådets to første udtalelser bygger på bl.a. sagens forhold 8, som er sagens alvorligste forhold, og som han blev frifundet for. På denne baggrund er der ikke tilstrækkeligt grundlag for at dømme ham til forvaring, hvilket også Højesterets praksis viser. Han bør derfor straffes med en tidsbestemt frihedsstraf på ikke over 5 års fængsel.

### **Retsgrundlag**

Ved lov nr. 274 af 15. april 1997 om ændring af bl.a. straffeloven blev adgangen til at idømme forvaring efter straffelovens § 70 i sager om voldtægt eller anden alvorlig seksualforbrydelse eller i forsøg herpå udvidet. Straffelovens § 70, stk. 2, har følgende ordlyd:

”Stk. 2. En person kan endvidere dømmes til forvaring, hvis

- 1) han findes skyldig i voldtægt eller anden alvorlig seksualforbrydelse eller i forsøg herpå, og
- 2) det efter karakteren af det begåede forhold og oplysningerne om hans person, herunder om tidligere kriminalitet, må antages, at han frembyder væsentlig fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, og
- 3) anvendelse af forvaring i stedet for fængsel findes påkrævet for at forebygge denne fare.”

I de almindelige bemærkninger til lovforslaget hedder det bl.a. (Folketingstidende 1996-97, tillæg A, lovforslag nr. L 12, s. 100 f.):

### ”3.5. Justitsministeriets overvejelser

#### 3.5.1. Generelle synspunkter

Efter Justitsministeriets opfattelse er der behov for en forstærket indsats mod seksualforbrydelser, herunder navnlig seksualforbrydelser mod børn.

Der er voksende enighed om, at personlighedsmæssige forstyrrelser og seksuelle afvigelser for så vidt angår seksualforbrydelser indgår som meget væsentlige faktorer i både førstegangskriminalitet og tilbagefald (recidiv) til lignende kriminalitet.

Et centralt element i indsatsen bør derfor være en øget behandlingsindsats over for personer, der begår seksualforbrydelser, for at forebygge denne særlige kriminalitet og påvirke allerede dømte personer til ikke at begå ny lignende kriminalitet. ...

...

#### 3.5.2. Forvaring

Anvendelse af den tidsubestemte foranstaltning forvaring kommer på tale ved grove seksualforbrydelser som middel til at forebygge alvorlige krænkelser af andre mennesker. Der er ved lovændringen i 1973 sat snævre grænser for denne foranstaltning, bl.a. fordi det er en stor belastning for den dømte ikke at vide, på hvilket tidspunkt der kan forventes løsladelse. Gennemsnitlig idømmes årligt kun 2-3 personer forvaring.

Som anført ovenfor under pkt. 3.3.2. er det erfaringen i Anstalten ved Herstedvester, at navnlig personer, der er idømt en tidsbestemt fængselsstraf, undertiden modsætter sig behandling i anstalten, selv om det har den følge, at de ikke prøveløslades, men må afsonde den fulde straf.

Da der ikke er – og af etiske grunde heller ikke bør være – mulighed for tvungen behandling af personer, der ikke er sindssyge og dermed ude af stand til at handle fornuftsmæssigt, må man i anstalten af og til løslade indsatte med tidsbestemte straffe uden at have været i stand til at iværksætte en behandling af disse personer.

Erfaringen viser, at indsattes villighed til at indgå i en behandling ofte er begrundet i ønsket om at opnå forskellige frihedsgoder, herunder prøveudskrivning fra forvaring. Ved denne tidsubestemte foranstaltning ligger tilskyndelsen til at lade sig behandle i, at behandling kan være en forudsætning for at opnå prøveudskrivning. Der er endvidere i forbindelse med prøveudskrivning fra forvaring i princippet mulighed for at fastsætte vilkår om tidsubestemt tilsyn og om at fortsætte en påbegyndt psykiatrisk behandling eventuelt kombineret med kønsdriftsdæmpende medicin. Dette kan være nødvendigt, da medicinsk, kønsdriftsdæmpende behandling (”medicinsk kastration”) ikke har en egentlig langtidsvirkning, men skal fortsættes for at være effektiv.

Ved de grove seksualforbrydelser vil det derfor efter Justitsministeriets opfattelse være rimeligt at anvende forvaring i lidt videre omfang end hidtil over for personer, hvor behandling skønnes at kunne forhindre yderligere kriminalitet af denne art. Der foreslås

derfor en mindre lempelse af betingelserne i straffelovens § 70 for anvendelse af forvaring ved disse lovovertrædelser.

...

Justitsministeriet er opmærksom på den belastning, der er forbundet med, at en dom til forvaring indebærer, at frihedsberøvelsen er tidsubestemt. Dette forhold må imidlertid afvejes over for hensynet til at forhindre fremtidige forbrydelser af lignende karakter. Under hensyn til, at der alene er tale om en mindre lempelse af betingelserne for anvendelse af forvaring, finder Justitsministeriet den foreslåede ordning forsvarlig. Hertil kommer, at det forhold, at den dømte indgår på behandling, kan medføre, at den pågældende på et (langt) tidligere tidspunkt end ellers kan blive prøveudskrevet. Og anklagemyndigheden vil føre løbende tilsyn med, om der er grundlag for at ophæve eller ændre en dom til forvaring.”

I de specielle bemærkninger til den foreslåede bestemmelse hedder det bl.a. (Folketingstidende 1996-97, tillæg A, lovforslag nr. L 12, s. 111):

”De foreslåede ændringer af straffelovens § 70, indebærer en mindre udvidelse af adgangen til at idømme forvaring for så vidt angår grove seksualforbrydelser. Baggrunden for forslaget er beskrevet i de almindelige bemærkninger, pkt. 3.5.2.

Efter forslaget tilføjes der til § 70 et nyt stk. 2, som indeholder de lempeligere betingelser for idømmelse af forvaring for disse lovovertrædelser.

Den nugældende § 70, der bliver § 70, stk. 1, vil fremover alene omfatte de øvrige lovovertrædelser, der kan medføre forvaring, dvs. drab, røveri, frihedsberøvelse, alvorlig voldsforbrydelse, trusler eller brandstiftelse. I forhold til denne bestemmelse lempes betingelserne for så vidt angår grove seksualforbrydelser, idet ordet ”navnlig” udgår af farlighedskravet (§ 70, stk. 2, nr. 2), ligesom ordet ”nærliggende” i samme bestemmelse ændres til: ”væsentlig”. Det indebærer, at en ”væsentlig fare” ikke altid vil være ”nærliggende”, mens en ”nærliggende fare” altid forudsættes at være ”væsentlig”.

I dag er det ofte først ved tiltaltes tredje dom for seksualforbrydelser, at anvendelse af forvaring kommer på tale. Fremover bør forvaring kunne komme på tale også ved anden dom, hvor grovheden af den seneste seksualforbrydelse eller antallet af forhold under denne straffesag sammenholdt med oplysninger om tiltaltes aktuelle farlighed taler for en tidsubestemt foranstaltning, hvor der bliver mulighed for ved behandling at modvirke risikoen for gentagelse.

Det skal heller ikke være udelukket at idømme forvaring allerede første gang en person tiltales for grove seksualforbrydelser, hvis der efter oplysningerne om tiltaltes person er betydelig risiko for gentagelse, som bør forhindres.

Efter den gældende bestemmelse idømmes årligt kun 2-3 personer forvaring. Ændringen af § 70 vil formentlig højst indebære, at yderligere 2-3 personer i gennemsnit årligt dømmes til forvaring. Justitsministeriet vil anmode Rigsadvokaten om at sikre, at der alene bliver nedlagt påstand om forvaring i overensstemmelse hermed.”

### **Højesterets begrundelse og resultat**

Sagens hovedspørgsmål er, om betingelserne i straffelovens § 70, stk. 2, for at dømme T til forvaring er opfyldt. Han er ikke tidligere dømt for seksualforbrydelser, men er i 2010 straffet med fængsel i 6 måneder for bl.a. vold af særlig rå og brutal karakter og for frihedsberøvelse.

Det fremgår af forarbejderne til § 70, stk. 2, at det ”ikke [skal] være udelukket at idømme forvaring allerede første gang en person tiltales for grove seksualforbrydelser, hvis der efter oplysningerne om tiltaltes person er betydelig risiko for gentagelse, som bør forhindres.” Højesteret finder, at disse bemærkninger må forstås sådan, at det i sager, hvor den tiltalte ikke tidligere er dømt for en alvorlig seksualforbrydelse, må kræves, at de begåede forhold og oplysningerne om tiltaltes person i særlig høj grad giver grundlag for at antage, at der er en risiko for gentagelse, som gør forvaring påkrævet.

T er nu dømt for andet seksuelt forhold end samleje med børn under 12 år og blufærdighedskrænkelser (forhold 1 og 3). Han er endvidere dømt for optagelse, besiddelse og – til dels under særligt skærpende omstændigheder – udbredelse af børnepornografiske fotos (forhold 2 og 4) samt for besiddelse og udbredelse af børnepornografiske fotos og videoer (forhold 5-7). Herudover er T dømt for som administrator og co-administrator af to websider at have medvirket til besiddelse og systematisk eller organiseret udbredelse af børnepornografisk materiale, til dels som forsøg (forhold 9 a og 10 a). Endelig er T dømt for medvirken, til dels som forsøg, til andre personers seksuelle overgreb mod børn ved som administrator og co-administrator af to websider med børnepornografisk materiale at have tilskyndet andre til at begå overgreb i form af bl.a. voldtægt og andre seksuelle forhold end samleje over for børn, herunder spædbørn og de pågældende personers egne børn (forhold 9 b og 10 b). I de to sidstnævnte forhold blev han tillige dømt for blufærdighedskrænkelser og for medvirken til optagelse, besiddelse og systematisk eller organiseret udbredelse af børnepornografisk materiale. Forholdene er begået over en periode på ca. 6 år frem til juni 2014, hvor T blev varetægtsfængslet.

Højesteret finder, at der blandt de forhold, som T er dømt for, indgår en række forhold, som er omfattet af straffelovens § 70, stk. 2, nr. 1. Dette gælder navnlig forhold 1, 3, 9 b og 10 b.

Spørgsmålet er herefter, om det efter karakteren af de begåede forhold og oplysningerne om Ts person må antages, at han frembyder væsentlig fare for andres liv, legeme, helbred eller

frihed, og om anvendelse af forvaring i stedet for fængsel findes påkrævet for at forebygge denne fare, jf. § 70, stk. 2, nr. 2 og 3.

Retslægerådet har udtalt, at T er omfattet af straffelovens § 69, men at der ikke kan peges på foranstaltninger, jf. § 68, 2. pkt., som mere formålstjenlige end straf til imødegåelse af en betydelig risiko for fremtidig ligeartet kriminalitet. Retslægerådet har endvidere vurderet, at han på grund af sin svære personlighedsforstyrrelse og omfanget og arten af den tidligere og nuværende kriminalitet udgør en så væsentlig fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, at forvaring findes påkrævet for at forebygge denne fare.

På baggrund af omfanget, karakteren og grovheden af de begåede seksualforbrydelser sammenholdt med oplysningerne om Ts person, herunder Retslægerådets udtalelse, finder Højesteret, at også betingelserne i straffelovens § 70, stk. 2, nr. 2 og 3, er opfyldt.

Den omstændighed, at overgrebene i forhold 9 b og 10 b ikke er foretaget af T selv, men af andre efter hans tilskyndelse, kan ikke føre til en anden bedømmelse af risikoen for, at han selv eller andre med hans medvirken begår nye overgreb mod børn.

Højesteret tager herefter anklagemyndighedens påstand om forvaring til følge.

Da sagen er indbragt for Højesteret navnlig med henblik på stillingtagen til anvendelse af forvaring, når den tiltalte ikke tidligere er straffet for seksualforbrydelser, finder Højesteret, at statskassen skal betale sagens omkostninger for Højesteret.

T har fortsat været fængslet under anken.

### **Thi kendes for ret:**

T dømmes til forvaring.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for Højesteret.

## D O M

afsagt den 30. september 2016 af Vestre Landsrets 4. afdeling (dommerne Kirsten Thorup, Hanne Aagaard og Hans-Jørgen Nymark Beck med domsmænd) i ankesag

V.L. S-0514-16

Anklagemyndigheden

mod

T

født den ... 1967

(advokat Mikkel Cramer, Fredericia)

Retten i Randers har den 4. marts 2016 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 2-3568/2015).

### **Påstande**

Anklagemyndigheden har påstået dom i overensstemmelse med tiltalen i 1. instans i forhold 8, 9 b, litra b og j, og forhold 10 b, litra d. I forhold 9 b og 10 b har anklagemyndigheden endvidere påstået domfældelse for tiltalen vedrørende overtrædelse af straffelovens § 235, stk. 1 og 2, jf. § 23, jf. til dels § 21, idet disse overtrædelser ikke er omfattet af tiltalen i forhold 9 a og 10 a som lagt til grund af byretten. Anklagemyndigheden har endvidere påstået dom i overensstemmelse med tiltalen i 1. instans i forhold 9 b, litra k, dog således at tiltalen for, at en mand har formået drengen til at onanere sin penis til udløsning, som var egnet til at krænke drengens blufærdighed, udgår. Anklagemyndigheden har tillige påstået dom i overensstemmelse med tiltalen i 1. instans i forhold 9 b, litra l, dog således at tiltalen for, at en person indførte fingre i pigens skede, udgår. Anklagemyndigheden har endvidere påstået dom i overensstemmelse med tiltalen i 1. instans i forhold 9 b, litra m, dog således at tiltalen for voldtægt udgår.

For så vidt angår forhold 2, 2. pind (handler foretaget den 2. august 2008), har anklagemyndigheden bemærket, at der alene er rejst tiltale for kategori 2, hvorfor der også alene påstås domfældelse herfor og ikke for kategori 3 som sket i byretten.

Anklagemyndigheden har endvidere påstået skærpe, således at tiltalte idømmes forvaring i medfør af straffelovens § 70, stk. 2.

Anklagemyndigheden har for landsretten berigtiget tiltalen i forhold 2, 1. pind (handling begået den 2. februar 2008), således at ”20 fotos” ændres til ”17 fotos”. Anklagemyndigheden har endvidere berigtiget tiltalen i forhold 10 b, således at ”perioden fra september 2013 til august 2014” ændres til ”perioden fra september 2013 til juni 2014”. Herudover har anklagemyndigheden berigtiget tiltalen i forhold 10 b, litra c, således at ”13. marts 2013” ændres til ”13. marts 2014”, og i forhold 10 b, litra j, således at ”5. marts” ændres til ”4. marts”.

Tiltalte, T, har påstået frifindelse i forhold 1, litra b, for så vidt angår handlinger begået den 2. februar 2008, forhold 2, 1. led, for så vidt angår handlinger begået den 2. februar 2008, forhold 5 og 6 samt delvis frifindelse i forhold 9 b, 10 a og 10 b, idet tiltalte i disse forhold alene kan erkende overtrædelse af straffelovens § 235, stk. 1 og 2. Herudover har tiltalte påstået formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået frifindelse vedrørende konfiskation af en stationær computer (koster 113). Tiltalte har tilsluttet sig denne påstand. Anklagemyndigheden har endvidere påstået konfiskation af diverse beklædningsgenstande og parykker (koster 103), diverse børnelingeri, børnetøj og børnестiletsko (koster 400-445, 500-519, 525-527). Tiltalte har ikke protesteret herimod. Tiltalte har påstået frifindelse for påstanden om konfiskation af en NAS-server (koster 114).

F, G, H og J har nedlagt påstande om godtgørelse for tort med henholdsvis 50.000 kr., 40.000 kr., 15.000 kr. og 15.000 kr. med rente fra den 23. december 2015 i medfør af erstatningsansvarslovens § 16.

Tiltalte har anerkendt erstatningspligten i forhold til F og G, men har bestridt erstatningspligten i forhold til H og J. Tiltalte har i forhold til alle 4 børn bestridt kravene størrelsesmæssigt.

### **Supplerende oplysninger**

I forbindelse med anken har sagen på ny været forelagt for Retslægerådet, der er anmodet om en udtalelse om, hvorvidt Retslægerådet fortsat vurderer, at forvaring findes påkrævet, såfremt T dømmes i overensstemmelse med byrettens bevisresultat.

Retslægerådet har i en erklæring af 24. juni 2016 udtalt følgende:

“Under henvisning til Statsadvokatens fremsendelses-skrivelse af 25. maj 2016 med bilag skal Retslægerådet, på baggrund af de tilsendte akter, herunder Retslægerådets tidligere udtalelser, senest af 26. oktober 2015, udtale, at Retslægerådet på det foreliggende grundlag vurderer, at Torben Kjærhus Larsen på grund af sin svære personlighedsforstyrrelse og omfanget og arten af den tidligere og nuværende påsigtede kriminalitet udgør en så væsentlig fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, at forvaring, jf. straffelovens § 70, stk. 2, findes påkrævet for at forebygge denne fare.”

Tiltalte er tidligere straffet ved Vestre Landsrets dom af 9. november 2010 med fængsel i 6 måneder for overtrædelse af straffelovens § 123, § 245, stk. 1, og § 261, stk. 1, samt våbenbekendtgørelsen.

### **Forklaringer**

Tiltalte og vidnerne A, B, C, D, E og politikonsulent Mads Nielsen har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte har ikke ønsket at afgive supplerende forklaring vedrørende forhold 1-7.

Tiltalte har vedrørende forhold 8 supplerende forklaret, at A og D tog på værtshus en enkelt aften i Holland, men tiltalte tog ikke med, fordi han var træt. Han husker ikke, om det var ham eller A, der foreslog at tage til Rumænien. I Rumænien kom han og A en dag forbi et hus, som de troede måske var et børnehjem. De syntes, det så spændende ud. K kom ud, og han talte engelsk. Han kendte ikke K i forvejen. De havde ikke noget specielt formål med at tale med folk i huset. Tiltalte ville gerne opleve noget, og K kørte rundt med ham og viste ham

rundt. Han havde ikke nogen seksuel hensigt i forhold til børnene i huset. Han kan generelt godt lide børn, også på en måde, der ikke er seksuel. Der boede 3-4 familier i huset. A var kun med henne ved huset den første gang, idet A tog hjem dagen efter. Grunden til, at A tog hjem, var måske, at tiltalte havde drillet ham lidt for meget. Han husker ikke, hvor længe A var i Rumænien. Det var måske en uges tid i alt. Han husker ikke, om han chattede med C ("Nissehult") og fortalte ham, at A var taget hjem. Det kan godt være ham, der har fortalt "Nissehult" det. Tiltalte kan "fyre mange ting af", og han kan ikke udelukke, at han på vej til Rumænien har sagt til A, at han ville købe en baby. Han har ikke i forbindelse med sit og As besøg ved huset, som de troede måske var et børnehjem, sagt, at han ville forsøge at købe et barn fra huset. Det kan godt være, at han i sjov har sagt til "Nissehult", at han ville købe en baby. "Nissehult" har sendt billeder af sig selv til tiltalte, men han har ikke mødt ham i virkeligheden. I starten stolede han på "Nissehult", men efterhånden blev han mere og mere bekymret, bl.a. fordi han hørte, at "Nissehult" chattede med flere om mærkelige ting, ligesom han syntes, at "Nissehult" løb en unødvendig risiko ved at sende billeder af sit eget ansigt. Det var kort efter, at tiltalte flyttede til Randers i sommeren 2009, at han sendte bl.a. sine visakortoplysninger til "Nissehult". "Nissehult" fik også hans telefonnummer, og de talte sammen. Han ved ikke, hvorfor "Nissehult" chattede med B om, at tiltalte ville købe et barn i Rumænien. Det er bare noget pjat, ligesom "Nissehult" f.eks. har chattet om at bygge et børnehjem. Han ved ikke, hvorfra "Nissehult" vidste, at han var i Rumænien. A og "Nissehult" kendte hinanden og havde mødt hinanden. "Nissehult" har sendt et billede af A til tiltalte.

Da han tog til Holland, medbragte han 1.000-2.000 Euro. Han ville ikke pludselig stå og mangle penge. Mens han var i Rumænien, "fløj" pengene hurtigt. Der blev brugt mange penge, når man var sammen med sigøjnere. Det firma, han havde sammen med sin tidligere svoger, solgte han for 100.000 kr. Han fik ikke alle pengene ved salget på en gang, da beløbet skulle betales i rater på 3.500-5.000 kr. Pengene blev brugt til almindeligt forbrug. Han har i en periode haft penge opbevaret i en bankboks. Han husker ikke beløbet. Det kan godt være, at der var 250.000 kr. på et tidspunkt. Han var meget langt nede psykisk på et tidspunkt, hvorfor han overvejede at flytte til Ukraine. Hele processen med at forestille sig at starte et nyt liv gjorde ham glad, men inderst inde vidste han nok godt, at han ikke ville føre flytningsplanerne ud i livet. Det kan godt være, at han har fortalt "Nissehult" om sine planer om at flytte til Ukraine.

Foreholdt tillægsekstrakt 5, side 27-28, har tiltalte forklaret, at han ikke husker at have lavet en sådan "rejseplan", men den viser meget godt, at han ikke havde planer om at bruge penge på at købe en baby.

Han har ikke betalt sin tidligere svoger for brug af benzinkortet på turen til Holland og Rumænien. De har ikke talt om det.

Han var frustreret, da han spontant besluttede at tage til Holland og besøge A. Frustrationen skyldtes navnlig, at hans virksomhed var gået nedenom og hjem. Det var først, da han befandt sig hos A i Holland, at idéen om at tage til Rumænien opstod. Han og A havde ikke booket hotel, men tog bare af sted. Han husker ikke, hvorfor han valgte at bruge sin tidligere svogers benzinkort. Formålet med turen var alene at have det sjovt. Det er fuldstændig vanvittigt, at politiet mener, at han ville købe en baby. Han havde intet babyudstyr med, f.eks. tøj, autostol osv. Han havde heller ikke noget pas eller lignende til et barn.

Tiltalte har vedrørende forhold 9 a supplerende forklaret, at de sikrede sig, at der var tale om nyt eller sjældent materiale, ved at kigge andre steder, f.eks. på TLZ, og se om materialet allerede florerede. Medlemmerne havde selv stort indblik i området og vidste derfor også, om materialet var nyt eller sjældent. Sådan noget materiale cirkulerer på forskellige niveauer og ender med tiden i de åbne fora.

Vedrørende forhold 9 b har tiltalte supplerende forklaret, at så vidt han husker, havde alle de producenter, der var godkendt på Hoarders Hell, opfyldt de opstillede krav. Nogle gange var der kun 1-2 producenter, og så håndhævede administratorenne ikke kravet om, at producenterne skulle indsende nyt materiale hver 14. dag. Langt de fleste sendte ikke mere materiale, efter de havde sendt deres "entry post". Det største "moralspring", han selv lavede, var, da han lavede noget med ...børnene. Det at dele materiale er ikke så slemt som selve overgrebene. Alle i miljøet påvirker hinanden. Han brugte ikke så meget tid på at administrere Hoarders Hell. I perioder var han inde at kigge hver dag, men efterhånden som der ikke skete så meget, blev hans arbejdsindsats mindre. Der er stor forskel på antallet af registrerede medlemmer og godkendte medlemmer. Det kan godt være, at der blev rensset ud i antallet af medlemmer, så antallet af registrerede medlemmer gik fra ca. 18.000 til ca. 5.600. En almindelig borger vil ikke kunne finde frem til Hoarders Hell. Det kræver, at man er i miljøet. På "Hard

Candy”, som man kun kan finde på Tor-netværket, kunne man finde et link til Hoarders Hell. Der er mange hackere, der forsøger at lægge sider som Hoarders Hell ned med DOS-angreb, hvor robotter laver en masse medlemsregistreringer. Der har været omkring 10 egentlige medlemmer ad gangen, og der har ikke været over 5 producenter på en gang. De producenter, som er nævnt i tiltalens forhold 9 b, er stort set en udtømmende opregning af de producenter, der var på Hoarders Hell.

Foreholdt oversigten ”Producer contributions and Files recieved”, hovedprotokollen side 884 ff., har tiltalte forklaret, at de ting, der er anført under ”Exempt”, vedrører materiale, som er blevet betragtet som offentligt eller halvoffentligt, altså ikke producermateriale.

Vedrørende forhold 9 b, litra a, har tiltalte supplerende forklaret, at han aldrig før havde oplevet, at en person kontaktede dem og fortalte, at han havde tænkt sig at begå overgreb på et barn, der endnu ikke var født. Derfor var ”Monkeymann181” et særtilfælde. Han husker ikke, hvor mange producenter der var på det tidspunkt, hvor de valgte at suspendere ”Monkeymann181”. De fik på et tidspunkt nok en fornemmelse af, at ”Monkeymann181” var ”væk”, og derfor bad de ham også om at chatte på Tor-chat for at sikre sig, at han stadig var til stede, og at det ikke var en politiagent. Der var flere, der havde kontakt til ”Monkeymann181”, og i miljøet blev der pludselig talt om, at ”Monkeymann181” var væk.

Tiltalte har vedrørende forhold 9 b, litra b, supplerende forklaret, at exif data nemt kan laves om. Man kan på Google finde frem til et program, der beskriver, hvordan man ændrer exif data. Der er ikke noget, der viser, at videoen er lavet til Hoarders Hell. Det er nemt at lægge ”rulletekster” på bagefter.

Tiltalte har vedrørende forhold 10 a supplerende forklaret, at The Love Zone var en af de største hjemmesider med børneporno på det tidspunkt. Han husker ikke, hvor lang fristen var for at komme med opslag på Private Zone. Det kan godt være, at det var 14 dage, som anført i hans besked af 12. januar 2014, hovedprotokollen side 1047. Det var ”Skee”, der bestemte fristerne, og tiltalte har ikke haft noget at gøre med at fastsætte dem. Han husker ikke ”Skees” besked af 10. december 2013, hovedprotokollen side 1040.

Han forstår ikke "et pip" af listen, der fremgår af tillægsekstrakt 5, side 6. Man kunne registrere sig selv på TLZ, men man skulle godkendes for at komme helt ind i "huset" som medlem. Som almindeligt medlem havde man ikke adgang til Private Zone. Det kan godt passe, at der var ca. 17 medlemmer af Private Zone. Han "kiggede forbi" Private Zone en gang imellem, men han følte ikke, at det var hans "kald" at tage sig af denne sektion. Han "sad" ikke med noget specielt på TLZ. Hans aktivitet var meget sporadisk, og han var ikke så aktiv som de andre administratorer. Han har ikke haft noget at gøre med vandmærkning. Der var en masse diskussioner på siden, men det var "Skee", der bestemte. Tiltalte var selv imod tanken om et vandmærkningssystem på Private Zone.

Tiltalte har vedrørende forhold 10 b supplerende forklaret, at han, efter Hoarders Hell var lukket ned, havde kontakt med et par af producenterne fra Hoarders Hell, og han spurgte dem via Tor-chat, om de havde lyst til at komme med over på TLZ. Det drejede sig om "Mr. Robinson" og "Mastedon". Han ved ikke, hvorfor der i beskederne af 7. oktober 2013 og 8. oktober 2013 fra henholdsvis "Skee" og tiltalte (hovedprotokollen side 994) blev angivet en frist på 24 timer for at indsende entry post. Han husker ikke, hvornår "Neo" fik en rolle som co administrator på TLZ. Det var tiltalte, der anbefalede "Skee" at gøre "Neo" til co administrator, fordi "Neo" havde gjort et stort stykke arbejde bl.a. med vandmærkningssystemet. Tiltalte tror ikke, at der blev indført vandmærkningssystem andre steder end på producentsiden på TLZ. Det var ikke vigtigt for tiltalte at blive opgraderet til administrator i stedet for co administrator, og mange ville nok være blevet sure, hvis han var blevet opgraderet til administrator, da han ikke var særlig aktiv på sitet.

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han gerne vil have hjælp til at styre sine pædofile drifter, og han vil gerne indgå i et behandlingsforløb. Han forstår ikke, at psykologen har fået den opfattelse, at han ikke føler skyld og skam. Han forklarede blot psykologen, hvorfor han mener, at han ikke er skyldig i medvirken til andres overgreb. Han ved i dag godt, at det, som han har lavet, er helt galt.

Vedrørende NAS-serveren (koster 114) har tiltalte forklaret, at der ikke er noget som helst børnepornografisk materiale på serveren. Der ligger derimod en masse arbejdsrelateret materiale og familiefotos. Han mener ikke, at der er krypterede filer, og hvis politiet fortæller ham, hvilke filer det drejer sig om, skal han nok fortælle, hvad de indeholder.

A har supplerende forklaret, at han ikke husker, hvor mange penge han selv tog med til Rumænien, men det var ikke så mange kontanter. Herudover havde han sit bankkort med. Tiltalte sagde i bilen på vej til Rumænien, at han ville købe en baby. Tiltalte nævnte ikke et specifikt sted i Rumænien, hvor han ville købe babyen. Tiltalte sagde, at der var muligheder for at købe en baby i Rumænien. Han ved ikke, hvor tiltalte havde denne viden fra. Han husker ikke, hvor langt de var nået på turen fra Holland til Rumænien, da tiltalte nævnte det. Han husker heller ikke, om tiltalte nævnte det flere gange under køreturen. Tiltaltes formål med turen var tydelig, da tiltalte havde mange penge med, og da tiltalte så muligheder for bordeller på hvert gadehjørne og muligheder for at have kontakt med børn og finde nogle prostituerede. Vidnet så ikke selv alle disse muligheder, men de standsede forskellige steder, hvor tiltalte så mulighederne. I første række ville tiltalte nok prøve at finde et barn eller en kvinde, som han kunne tage med hjem. Tiltalte nævnte både i bilen på vej til Rumænien og under opholdet i Rumænien, at han ville købe et barn. Han ved ikke, om tiltalte specifikt kiggede efter et barn ved det hus, hvor de første gang talte med K. Der var flere børn omkring huset, men han kan ikke sige hvor mange. Vidnet og tiltalte var ikke andre steder i Rumænien sammen for at få fat i et barn. Tiltalte ville blive længere tid i Rumænien, men det ville vidnet ikke, da tiltalte åbenbart mente det alvorligt, at han ville købe et barn. Grunden til, at han fik opfattelsen af, at tiltalte mente det alvorligt, var, at tiltalte ville blive ved med at kigge sig omkring efter muligheder, og tiltalte havde mange penge med.

Vidnet kender ”Nissehult”, som han har besøgt. Han havde ingen kontakt med ”Nissehult” under turen til Rumænien.

Foreholdt chat af 24. juli 2010 kl. 17:01:06 – 17:01:51 mellem ”Nissehult” og ”Skudpud”, hovedprotokollen side 3457, har vidnet forklaret, at det ikke var ham, der havde fortalt ”Nissehult”, at tiltalte ville købe en baby. Han husker ikke, om tiltalte har sagt til ham, at tiltalte selv havde fortalt ”Nissehult” om planerne om at købe en baby i Rumænien.

Han husker heller ikke, om han direkte prøvede at tale tiltalte fra at købe en baby, men han tog afstand fra det, hvilket også var baggrunden for, at han tog hjem. Han kan ikke huske eksempler på, at tiltalte har fortalt om lignende ting bare for sjov. Han stolede på et vist niveau på tiltalte.

Det var med få dages varsel, måske kun en enkelt dag, at det blev besluttet, at tiltalte og D ville komme på besøg hos ham i Holland. Det var først under besøget i Holland, at det kom på tale at tage til Rumænien. Det var tiltaltes idé at tage til Rumænien.

Tiltalte havde ca. 1.000 Euro med i kontanter, hvilket er mange penge efter vidnets opfattelse. Et hotelværelse i Rumænien koster ca. 100 Euro i døgnnet, måske mindre. De spiste på restaurant under opholdet. Tiltalte havde ikke babyudstyr med til Rumænien. Vidnet så heller ikke nogen falske adoptionspapirer eller lignende.

B har supplerende forklaret, at han svagt husker at have chattet med "Nissehult" den 24. juli 2010. Han brugte selv brugernavnet "Skudpud". Han opfattede chatten den 24. juli 2010 kl. 17:01:06 – 17:43:19 som noget, hvor "Haba" (tiltalte) "tog gas" på "Nissehult". Vidnet troede ikke på, at "Haba" ville købe et barn i Rumænien. Det kan godt være, at "Nissehult" troede på historien. Vidnet gav måske ikke udtryk for over for "Nissehult", at han ikke troede på historien. Vidnet vidste på det tidspunkt ikke fra "Haba" selv, at han var i Rumænien. Det kan godt være, at "Haba" fortalte ham om turen til Rumænien, men det var først efter, "Haba" var kommet hjem igen. Han var ikke i kontakt med "Haba", mens "Haba" var i Rumænien. Han kan ikke rigtig sige, om han tog chatten med "Nissehult" den 26. juli 2010 kl. 14:22:47 – 14:24:48 alvorligt, hvor "Nissehult" skrev om 4 piger og et orgie. Han tror, at "Nissehult" og "Haba" også kommunikerede via telefon. Det er hans opfattelse, at "Nissehult" og "Haba" havde mere kontakt, end han og "Haba" havde. Han troede overhovedet ikke på historien om, at "Haba" ville købe et barn. Historien var latterlig, og det ville slet ikke kunne lade sig gøre. Når "Nissehult" har sendt billeder af sig selv til "Haba", kan man ikke sige, at "Nissehult" og "Haba" var anonyme, men derfor kan man jo stadig godt fortælle hinanden historier, der ikke er sande. Han talte efterfølgende med "Haba" om turen, og han mener, at "Haba" fortalte, at de kun fandt piger på 14-15 år. Han husker ikke, om "Haba" sagde noget om, at han ville have købt en baby.

The Love Zone (TLZ) havde forskellige niveauer af administratorer. Det var "Der Keller", der havde skabt sitet, og da "Der Keller" blev anholdt, blev vidnet og "Marlboroman" hovedadministratorer. Under hovedadministratorerne var der et niveau med 5 administratorer, og under dette niveau var der et niveau med co-administratorer. "Landlord" (tiltalte) var co-

administrator. Mange af administratorerne vidste ikke, hvilket materiale andre administratorer bidrog med. Han husker ikke noget om, hvorvidt tiltalte på et tidspunkt blev kaldt ”informant”.

Det var ikke unikt for TLZ, at der skulle være et skilt og en genstand, f.eks. en ske, på materialet. Sådan var proceduren på mange sites. Han kender i hvert fald 5-6 sites, hvor det var sådan, f.eks. sitet ”Dreamboard”, hvor man havde gjort sådan, også inden TLZ blev skabt.

”Landlords” ansvarsområde på TLZ var at sikre, at folk fulgte reglerne på VIP-området, og sikre, at der i Private Zone ikke var materiale, som var set før. ”Landlord” arbejdede også med producerområdet. Når han i byrettens dom er citeret for at sige, at ”Haba” (tiltalte) overtog ”de andre områder”, mener han, at han selv blev hovedadministrator, og ”Haba” tog sig af nogle bestemte områder. I tiden efter ”Der Kellers” anholdelse, men ikke umiddelbart efter, uddelegerede han visse områder. Administratorerne bød selv ind på, hvilke områder de gerne ville have ansvar for.

C har supplerende forklaret, at han ikke kender ”Landlord” eller ”Haba”. Det kan godt være, at han på et tidspunkt har sendt nogle fotos af sig selv til en person i Danmark. Det er ham, der er på billedet DSCN1339. Så vidt han husker, har han ikke sendt billedet til en person i Danmark. Han ved ikke, hvordan oplysninger om tiltaltes visakort er havnet på hans computer. Han har brugt navnet ”Nissehult” til on-line spil og lignende. Han ved ikke, om der er andre, der kan have anvendt hans computer til at chatte under navnet ”Nissehult”. Hele hans familie, hans venner og hans tidligere kone havde adgang til at anvende computeren.

D har supplerende forklaret, at der ikke gik ret lang tid, nok nogle få dage, fra tiltalte spurgte, om han ville med til Holland, til de tog af sted. Det var på det tidspunkt ikke på tale at tage til Rumænien. Det virkede som om, at idéen om at tage til Rumænien opstod spontant, da de var hos A i Holland. Vidnet kunne egentlig godt have tænkt sig at komme med til Rumænien, men han skulle hjem, fordi han skulle spille i weekenden. Han havde regnet med, at han og tiltalte skulle være kørt hjem sammen fra Holland. Han ved ikke, hvordan det kom i stand, at det var A, som betalte for vidnets togbillet hjem til Danmark. Han har aldrig betalt beløbet tilbage.

E har supplerende forklaret, at han ikke tjekkede bankboksen løbende, måske kun en gang om året, så han kan ikke sige præcis, hvornår tiltaltes kontantbeløb blev fjernet fra bankboksen. I sommeren 2010 sendte vidnet to gange penge til tiltalte i Rumænien via Western Union. Han ved ikke, hvad tiltalte havde brugt pengene i bankboksen til. Tiltalte har fortalt ham, at pengene blev brugt til at tilbagebetale nogle af de lån, han havde optaget. Tiltalte havde trukket på sin kassekredit og havde optaget forskellige kviklån. Tiltalte havde samlet pengene sammen til at starte et nyt liv i udlandet, f.eks. i Rumænien. Idéen om Rumænien opstod, da de kunne se, at deres virksomhed ikke rigtig kunne løbe rundt i Danmark. I Rumænien ville leveomkostningerne være mindre, og det ville være nemmere i forhold til patenter. Vidnet var den person i familien, som tiltalte snakkede mest med. Tiltalte har aldrig nævnt over for ham, at han ville købe en baby. Tiltalte ville nok heller ikke fortælle ham om det, da tiltalte kendte vidnets holdning til det. Idéen om at flytte til Rumænien opstod i 2007-2008, og da de havde droppet idéen, fortalte tiltalte ham, at han ville bruge pengene i bankboksen til at betale sin gæld. Det kan godt have været i 2009.

Politikonsulent Mads Nielsen har supplerende forklaret, at han ikke havde været inde på siden Hoarders Hell, førend han fik mulighed for at overtage "Monkeymann181"s profil. Inden FBI lukkede siden ned, havde han således kun adgang via "Monkeymann181"s profil, og i den periode kunne han derfor kun se det, som "Monkeymann181" havde adgang til. Det var kun i periode på ca. 14 dage, at han via "Monkeymann181" havde adgang til producentdelen. Aktiviteten på Hoarders Hell var faldende, da der havde været et læk. Der var 7-8 producenter på det tidspunkt. Da han fik adgang via den udgave af Hoarders Hell, som FBI havde beslaglagt, kunne han se, at der tidligere havde været langt flere producenter. Det kan godt være, at Hoarders Hell reelt var lukket ned, inden det blev beslaglagt af politiet. Som producent havde man adgang til et oversigtsbillede af det materiale, der lå på siden, hvorefter man kunne downloade det. På et tidspunkt blev reglerne ændret, således at man kun kunne se et oversigtsbillede, hvorefter man kunne skrive til administratorene for at få tilsendt materialet.

På The Love Zone overtog han tiltaltes profil "Landlord" efter tiltaltes anholdelse. Tiltalte havde adgang til alle dele af boardet og varetog producentområdet. Tiltalte skulle tage stilling til, om materialet kunne godkendes eller ej. Der skulle f.eks. være en seddel og en ske på materialet. Hvis materialet ikke kunne godkendes, fik ansøgeren at vide, at der skulle sendes nyt materiale. Hvis materialet blev godkendt, fik man at vide, at man løbende skulle sende nyt

materiale for at forblive producent. Politiet kunne ikke medvirke til opfordring til overgreb, og derfor blev producentsiden lukket ned. Det var australsk politi, der via "Skee"s profil skrev ud, at producentsiden blev lukket ned. Inden vidnet overtog "Landlord"s profil, havde han via andre profiler været inde på TLZ. Der var utrolig høj aktivitet på TLZ, der på et tidspunkt havde ca. 40.000 registrerede medlemmer. Han er enig i, at ikke alle de registrerede medlemmer var godkendte medlemmer. Han mener, at FBI på et tidspunkt lavede en optælling, der viste, at der var ca. 8.000 godkendte medlemmer.

Der var forskellige niveauer for, hvilket materiale man kunne få adgang til. TLZ var et af de største hvis ikke det største board med børnepornografisk materiale. Producentdelen var et af de små områder på boardet. Han mener, at der var ca. 30 medlemmer på producentområdet. Han havde ikke adgang til Private Zone og producentområdet, før end han kom ind via "Landlord"s profil. Der var en del af de andre administratorer, der var utilfredse med, at "Landlord" ikke selv leverede nok til boardet. "Landlord" var imidlertid beskyttet af hovedadministratoren.

Exif data er data, som lagres, når man bruger et digital kamera. Det kan f.eks. være oplysninger om optagelsestidspunkt, blænding mv. Det lagres også, hvis man ændrer i filen. I de pædofile kredse er man meget opmærksom på at beskytte hinanden, og man rådgiver derfor om sikkerhedsforhold herunder bl.a. om sletning af exif data. På TLZ var der også oplysninger om sikkerhed, men han mener ikke, at han på TLZ så vejledning i, at man skulle fremdatere exif data, men sådanne vejledninger har han set andre steder. Han husker ikke på Hoarders Hell eller TLZ at have set konkrete eksempler på materiale, hvor der er sket fremdatering af exif data. Det er ganske typisk, at man på sådanne boards sletter exif data og vejleder i, hvordan man gør dette. Han kan ikke svare på, om der normalt vil være en modify date, hvis create date er slettet. Man kan ikke alene ud fra exif data fastslå, hvornår et billede eller en video er optaget.

## **Landsrettens begrundelse og resultat**

### Forhold 1, 2, 5 og 6:

#### *Parternes synspunkter*

Tiltalte har gjort gældende, at de overtrædelser af straffelovens § 226 (dagældende § 230) og § 232, der blev begået den 2. februar 2008, er forældede.

Tiltalte har endvidere gjort gældende, at også overtrædelserne af straffelovens § 235 i relation til de fotos, der er optaget den 2. februar 2008, er forældede, idet der, som anklageskriftet er formuleret, ikke er rejst tiltale for besiddelse og udbredelse af de omhandlede fotos på et senere tidspunkt end den 2. februar 2008.

Anklagemyndigheden har gjort gældende, at de forhold, der blev begået den 2. februar 2008, ikke er forældede, dels fordi forholdene – som fastslået af byretten – skal anses som del af en fortsat forbrydelse i hvert fald med de øvrige krænkelse og optagelser, der fandt sted i 2008, således at forældelsesfristen tidligst skal regnes fra den 8. november 2008, dels fordi forældelsesfristen for krænkelse og optagelserne under alle omstændigheder først skal regnes fra det tidspunkt, hvor tiltalte har udbredt de optagne fotos, idet krænkelse og optagelserne heraf skete med henblik på udbredelse, hvorfor den strafbare virksomhed for de pågældende overtrædelser samlet set først er ophørt på udbredelsestidspunktet, jf. straffelovens § 94, stk. 1. Formuleringen af anklageskriftet er ikke til hinder for at dømme for, at udbredelsen er sket på et senere tidspunkt end den 2. februar 2008, og det må lægges til grund, at udbredelsen til A er sket i sommeren 2010.

#### *Overtrædelserne af § 226 og § 232*

Som anført af byretten er det afgørende i relation til spørgsmålet om forældelse af overtrædelserne af straffelovens § 226 (tidligere § 230) og § 232, om forholdene var forældede efter de hidtidige regler, inden ændringen af straffelovens § 94, stk. 4, trådte i kraft den 1. juli 2013, jf. herved overgangsbestemmelsen i § 5, stk. 2, i lov nr. 633 af 12. juni 2013.

Efter de tidligere gældende forældelsesregler skal forældelsesfristen i relation til overtrædelserne af dagældende straffelovs § 230 (nu § 226) og § 232 regnes fra tidspunktet for ophøret af den strafbare virksomhed, jf. straffelovens § 94, stk. 1. Forældelsesfristen for de overtrædelser af dagældende straffelovs § 230 og § 232, der blev begået den 2. februar 2008, skal herefter som udgangspunkt regnes fra denne dato.

Tiltalte har imidlertid begået flere krænkelser mod ...børnene, og spørgsmålet er herefter, om forholdene – eller nogle af disse – udgør en fortsat forbrydelse, således at forældelsesfristen for alle de omhandlede handlinger under ét skal regnes fra ophøret af den sidste strafbare handling.

Samtlige forhold angår seksualforbrydelser mod mindreårige børn. Der er foretaget krænkelser mod F 4 gange i perioden fra den 2. februar 2008 til den 31. oktober 2009, en gang mod H og J den 2. februar 2008 og en gang mod G den 21. juli 2008. Da forholdene er begået mod flere forskellige børn og er af forskellig karakter, finder landsretten, at forholdene ikke kan anses for en fortsat forbrydelse i relation til alle børnene, men at spørgsmålet om forældelse må vurderes i forhold til krænkelserne mod det enkelte barn.

Krænkelserne mod F er sket med flere måneders mellemrum. Landsretten finder derfor, at der ikke foreligger en tilstrækkelig kontinuitet til at anse krænkelserne mod hende for en fortsat forbrydelse.

Forældelsesfristen for overtrædelserne af straffelovens § 226 (tidligere § 230) og § 232 begået mod F, H og J den 2. februar 2008 skal herefter – set i forhold til de forældelsesregler, som var gældende forud for ikrafttrædelsen af lov nr. 633 af 12. juni 2013 – regnes fra den 2. februar 2008. Det forhold, at krænkelserne og optagelserne heraf er sket med henblik på udbredelse, kan ikke medføre, at forældelsesfristen for krænkelserne og optagelserne først skal regnes fra et senere tidspunkt, hvor udbredelsen fandt sted.

Som byretten har anført, var strafferammen i dagældende straffelovs § 230 om optagelse af utrugtige fotografier med henblik på udbredelse 2 år eller 6 år under særligt skærpende omstændigheder. Anklagemyndigheden har præciseret, at tiltalen ikke vedrører optagelse under særligt skærpende omstændigheder. Forældelsesfristen i relation til dagældende straffelovs § 230 skal herefter beregnes i forhold til strafferammen på 2 års fængsel, hvilket medfører en forældelsesfrist på 5 år.

Forældelsesfristen for overtrædelse af dagældende straffelovs § 232 var som ligeledes anført af byretten 5 år regnet fra den strafbare handlingens ophør.

Da forældelsesfristen for de overtrædelser af dagældende straffelovs § 230 og § 232, der fandt sted den 2. februar 2008, som anført ovenfor skal regnes fra denne dato, var disse overtrædelser således efter de tidligere gældende forældelsesregler forældede den 2. februar 2013, dvs. før ikrafttrædelsen af lov nr. 633 af 12. juni 2013.

#### *Overtrædelserne af § 235*

Anklagemyndigheden har præciseret, at tiltalen i forhold 2, 5 og 6 for overtrædelse af straffelovens § 235, stk. 1, ikke vedrører udbredelse under særligt skærpende omstændigheder. Forældelsesfristen i relation til § 235, stk. 1, er derfor 5 år.

Da tiltalte har besiddet de optagne fotos samtidig med udbredelsen heraf, skal der for overtrædelserne af straffelovens § 235, stk. 1 og 2, i det hele anvendes en forældelsesfrist på 5 år, jf. straffelovens § 93, stk. 4.

Det er i tiltalen i forhold 2, 5 og 6 ikke nærmere specificeret, på hvilket tidspunkt udbredelsen af de fotos, der blev optaget den 2. februar 2008, skulle være sket, men det er anført, at materialet er delt med A og for så vidt angår de optagne fotos af J tillige med "Neo". Som tiltalen er formuleret, er der således ikke nogen usikkerhed med hensyn til, hvilken udbredelse der er omfattet af tiltalen, og der er ved formuleringen af tiltalen ikke sket en begrænsning med hensyn til tidspunktet for besiddelsen og udbredelsen af de omhandlede fotos til den 2. februar 2008.

Det lægges efter tiltaltes forklaring til grund, at de omhandlede fotos blev delt med A efter sommeren 2010, og efter tiltaltes og "Neo"s forklaring lægges det til grund, at tiltalte tidligst i 2013 har delt billederne af J med "Neo". Herefter, og da tiltalte den 6. juni 2014 er sigtet for overtrædelse af straffelovens § 235, stk. 1, vedrørende de omhandlede fotos, er overtrædelserne af § 235, stk. 1 og 2, vedrørende de fotos, der blev optaget den 2. februar 2008, ikke forældede.

Efter det ovenfor anførte frifindes tiltalte i forhold 1, litra b, forhold 2, 1. led, forhold 5 og forhold 6 for overtrædelse af straffelovens § 226 (tidligere § 230) og § 232 for så vidt angår krænkelser og optagelser foretaget den 2. februar 2008. I øvrigt stadfæstes byrettens afgørelse af skyldsspørgsmålet, dog således at der i forhold 2 med hensyn til de fotos, der blev optaget

den 2. februar 2008 og senere udbredt, alene er tale om 17 fotos, og således at der med hensyn til de fotos, der blev optaget den 2. august 2008, er tale om fotos i kategori 2 og ikke kategori 3.

#### Forhold 8:

Af de grunde, som byretten har anført, og da det, der er kommet frem for landsretten, ikke kan føre til et andet resultat, tiltrædes det, at tiltalte er frifundet i forhold 8.

#### Forhold 9 b:

Byretten har lagt til grund, at der efter formuleringen af tiltalen i forhold 9 a og 9 b er et overlap for så vidt angår besiddelsen og udbredelsen af det børnepornografiske materiale, og at det selvstændige indhold i forhold 9 b således er medvirken og forsøg på medvirken til overgrebene og krænkelseerne samt optagelse heraf. Anklagemyndigheden og forsvareren har for landsretten været enige om, at tiltalen i forhold 9 b angår besiddelse og udbredelse af børnepornografisk materiale på den del af Hoarders Hell, der vedrører producenter, hvorimod tiltalen i forhold 9 a vedrører besiddelse og udbredelse af børnepornografisk materiale på de øvrige dele af Hoarders Hell. Der er således tale om forskelligt materiale i forhold 9 a og 9 b. Landsretten kan tilslutte sig den anførte afgrænsning mellem forhold 9 a og 9 b.

Tiltalte har i forhold 9 b erkendt sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 235, stk. 1 og 2, jf. § 23, jf. til dels § 21. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 235, stk. 1 og 2, jf. § 23, jf. til dels § 21.

Med hensyn til spørgsmålet om medvirken og forsøg på medvirken til de overgreb og krænkelse samt optagelse heraf, som fremgår af forhold 9 b, er landsretten – også efter bevisførelsen for landsretten – enig i byrettens beskrivelse af tiltaltes rolle på Hoarders Hell, ligesom det med samme begrundelse, som byretten har anført, tiltrædes, at tiltalte har tilskyndet til og haft forsæt til medvirken til, at personer foretog og optog overgreb og krænkelse af børn under 12 år, herunder voldtægt, andet seksuelt forhold end samleje og blufærdighedskrænkelser. Det tiltrædes endvidere, at det afgørende for, om tiltalte kan dømmes for medvirken, herefter er, om det er bevist, at de konkrete overgreb og krænkelse og optagelse heraf er sket til brug for fremsendelse til Hoarders Hell. Landsretten er i den forbindelse enig med byretten i, at

exifdata ikke alene kan tjene som dokumentation for dateringen af billed- og/eller videomaterialet, men at exifdata, hvor dateringen støttes af andre oplysninger eller omstændigheder, kan anvendes som et moment til brug for fastlæggelsen af produktionsdatoen for materialet.

Med samme begrundelse, som byretten har anført, tiltrædes det herefter også efter bevisførelsen for landsretten, at tiltalte er fundet skyldig som sket i de forhold, der er opregnet i forhold 9 b, litra a – l, samt i forsøg vedrørende brugerne ”Darkpassenger”, ”Swifttongue” og ”Duk”. Der er af de grunde, som byretten har anført, således heller ikke efter bevisførelsen for landsretten grundlag for at dømme tiltalte i forhold 9 b, litra b, eller i videre omfang end sket i forhold 9 b, litra j, k, og l. For så vidt angår forhold 9 b, litra m, finder landsretten, at det – i hvert fald på et af de dokumenterede fotos af pigen, hvor der indgår et stearinlys – fremgår, at stearinlyset er indført i pigens skede. Herefter, og i øvrigt af de grunde, som byretten har anført, tiltrædes det, at tiltalte er fundet skyldig som sket i forhold 9 b, litra m, ligesom tiltalte i dette forhold tillige er skyldig i medvirken til andet seksuelt forhold end samleje.

#### Forhold 10 a og 10 b

Landsretten er – også efter bevisførelsen for landsretten – enig i byrettens beskrivelse af tiltalte rolle på The Love Zone, og det tiltrædes, at tiltalte herved har deltaget i vedligeholdelsen af de tekniske rammer på The Love Zone i et sådant omfang, at han er skyldig i forhold 10 a.

Byretten har lagt til grund, at der efter formuleringen af tiltalen i forhold 10 a og 10 b er et overlap for så vidt angår besiddelsen og udbredelsen af det børnepornografiske materiale, og at det selvstændige indhold i forhold 10 b således er medvirken og forsøg på medvirken til overgrebene og krænkelseerne samt optagelse heraf. Anklagemyndigheden og forsvareren har for landsretten været enige om, at tiltalen i forhold 10 b angår besiddelse og udbredelse af børnepornografisk materiale på den del af The Love Zone, som vedrører producenter, hvorimod tiltalen i forhold 10 a vedrører besiddelse og udbredelse af børnepornografisk materiale på ”Private Zone” på The Love Zone. Der er således tale om forskelligt materiale i forhold 10 a og 10 b. Landsretten kan tilslutte sig den anførte afgrænsning mellem forhold 10 a og 10 b.

Tiltalte har i forhold 10 b erkendt sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 235, stk. 1 og 2, jf. § 23, jf. til dels § 21. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er

derfor bevist, at tiltalte er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 235, stk. 1 og 2, jf. § 23, jf. til dels § 21.

Med hensyn til spørgsmålet om medvirken og forsøg på medvirken til de overgreb og krænkelse samt optagelse heraf, som fremgår af forhold 10 b, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten med samme begrundelse, som byretten har anført, at tiltalte har tilskyndet til og haft forsæt til medvirken til, at personer foretog og optog overgreb og krænkelse af børn under 12 år, herunder voldtægt, andet seksuelt forhold end samleje og blufærdighedskrænkelser. Endvidere tiltrædes det – ligesom vedrørende forhold 9 b – at det afgørende for, om tiltalte kan dømmes for medvirken, herefter er, om det er bevist, at de konkrete overgreb og krænkelse og optagelse heraf er sket til brug for fremsendelse til The Love Zone.

Med samme begrundelse, som byretten har anført, tiltrædes det herefter også efter bevisførelsen for landsretten, at tiltalte er fundet skyldig som sket i de forhold, der er opregnet i forhold 10 b, litra a – c, e – g og j, dog med de berigtigelser af tiltalen, som anklagemyndigheden har foretaget, samt i forsøg vedrørende brugeren ”Spidey”.

For så vidt angår forhold 10 b, litra f, lægger landsretten vedrørende billedserien ”jean shorts” endvidere vægt på, at den pige, der fremgår af billederne, er identisk med den pige, som i forhold 9 b, litra h, er kaldet O, og at man på billedserien ”jean shorts” – særligt på hjørnetænderne – kan se, at pigen er ældre, end hun var på videoen ”aprilcumshowers”, som er produceret i marts 2013, jf. bemærkningerne til forhold 9 b, litra h. På denne baggrund og i øvrigt af de grunde, som byretten har anført, er det godtgjort, at billedserien ”jean shorts” er optaget kort forud for den 25. september 2013 og til brug for The Love Zone i den periode, hvor tiltalte havde en fremtrædende rolle.

Landsretten er af de grunde, som byretten har anført, enig i, at der ikke er tilstrækkeligt grundlag for at dømme tiltalte i forhold 10 b, litra d. Det, der er kommet frem under bevisførelsen for landsretten, kan ikke føre til et andet resultat. Det tiltrædes derfor, at tiltalte er frifundet for medvirken til de overgreb og optagelse heraf, som er beskrevet i forhold 10 b, litra d.

For så vidt angår forhold 10 b, litra i, er der udover videoens exifdata ikke er andre oplysninger, der i tilstrækkelig grad godtgør, hvornår videoen er optaget. Tiltalte frifindes derfor for medvirken til de overgreb og optagelse heraf, som er beskrevet i forhold 10 b, litra i.

#### Sanktion:

Tiltalte er ikke tidligere straffet for seksualforbrydelser, og de alvorligste af de overgreb, som han er fundet skyldig i, er ikke foretaget af ham selv, men af andre efter tiltaltes tilskyndelse. Landsretten finder efter en samlet vurdering af det foreliggende, at der – uanset omfanget og karakteren af den pådømte kriminalitet og oplysningerne om tiltaltes person, herunder Retslægerådets udtalelser – ikke er fuldt tilstrækkeligt grundlag for at dømme tiltalte til forvaring, jf. straffelovens § 70, stk. 2. Landsretten tiltræder derfor, at tiltalte er idømt en fængselsstraf.

Af de grunde, som byretten har anført, stemmer 5 voterende for at fastsætte straffen til fængsel i 7 år, mens 1 voterende stemmer for at stadfæste byrettens strafudmåling på fængsel i 6 år.

Efter stemmeflertallet forhøjes straffen, der til dels er en tillægsstraf til Vestre Landsrets dom af 9. november 2010, jf. straffelovens § 89, til fængsel i 7 år.

#### Konfiskation:

I overensstemmelse med parternes samstemmende påstande frifindes tiltalte for påstanden om konfiskation af en stationær computer (koster 113), og der foretages konfiskation af diverse beklædningsgenstande og parykker (koster 103), diverse børnelingeri, børnetøj og børnestilet-sko (koster 400-445, 500-519, 525-527).

Anklagemyndigheden har oplyst, at NAS-serveren (koster 114) bl.a. indeholder flere store filer (større end 1 GB), som meget vel kan være krypterede containere, som politiet ikke har mulighed for at tilgå med henblik på nærmere undersøgelse. Herefter, og i øvrigt af de grunde, som byretten har anført, tiltrædes det, at NAS-serveren er konfiskeret.

#### Godtgørelse:

Tiltalte er i forhold 5 og 6 frifundet for overtrædelse af straffelovens § 226 (tidligere § 230) og § 232 alene på grund af forældelse og er fundet skyldig i bl.a. at have udbredt de fotos, som han optog af krænkelserne af H og J. Herefter, og da de juridiske dommere finder, at de

tortgodtgørelser, som byretten har fastsat, i forhold til alle 4 børn er passende udmålt, tiltrædes dommens afgørelser om godtgørelser.

Med de anførte ændringer stadfæster landsretten dommen.

Tiltalte har fortsat været frihedsberøvet under anken.

T h i k e n d e s f o r r e t:

Tiltalte, T, straffes med fængsel i 7 år.

Byrettens afgørelse om konfiskation stadfæstes med de ændringer, at diverse beklædningsgenstande og parykker (koster 103), diverse børnelingeri, børnetøj og børnestelesko (koster 400-445, 500-519, 525-527) konfiskeres, og at tiltalte frifindes for påstanden om konfiskation af en stationær computer (koster 113).

Byrettens afgørelser om sagsomkostninger og godtgørelser stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Godtgørelserne skal betales inden 14 dage.

## DOM

afsagt den 4. marts 2016

Rettens nr. 2-3568/2015

Politiets nr. SAV-2015-6240-0296

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer ...67-...

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 10. september 2015.

T er tiltalt for overtrædelse af

### 1.

**straffelovens § 225, jf. § 216, stk. 2, og § 232 (dagældende straffelovens § 224, jf. § 222, stk. 2, jf. stk. 1, og § 232) - andet seksuelt forhold end samleje med barn under 12 år og blufærdighedskrænkelser**

ved i 2008 og 2009 i Randers overfor A, født den 13. august 2004,

- a) i ét tilfælde at have andet seksuelt forhold med A, idet tiltalte slikkede A i skeden
- b) tiltalte i tre tilfælde formåede A til at røre ved sin penis, hvilket tiltalte den 2. februar 2008 optog fotos af, og formåede A til at presse en dildo mod sin skede og i munden, hvilket tiltalte den 2. august 2008 og 31. oktober 2009 optog fotos af, alt hvilket var egnet til at krænke As blufærdighed

### 2.

**straffelovens § 226 og § 235, stk. 1, og stk. 2 (dagældende straffelovens § 230 og § 235, stk. 1, og stk. 2) - optagelse, besiddelse og udbredelse af børnepornografiske fotos**

ved flere tilfælde i 2008-2009 i Randers med forsæt til udbredelse at have optaget og besiddet børnepornografiske fotos af A, født den 13. august 2004, idet tiltalte optog fotos følgende datoer:

- den 2. februar 2008, og hvor tiltalte herved besad 20 fotos (kategori 3) i mappen "Leana & Brothers",
- den 2. august 2008, og hvor tiltalte herved besad 77 fotos (kategori 2) i mappen "Leana Pink Shorts",
- den 8. november 2008, og hvor tiltalte herved besad 35 fotos (kategori 1) i mappen "Leana White Dress" og
- den 31. oktober 2009, og hvor tiltalte herved besad 72 fotos (kategori 2) i mappen "Leana Black Boots (Cum'n play TTxT)",

ligesom tiltalte udbredte materialet ved at dele materialet med E (hvis sag behandles særskilt)

**3.**

**straffelovens § 225, jf. § 216, stk. 2, og § 232 (dagældende straffelovens § 224, jf. § 225, jf. § 222, stk. 2, jf. stk. 1 og stk. 3, og § 232) - andet seksuelt forhold end samleje med barn under 12 år og blufærdighedskrænkelse**

ved den 21. juli 2008 i Randers overfor B, født 24. maj 2000,

- a) at have udnyttet sin fysiske eller psykiske overlegenhed til at have andet seksuelt forhold med B, idet tiltalte suttede på Bs penis og slikkede Bs testikler, samt trykkede sin penis mod Bs mund og anus, ligesom
- b) tiltalte befølte Bs penis, fik udløsning udover B og optog fotos af overgrebene, hvilket var egnet til at krænke Bs blufærdighed

**4.**

**straffelovens § 226 og § 235, stk. 1, og stk. 2 (dagældende straffelovens § 230 og § 235, stk. 1, og stk. 2) - optagelse, besiddelse og udbredelse af børnepornografiske fotos under særligt skærpende omstændigheder**

ved den 21. juli 2008 i Randers med forsæt til udbredelse at have optaget og besiddet børnepornografiske fotos af B, født 24. maj 2000, idet tiltalte optog og herved besad 25 fotos (kategori 2) i mappen "Joey Sleeping", ligesom tiltalte udbredte materialet ved at dele materialet med E og brugeren Neo (hvis sager behandles særskilt) og på mere systematisk eller organiseret vis at have udbredt materialet via websiden "The Love Zone".

**5.**

**straffelovens § 226 og § 235, stk. 1, og stk. 2, samt § 232 (dagældende straffelovens § 230 og § 235, stk. 1, og stk. 2, samt § 232) - optagelse, besiddelse og udbredelse af børnepornografiske fotos samt blufærdighedskrænkelse**

ved den 2. februar 2008 i Randers med forsæt til udbredelse at have optaget og besiddet børne-pornografiske fotos af C, født den 13. august 2004, idet tiltalte optog og herved besad 3 fotos (kategori 1) i mappen "Leana & Brothers", ligesom tiltalte udbredte materialet blandt andet ved at dele materialet med E (hvis sag behandles særskilt), hvilket var egnet til at krænke Cs blufærdighed.

**6.**

**straffelovens § 226 og § 235, stk. 1, og stk. 2, samt § 232 (dagældende straffelovens § 230 og § 235, stk. 1, og stk. 2, samt § 232) - optagelse, besiddelse og udbredelse af børnepornografiske fotos samt blufærdighedskrænkelse**

ved den 2. februar 2008 i Randers med forsæt til udbredelse at have optaget børnepornografiske fotos af D, født den 9. december 2005, idet tiltalte optog og herved besad

12 fotos (kategori 1) i mappen "Leana & Brothers", ligesom tiltalte udbredte materialet ved at dele materialet med E og Neo (hvis sager behandles særskilt), hvilket var egnet til at krænke Ds blufærdighed

## 7.

### **straffelovens § 235, stk. 1 og stk. 2, besiddelse og udbredelse af børnepornografisk materiale**

ved forud for den 21. juli 2010 at have besiddet 1.712 børnepornografiske fotos og 58 videoer fordelt i mapperne:

- "haba PRIVATE I\5andunder\" med 8 fotos (kategori 3),
- "haba PRIVATE I\BPL\" med 1 foto (kategori 1),
- "haba PRIVATE I\ct xtra hot - marked voss\" med 18 fotos (kategori 2),
- "haba PRIVATE I\Dat with 8yo Boy\" med 25 fotos (kategori 3), 9 videoer (kategori 2) og 2 videoer (kategori 3),
- "haba PRIVATE I\DickDivine - GF w. daughter\" med 4 fotos (kategori 2),
- "haba PRIVATE I\HmHL\" med 428 fotos (kategori 1), 191 fotos (kategori 2), 10 videoer (kategori 1) og 1 video (kategori 2),
- "haba PRIVATE I\Jan 7yo daughter\" med 8 fotos (kategori 1),
- "haba PRIVATE I\Maddie & Gwen - sammyfan aka thegrinch\" med 42 fotos (kategori 1) og 3 fotos (kategori 2),
- "haba PRIVATE I\nissehult\" med 23 fotos (kategori 1), 36 fotos kategori 2, 41 fotos (kategori 3), 3 videoer (kategori 1) og 2 videoer (kategori 2),
- "haba PRIVATE I\Pervman UK w. daughter\" med 4 fotos (kategori 2),
- "haba PRIVATE I\RonsonBaby - Private\" med 17 fotos (kategori 3),
- "haba PRIVATE I\skee\" med 12 fotos (kategori 1), 249 fotos (kategori 3) og 18 videoer (kategori 3),
- "haba PRIVATE I\I\" med 2 fotos (kategori 2) og 1 foto (kategori 3),
- "haba PRIVATE I\Stretch\" 2 fotos (kategori 2), 221 fotos (kategori 3), 1 video (kategori 2) og 2 videoer (kategori 3),
- "haba PRIVATE I\tdr\" med 75 fotos (kategori 3) og 4 videoer (kategori 3),
- "haba PRIVATE I\TLZ Producers Room\almondeye\" med 8 fotos (kategori 3) og 1 video (kategori 2),
- "haba PRIVATE I\TLZ Producers Room\elyai\" med 7 fotos (kategori 1) og 1 video (kategori 2),
- "haba PRIVATE I\TLZ Producers Room\Hasness\" med 265 fotos (kategori 2) og 3 videoer (kategori 2),
- "haba PRIVATE I\TLZ Producers Room\JaneDoe\" med 3 fotos (kategori 1) og
- "haba PRIVATE I\TLZ Producers Room\Koonami\" med 18 fotos (kategori 1),

som tiltalte udbredte ved at dele materialet med E (hvis sag behandles særskilt)

**8.**

**straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 5, § 216, stk. 2, § 225, jf. § 216, stk. 2, jf. i det hele § 21 og til dels § 23, jf. § 9, stk. 3, og stk. 4, jf. § 7, stk. 1, nr. 2 a, og § 7, stk. 1, nr. 1 (dagældende straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 5, § 222, stk. 2, jf. stk. i og stk. 3, § 224, jf. § 222, stk. 2, jf. stk. i og stk. 3, jf. i det hele § 21 og til dels § 23, jf. § 9, stk. 3, og stk. 4, jf. § 7, stk. 1, nr. 2 a, og § 7, stk. 1, nr. 1) - forsøg på menneskehandel, voldtægt, andet seksuelt forhold end samleje med barn under 12 år, herunder til dels medvirken hertil**

ved forud for den 24. august 2010 i Danmark i forening med F at have planlagt at købe eller på anden måde at skaffe et spædbarn med henblik på at udnytte barnet til seksuelle forhold, idet tiltalte i perioden fra den 21. juli 2010 til den 24. august 2010 rejste til Rumænien for at finde et spædbarn, som tiltalte kunne bringe til Sverige for, at F kunne huse barnet, og for at F og tiltalte efterfølgende kunne have samleje og andet seksuelt forhold end samleje med barnet, hvilket mislykkes, idet tiltalte ikke fik købt eller på anden måde anskaffet et spædbarn

**9 a.**

**straffelovens § 235, stk. 1, og stk. 2, jf. § 23, jf. til dels § 21, medvirken til besiddelse og systematisk eller organiseret udbredelse af børne-pornografisk materiale til dels forsøg herpå**

ved i perioden fra august 2011 til juli 2013 som administrator af websiden "Hoarders Hell" på TOR-nettet på systematisk eller organiseret vis at have medvirket til og forsøgt at medvirke til, at adskillige personer besad og udbredte pornografisk materiale af børn under 15 år, idet tiltalte på websiden "Hoarders Hell" skabte tekniske rammer for udbredelse af børnepornografisk materiale, samt fastsatte og administrerede regler og krav om, at materialet skulle være nyt og sjældent, hvor børnene skulle være nøgne og mindst skulle posere seksuelt fx med spredte ben eller vise deres kønsdele, for at personerne kunne opnå status som medlem og mindst hver 14. dag skulle sende nyt og sjældent børnepornografisk materiale for at bibeholde status som medlem på websiden, hvorefter adskillige personer udbredte børnepornografisk materiale på websiden

**9 b.**

**straffelovens § 226, § 235, stk. 1, og stk. 2, § 216, stk. 2, § 222, stk. 1, jf. til dels § 210, stk. 1, § 225, jf. § 216, stk. 2, jf. til dels § 210, stk. 3, jf. stk. 1, samt § 232, jf. i det hele § 23 og til dels § 21 (dagældende straffelovens § 230, § 235, stk. 1, og stk. 2, § 222, stk. 2, jf. stk. 1 og stk. 3, jf.**

**til dels § 225 og jf. til dels § 210, stk. 1, § 224, jf. § 222, stk. 2, jf. stk. 1, og stk. 3, jf. til dels § 225 og jf. til dels § 210, stk. 3, jf. stk. 1, samt § 232, jf. i det hele § 23 og til dels § 21) - medvirken til optagelse, besiddelse og på systematisk eller organiseret vis udbredelse af børnepornografisk materiale, voldtægt og andet seksuelt forhold end samleje med børn under 15 år og 12 år, herunder til dels med egne børn samt blufærdighedskrænkelser, til dels forsøg herpå**

ved i perioden fra august 2011 til juli 2013 som administrator af websiden "Hoarders Hell" på TOR-nettet medvirkede til og forsøgte at medvirke til, at adskillige personer optog, besad og på systematisk eller organiseret vis udbredte børnepornografisk materiale, ligesom tiltalte medvirkede til og forsøgte at medvirke til, at adskillige personer udøvede voldtægt og andet

seksuelt forhold end samleje med børn under 15 år og under 12 år, herunder med egne børn, samt krænke børnenes blufærdighed for at opnå og bibeholde status som producer på websiden "Hoarders Hell", idet tiltalte på websiden "Hoarders Hell" skabte tekniske rammer for udbredelse af børnepornografisk materiale, samt fastsatte og administrerede fastsatte regler og krav samt instruerede i opsætningen af det børnepornografiske materiale, herunder ved at kræve, at der skulle være et skilt og fx et lys i materialet, og ved at personer skulle foretage seksuelle overgreb på børn under 13 år for at opnå status som producer på websiden, herunder indførelse af genstande i børnenes kønsåbninger til bevis for ægtheden (proof material), og for at kunne bibeholde status som producer på websiden mindst hver 14. dag at skulle optage fotos eller film af nøgne børn under 13 år, hvor børnene skulle posere seksuelt ved fx at sprede ben eller ved at vise deres kønsdele (softcore producers) og optage fotos eller film af seksuelle overgreb begået mod børn under 13 år (hardcore producers), hvorved blandt andet, at

- a) Monkeymann181 den 9. juli 2012 og den 6. august 2012 eller forud herfor i Vejrup i Danmark, optog og efterfølgende fremsendte børnepornografiske fotos af sit barnebarn, en pige født ... 2012, der var egnet til at krænke barnebarnets blufærdighed, og hvor barnebarnet udsættes for andet seksuelt forhold end samleje, idet Monkeymann181 pressede sin penis mod barnebarnets skede og mund, og slikkede barnebarnet i skeden, samt pressede et stearinlys ind i barnebarnets skede,
- b) Elyai i 2012 eller forud herfor på et ukendt sted optog og efterfølgende fremsendte børnepornografisk fotos og video af en pige på under 12 år, der var egnet til at krænke pigens blufærdighed, og hvor pigen udsættes for andet seksuelt forhold end samleje, idet en person smurte creme på pigens kønsdele for derefter at presse et massageapparat mod hendes skede,
- c) PuffyPudenda forud for den 8. april 2013 på et ukendt sted optog og efterfølgende fremsendte børnepornografiske fotos og video af en pige under 12 år og et spædbarn, der var egnet til at krænke pigens og spædbarnets blufærdighed, og hvor pigerne udsættes for andet seksuelt forhold end samleje, idet en person pressede en tandbørste ind i spædbarnets skede, og pressede en dildo ind i munden på spædbarnet, og hvor en person pressede sin finger ind i pigens skede,
- d) Avalon6 den 24. marts 2013 eller forud herfor på et ukendt sted optog og efterfølgende fremsendte børnepornografiske fotos af to piger under 12 år, der var egnet til at krænke pigernes blufærdighed, og hvor pigerne udsættes for andet seksuelt forhold end samleje, idet en person har formået, at få pigerne til at slikke hinanden i skeden,
- e) Darkheart forud for den 8. juni 2013 på et ukendt sted optog og efterfølgende fremsendte en børnepornografisk video af en pige under 12 år, der var egnet til at krænke pigens blufærdighed, og hvor pigen udsættes for andet seksuelt forhold end samleje, idet en mand pressede sin penis og et jordbær mod pigens skede eller anus, ligesom han fik udløsning udover pigen,
- f) Whois forud for den 15. juli 2013 på et ukendt sted optog og efterfølgende fremsendte børnepornografiske fotos af en dreng på under 12 år, der var egnet til at krænke drengens blufærdighed, og hvor drengen

- udsættes for andet seksuelt forhold end samleje, idet en person pressede en finger ind i drengens anus og hvor en mand pressede sin penis mod drengens anus,
- g) M\_BL den 3. december 2011 på et ukendt sted optog og efterfølgende fremsendte en børnepornografisk video af en pige under 12 år, der var egnet til at krænke pigens blufærdighed, og hvor pigen udsættes for voldtægt og andet seksuelt forhold end samleje, idet en mand havde analt samleje med pigen og stak et termometer op i pigens anus, ligesom han fik udløsning udover pigen,
- h) Mastadon145 forud for den 1. december 2013 på et ukendt sted optog og fremsendte børnepornografiske fotos og videoer af sin datter på under 12 år, der var egnet til at krænke pigens blufærdighed, og hvor pigen udsættes for voldtægt og andet seksuelt forhold end samleje, idet Mastadon 145 havde analt samleje og samleje med sin datter, samt formåede at få sin datter til at sutte på sin penis,
- i) Muslimpedo den 26. juni 2013 eller forud herfor på et ukendt sted optog og efterfølgende fremsendte børnepornografiske fotos af en pige på under 12 år, der var egnet til at krænke pigens blufærdighed,
- j) mrRobinson den 1. maj 2012 og den 26. februar 2013 på et ukendt sted optog og efterfølgende fremsendte børnepornografisk videoer af drenge under 12 år, der var egnet til at krænke drengenes blufærdighed, og hvor drengene udsættes for andet seksuelt forhold end samleje, idet en mand har formået at få drengen til at sutte på sin penis, og hvor en person stikker en finger ind i drengens anus,
- k) Shotasex den 5. juni 2012 og 26. august 2012 på et ukendt sted optog og den 26. august 2012 fremsendte børnepornografisk video og fotos af en dreng under 12 år, der var egnet til at krænke drengens blufærdighed, og hvor drengen udsættes for andet seksuelt forhold end samleje, idet en mand har formået at få drengen til at sutte på sin penis, ligesom en mand har formået drengen til at onanere sin penis til udløsning, som var egnet til at krænke drengens blufærdighed
- l) Cum den 10. juli 2013 eller forud herfor på et ukendt sted optog og efterfølgende fremsendte børnepornografiske fotos og videoer af en pige på under 12 år, der var egnet til at krænke pigens blufærdighed, og hvor pigen udsættes for andet seksuelt forhold end samleje, idet en person indførte en dildo i pigens skede, ligesom en person indførte fingre i pigens skede og
- m) Nyaka den 16. juni 2013 eller forud herfor på et ukendt sted optog og efterfølgende fremsendte børnepornografiske fotos af en pige på under 12 år, hvilket var egnet til at krænke pigens blufærdighed, og hvor pigen udsættes for voldtægt og andet seksuelt forhold end samleje, idet en mand havde samleje med pigen, ligesom der er blevet indsat en genstand i pigens skede,

ligesom tiltalte den 19.-21. maj 2013 forsøgte at få Darkpassenger til at levere materiale som producer til websiden, hvilket mislykkes da Darkpassenger ikke fremsendte materiale, og den 1. august 2012 forsøgte at få Swifttongue til at levere materiale som producer til websiden, hvilket mislykkes da Swifttongue ikke fremsendte nyt materiale, samt den 22. januar 2013 og

den 18. marts 2013 forsøgte at få Duk til at levere materiale som producer til websiden, hvilket mislykkes da Duk ikke fremsendte materiale

**10 a.**

**straffelovens § 235, stk. 1, og stk. 2, jf. § 23, jf. til dels § 21 - medvirken til besiddelse og systematisk eller organiseret udbredelse af børnepornografisk materiale til dels forsøg herpå**

ved i perioden fra januar 2013 til august 2014 som coadministrator af websiden "The Love Zone" på TOR-nettet på systematisk eller organiseret vis at have medvirket til og forsøgt at medvirke til, at adskillige personer besad og udbredte pornografisk materiale af børn under 15 år, idet tiltalte på websiden "The Love Zone" skabte tekniske rammer for udbredelse af børnepornografisk materiale, samt administrerede fastsatte regler og krav om, at materialet skulle indeholde børn, der var engageret i en seksuel aktivitet (preteen soft- eller hardcore), for at personerne kunne opnå status som medlem af "Private Zone" på websiden, og mindst hver 30. dag skulle sende nyt børnepornografisk materiale for at bibeholde status som medlem af "Private Zone" på websiden, hvorefter adskillige personer udbredte børnepornografisk materiale på websiden

**10 b.**

**straffelovens § 226, § 235, stk. 1, og stk. 2, § 216, stk. 2, § 222, stk. 1, jf. til dels § 210, stk. 1, § 225, jf. § 216, stk. 2, jf. til dels § 210, stk. 3, jf. stk. 1, samt § 232, jf. i det hele § 23 og til dels § 21 (dagældende straffelovens § 230, § 235, stk. 1, og stk. 2, § 222, stk. 2, jf. stk. 1 og stk. 3, jf.**

**til dels § 225 og jf. til dels § 210, stk. 1, § 224, jf. § 222, stk. 2, jf. stk. 1 og stk. 3, jf. til dels § 225 og jf. til dels § 210, stk. 3, jf. stk. 1, samt § 232, jf. i det hele § 23 og til dels § 21) - medvirken til optagelse, besiddelse og på systematisk eller organiseret vis udbredelse af børnepornografisk materiale, voldtægt og andet seksuelt forhold end samleje med børn under 15 år og 12 år, herunder til dels med egne børn samt blufærdighedskrænkelser, til dels forsøg herpå**

ved i perioden fra september 2013 til august 2014 som coadministrator af websiden "The Love Zone" på TOR-nettet medvirkede til og forsøgte at medvirke til, at adskillige personer optog, besad og på systematisk eller organiseret vis udbredte børnepornografisk materiale, ligesom tiltalte medvirkede til og forsøgte at medvirke til, at adskillige personer udøvede voldtægt og andet seksuelt forhold end samleje med børn under 15 år og under 12 år, herunder egne børn, samt krænkede børnenes blufærdighed for at opnå eller bibeholde status som producer på websiden "The Love Zone", idet tiltalte på websiden skabte tekniske rammer for udbredelse af børnepornografisk materiale, og instruerede i opsætning af det børnepornografiske materiale for at opnå status som producer, herunder ved at kræve, at der skulle være et skilt og fx et lys, en banan eller en ske i materialet til bevis for ægtheden (verification proof set), og for at kunne bibeholde status som producer på websiden mindst hver 4. uge skulle foretage og optage seksuelle overgreb på børn, hvorved blandt andet, at

- a) Janniklas den 17. februar 2014 på et ukendt sted optog og efterfølgende fremsendte børnepornografiske fotos af en dreng på under 12 år, der var egnet til at krænke drengens blufærdighed,
- b) Daddysload forud for den 2. maj 2014 på et ukendt sted optog og

- efterfølgende fremsendte børnepornografiske fotos og videoer af en pige på under 12 år, der var egnet til at krænke pigens blufærdighed, og hvor pigen udsættes for voldtægt, idet en mand har samleje med pigen,
- c) Frankie den 8. marts 2014 eller forud herfor på et ukendt sted optog og efterfølgende fremsendte børnepornografiske fotos af sin datter på under 12 år, der var egnet til at krænke pigens blufærdighed, og hvor pigen udsættes for andet seksuelt forhold end samleje, idet Frankie formåede datteren til at sutte på sin penis, og hvor tiltalte den 8. marts 2014 opfordrede Frankie til at kontakte tiltalte eller Skee med henblik på udbredelse af nye optagelser af seksuelle overgreb af Frankie begået mod sin datter, ligesom tiltalte igen den 13. marts 2013 tilbød Frankie hjælp til udbredelse af børnepornografisk materiale,
  - d) Pedolatino i juli 2014 og forud herfor på et ukendt sted optog og efterfølgende fremsendte børnepornografiske fotos og video af drenge under 12 år, der var egnet til at krænke drengenes blufærdighed, og hvor drengene kaldet G og H udsættes for voldtægt og andet seksuelt forhold end samleje, idet en mand havde analt samleje med drengene og har formået at få drengene til at sutte på sin penis,
  - e) Nemesis den 28. september 2013 på et ukendt sted optog og efterfølgende fremsendte børnepornografiske fotos af en dreng under 12 år, der var egnet til at krænke drengens blufærdighed,
  - f) Mastadon145 den 25. september 2013 eller forud på et ukendt sted herfor optog og efterfølgende fremsendte børnepornografiske fotos af sin datter på under 12 år, der var egnet til at krænke datterens blufærdighed, og hvor datteren udsættes for voldtægt og andet seksuelt forhold end samleje, idet Mastadon 145 havde samleje og analt samleje med datteren, ligesom han formåede at få datteren til at sutte på sin penis,
  - g) Kishan den 15. maj 2014 eller forud herfor på et ukendt sted optog og efterfølgende fremsendte børnepornografiske fotos af en dreng og en pige under 12 år, der var egnet til at krænke drengens og pigens blufærdighed, ligesom tiltalte den 16.-17. september 2013 anmodede Kishan om at optage og sende nyt materiale af seksuelle overgreb mod børn,
  - h) Sarahberries forud for den 29. maj 2014 på et ukendt sted optog og efterfølgende fremsendte børnepornografiske fotos af sin datter under 12 år, der var egnet til at krænke datterens blufærdighed, og hvor datteren udsættes for andet seksuelt forhold end samleje, idet en person indførte et massageapparat eller lignende genstand i pigernes anus, samt formåede at få pigerne til at indføre massageapparatet eller lignende genstand i skeden eller i anus,
  - i) Mrrobinson den 7. og 17. maj 2014 eller forud herfor på et ukendt sted optog og efterfølgende fremsendte børnepornografiske fotos og videoer af drenge under 12 år, der var egnet til at krænke drengenes blufærdighed, og hvor drengene udsættes for andet seksuelt forhold end samleje, idet en mand pressede sin penis mod drengenes anus
  - j) Nimbly den 5. marts 2014 på et ukendt sted optog og efterfølgende fremsendte børnepornografiske fotos og videoer af en dreng på under 12 år, der var egnet til at krænke drengens blufærdighed, og hvor

drengen udsættes for voldtægt, idet en mand har analt samleje med drengen,

ligesom tiltalte den 15. november 2013 anmodede Spidey om at optage og fremsende børnepornografisk materiale (hardcore).

### **Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at tiltalte dømmes til forvaring i medfør af straffelovens § 70, stk. 2, subsidiært fængselsstraf og at straffelovens § 88, stk. 1, 2. led finder anvendelse.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af kasse med diverse beklædningsgenstande og parykker (koster nr. 103), stationær PC med to tilhørende skærme og switch (koster nr. 107), Macmini med tilhørende strømforsyning (koster nr. 112), stationær computer (koster nr. 113), NAS server (koster nr. 114), Olympus kamera i taske med udstyr (koster nr. 115), Canon digitalkamera (koster nr. 118), harddisk (koster nr. 124), diverse børnelingeri, børnetøj og børnestiletsko (koster nr. 400-445, 500-519, 525-527) hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Tiltalte har erkendt sig skyldig i forhold 7 og 9 a.

I forhold 1 og 3 har tiltalte erkendt de faktiske omstændigheder, men efter formuleringerne af tiltalen anført, at der i punkt b i begge forhold alene er rejst tiltale for blufærdighedskrænkelser. Forholdene i punkt b kan derfor være forældede.

I forhold 2 har tiltalte nægtet, at optagelsen er sket med henblik på udbredelse og anført, at optagelsen er forældet, ligesom kategoriseringen af billederne i punkt 1, 2 og 4 bestrides. Derudover erkendes forholdet.

I forhold 4 har tiltalte bestridt, at der er tale om særligt skærpende omstændigheder. Han har endvidere bestridt, at optagelsen er sket med henblik på udbredelse og anført, at optagelsen er forældet. Han har nægtet, at materialet på mere systematisk eller organiseret vis er blevet udbredt, ligesom han har nægtet selv at have udbredt materialet på "The Love Zone". Han kan dog erkende at have medvirket til at brugeren "Neo" har lagt billederne ud på "The Love Zone". Derudover erkendes forholdet.

Forhold 5 nægtes, idet materialet ikke kan anses som omfattet af en kategori af børneporno. Subsidiært har han bestridt, at optagelsen er sket med henblik på udbredelse og anført, at optagelsen er forældet.

I forhold 6 har tiltalte nægtet, at optagelse er sket med henblik på udbredelse og anført, at optagelsen er forældet. Derudover erkendes forholdet.

Forhold 8, 9 b, 10 a og 10 b nægtes i det hele.

Tiltalte har ikke protesteret imod konfiskation af koster 115, Olympus kamera i taske med udstyr og koster 118, Canon digitalkamera.

De øvrige konfiskationspåstande har tiltalte protesteret imod

Advokat Dorthe Østerby har som beskikket bistandsadvokat påstået, at tiltalte skal betale torterstatning med 80.000 kr. til A, 40.000 kr. til B, 15.000 kr. til C og 15.000 kr. til D.

Tiltalte har overfor A og B anerkendt erstatningspligten, men bestridt kravenes størrelse.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravenes størrelse i forhold til C og D.

Advokat Dorthe Østerby har på vegne af de forurettede i sagens forhold 7, 9a, 9b, 10a og 10b taget forbehold for ethvert krav i henhold til Erstatningsansvarsloven.

### **Sagens oplysninger**

Tiltalte har forklaret, at han havde boet i Randers nogle få år, før han blev varetægtsfængslet. Før han flyttede til Randers, boede han i Viby. Han havde en depressiv periode og trængte til forandring. Hans ven, I, foreslog derfor, at han flyttede til Randers, så de var tættere på hinanden. I havde på det tidspunkt problemer i sit forhold med kæresten, J. Tiltalte var bekendt med, at I havde børn. Han kendte børnenes mødre, men han havde ikke talt meget med dem. Tiltalte og J var ikke de bedste venner. Han tror, det var fordi, han tog Is parti, da der var problemer i I og Js parforhold. Han har kendt I siden 1985, hvor de begge var unge og boede i Spørring. De havde en fælles interesse for at spille musik. Tiltalte har selv tre sønner, den ældste er født i 1989 og den yngste i 1995. Han blev skilt fra drengenes mor for mange år siden.

Tiltalte kender E. Han har en enkelt gang været på besøg hos E i Holland, og E har besøgt ham en enkelt gang i Danmark. De lærte hinanden at kende via internettet. Han husker ikke hvornår, men det var før, han fik kendskab til The Love Zone (TLZ). De kom i kontakt med hinanden i et chatforum. De havde begge interesse i at kigge på børnepornografiske billeder, og tiltalte havde behov for at kommunikere med andre, der havde det, ligesom han selv havde det. Interessen opstod i 1998, da han fik internet. I starten var han bare nysgerrig, fordi han havde hørt om emnet. Han kiggede med "som fluen på væggen". I 2005/2006, da han begyndte at blive depressiv, fik han behov for at tale med nogen om, hvordan han havde det. Han fandt et forum kaldet "Glass Chat", hvor han mødte ligesindede. Han chattede med flere af andre brugere om, hvad de hver især havde set, og hvad deres interesser var. Der var stor forskel på, hvad man gjorde og så på nettet, og hvad der var virkelighed. Tiltalte troede på det tidspunkt ikke, at han selv ville gøre andet end at se på billeder. Der var nogle erfarne brugere på sitet, som lærte ham, hvordan man skulle gebærde sig. Man skulle bl.a. passe på ikke at blive lokket i fælder af nogle, som var på sitet med netop det formål herunder politiet. Han chattede med E i noget tid, inden han fandt ud af, at E var fra Holland. E havde ofte noget materiale, som andre ikke havde.

Tiltalte har aldrig interesseret sig specielt for computere. Det var et værktøj for ham. Det er rigtigt, at han har programmeret, men det var på baggrund af en interesse i andre ting.

I starten, da han ikke vidste bedre, søgte han materiale på det åbne internet. Han husker ikke, hvornår han blev bekendt med TOR-netværket. Han fik TOR anbefalet - vist af nogle erfarne brugere, der havde mere forstand på sikkerheden. I starten var det forholdsvis kompliceret at bruge TOR. Han satte det selv op efter de anvisninger, han fik. Senere var der nogle, der oprettede en TOR-browser, som var letanvendelig. Han har kommunikeret med E via TOR. Tiltalte har haft flere chatnavne på TOR. Det første var "Haba".

Tiltalte mødtes med E første gang i 2010. Det var i Holland.

Tiltalte har også chattet med en bruger kaldet "Nissehult". De har aldrig mødt hinanden. På et tidspunkt blev han bekendt med vedkommendes rigtige navn. De havde da kommunikeret gennem længere tid, og de udvekslede adresser, så "Nissehult" kunne sende ham noget materiale. Han modtog to harddiske. Han mener først, at de kom i kontakt med hinanden, efter tiltalte var kommet på TOR-netværket. "Nissehult" havde en server, andre kunne logge på og chatte sammen, men tiltalte kender ikke teknikken bag denne. Han ved, at "Nissehult" og E senere kom i kontakt med hinanden. Tiltalte havde adgang til en FTP, som stod åben på TOR-netværket. Det var en krypteret forbindelse. Tiltalte ved ikke, om E har besøgt "Nissehult".

Tiltalte har først nu hørt navnet K. Han har tidligere kendt den samme person under navnet "Skee". De lavede på et tidspunkt en flerbrugerkonto sammen. Det var nogle år inden, Hoarders Hell opstod. "Skee" optrådte som A2 på Hoarders Hell. Tiltalte var selv A1, og E var A3. TLZ blev startet op lang tid før Hoarders Hell. Tiltalte var ikke med i opstarten af TLZ. Da han kom med i TLZ, var Hoarders Hell endnu ikke oprettet.

Tiltalte begyndte at chatte i 2005/2006, fordi han havde et socialt behov. Han havde arbejdet hjemmefra i et års tid efter, at han havde sagt sit job op. Han var alene, arbejdede hjemme og var begyndende depressiv. Før han begyndte at chatte, havde han ikke talt med andre om sin interesse for at se på billeder. Han kom først i kontakt med "Nissehult" efter, at han var flyttet til Randers. De har aldrig besøgt hinanden. Han kan ikke nærmere tidsfæste, hvornår han kom på TOR-netværket.

Tiltalte har om forhold 1 og 2 forklaret, at A er Is datter. AI var meget glad for tiltalte. Hun sad meget ved ham og ville altid lege med ham. Hun var en dejlig pige, og tiltalte var glad for hende. Der var i starten ikke noget seksuelt i det. Efter han kom ind i de forskellige chatgrupper, rykkede hans moral sig. På chatten bekræftede man hinanden i, at det var i orden at have seksuel omgang med børn. En morgen, hvor han havde overnattet hos I, tog han billeder af børnene. J var taget på arbejde, og han mener, at I sov i et andet rum. Tiltalte havde stort set altid sit kamera på sig. Han havde i tankerne, at han ville tage et billede af børn, hvis chancen bød sig. Han tog et billede af C, hvor C holdt et skilt med teksten "I love haba". På fotoet ses A ved siden af C. Han ville bruge billedet til at vise andre producere, at han havde adgang til børn. Børnene kom selv ind til tiltalte den pågældende dag. Han sov i Bs værelse. B boede der kun hver-anden uge. Det var både D, C og A, der kom ind til ham. I starten tog han en lille snak med A om, at han var en mand, og hun var en pige. Han viste hende, hvad han havde som mand, og hun viste ham, hvad hun havde som pige. A kom op i sengen til ham. A syntes, at hans tissemand så sjov ud, og han lod hende kigge på den og studere den. Han tog billeder af det. Det er rigtigt, at han på et tidspunkt slikkede A i skeden. Det var ikke samme dag. Det skete kun én gang. A har aldrig slikket eller suttet på hans penis. Billedet, hvor A holder en dildo, er taget på et senere tidspunkt i tiltales lejlighed. Han husker ikke, hvornår billedserien af A i pink shorts er optaget, men den anførte dato kan godt passe. Han havde dildoen i sin lejlighed. Den var ikke indkøbt til lejligheden. Alle billederne i serien "Leana and brothers" blev optaget den morgen, børnene kom ind til ham. Tiltalte optog serien "Leana white dress", fordi han syntes, det var spændende. Billederne blev mere opstillede og modelagtige. Han havde ikke noget specifikt formål i tankerne. Tiltalte optog også serien "Leana black boots". Det er A, der holder skiltet med teksten "Cum'n play with me TTxT". TTxT er E. E havde noget materiale, som tiltalte meget gerne ville have, og derfor tilbød han

at optage en serie specielt til E. Det var en byttehandel. Det var normalt at bytte på den måde, og det var hele konceptet bag TLZ og Hoarders Hell. Han sendte materialet til E, men har ikke kendskab til, om det er delt med andre.

Tiltalte har forklaret, at E fik materialet, da han var på besøg hos tiltalte i Danmark. E havde tidligere fået billederne via nettet, men da var billederne editerede, så man ikke kunne se pigens ansigt. Da E kom til Danmark fik han en udgave uden sløring for ansigtet.

Tiltalte har om forhold 3 forklaret, at Is søn, B, var helt vild med ham. På et tidspunkt sagde I, at der altid var så meget larm hjemme hos dem, og han spurgte derfor, om B måtte komme på ferie hos tiltalte i Viby. Det er rigtigt, at han har befølt og suttet på Bs penis, slikket hans testikler og trykket sin penis mod Bs mund og anus. Andreas sov imens. Det er også korrekt, at han fik udløsning ud over B. Det hele fremgår af billedserien "Joey sleeping", som han har optaget. Billederne blev lagt ud på TLZ under overskriften "My funboy". Tiltaltes brugernavn var på det tidspunkt "Landlord". Brugernavnet står med orange, fordi han var co-administrator på sitet. Han gjorde det, fordi nogle producenter på sitet havde brokket sig over, at administratorene ikke løb nogen reel risiko, og at de også burde uploade materiale, hvis de ville have adgang til andres materiale. Bs ansigt var sløret på de billeder, der kom på TLZ. E fik en kopi af billederne uden sløring.

Billederne blev optaget i 2008, men først lagt på TLZ i 2014. Det blev derfor betragtet som nyt materiale.

Tiltalte har om forhold 4 forklaret, at han har været i kontakt med en bruger kaldet "Neo". Han mener ikke, at han har sendt særligt materiale til "Neo" på samme måde, som han gjorde til E. Foreholdt at der hos "Neo" er fundet billeder af D i samme mappe som serien af B, har tiltalte forklaret, at han så må have sendt dette til "Neo".

Tiltalte har om forhold 5 forklaret, at C er As tvillingebror. Han optog billederne af C den morgen, hvor han havde overnattet hos I.

Tiltalte har om forhold 6 forklaret, at han optog billederne af D samme morgen. Han sendte alle billederne til E og to af dem til "Neo".

Tiltalte har om forhold 7 forklaret, at det godt kan passe, at han har overdraget det anførte materiale til E.

Foreholdt mappen "haba PRIVATE I/5andunder/" har tiltalte forklaret, at "Skudpud" er identisk med "Skee".

Foreholdt mappen "haba PRIVATE I/ct xtra hot marked voss/" har tiltalte forklaret, at "Voss" var et brugernavn, han brugte. Det er ikke ham, der har fremstillet materialet. Det er blevet sendt til ham, og han har gemt det i en privat mappe.

Tiltalte har forklaret, at han ikke konkret kan huske alle billederne og videoerne, men det kan godt passe, at det er det materiale, han har delt med E.

Tiltalte har vedrørende forhold 2, 3, 4, 5 og 6 supplerende forklaret, at E hentede materialet over på sin egen computer via en ekstern harddisk, der var koblet til tiltaltes pc. Han husker ikke, hvilken pc det var. AIs ansigt blev maskeret, inden materialet blev sendt via nettet til E.

Billederne blev ikke optaget med henblik på distribution. Han ved ikke, hvorfor mappen hedder "Leana and brothers". Noget skulle den jo hedde. Det er muligt, at mappen først har fået dette navn på et senere tidspunkt. Det ligger på rygraden, at man ikke skal blande rigtige navne ind i det. Der er ingen exit-data på filerne. Han husker ikke, hvornår han rensede filerne og fjernede exit-data. Han satte skiltet "I love haba" på billedet af D, fordi han så havde muligheden for at vise det til nogen. Han havde ikke nogle konkrete planer om dette. Haba er hans brugernavn, og det var ham, der skulle se på billederne.

Foreholdt indlæg med titlen "my funboy" på TLZ har tiltalte forklaret, at det sandsynligvis var ham, der uploadede indexfilerne. Det var "Neo", der uploadede links til selve billedfilerne.

Tiltalte har ønsket at bemærke, at der ikke er skilte med i serierne optaget henholdsvis den 2. august 2008, den 18. november 2008 og den 21. juli 2008.

Foreholdt afhøringsrapport af 11. juli 2014, bilag C-1-4, side 148, har tiltalte forklaret, at billederne af B ikke blev optaget med henblik på udbredelse. Det er en fortolkning, når politiet i rapporten har anført, at han alene suttede på Bs penis for at fremstille børnepornografiske billeder, som han kunne bruge til at skaffe sig selv mere materiale af den type, han kan lide, og for at få mere status i miljøet. Han kan, hvis han følger sig presset, godt ende med at sige noget, som, han senere tænker, var forkert og dumt sagt.

Tiltalte har om forhold 8 forklaret, at han besøgte E i Holland. De havde via TOR-chatten talt om, at det kunne være hyggeligt at mødes. De valgte et tidspunkt, hvor E havde sommerferie. De havde ikke talt om, hvor længe besøget skulle vare. Han pakkede noget tøj i en eller flere kufferter. I var også med i Holland. Han husker ikke, hvordan dette blev aftalt, men han har formentlig fortalt I om turen, og I har så spurgt, om han måtte komme med. Tiltalte havde kontanter med. Han mener, at han havde 1.000-2.000 Euro med. Han husker ikke, om han havde lagt pengene til side, eller om han hævede dem på sin konto. L, som han drev et softwarefirma sammen med, havde en bankboks. De havde begge rådighed over boksen, men tiltalte har aldrig lagt noget i den. L oprettede bankboksen og sagde til tiltalte, at han også kunne bruge den. Han har kun været ved boksen én gang, og det var sammen med L. Tiltalte havde ikke hævekort med, da han tog til Holland, men han havde Ls Shell-benzinkort. Han havde ikke aftalt med L, at han måtte benytte det på turen. Han husker ikke, om der var kode på kortet. Tiltalte chattede med flere personer inden afrejsen, og "Nissehult" kan godt have været en af dem. Han har nok fortalt, at han skulle besøge E i Holland. Det ville være meget naturligt, da E og "Nissehult" kendte hinanden. Han husker ikke, om det var på tale, at "Nissehult" skulle med til Holland. De har aldrig mødtes alle tre. Tiltalte og I talte almindeligt sammen under køreturen til Holland. Han har ingen kommentarer til, hvorvidt I kendte til hans interesse for at se på billeder af børn. Det var meningen, at det skulle være en hyggetur. De skulle have det sjovt, grille og drikke nogle øl. Der var ikke nogen aftale om, at de senere skulle til Rumænien. Han kan ikke udelukke, at han og E tidligere havde chattet om at tage til Rumænien. "Nissehult" kan godt have været med i denne chat. Han husker ikke, om han overvejede, at der var en risiko ved at tage I med, hvis tiltalte og E skulle tale om deres fælles interesse og evt. se på billeder. Foreholdt rapport vedrørende forbrug på benzinkort forklarede tiltalte, at han på det tidspunkt boede i Randers. Han husker ikke, hvor og hvornår han tankede under turen. De havde ingen overnatning undervejs til Holland. Han og I fik hver deres værelse hos E. Det er muligt, at han og E så på billeder sammen. Det er også muligt, at det var de billeder, tiltalte havde taget. Han ønsker ikke at udtale sig om, hvor I på det tidspunkt opholdt sig. Tiltalte og E talte om at tage til Rumænien sammen. Han kan ikke udelukke, at han kommunikerede med "Nissehult", mens han var i Holland. Han havde sin

computer med, og E havde også en computer. Han ved ikke, om E og "Nissehult" var i kontakt med hinanden i den periode. "Nissehult" var i hvert fald på Es venneliste på TOR-chatten. De blev i Holland nogle dage, men han husker ikke hvor mange. De kørte til Rumænien efter en pludselig indskydelse. I havde noget, han skulle derhjemme, og desuden havde han ikke flere penge, så han tog ikke med. Han tror, at I gav udtryk for, at han gerne ville have været med. Formålet med turen til Rumænien var at komme lidt væk fra det hele og se nogle nye ting. Tiltalte havde nogle personlige problemer, som han trængte til at komme væk fra. Efter nogle dage i Holland blev det lidt ensformigt. Tiltalte havde aldrig været i Østeuropa, og det virkede spændende. De havde ikke undersøgt mulighederne for noget som helst, inden de tog afsted. I tog toget hjem, inden tiltalte og E kørte videre. Det kan godt være, at de havde skrevet til "Nissehult", at de ville tage til Rumænien. Der var ikke en konkret aftale om, at de skulle fortælle "Nissehult", hvad de foretog sig. Foreholdt rutebillede, side 921, har tiltalte forklaret, at han ikke husker, hvor de tankede. De tog den førstkommande tankstation, når bilen var ved at løbe tør for benzin.

Foreholdt at det af chats fremgår, at "Nissehult" havde indgående kendskab til turen, har tiltalte forklaret, at det godt kan være, at han eller E, har fortalt "Nissehult" om det. De havde en enkelt overnatning på vej til Rumænien. Han husker ikke hvor. Tiltaltes søn, M, havde tiltaltes visakort. M havde lånt det, fordi han skulle købe ind, og formentlig glemt at aflevere det igen. Det var derfor, tiltalte tog kontanter med. De ankom til Timisoara, hvor de overnattede. Han husker ikke, om de overnattede mere end én gang. De var i kontakt med fire prostituerede, som var med på deres hotelværelse. De prostituerede var skønsmæssigt i alderen fra starten af 20'erne til midt i 30'erne. De forsøgt ikke at få fat i nogle, der var yngre. Han husker ikke, om de fortalte nogen om de prostituerede. Han mener, at det var ham, der betalte pigerne, og at prisen var 600-800 Euro. De kørte videre til Bukarest. Byen virkede spændende, lidt mørk og dyster, og det dragede ham. De mødte en person ved navn ..., som kom til at fungere som tolk og turguide. De mødte ham tilfældigt ved et hus, hvor nogle sigøjnere holdt til. De kørte rundt i byen i tiltaltes bil. Deres fælles interesse for børn var ikke et formål med turen. De var bare to halvgamle mænd, som ville være unge igen. Han husker ikke nærmere, hvad de talte om under turen. Hvis de talte om at købe et spædbarn, så var det en del af deres fjollerier. Der bliver sagt mange ting i det forum, de færdedes i. Der bliver også talt om platte ting, som ikke har hold i virkeligheden.

E tog hjem før tiltalte. E tog et fly hjem, fordi han havde nogle andre ting, han gerne ville nå i sin ferie. De havde ikke talt om, hvor længe de ville blive i Rumænien. De begyndte på et tidspunkt også at "gnave ad hinanden". Det havde ikke noget at gøre med snak om køb af et barn. Tiltalte havde ingen planer om at købe et barn. Han havde heller ikke seriøst chattet med "Nissehult" om dette. Det kunne være, at "Nissehult" for sjov havde spurgt, om han ikke lige kunne købe et barn med hjem, og at han havde svaret: "Jo selvfølgelig". De kendte hinanden godt, og sådan var jargonen mellem dem. Foreholdt at "Nissehult" i en chat har skrevet, at han skal betale for transport af barnet, forklarede tiltalte, at "Nissehult" skrev så mange ting.

Tiltalte fik tilsendt penge, mens han var i Rumænien. Han brugte penge på mad, logi, øl, smøger og til guiden .... Han købte også flere gange mad til børnene i sigøjnerhuset. Det var et faldefærdigt hus, som sigøjnerne bare var flyttet ind i. Der boede 3-4 familier i huset. Der var børn fra spædbørn og opefter. Han havde ikke seksuel interesse i børnene. Han havde ikke siden den korte periode i 2008/2009 realiseret sin interesse. Der var i perioden i 2008/2009 nogle specielle forhold. Han kiggede i stedet på nettet, og dette virkede som fiktion for ham. Han kunne ikke finde på at betale for et barn. Han betalte de prostituerede, men de var voksne, og han fik ikke noget specielt ud af det. Det virkede spændende at drikke nogle øl og

boltre sig i damer, men han fik ikke noget følelsesmæssigt ud af det. Det havde ikke noget med deres alder at gøre. Han ville gerne til Rumænien, fordi det virkede mørkt og mystisk. De havde ikke på forhånd talt om, at de skulle besøge prostituerede. ... boede i sigøjnerhuset. Der var ikke noget seksuelt mellem ham og .... E var ikke med inde i huset. Efter at E var taget hjem, var tiltalte en enkelt gang inde i huset for at låne et toilet. Han talte ellers med dem uden for huset. Det var mest de voksne, han var i kontakt med. Han husker, at de mødte en 12-årig pige, som var højgravid. De mødte pigen og hendes mor tilfældigt, og ... stoppede op og talte med dem. Han præsenterede tiltalte for dem, som man typisk gør med en bekendt. Pigen var gift. Det var aldrig på tale, at hun skulle med til Danmark. Der var derimod tale om, at en af de voksne kvinder fra huset, skulle med til Danmark. Han havde ikke et forhold til kvinden. Emnet blev bragt på bane, en dag hvor de sad på verandaen og drak nogle øl. Han diskuterede det med hendes brødre, som skulle godkende, hvis hun skulle flytte med tiltalte til Danmark. Tiltalte "trak hurtigt følehornene til sig". Han kommunikerede med dem via .... Børnene kunne ikke tale engelsk. På et tidspunkt kom politiet op til huset. De spurgte, hvem han var, og hvorfor han var der. Han svarede stort set det samme, som han har forklaret i dag. Han har ikke betalt bestikkelse til politiet.

Tiltalte boede på et hotel i Bukarest, men kørte en del rundt i Rumænien, bl.a. tæt på grænsen til Ukraine, som også virkede som et spændende land. Han havde ingen viden om, hvordan det forholdt sig med hans interesse for børn i Ukraine.

Foreholdt rapport data fra Western Union, bilag N-1-4, har tiltalte forklaret, at han fik brug for penge, fordi to dæk på bilen blev ødelagt af huller i vejen, og senere gik bundkarret i stykker, fordi han kom til at køre i et sporvogns-spor. Dækkene blev skiftet, mens E var der. Bundkarret blev først skiftet sidst under opholdet. Det var L og hans mor, N, der overførte penge til ham. Han husker ikke, hvor meget reparationerne kostede. Han skulle også bruge penge at leve for. Den sidste overførsel, som blev foretaget den 19. august 2010, må have været til brug for hjemreisen. Han skulle betale for mad og hotel. På det tidspunkt betød det ikke noget for ham, at han brændte en masse penge af. Han ønskede bare at komme lidt væk. Ingen af pengene skulle bruges til at købe et barn. Sigøjnerne trak ham både med på et marked, hvor de skulle købe tøj, og til lægen, da en blev syg. Da der skulle betales, kiggede de bare på tiltalte. De trak nærmest pengene af ham. Han troede, at der kunne opstå følelser mellem ham og kvinden, og derfor fandt han sig i det. Senere gik det op for ham, at han kun kunne bruges, fordi han havde penge.

Tiltalte hørte ikke fra I, mens han var i Rumænien. Han havde sin computer med, og der var internet på hotellerne, så han kan godt have chattet undervejs. Han husker det ikke. Han husker ikke, hvor mange penge, han havde tilbage, da han kom hjem til Danmark. Han opbevarede pengene i bilen. De lå i et rum bagerst i handskerummet. Han husker ikke, om M var der, da han kom hjem, eller om han gav M penge til indkøb. Han fik vasket sit tøj på hotellerne. Han havde også købt nyt tøj undervejs. Han var nedtrykt, da han kom hjem. Det sjove var "brændt ud", og han følte sig misbrugt og skuffet. Han fortalte M om turen. Han havde sit kamera med, men han tog kun et par billeder af hotelværelset. Han tænkte, at der nok var nogle, der kunne føle sig krænket, hvis han gik rundt og tog billeder. Det var hans fornemmelse, at sigøjnerne ikke ville filmes. Han har tidligere været i USA med sin familie, og da tog han løbende billeder. Forskellen var, at det var en familieferie, hvor han tog billeder af børnene og det, de oplevede. Turen til Rumænien var en personlig ferie for ham. Han finder det nærliggende at tage kamera med, når man tager på ferie.

Da han begyndte at chatte i 2005/2006, snakkede han med de samme igen og igen. Derved blev der opbygget gensidig tillid og sociale relationer. Man undgik dog at komme ind på ting, der direkte kunne lokalisere en. Han vil betragte det som en slags venskab, han opnåede med nogle af de andre. De udvekslede fantasier og fortalte hinanden, hvad de havde set. Fantasier kan både være fiktion og realitet. Nogle skrev fiktive historier, og disse var langt mere grænseoverskridende end det, man reelt så på billeder. Det er nemmere at kommunikere på nettet, end når man fysisk står over for en anden person. Man kan og tør at skrive alt på nettet, når man er anonym. Når man er i dialog, opmuntrer man hinanden til at gå videre i dialogen, og derfor bliver de fiktive historier også ofte grænseoverskridende.

Tiltalte har ikke besøgt F i Sverige. F fortalte ham nogle ting om sig selv og sendte billeder bl.a. af sin nye bil og af sin server. Han tror, at F bor i et hus. Han har ingen konkret erindring om, at han skulle have chattet med F om at købe et barn. Hvis han har, så var det ren fantasi. Det samme gælder i forhold til E. Han har på intet tidspunkt gjort konkrete forberedelser til, at et barn skulle transporteres til Sverige. Rumænien har altid virket spændende på ham, og måske derfor valgte de Rumænien, da de ville videre. Foreholdt afhøringsrapport af 9. oktober 2014, bilag C-1-6, side 179, midterst, har tiltalte bekræftet, at de spontant aftalte at tage afsted. Han husker ikke, hvorfor de gjorde holdt før Bukarest, måske fordi de var trætte og ikke ville køre videre. De havde ikke medbragt tøj, autostol eller lignende til et barn. Han er ikke bekendt med, om F er tiltalt for dette forhold i Sverige. Der var ikke nogen risiko ved at tage I med til Holland, da formålet med turen var, at de bare skulle hygge sig og have det sjovt.

Tiltalte ville gerne mødes med E, fordi de havde chattet sammen gennem lang tid. Han ville gerne kunne sætte ansigt på. De talte i nogen grad om deres interesse, hvis de kunne komme afsted med det. Han overvejede heller i den forbindelse ikke, om det var risikabelt at tage I med.

Han kendte kun F gennem deres flerårige chat. Han stolede i en vis grad på ham. F var aktiv, hvilket indikerede, at man ikke havde fat i en, der ville gøre en ondt. Han ad vejen fandt tiltalte ud af, at F havde tendens til at overdrive og fortælle historier. Det er rigtigt, at han på et tidspunkt gav F sine visakort-oplysninger. Han gjorde det, fordi han var meget fristet af det, F tilbød. F skulle bruge oplysningerne til at købe en harddisk, som han kunne lægge materiale på og derefter sende til tiltalte. Tiltalte købte ikke selv harddisken, fordi det var besværligt, at han først skulle sende den til F. Han tænker i dag, at det var meget risikabelt at give F oplysningerne. Han har set billeder af Fs ansigt. F har selv sendt ham disse billeder. Tiltalte har ikke sendt billeder af sit ansigt til F. F var meget uforsigtig, og det udgjorde naturligvis en risiko for tiltalte, som havde videregivet sin adresse og sine kredit-kortoplysninger til ham. I forbindelse med turen til Rumænien har F i chatten med andre tilsyneladende taget nogle rigtige ting og bygget videre på dem i fiktiv retning.

Efter afspilning af optagelse af politiafhøring af tiltalte vedrørende forhold 3 og 4, har tiltalte forklaret, at han kan høre på sin egen stemme, at han følte presset under afhøringen. Han følte, at han lige så godt kunne give det svar, politiet ville have, så han kunne blive færdig med afhøringen. Når han bliver spurgt om det samme tilstrækkelig mange gange, så kan han godt føle sig fristet til at give det svar, der forventes. Hvis hans formål med billederne havde

været distribution, så ville han nok have brugt dem umiddelbart efter optagelsen og ikke ventet til flere år efter.

Tiltalte har om forhold 9a forklaret, at han var "A1" på Hoarders Hell. K var "A2", og E var "A3". Han husker ikke, hvornår sitet blev startet op. Det var de tre, der i forbindelse med deres chats fik idéen til sitet. Han kendte på det tidspunkt kun K under hans brugernavn "Skee". Sitet blev oprettet i et gratis forum, man kunne downloade. Man kunne derefter selv rette grafik og billeder til. Det var tiltalte, der lavede logoet til sitet. De havde alle tre samme rettigheder til at ændre på sitet. De havde også mulighed for at udelukke hinanden. Hvis der blev sendt en PM (Private Message) fra en bruger, kom den ud til alle tre administratorer. De havde en aftale om, at den af dem, der besvarede beskeden, skulle sætte de to andre "cc". Det var teknisk muligt at logge ind som en af de andre administratorer, hvis man ændrede deres password, men det er ikke sket. Mail-adressen "hoardershell@tormail.org" siger ham ikke noget. Sitet blev hostet via freedomhoasting, som var gratis at bruge. Det var tiltalte, der lavede grafikken på sitet og besluttede, hvordan det skulle se ud. Han havde også lavet andre hjemmesider - det var en hobby for ham. Hver gang en person registrerede sig, fremgik det af systemet som et medlem. Man havde dog i først omgang kun mulighed for at læse ansøgningsreglerne. Det kan godt passe, at der var 18.000, der havde registreret sig. Det var langt fra alle, der efterfølgende sendte en ansøgning om "aktivt medlemskab". Formålet med sitet var udelukkende at dele børnepornografisk materiale. De første almindelige medlemmer havde noget materiale, som ikke lå på de åbne boards. Dette materiale var nyt men ikke selv-produceret. Et åbent board kræver ikke, at man registrerer sig, før man kan downloade materiale. De åbne boards lå ikke nødvendigvis på TOR-netværket. Det største åbne board var OPVA. TLZ var et halvåbent board, dvs. at man kunne ansøge om medlemskab ved at sende materiale, som kunne hentes fra de åbne boards. Hoarders Hell var derimod et lukket board, hvor medlemskab krævede, at man havde nyt eller sjældent materiale. Foreholdt skema over Hoarders Hell har tiltalte bekræftet boardstrukturen. Det materiale, der blev delt på de åbne og halvåbne boards, kendte de til hudløshed. Formålet med at oprette et nyt site var at få adgang til nyt materiale. De ønskede ikke at have en masse medlemmer, de skulle have styr på. Skee var med i toppen af TLZ. Tiltalte brugte profilnavnet Landlord på TLZ. Foreholdt at det første post på Hoarders Hell er "welcome Q&A", er oprettet af Skee, har tiltalte forklaret, at teksten var godkendt af alle tre administratorer, inden den blev postet. Sitet blev senere ændret, således at det kun var for de aktive medlemmer. Det er sandsynligvis denne ændring, tiltalte har editert den 28. maj 2013. Den sidste del af teksten opfordrer producerne til at bidrage, da sitet ellers ville blive lukket ned. Foreholdt teksten under "Getting af membership", topic 155 på V.1.1., som er postet af A1, har tiltalte forklaret, at alle tekster blev udarbejdet af alle tre administratorer i fællesskab. En indsendt ansøgning kunne i første omgang kun ses af administratorerne, da det var dem, der skulle vurdere ansøgningen og det vedhæftede materiale. Typisk blev der uploadet et indexbillede med et tilhørende link. Administratorerne kunne enkeltvis godkende en ansøgning. Kun hvis materialet "lå på kanten", diskuterede de godkendelse af en ansøgning. Dette var for at kontrollere, om de andre havde set materialet før og for at sikre, at materialet var nyt eller sjældent. Tiltalte var i begyndelsen "sleeping partner" på TLZ. Det betød, at han kunne se alt materiale. Han husker ikke, hvornår han blev co-administrator på dette site. Det, der kaldes privat materiale, betyder efter tiltaltes opfattelse, at det ikke er udbredt til en større kreds, f.eks. på de åbne boards. Ordene new, rare og private er "samme grød", men kan tolkes forskelligt af læseren. Tiltalte kan godt have godkendt en ansøgning, selv om det indeholdt materiale, han havde set før. Han husker ikke, om det konkret er sket. Det handlede ikke om, hvad der var nyt for ham, men hvad der var nyt for boardet. Hvis en ansøgning blev afvist, fik brugere besked om det via svar på sin

application. Vedkommende havde så mulighed for at vende tilbage med yderligere materiale. Hvis dette ikke skete inden en rimelig frist, blev ansøgningen betragtet som bortfaldet. Producer-membership krævede, at brugeren selv producerede materiale. Dette krævede bevis i form af f.eks. et skilt på materialet. Producer members havde adgang til alt materiale på sitet. De lå højt i hirakiet og havde derfor adgang til alle goderne. Producenter ville helst bytte deres materiale med andre producenter, da de stolede mere på én, der løb den samme risiko. Der var ikke noget krav om, at en producer efterfølgende skulle sende nyt materiale. Skiltematerialet sandsynliggjorde, at ansøgeren havde adgang til et barn. Hvis en producer efterfølgende sendte materiale, blev det ikke tjekket, hvornår materialet var produceret. Det kunne godt være produceret inden ansøgningsdatoen.

Foreholdt application af 11. juni 2013 har tiltalte bekræftet, at ansøgningen er vedhæftet et link, hvor det medsendte materiale kan ses. Tiltalte besvarede ansøgningen, jf. topic 1241, V.1.2. Tiltalte har forklaret, at systemet ikke medtalte ikke-godkendte posts. Dette kan nærmere ses i opsætningen. De valgte at slette den almindelige member-del, fordi den ikke fungerede. Det materiale, som blev uploadet dér, var det samme, som man kunne hente andre steder. Der kan godt have været korrespondance mellem administratorene og de medlemmer, der er registreret med 0 posts, men de er ikke blevet godkendt som medlemmer.

Tiltalte har om topic 18 forklaret, at han ikke husker, hvorfor han editerede dette i oktober 2012. Det kan godt alene have været opstillingen, idet det irriterede hans øjne, hvis der f.eks. var en stavfejl, eller hvis der manglede et lineskift. Foreholdt at editeringerne er foretaget samme dag, har han forklaret, at han godt netop den dag kan have gennemgået sitet og rettet småfejl. Han husker ikke de enkelte ansøgninger. De modtog mange ansøgninger, men langt de fleste blev afvist, fordi ansøgeren ikke havde forstået konceptet.

Tiltalte har erkendt, at han - i forening med to andre - teknisk stillede Hoarders Hell til rådighed for udbredelse af børnepornografisk materiale. Der var ikke ret mange medlemmer. Der er ikke mange, der har det krævede materiale, og de, som har, foretrækker at bytte indbyrdes én til én. Det var meningen, at Hoarders Hell skulle være et lille sted, som kunne køres med et minimum af arbejde. Det var et hyggeprojekt. Der var kun få medlemmer, men de havde til gengæld noget sjældent materiale. På den almindelige medlemsdel var der måske 10-15 medlemmer. Der har ikke været mere end 10 medlemmer ad gangen. Reglen om, at der løbende skulle sendes nyt materiale, blev overholdt. Hvis reglerne ikke blev overholdt, blev medlemmet slettet. Reglerne var meget standardiserede i forhold til andre, lignende sites.

Tiltalte har om forhold 9b forklaret, at softcore er materiale med frække poseringer og brug af redskaber. Der indgår ikke en voksen eller et andet barn. I hardcore indgår ofte en voksen. Der behøvede ikke være penetration for, at materialet kunne kategoriseres som hardcore. Tiltalte mener kun, at de havde en enkelt softcore producer. Kategorierne blev derfor slået sammen. Hans rolle som administrator bestod blandt andet i at guide ansøgerne til at læse reglerne. Han mindes ikke, at de har godkendt en producer, som ikke opfyldte reglerne. Alle administratorer havde dog retten til at gøre det. En ansøger om producer membership sendte som det første "proof pics", som skulle godkendes af en administrator. Derefter sendte de det materiale, "entry post", som de ønskede skulle deles med de andre producere. Dette skulle ligeledes godkendes af en administrator. Der var ikke krav om sammenhæng mellem proof pics og entry post. Det var heller ikke et krav at proof pics, altså bevismaterialet, skulle indeholde aktivitet. Det skulle blot bevise, at man havde adgang til barnet, som anført i reglerne. Det var administratorene, der flyttede en post over i producer området, når den var blevet godkendt. Foreholdt "new concept for sharing at HH Producers", topic 1175, V.1.2, har

tiltalte forklaret, at der efter denne ændring ikke længere var krav om nyt materiale inden for et bestemt tidsinterval. Det blev dog forventet, at man kom med noget, hvis man ville have del i andres materiale. Der havde været lækager fra sitet, og derfor blev sikkerheden skærpet. Foreholdt "latest news", topic 1208, V.1.2, har tiltalte forklaret, at der ikke var ret mange nye brugere på boardet. Han vil tro, at der maksimalt var fem producermedlemmer ad gangen. Der var dog flere, der havde ansøgt, og opdateringen var stilet til dem. Det var meningen, at der skulle laves en rar-fil med små billeder, hvorefter medlemmet på bestilling kunne få fremsendt filerne med vandmærke. Der plejede ikke at være problemer med det materiale, producerne fremsendte, og administratorerne tjekkede derfor ikke, om materialet var nyt. "Avalon6" havde forbindelse til personen HMM, som var en kommerciel producer. Tiltalte tror, at HMM står for HomeMade Material. Det var en moralsk linie, at Hoarders Hell ikke skulle være en salgskanal. Han formoder ud fra teksten af 8. april 2013, at "Dark-heart" havde været væk fra boardet i et stykke tid. Tiltalte lagde index-billederne på boardet som en pakket, uploadet fil. Tiltalte har bekræftet, at han genkender det index, han uploadede i april. Han mener ikke, at han har været medvirkende til, at medlemmerne på sitet misbrugte børn. Langt det meste af det materiale, der bliver produceret, byttes én til én. Et board som Hoarders Hell er derfor ikke nødvendigt for produktion af materiale. Tiltalte mener ikke, at der - udover skiltematerialet - er blevet produceret materiale særligt til brug for Hoarders Hell. Det var et forum for producere, som allerede var aktive. Der var ikke noget krav om, at der skulle være aktion på materialet. Producerne ville have lavet materialet under alle omstændigheder. Hoarders Hell var kun en anden måde at dele det på. Foreholdt topic 1243, V-1-2, hvoraf fremgår, at han, efter at han havde mindet "Anonup-load" om reglerne, direkte skrev "hardcore er selvfølgelig det bedste", har tiltalte forklaret, at han personligt foretrækker hardcore. Han henvendte sig igen til en producer, der var aktiv i forvejen, og han mener derfor ikke, at han opfordrede til et overgreb. Det er måske et hint i den retning, men manden var allerede aktiv med sit barn, og ville have taget billeder under alle omstændigheder. Lige netop med "Anonupload" kan måske godt sige, at tiltalte "gav et skub".

Tiltalte har om forhold 9b, punkt a, forklaret, at han husker brugeren "Mon-keymann181", som kontaktede dem på Hoarders Hell. "Monkeymann181" fortalte om sit barnebarn og om, at han havde lyst til at lave noget materiale til dem. Tiltalte mener, at alle tre administratorer var i kontakt med ham via PM. I starten vidste tiltalte ikke, at "Monkey-mann181" var dansker. Han husker ikke, hvornår han fandt ud af det. På Hoarders Hell kommunikerede de på engelsk. "Monkeymann181" var meget talende og deltog i chats på andre sider, hvor de stødte på ham. Da "Monkeymann181" begyndte at skrive om sit barnebarn, var hun endnu ikke født.

Tiltalte har forklaret, at han i kommunikationen med "Monkeymann181" repeterede reglerne for ham. Han formoder, at der derefter kom en ansøgning med proof pics fra "Monkeymann181". Ellers ville han ikke være blevet godkendt som medlem. De første billeder blev afvist af én af dem, fordi der ikke var et stearinlys med. Der må derefter være blevet tilsendt nyt materiale. Tiltalte husker det andet sæt. På grund af barnets alder er billederne efter tiltalte opfattelse i kategorien hardcore. Foreholdt billeder fra sæt 3 har tiltalte forklaret, at han nok har set disse billeder før, men at han ikke genkender dem som værende fra "Monkeymann181". Tiltalte kan godt se, at materialet er produceret efter de opstillede regler på Hoarders Hell, men han havde ikke spekuleret i, at der efter korrespondancen ville ske misbrug af et barn. Der var ikke krav om, at der skulle produceres hardcore-billeder. "Monkeymann181" var et særtilfælde. Det var ikke sådan, normen var. I bagklogskabens lys burde han nok have indset, at "Monkeymann181" efter afvisningen af de første billeder, ville producere nyt materiale af tilsvarende karakter, hvorpå der desuden var et lys. I

"Monkeymann181"s tilfælde var det nok ikke sandsynligt, at han havde lavet materialet før han henvendte sig, da barnet var nyfødt. Tiltalte mener, at "Monkeymann181" fik lov at bruge det materiale, de afviste som proof pics, som entry post, sådan at han ikke behøvede at lave noget nyt. Første fase gik for tiltalte ud på at kontrollere, at billederne var skarpe, og at de ikke var fremstillet i Photoshop eller lignende. Formålet med at godkende producere var, at de løbende kunne levere nyt materiale. Tiltalte havde ikke til forsæt at få nogen til at producere noget, de ikke allerede havde. Der var ingen af dem, der havde til hensigt at tage ansvar for, at nogle børn skulle lægge krop til overgreb. Foreholdt besked af 13. august 2012 har tiltalte forklaret, at han, som det står skrevet, fjernede proof pics, inden serien blev uploadet. Han husker ikke, om han læste "Monkeymann181"s besked af 17. august 2012. Hvis han læste den, tænkte han nok ikke nærmere over indholdet. Han har aldrig tænkt tanken, at han ved sin rolle i Hoarders Hell juridisk kunne gøres til medvirkende i overgreb på børn. Han ved, at "Monkeymann181" i realiteten ville have gjort det samme, selv om Hoarders Hell ikke havde eksisteret. Han kan i dag godt se, at der er flere nuancer i det. "Monkeymann181" er nok den eneste, der ikke havde produceret noget i forvejen. Han læste i avisen, hvordan det gik for "Monkeymann181". Det fik ham ikke til at tænke nærmere over sin egen rolle. Flere andre blev taget af politiet, og det fik ham naturligvis til at overveje, om det var en dårlig hobby, han havde. Han har kun set Hoarders Hell sådan, at materiale, der ellers ville være blevet byttet én til én, i stedet kunne byttes i et andet forum. Hoarders Hell blev lukket, da tiltalte og Skee tog beslutning om det. Der var ikke nok support til boardet. E var på det tidspunkt ude af det. E var blevet mere og mere personligt engageret. E tog for mange chancer og ville f.eks. gerne mødes med medlemmerne. Det var ikke det, der var meningen. Skee tildelte derefter tiltalte en rolle på TLZ. Det var i starten en "bullshit rolle", hvor han skulle videregive rygter o.lign. til Skee. Skee gjorde dette for at imødegå beskyldninger om, at tiltalte ikke selv bidrog med noget til sitet.

Tiltalte har om forhold 9 b, punkt b, forklaret, at han husker produceren med brugernavnet "Elyai". Han husker noget af det materiale, "Elyai" lavede. Han husker ikke, om "Elyai" kom ind på Hoarders Hell via en ansøgning. Han mener ikke, at de forinden havde været i kontakt med hinanden på andre sites. Foreholdt foto, side 1272, har tiltalte forklaret, at han husker at have set dette foto før.

Tiltalte har forklaret, at han ikke husker, om han skrev til "Elyai" i anledning af, at dennes navn fremgik af filens exifdata. Foreholdt udskrift af besked af 26. maj 2011 fra "Landlord" til "Elyai" har han forklaret, at han nu svagt kan huske, at han advarede mod exifdata. Han husker ikke at have talt med "Elyai" på andre sites. Foreholdt besked fra TLZ, side 1277, message 3079 underskrevet "Haba", som er sendt fra en slettet profil til en anden slettet profil på sitet, har tiltalte forklaret, at han ikke husker denne kommunikation. Han husker ikke sit TOR-chat ID. Han husker, at "Elyai" havde en fetice for fødder.

Tiltalte har om topic 1221 forklaret, at oversigten blev lavet for at holde styr på hvem, der fik hvilket materiale, så man i tilfælde af en ny læk kunne indkredse, hvem der var i besiddelse af materialet. Listen blev rettet, hver gang der blev sendt eller modtaget noget. "Exempt" betyder, at materialet var så offentligt, at det blev sendt uden særlig godkendelse. Af listen fremgår, hvad de enkelte brugere har postet, og hvad de har modtaget. "Puffy" er identisk med "PuffyPudenda", som var producer.

Tiltalte har om forhold 9 b, punkt c, forklaret, at han ikke husker, hvordan "PuffyPudenda" kom ind på Hoarders Hell. Han husker ikke, om "Puffy-Pudenda" indsendte proof pics. Foreholdt indexbilleder med titlen "ass up" har tiltalte forklaret, at disse ser bekendte ud. Han

kan godt forestille sig, at det var et af de indexbilleder, han uploadede, men han husker det ikke konkret.

Efter afspilning af video vedrørende forhold 9b, punkt c, har tiltalte forklaret, at han husker denne film. Det har aldrig været en del af kravene, at en tandbørste skulle fremgå af billederne. Han ved ikke, om "PuffyPudenda" opfyldte kravene, selv om der ikke var et lys med på. Han gætter på, at videoen blev lagt op, så de andre producere kunne se den. Foreholdt besked, pdf side 1311, har tiltalte forklaret, at han svagt erindrer den video, "Puffy-Pudenda" henviser til. Det kunne ud fra beskeden godt se ud til, at denne video var en entry post. Foreholdt indexbilleder fra videoen har han forklaret, at han ikke husker disse. Foreholdt besked af 20. august 2012 har han forklaret, at han formoder, han henviste til videoen med tandbørsten. Det var op til "PuffyPudenda" at afgøre, om videoen skulle offentliggøres.

Tiltalte har forklaret, at members-board var den almindelige del af Hoarders Hell. Han husker ikke samtalen med "PuffyPudenda" vedrørende A. Han mener, at "PuffyPudenda" efterfølgende lavede noget promotionmateriale. Han husker dog ikke hvor meget, eller hvad det var. Foreholdt billeder, koster 9000 fra "Skee"s materiale, har tiltalte forklaret, at han genkender disse. Administratorerne var ikke inde over fremstillingen af promotion-materiale. Det var noget, "PuffyPudenda" selv stod for. Han genkender ikke den .onion-adresse, der fremgår af billederne.

Tiltalte har om forhold 9 b, punkt d, forklaret, at "Avalon6" var producer. Han husker ikke dennes proof pics. Foreholdt indexbilleder fra mappen "plmi", koster 9000 fra "Skee"s computer, har tiltalte forklaret, at han husker disse billeder. Han mindes ikke at have skrevet direkte med "Avalon6".

Anklageren dokumenterede fra pdf side 1330, besked fra A2 til "Avalon6" og A1 og svar af 24. marts 2013 fra A1.

Tiltalte har forklaret, at han ikke husker pdf side 1330, besked fra A2 til "Avalon6" og A1 og svar af 24. marts 2013 fra A1.

Tiltalte har forklaret, at han ikke tænkte over, om "Avalon6" fremadrettet ville producere nyt materiale. Som han tidligere har forklaret, tjekkede de ikke, om materialet var nyproduceret. Foreholdt pdf side 1325, opdatering af 8. april 2013 fra A1, har han forklaret, at han mener, han tidligere havde chattet med "Avalon6", som i den forbindelse fortalte ham om HMM. "Avalon6" var gammel i gårde som producer andre steder og var meget aktiv. Tiltalte skrev denne besked som en slags salgstale for at fortælle medlemmerne, at de kunne forvente, der skete noget på sitet i fremtiden. Han kan ikke nærmere definere, hvad han mente, da han skrev, at "Avalon6" arbejder videre med nogle af modellerne fra HMM. Han ved ikke, om man ud fra beskeden kan forvente, at der produceres nyt materiale.

Tiltalte har om forhold 9 b, punkt e, forklaret, at han mener, "DarkHeart" var producer. Han husker svagt hans materiale. Han husker ikke, om han så "DarkHeart"s proof pics.

Efter afspilning af video vedrørende forhold 9 b, punkt e, har tiltalte forklaret, at han ikke husker denne video. Foreholdt pdf side 1342 har han forklaret, at han heller ikke husker andre videoer fra "DarkHeart".

Efter afspilning af video vedrørende forhold 9 b, punkt e, har tiltalte forklaret, at han ikke kender denne video. Ud fra teksten i starten ligner det en video, der er sendt til "Skee" privat. Han husker et enkelt sæt, hvori der indgik et jordbær, men han er ikke sikker på, at det var det samme sæt, og han forbinder det ikke med Hoarders Hell eller nogle bestemte producenter.

Tiltalte har om forhold 9 b, punkt f, forklaret, at han tror, "Whois" var producer på Hoarders Hell. Han husker ikke, om han har været i kontakt med ham under andre navne. Han kender brugernavnet "Janniklas", men han ved ikke, om det er den samme person. Han husker ikke, om "Whois" lavede proof pics.

Tiltalte har forklaret, at han ikke konkret husker pdf side 1351, koster 4000, indexbilleder nummereret P319, P321 og P330

Foreholdt pdf side 1357, "latest news" af 16. juni 2013, har tiltalte forklaret, at det var en gennemgang af nyheder. Han skrev sætningen "Whois who likes boys and have a nice toddler boy to play with" for at få folk på boardet til at forstå, at selv om der ikke var nyt materiale på boardet, så skete der noget alligevel. Han forsøgte at skabe en forventning om, at boardet begyndte at blive til noget. Han mener ikke, at der deri lå et løfte eller en forventning om, at producerne skulle producere nyt materiale. Han ved ikke, hvorfor han ikke skrev sætningen i datid. Sætningen er ikke beregnet til at blive læst af jurister, der skal pinde i alle detaljer.

Tiltalte har om forhold 9 b, punkt g, forklaret, at "M\_BL" var producer. Han husker ikke umiddelbart proof pics eller materiale fra "M\_BL". Han husker, at "M\_BL" også godt kunne lide fødder.

Efter afspilning af video vedrørende forhold 9 b, punkt g, har tiltalte forklaret, at han svagt husker denne video. Han ved ikke, om det er den samme pige, der ses på proof pics og videoen. Det ser ud til at være den samme.

Tiltalte har forklaret, at han ikke husker, om han uploadede indexbillederne fra "M\_BL".

Tiltalte har om forhold 9 b, punkt h, forklaret, at "Mastadon 145" var producent på Hoarders Hell. Han kan ikke kan linke "Mastadon145" til noget før Hoarders Hell. Han kendte heller ikke pigen O før Hoarders Hell. Han ved, at "Mastadon 145" tidligere havde produceret noget med O. Han chattede med "Mastadon145", som i den forbindelse fortalte, at han havde produceret materiale med O, siden hun var noget yngre, og at han havde hundredevis af billeder og videoer. Det var tiltaltes opfattelse, at "Masta-don145" var meget aktiv både bagudrettet og fremadrettet. Han mener, at "Mastadon145" kom ind på normal vis ved at indsende en ansøgning. Han kan svagt huske noget af det første materiale "Mastadon 145" sendte, men han husker ikke hvilket af det, der var proof pics. Foreholdt pfd side 1434 har tiltalte forklaret, at han ikke husker, om dette var proof pics. Det kan det godt have været. Der var nogle, der blandede skiltematerialet ind i sættet med egentlig handling. Han kan ikke udelukke, at det samtidig var entry post. Foreholdt billedmateriale fundet på "Skees computer", koster 9000, har tiltalte forklaret, at det ser ud til at være det samme foto. Det første foto i serien er taget den 20. december 2011 kl. 05.41 og det sidste kl. 09.21. Tiltalte genkender materialet, men han husker ikke, om det hele er fra Hoarders Hell. "Mastadon145" var aktiv på Hoarders Hell, men tiltalte husker ikke hvor mange ting, han postede.

Efter afspilning af video vedrørende forhold 9 b, punkt h, har tiltalte forklaret, at han husker denne video. Han har ikke hæftet sig ved, at pigen holdt hænderne op for sig, da manden

onanerede. Han ved, at hun havde prøvet det før, da "Mastadon145" havde produceret længe. Tiltalte har aldrig presset på for at få "Mastadon145" til at producere nyt materiale. Foreholdt pdf side 1437, besked af 9. december 2011 fra A1 til "Mastadon 145" og A2, har tiltalte forklaret, at han ikke husker beskeden. Når han læser den nu, tolker han det, som om at "Mastadon145" havde gjort det i omvendt rækkefølge og sendt en entry post, før han sendte proof pics. Tiltalte valgte at flytte entry posten over i producer zonen, så "Mastadon145" kunne få adgang til materiale. Han kunne først blive fuldgældig producent, hvis han sendte proof pics. Foreholdt at skiltematerialet er dateret den 20. december 2011 har tiltalte forklaret, at han ikke ved, om der er sammenhæng mellem beskeden af 9. december 2011 og fremstilling af skiltematerialet. Han mener, at softcoreproducers også kunne se hardcoremembers materiale, og man kan derfor ikke slutte, at "Mastadon145" havde indsendt hardcore-materiale, da han blev godkendt. Han ville formentlig ikke have flyttet posten til hardcore-producers, hvis det ikke var hardcore. Tiltalte mener ikke, at han opfordrede til yderligere overgreb på O. Reglerne for proof pics fremgik af sitet, og proof pics behøvede ikke indeholde aktion overhovedet. Foreholdt pdf side 1438, besked af 19. december 2011 fra A1, har tiltalte forklaret, at han kan læse sig frem til, at de undrede sig over, at de ikke havde hørt mere fra "Mastadon145". Han antager, at "Mastadon145" fra starten havde sagt, at han gerne ville være hardcore-producer. Om tiltalte skubbede på for at få nyt materiale, kan man tolke, som man vil. Tiltalte var ikke ligeglad med, om der kom en ny producent, da boardet netop var sat i verden for, at de alle havde nyt materiale at se på. Foreholdt pdf side 1438, beskeder af 19. december 2011 fra A3 og besked af 1. februar 2012 fra A1, har tiltalte forklaret, at han ikke husker, om "Mastadon145" besvarede beskederne. Det ser ud til, at "Mastadon145" havde postet i det forkerte board, hvorfor hans post blev flyttet af A3. Tiltalte husker ikke hvilken post, det drejede sig om. Foreholdt serien "Batgirl O" har han forklaret, at han husker denne serie, men ikke hvornår den blev postet. Foreholdt topic 1221 har tiltalte forklaret, at det godt kan passe, at "Mastadon145" postede en video og fem billeder. Han tænkte ikke over, hvornår de forskellige posts var lavet. Der var ikke noget krav om dette, og han vidste som sagt, at "Mastadon145" havde produceret i lang tid. På et tidspunkt var "Mastadon145" ude af Hoarders Hell, men han kom tilbage igen.

Tiltalte har om forhold 9 b, punkt i, forklaret, at han husker brugernavnet "Muslimpedo" og noget af dennes materiale. "Muslimpedo" blev aldrig godkendt som producer.

Foreholdt pdf side 1547 og 1549, besked af 26. juni 2013 fra "Muslimpedo" og besked nr. 4436 af 26. juni 2013 fra A2 har tiltalte forklaret, at det godt kan passe, at det er hans TOR-chat ID, der er gengivet i beskeden fra A2.

Foreholdt fotos fra "Muslimpedo", koster 9000 fra "Skee"s computer, har tiltalte forklaret, at han genkender disse billeder. Han ved ikke, hvorfor der ser ud til at være to billedserier med forskellig farvetoning. Han husker ikke, om "Muslimpedo" sendte en egentlig ansøgning, men han blev aldrig "lukket ind".

Tiltalte har om forhold 9 b, punkt j, forklaret, at "mrRobinson" var producer. Han har set hans materiale. Han vil tro, at "mrRobinson" indsendte proof pics. Foreholdt foto fra "mrRobinson" har tiltalte forklaret, at dette ligner et proof pic. Han husker ikke, om det var dette, "mrRobinson" blev godkendt på.

Foreholdt pdf side 1588, besked af 21. marts 2013 fra A1, har tiltalte forklaret, at han ikke tjekkede, om videoen var ny. Han antager, at "mrRobinson" havde fortalt ham det. Han formulerede "latest news" for at fortælle, at der var noget, der kørte, selv om der praktisk talt

ikke skete noget på boardet. Han ville skabe "forventningens glæde". Foreholdt indexet "finger fucking P" forklarede tiltalte, at disse billeder ser bekendte ud. Han mener, at P var et af "mrRobinson"s familiemedlemmer. Han tror, at de har chattet sammen om det. "His boy" skal ikke forstås som hans søn, men som en han har rådighed over. Han genkender ligeledes indexet "P sucking me".

Tiltalte har om forhold 9 b, punkt k, forklaret, at han ikke husker, om "Shot-asex" var producer. Foreholdt, at "Shotasex" fremgår af "producer contribution file received" har tiltalte forklaret, at han ikke husker, om de deri lagde materiale, der ikke var postet af en producer. Skiltematerialet indikerer, at "Shotasex" havde lavet noget med henblik på at sende det til Hoarders Hell.

Tiltalte har om forhold 9 b, punkt l, forklaret, at han mener, "Cum" var producer i en kort periode. Foreholdt fotos pdf side 1916 og side 1917 har tiltalte forklaret, at han kun husker disse meget vagt. Foreholdt topic 1221 har han forklaret, at "Cum" har været producer, når han står anført på listen med fed, hvid skrift.

Efter afspilning af video vedrørende forhold 9 b, punkt l, har tiltalte forklaret, at han genkender denne video.

Tiltalte har om forhold 9 b, punkt m, forklaret, at han kun svagt husker brugernavnet "Nyaka". Foreholdt indexbilleder pdf side 1926 har han forklaret, at han husker disse. Han tror, at "Nyaka" har været producer, når han fremgår af indexet. Han har ikke set ret meget materiale fra "Nyaka". Han vil antage, at "NyakaChan" er identisk med "Nyaka".

Tiltalte har forklaret, at han er bekendt med brugernavnet "DarkPassenger". Han er ikke sikker på, om "DarkPassenger" var producer. Foreholdt foto pdf side 1512 har tiltalte forklaret, at dette ikke siger ham noget.

Foreholdt pdf side 1516, besked nr. 1118 af 19. maj 2013 fra A1 og besked nr. 1119 af 21. maj 2013 fra "DarkPassenger" har tiltalte forklaret, at han ikke husker denne kommunikation. Han mener ikke, at han i sine beskeder skabte en forventning om, at der kom nyproduceret materiale på boardet. Han husker ikke, om "DarkPassenger" efterfølgende sendte en entry post.

Tiltalte har forklaret, at han husker brugernavnet "Swifttongue". På baggrund af topic 1221 formoder han, at "Swifttongue" ikke var én, de regnede for noget. Materiale fra "Swifttongue" blev alligevel lagt i indexet, fordi boardet ikke havde så meget at tilbyde. Det var et forsøg på at give producerne noget mere. Foreholdt indexbilleder pdf side 1886 har tiltalte forklaret, at disse virker bekendte. "Swifttongue" kan godt have sendt materiale til boardet uden at være godkendt som producer. Tiltalte har ikke set proof pics fra "Swifttongue". Foreholdt pdf side 1892, besked af 3. august 2012 fra "Swift-tongue", har tiltalte forklaret, at materialet godt kan være lagt i producer sektionen, selv om produceren endnu ikke var godkendt. Privat materiale kunne efter aftale lægges i producer sektionen, selv om produceren kun blev godkendt som almindeligt medlem. Det var en dumhed, at tiltalte den 26. august 2015 besvarede beskeden

fra "Swifttongue" i det forum, da "Swifttongue" ikke kunne se beskeden. Det var en del af proceduren at skrive en velkomst. Hans besked havde desuden til formål at "bombe" posten op på listen over posts. Hvis den blev flyttet over med modtagelsesdatoen den 3. august, ville den ende langt nede på listen. Det skulle gerne være tydeligt, når der var nye posts. Foreholdt topic 998, V.1.2, beskeder fra "Swifttongue" i producers lounge, har tiltalte forklaret, at "Swifttongue" ikke ville kunne skrive dér, hvis han ikke var godkendt som producer. Tråden og tiltaltes besked af 5. september 2012 handler om sikkerhed. Sikkerheden var vigtig for ikke at blive afsløret.

Tiltalte har forklaret, at han ikke er sikker på, om "Duk" var godkendt producer. Man kan ud fra topic 1221 ikke gå ud fra, at han var producer. Foreholdt indexbilleder fra koster 4000, pdf side 1900, har tiltalte forklaret, at disse ser bekendte ud. Han husker ikke, om han har skrevet med "Duk". Foreholdt pdf side 1905, besked nr. 1034 af 22. januar 2013 fra A1 til "Duk" og A2, har han forklaret, at han ikke husker denne kommunikation. Han læser det sådan, at han antog, at "Duk" ikke ville have sit materiale lagt ud på det almindelige board, da materialet omhandlede hans datter. Det var mere sikkert i Producers Room. Han kontaktede "Duk" og spurgte, om det var det, han ville. Det var for "Duk"s sikkerheds skyld. Han flyttede materialet til Admins Room, mens han afventede svar fra "Duk". Foreholdt pdf side 1906, besked af 1. februar 2013 fra "Duk", har tiltalte forklaret, at han ikke husker denne. Ved sit svar tilbød han "Duk", at han kunne lave proof pics på en anden måde, hvis han ikke længere var i kontakt med barnet. Det kunne f.eks. være ved at tage skiltemateriale med nogle af de genstande, der sås på det tidligere fremsendte materiale. Han kunne godt forblive producer, hvis han derefter kunne levere andet materiale. Foreholdt beskeder af 18. marts 2013 og 25. april 2013 fra A1 til "Duk" og A2 har tiltalte forklaret, at han tror, han til sidst lagde materialet i indexet. Han gjorde det for boardets skyld, selv om det var moralsk forkert i forhold til "Duk".

Tiltalte har om forhold 9 b supplerende forklaret, at Hoarders Hell skulle være et forum for folk, der havde produceret børnepornografisk materiale. Det var en alternativ måde at bytte materiale på. Der eksisterede i forvejen andre, lignende boards. Administratorerne skulle stå for kontrollen, og til gengæld fik de mulighed for at "kigge med". Det var tanken, at det skulle være for aktive producenter, som allerede havde materiale liggende. De havde højst sandsynligt tidligere byttet deres materiale én til én via chats. Dette var den mest udbredte måde at bytte på. Tiltalte har aldrig modtaget en ansøgning fra én, som ikke var i miljøet i forvejen. Man "dumper ikke ind" på boards som Hoarders Hell, hvis man ikke har interessen og kendskab til miljøet i forvejen. Med undtagelse af "Monkeymann181" havde alle ansøgere produceret i forvejen. Foreholdt topic 15, V.1.2, har tiltalte forklaret, at reglerne var tiltænkt aktive producere. Når der i § 3 står "nyt og sjældent materiale", betyder det, at materialet ikke måtte have været uploaded på åbne boards. Det måtte gerne have været byttet én til én. Meningen med det var, at boardet ikke skulle indeholde det samme materiale, som man kunne finde andre steder. Det skulle være et lille board, som var nemt at administrere og samtidig gav dem noget nyt at se på. Foreholdt topic 876, "rules for application", har tiltalte forklaret, at det ikke var intentionen at opfordre til fremstilling af nyt materiale. Det var alene valideringsmaterialet, der skulle være nyt, og i den forbindelse var der ikke krav om action. Foreholdt topic 18, "example of an application post", har tiltalte forklaret, at dette var et klassisk eksempel på en ansøgning. Det fremgår ingen steder, at der er forventning om

fremadrettet materiale. Tiltalte har bemærket, at der i eksemplet står "I have lots of new and rare material...". Foreholdt topic 1175, "new concept for sharing at HH", har tiltalte forklaret, at det nye var, at man fortsat kunne være medlem, selv om man ikke postede noget. Deri ligger naturligvis, at der ikke var krav eller forventning om noget fremadrettet. Det var op til ens samvittighed, om man ville blive ved med at kræve ind uden selv at lægge materiale ud. Når han modtog materiale fra en producer, så forventede han, at det var byttemateriale, som produceren havde byttet eller ville bytte andre steder. Han beskæftigede sig ikke med, hvornår materiale var produceret. "Monkeymann181" faldt uden for normen.

Foreholdt pdf side 1892, besked af 3. august 2012 fra "Swifttongue" og besked af 26. august 2012 fra A1 har tiltalte forklaret, at dette er en meget normal kommunikation. "Swifttongue" leverede noget materiale fra sin samling. Han skrev, at det ikke havde været postet før, og derfor var det for tiltalte nyt materiale, som opfyldte kravene i "rules of application".

Foreholdt pdf side 1911, besked af 26. august 2012 fra A1, har tiltalte forklaret, at det anførte materiale var det, der efterfølgende blev lagt i indexet. Han har ikke nogen forklaring på, hvorfor han skrev, at det var en post fra fortiden samtidig med, at det var en ny post.

Foreholdt pdf side 1905, besked af 22. januar 2013 fra A1, har tiltalte forklaret, at "Duk" ikke kunne lave skiltemateriale på den måde, det var anført i reglerne, da han ikke længere havde adgang til barnet. Han blev derfor tilbudt, at han kunne lave proof pics uden barnet, men med genstande fra det tidligere materiale. "Neo" kom ind på samme måde. Det drejede sig om personer, som tidligere havde haft et forhold til et barn.

Foreholdt pdf side 1932, kommunikation af 29. august 2012 mellem "Nya-ka" og "PuffyPudenda", har tiltalte forklaret, at denne korrespondance viser, at det var sædvanligt at bytte.

Foreholdt pdf side 1270, besked af 27. august 2012 fra A1, har tiltalte forklaret, at han kan huske denne korrespondance, når han ser den. "Elyai" var allerede kendt på TLZ og havde leveret bevisbilleder dér. Det var gammelt materiale, der blev postet på Hoarders Hell.

Foreholdt pdf side 1319, besked af 26. august 2012 fra A1, har tiltalte forklaret, at denne korrespondance illustrerer meningen med boardet. De arbejdede på at gøre reglerne mere klare og herunder justere formuleringerne.

Tiltalte har forklaret, at det er meget nemt at ændre på exifdata. Nogle sletter dem eller ændrer f.eks. kameraets data for en sikkerheds skyld, og andre ændrer datoen for at få det til at se nyt ud. Tiltalte tog selv alle exifdata ud af det materiale, han delte. Det var interessant for nogle at ændre datoen, da materialet så kunne have større bytteværdi. Dette var et almindeligt fænomen. Man kan ved at foretage en almindelig søgning på Google finde ud af, hvordan man ændrer exifdata. Han kan ikke udtale sig om de konkrete exifdata i sagen, da han ikke tidligere har beskæftiget sig med disse.

Det var ikke ham, der fik idéen til Hoarders Hell. Den opstod i fællesskab. I hans optik er en producer én, der har lavet eller laver materiale. Han overvejede ikke det fremadrettede aspekt. De oplyste aldrig en konkret handling, der skulle være i materialet, da de ikke ville presse nogen til at begå et overgreb.

Foreholdt topic 1175 af anklageren har tiltalte forklaret, at det tidligere havde været efter princippet i bagerbutikken: "Har du penge, kan du få. Har du ingen, må du gå". Der var ingen, der blev presset ind på Hoarders Hell. De skulle levere materiale for at forblive medlemmer. Det var ikke boardet, men deres eget begær, der pressede dem. I begyndelsen var der "posting requirement", fordi der ellers ikke ville være materiale på boardet. Foreholdt topic 18 har tiltalte forklaret, at udgangs-punktet var, at der først skulle indsendes proof pics. Ordene new and rare dækker over det samme. Eksemplet er noget "makværk", som blevet skrevet lidt for hurtigt, og de har ikke lagt vægt på de enkelte ord. Foreholdt topic 876, punkt 3, har tiltalte forklaret, at det er en "karl smart-formulering". Der var ingen krav om action. På langt de fleste proof pics var der ingen action, så brugerne forstod det tilsyneladende godt. Han havde aldrig drømt om, at han senere ville blive beskyldt for at være medskyldig i overgreb på børn. Det var den, der havde barnet, der afgjorde, hvad der skulle ske. Han har ikke tænkt tanken, at nogen ville gå videre end deres egen interesse. Foreholdt at det i reglerne er anført, at lyset ikke *behøver* at være tændt, har tiltalte forklaret, at der lægges for meget i den formulering, hvis man ser det som en opfordring til at gå et skridt videre. Det var ikke tænkt som en opfordring til, at man også kunne tænde lyset. Han ved ikke, hvorfor de ikke i stedet skrev, at lyset *ikke* skulle være tændt. Foreholdt pdf side 857, besked af 26. august 2012 fra A1, har tiltalte forklaret, at entry post kommer efter proof pics. Det var tænkt som to forskellige ting. En entry post er det, man har tænkt sig at dele med de andre producere. Foreholdt topic 18 har tiltalte forklaret, at dette ikke er et godt eksempel på en application post. Det er mere et eksempel på en entry post. Det var lidt rodet. Han har nok læst det igennem, men har ikke fået det rettet. Foreholdt at "last edit" er den 31. oktober 2012, har han forklaret, at han vil tro, det kun var typografien eller opstillingen, han editerede. Han husker ikke, om "Swifttongue" indsendte proof pics, men det formoder han. Han overvejede ikke, om andet end proof pics var nyproduceret materiale fra "Swifttongue". Foreholdt pdf side 1905 har han forklaret, at han ikke vidste, om "Duk" kun havde gammelt materiale, da han ansøgte. Han husker ikke, om han undersøgte det. Det fremgår ikke af reglerne, topic V-1-2, at barnet skal være nøgent på proof pics. Han er enig i, at det kræver nøgenhed at indsætte et lys i barnets anus eller kønsdel. Han ved ikke, hvorfor det netop var de regler, de opsatte. De havde ingen interesse i, at bevismaterialet skulle være decideret børnepornografisk. De skrev, at det meste af barnets krop skulle være synligt, fordi det var nemmere at identificere kendetegn, og fordi det var for nemt at forfalske close up-billeder. Det er mange år siden, og han husker ikke de nærmere tanker bag formuleringerne. Der var ikke krav om, at proof pics skulle vise det samme barn som det øvrige materiale. Foreholdt pdf side 1932, besked af 29. august 2012 fra A1 til "Nyaka", har tiltalte forklaret, at han ikke nødvendigvis har sammenlignet proof pics med det sæt, der blev uploaded. Han havde set proof pics, og "Nyaka" skrev direkte, at det var den samme pige. Der var ikke noget krav om dette. Det var en efterrationalisering, da han tidligere forklarede, at man skulle se det meste af barnets krop for at se kendetegn. Det kunne også være fordi, nogle myndige pigers kroppe ligner mindreåriges, hvis der tages close up-billeder. Der var ikke noget i formuleringerne, der forhindrede fremadrettet materiale, men det var ikke det, der var hensigten. Der var ikke noget krav om, at det skulle være gammelt materiale. Foreholdt pdf side 1932, besked af 29. august 2012 fra "Nyaka" til "PuffyPudenda", har tiltalte forklaret, at han gætter på, at han læste denne besked. Han husker ikke formuleringen. Han mener ikke, at det fremgår, om der er tale om nye film, eller om han vil lave sine tidligere film mere sikre. Det ville være underligt, hvis tiltalte skrev til "Nyaka", at denne ikke fremadrettet skulle foretage overgreb. I så fald ville "Nyaka" blot forlade boardet. "Elyai" blev formentlig lukket ind på Hoarders Hell på baggrund af de proof pics, han havde indsendt til TLZ. Tiltalte havde på det tidspunkt ikke noget med producer-zonen på TLZ at gøre. Foreholdt pdf side 1272, foto og besked af 26. maj 2011 fra "Landlord", har tiltalte forklaret, at han fik dette billede tilsendt. Han var på det tidspunkt co-admin. Alt staff havde adgang til

producer-zonen. Han husker ikke, om han har set billedet i producer-zonen, eller om han fået det tilsendt fra "Skee". Han interesserede sig normalt ikke for exif data, men han så i dette tilfælde, at der var noget kritisk. Han husker ikke, om han selv opdagede det, eller om det var en anden, der gjorde ham opmærksom på det.

Foreholdt pdf side 1221, hvoraf fremgår, at "Monkeymann181" var "fully compensated and must post new before he can receive", har tiltalte forklaret, at det nok betyder, at "Monkeymann181" havde fået det, han skulle have. Han husker ikke tankerne bag selve formuleringen. De videreførte listen, efter de havde afskaffet posting requirement, for at holde øje med, om folk bare krævede ind uden selv at levere noget. Materialet blev ikke opvejet én til én. Listen skulle minimere risikoen for lækage. Exempt omfatter materiale, der var kommet ud på åbne boards, og derfor blev vægtet på en anden måde. Brugeren "Maprisone" har under exempt kun fået "puffy assup", fordi det kun er det, han har bedt om.

Foreholdt foto, pdf side 1272, har tiltalte forklaret, at dette er et eksempel på, at der på proof pics ikke ses overgreb.

Tiltalte har om forhold 10 a forklaret, at TLZ efter hans opfattelse blev skabt af A1, som også gik under navnet "der keller" og af en person under navnet "TDDC". Han kendte dem begge fra chats. Han husker ikke, hvornår han fik kendskab til TLZ, men det var længe før, Hoarders Hell. "Der keller" blev anholdt, og "TDDC" forsvandt derefter fra boardet i lang tid. "TDDC" kom senere tilbage og fik et æresmedlemsskab. Tiltalte oprettede sig på TLZ som "Landlord". Han mener ikke, at han i forbindelse med TLZ brugte navnet "haba". Der kan godt have været andre, der brugte det navn. Foreholdt V.1.2, besked nr. 647 af 27. februar 2011, har tiltalte forklaret, at han ikke ved, om denne er skrevet af ham.

Foreholdt forsiden fra TLZ, V.1.2, har tiltalte forklaret, at han ikke husker, om siden så sådan ud, når man loggede ind. Det er længe siden, han har logget ind. Han havde ikke noget med procedurerne og reglerne på TLZ at gøre. Han husker ikke, hvordan han selv blev accepteret som medlem. Han havde forinden via chats aftalt med "der keller", at han skulle være co-administrator. Senere, da "der keller" forsvandt, overtog "Skee" sitet. Tiltaltes opgaver bestod bl.a. i at tjekke, om de tilsendte links virkede, og om filerne var lagt på en lovlig server. Han skulle også sørge for, at brugerne talte ordentlig til hinanden. Det skete tit, at et link ikke virkede. I så fald bad han brugeren om at genuploade. Foreholdt V.1.2, besked nr. 1849 af 4. juni 2011, har tiltalte forklaret, at han kender brugernavnet "Camy". Beskeden siger ham ikke noget. "SVIP" står normal for Super VIP, som er den højeste godkendelse, man kan få som almindeligt medlem. Han mindes som sagt ikke, at han har brugt brugernavnet "haba" på TLZ.

Foreholdt topic 5463, "TLZ Rules and information", har tiltalte forklaret, at han ikke havde noget med disse regler at gøre. Han tror ikke, at han læste reglerne, da de stort set var de samme på alle boards. En "lurker" er én, der bare sidder og lur. Ordet blev ofte brugt i chats. Han kan ikke redegøre for reglerne, da han ikke har været med til at skrive dem.

Tiltalte har forklaret, at han ikke kender "Terms of use", pdf side 107. Det ligner en standardtekst, som er modificeret ind og har fået tilføjet nogle små finurligheder. Tiltalte læser den som om, den er ment lidt humoristisk.

Foreholdt topic 21718, "Application Rules", har tiltalte forklaret, at han nok har skimtet reglerne igennem, men at han ikke umiddelbart genkender dem. På et senere tidspunkt fik han

et medansvar for at rydde op i producer-sektionen. Det var ikke noget, han beskæftigede sig meget med. Han tog det ikke så højtideligt. Han havde ikke noget med udarbejdelse af reglerne at gøre, og han kan derfor kun tolke på det, der står. Han var ikke særlig aktiv på boardet, og i princippet var de alle co-admins. Han kan ikke udelukke, at han har skrevet til nogle og henvist dem til at læse reglerne, men det var ikke noget, der skete i særlig grad.

Foreholdt topic 21692, "How to post", har tiltalte forklaret, at han ikke har haft nogen som helst rolle i forbindelse med denne vejledning. Han kan ikke afgøre, om de opgaver, han udførte, var medvirkende til, at boardet fungerede. Når han opdaterede et link havde det til formål, at filen kunne downloades. Foreholdt besked nr. 34438 af 12. februar 2014 fra "Landlord" har tiltalte forklaret, at private zone ikke er producer området. Via sin rolle som administrator administrerede han reglerne, men han havde en helt underordnet rolle, og han var ikke særlig aktiv.

Tiltalte har forklaret, at "Skee" var head-admin. Han mener, at sitet blev hostet på "Freedom Host", indtil dette blev nedtaget. Derefter overtog "IUH", der er en hollandsk statsborger. TLZ indeholdt en lukket staff-side. Han tror, at alt staff kunne se beskederne på denne side. Sitet var inddelt i forskellige grupper, herunder admins og co-admins. Man kunne sætte de enkelte grupper "cc", når man sendte en besked. "Skee" ville gerne følge med i alt, hvad der foregik, og derfor blev han stort set altid sat "cc". Foreholdt pdf side 988, besked af 10. oktober 2013 fra "Skee" og besked af 11. oktober 2013 fra "Landlord", har tiltalte forklaret, at det ikke var meningen, at en enkelt person skulle stå bag. Det skulle være hele admin-teamet. Det samme var tanken på Hoarders Hell. Han har brugt for et konkret eksempel for at kunne svare på om eller hvordan, han handlede, hvis han fik en besked om, at nogen ikke overholdt reglerne. Han er ikke helt klar over hvilke krav, der var, hvis man ville være producer på TLZ, før han og "Skee" overtog dette ansvarsområde. Alle admins kunne svare, men skulle sende deres svar "cc" til "Skee" og "Landlord". Kravene blev aldrig gennemarbejdet og nedfældet.

Tiltalte har om forhold 10 a og 10 b forklaret, at han formoder, det var ham, der i V-1-2, message ID 647, besked af 27. februar 2011 fra "Haba" til A1, var registreret som "Haba". Han mener ikke, at han brugte begge sine brugernavne samtidig. I så fald ændrede han det i hvert fald hurtigt.

Foreholdt V-1-2, message ID 9948, post af 23. maj 2011 fra "Haba", V-1-2, message ID 1699, besked af 26. maj 2011 fra "Landlord", og V-1-2, message ID 1928, besked af 6. juni 2011 fra A1 til "Haba" og "Landlord" har tiltalte forklaret, at der godt kan have været et overlap, hvor han brugte begge sine profiler. Foreholdt at den sidste besked, der er fundet fra "Haba" er af 24. februar 2012, har tiltalte forklaret, at han ikke husker, at det drejede sig om så lang en periode. Han var som "Haba" almindeligt medlem på TLZ og havde ikke beføjelse til at flytte eller slette materiale. Han fik et andet brugernavn, da han blev tilbudt at blive co-admin.

Foreholdt V-1-2, message ID 3964, besked af 2. marts 2011, har tiltalte forklaret, at han svarede på en post. Det var ikke ham, der lagde noget op.

Som "Landlord" fik han fra starten kompetence som co-admin, men han arbejdede ikke med det. Han kom ind som co-admin på grund af sit venskab med A1, som havde boardet. Som co-admin kunne han se alt på boardet. Han kan have foretaget nogle opgaver ind imellem, hvis han blev bedt om det, men der var ingen fast aftale om hans opgaver. Han gik ikke specielt meget op i det.

Foreholdt V-1-2, message ID 10370, post af 28. maj 2011 fra "Landlord", har tiltalte forklaret, at det sikkert var ham, der postede dette.

Foreholdt V-1-2, message ID 1929, kommunikation af 6. juni 2011 mellem "Haba" og A1, har tiltalte forklaret, at han nok teoretisk havde en rolle, men at han ikke gik op i det. Det kan af aktivitetsloggen ses, at han ikke var særlig aktiv.

Foreholdt V-1-2, message ID 13287, besked af 16. juli 2011 fra "Landlord", har tiltalte forklaret, at han her blot gav udtryk for sin holdning til, hvordan det burde være på boardet.

Foreholdt V-1-2, message ID 14605, post af 15. august 2011 fra "Landlord", har tiltalte forklaret, at han formoder, denne diskussion fandt sted på det lukkede board for staff-members. Han havde ikke en rolle, hvor han *skulle* gøre noget, men han gav udtryk for sin holdning ud fra det, han selv gik op i.

Foreholdt V-1-2, message ID 15026, post af 1. september 2011 fra "Land-lord", har tiltalte forklaret, at han går ud fra, at dette er en følge af, at "Der Keller" blev bustet. De var omkring 15 co-admins, og de kunne alle komme med deres holdning

Foreholdt V-1-2, message ID 15275, post af 21. september 2011 fra "Land-lord", har tiltalte forklaret, at han igen gav input. Han hjalp til i den grad, han selv syntes, han havde tid til og interesse i det.

Foreholdt V-1-2, message ID 3293, post af 21. september 2011 fra "Land-lord", har tiltalte forklaret, at det er korrekt, at han her godkendte medlemskabet for "Bigdick". Som tidligere forklaret lavede han nogle få admins-ting, men det ikke var særlig meget.

Foreholdt V-1-2, message ID 10346, post af 28. maj 2011 fra "Landlord", har tiltalte forklaret, at han brugte ordet "should" i betydning "bør". Hvis det var et krav, ville han i stedet have skrevet "must" eller "shall". Af den sidste sætning fremgår tydeligt, at han blot kom med input.

Foreholdt board ID 20, "Team Discussions", post af 24. maj 2013 fra "Love-php" og svar af 25. maj 2013 fra "Landlord" har tiltalte forklaret, at han ikke tror, der blev oprettet et særskilt board for toddlers.

Foreholdt V-1-2, message ID 65975, post af 19. februar 2013 fra "Landlord" til board ID 33, "VIP-Girls-Pics", har tiltalte forklaret, at han ikke *skulle* gøre noget. Da han svarede "Crazymonk" var det nok i et anfald af lyst til at gøre noget.

Foreholdt V-1-2, message ID 79446, post af 2. maj 2013 fra "Landlord", har tiltalte forklaret, at man ikke kan sige, at han overrulede "Krafft-Ebbing". "Krafft-Ebbing" havde lavet en fejl, som tiltalte rettede op på.

Foreholdt V-1-2, message ID 12603, besked af 17. maj 2013 fra "Landlord" til "Skee", har tiltalte forklaret, at han informerede "Skee" om "Krafft-Ebbings" opførsel. Han mente, at "Krafft-Ebbing" havde opført sig dumt. Det var "Skee"s board, og han havde derfor ret til at høre, hvad der foregik.

Foreholdt V-1-2, message ID 108036, post af 2. oktober 2013 fra "Landlord" til board ID 23, har tiltalte forklaret, at han ikke husker, hvilket board, der havde nr. 23. Han husker ikke, hvor han flyttede den nævnte post hen.

Foreholdt V-1-2, message ID 108037, V-1-2, message ID 109542, og V-1-2, message ID 109543, har tiltalte forklaret, at han svagt kan huske den nævnte billedserie.

Foreholdt V-1-2, message ID 112797, post af 10. oktober 2013 fra "Skee" og svar fra "CWK" og "Landlord", har tiltalte forklaret, at han ikke betragtede TLZ som et firma. Han sammenlignede det kun med et firma for at forklare, at beskeder skulle sendes "cc" til de andre, ligesom man gør i mange firmaer. Han havde titlen som co-admin, men det, han faktisk gjorde, var meget småt.

Foreholdt V-1-2, message ID 112828, kommunikation af 11. oktober 2013 mellem "Landlord" og "Krafft-Ebbing", har tiltalte forklaret, at han og "Krafft-Ebbing" ikke brød sig om hinanden. Han gav sin holdning til kende om, at man skulle dele de ting, man fik at vide.

Foreholdt V-1-1, topic 27098, besked af 11. oktober 2013 fra "Skee", V-1-2, message ID 168977, post af 29. december 2013 fra "Landlord", og V-1-2, message ID 169033, post af 29. december 2013 fra "Landlord", har tiltalte forklaret, at diskussionen fandt sted mellem staffmembers. Han kom med sin holding til, hvordan det skulle være i "Private Zone". Han husker ikke, hvordan det faktisk blev.

Foreholdt V-1-2, message ID 27551, besked af 29. december 2013, fra "Landlord" til "Boyloverboy", V-1-2, message ID 171185, post af 1. januar 2014 fra "Landlord" til board ID 145, "Private Zone", V-1-2, message ID 174782, post af 5. januar 2014 fra "Landlord" til board ID 145, V-1-2, message ID 28532, besked af 5. januar 2014 fra "Landlord" til "Boycumlover", V-1-2, message ID 174787, post af 5. januar 2014 fra "Landlord", og V-1-2, message ID 28537, besked af 5. januar 2014 fra "Landlord" til "Boy-cumlover", har tiltalte forklaret, at de andre medlemmer i "Producer Zone" og administratorerne stemte om, hvem der kunne komme ind i "Producer Zone". Det kan godt være, at det i dette tilfælde var tiltalte, der lagde posten ud til afstemning. Han vil antage, at beskeden, hvor han gør "Boycumlover" opmærksom på "Producer Zone", var et svar på noget, "Boycumlover" havde spurgt om. Han tror ikke, at han på egen hånd ville begynde at fortælle om "Producer Zone", hvis han ikke var blevet spurgt om det. Han mener ikke, at han forsøgte at lokke "Boycumlover" ind i "Producer Zone". Han advarede ham tværtimod omkring sikkerheden. Når det var eget materiale var det ikke så sikkert i "Private Zone".

Foreholdt V-1-2, message ID 29476, besked af 11. januar 2014 fra "Land-lord" til "Marlboroman", og V-1-2, message ID 29737, svar af 12. januar 2014 fra "Marlboroman" til "Landlord", har tiltalte forklaret, at han ikke husker, hvad dette handlede om. Han formoder, at de har stået med et konkret problem, som skulle løses. Det omtalte program kunne sammenligne billedserier. Det havde ikke noget med "Private Zone" at gøre.

Foreholdt V-1-2, message ID 180086, post af 12. januar 2014 fra "Land-lord", har tiltalte forklaret, at PZ er "Private Zone". Han havde ikke noget specielt med "Private Zone" at gøre. Han spurgte nok til det, fordi han var stødt på et konkret problem. Han spurgte de andre medlemmer, hvordan de skulle håndtere det. Han fastsatte ikke reglerne.

Foreholdt V-1-2, message ID 195110, post af 2. februar 2014 fra "Landlord" til board ID 20, har tiltalte forklaret, at han ud fra posten tror, at der var stillet forslag om vandmærkning. Han håbede, at hans input ville påvirke reglerne. Han vidste, hvem der programmerede sitet, og hvor den blev hostet. Hvis folk spurgte om hans råd, så svarede han i den udstrækning, han kunne.

Foreholdt V-1-1, topic 46264, besked fra "Darkrainsoul" og svar fra "Ber-zerk", "Landlord" og "Skee", har tiltalte forklaret, at han ikke mener, at han prøvede at påvirke processen vedrørende vandmærkning.

Foreholdt V-1-2, message ID 34988, besked af 16. februar 2014 fra "Land-lord" til "Shantel", message ID 35012, besked af 16. februar 2014 fra "Shan-tel" til "Landlord", og message ID 34438, besked af 12. februar 2014 fra "Landlord" til "Babytoddler", har tiltalte forklaret, at han åbenbart smed "Babytoddler" ud. Han bestrider ikke, at han sporadisk udførte opgaver på sitet.

Foreholdt V-1-2, message ID 173703, svar af 4. januar 2014 fra "Landlord", har tiltalte forklaret, at han antager, at hele boardet blev hostet samme sted. Han havde et vist kendskab til dette, men han havde ingen indflydelse på det.

Foreholdt V-1-1, topic 10409, post af 14. oktober 2012 fra "Kambis", "New Rules/Information/ Tutorial post proposals", pdf side 986, post af 1. januar 2013 fra "Skee", pdf side 987, post af 2. april 2013 fra "Skee" og pdf side 987, post af 9. oktober 2013 fra "Landlord", har tiltalte forklaret, at han ikke ved, om han havde med producerne at gøre i januar 2013. Han husker ikke, hvornår de forskellige ting skete.

Foreholdt V-1-1, topic 23752, besked fra "CWK" og svar af 12. september 2013 fra "Landlord", har tiltalte forklaret, at han ikke husker denne post. Han går ud fra, at han var blevet bedt om at håndtere producersektionen, som der står. Der skulle være mere sikkerhed. Bl.a. blev vandmærke-systemet drøftet. Han tror ikke, at der i hans tid kom nogle færdige regler. Han kan godt være kommet med forslag til regler. "Skee" skulle undersøge nærmere omkring vandmærkesystemet og tjekke af, om det fungerede.

Foreholdt at tiltalte i V-1-2, message ID 110207, besked af 6. oktober 2013 fra "Landlord", skrev, at de havde nye krav til bevis, har han forklaret, at de havde flyttet kravene fra Hoarders Hell over på TLZ. Han husker ikke, hvem der fik idéen til dette. Han tror, at det var noget, han og "Skee" talte om, men han husker ikke de nærmere drøftelser. Han husker ikke, om det var præcist de samme regler.

Foreholdt V-1-2, message ID 17898, besked af 7. oktober 2013 fra "Skee" til "Majsterdwa", har tiltalte forklaret, at han ikke mindes at have set noget nedfældet om de nye regler. Han tror, at den beskrivelse "Skee" gav i beskeden var noget, han "rystede ud af ærmet". Tiltalte genkender ikke "Skee"s beskrivelse af reglerne. Aftalen var, at de skulle have ryddet ud for at undgå lækager.

Foreholdt V-1-2, message ID 19299, besked af 20. oktober 2013 fra "Skee" til "Toddlergirls", har tiltalte forklaret, at han ikke erindrer beskeden. Han bekendt var der på det tidspunkt ingen fastsatte regler.

Foreholdt V-1-2, message ID 19731, besked af 24. oktober 2013 fra "Skee", og V-1-2, message ID 19822, besked af 25. oktober 2013 fra "Skee" til "Burmaboy", har tiltalte forklaret, at han ikke kan udelukke, at de har talt om det, men at han ikke mener, der blev fastsat nogle regler.

Foreholdt pdf side 994, message ID 17898, besked af 7. oktober 2013 fra "Skee" til "Majsterdwa", og pdf side 994, message ID 17986, besked af 8. oktober 2013 fra "Landlord" til "Miguelboysnew", har tiltalte forklaret, at han nok valgte at kopiere "Skee"s svar til en anden producer. Det var ikke fordi, det var de gældende regler, men fordi han gik ud fra, at det var den ordlyd, "Skee" ville have. Det var "Skee"s site. Tiltalte rensede ud i producersektionen, men han mener ikke, at han gjorde meget andet end det. Han vil tro, at han nedgraderede alle producerne. Han husker ikke, om han skrev noget omkring dette.

Foreholdt pdf side 991, message ID 15940, besked af 15. september 2013 fra "Landlord" til "Skee" og gruppe 15 (producersektionen), har tiltalte forklaret, at det ser ud til at være ham, der har skrevet denne besked. Beskeden er formuleret anderledes end "Skee"s besked. I tiltaltes besked stilles der ingen krav om action. Foreholdt de næsten identiske beskeder fra "Skee" og "Landlord" af 6. og 7. oktober 2013 har tiltalte forklaret, at han ikke mener, de havde koordineret noget. Tiltalte antager, at han i sin besked af 15. september 2013 tog udgangspunkt i reglerne fra Hoarders Hell. "Skee" må efterfølgende have fundet på noget nyt inden beskeden i oktober. Han og "Skee" talte løbende sammen, men han husker ikke, om de diskuterede reglerne. Han husker ikke, om han standsede op, da han så "Skee"s tilføjelse om, at materialet skulle være hardcore. Der var gang i så mange beskeder og chats, at han ikke husker de enkelte.

Foreholdt V-1-2, topic 33538, post af 16. november 2013 fra "Skee" og svar af samme dato fra "CWK", har tiltalte forklaret, at der henset til hans ringe indsats nok var nogle, der ville blive vrede, hvis han blev bumpet op til højere rang, som "CWK" foreslog. Producere var mere vigtige end VIP og SVIP. Han beholdt sine rettigheder som co-admins, mens de andre mistede deres. Han tror, at der var nogle, der blev sure over dette. Ændringen skete for at dæmpe op for lækager. Deres samarbejde med "Neo" startede, da "Neo" kom ind på boardet.

Foreholdt V-1-2, message ID 219451, post af 5. marts 2014 fra "Neo" til board ID 70, "Producers Lounge", har tiltalte forklaret, at han ikke husker, hvornår "Neo" blev registreret. "Neo" startede som producer og blev senere co-admin sammen med tiltalte. Da "Neo" skrev beskeden af 5. marts 2014, var han tydeligvis begyndt at hjælpe på boardet. "Neo" stod for producerne sammen med tiltalte. "Neo" overtog efterhånden tiltaltes opgaver, da "Neo" brugte meget tid på det og var på boardet stort set hver dag. Tiltalte kunne godt være væk fra boardet i en uges tid ad gangen.

Foreholdt V-1-2, message ID 33482, besked af 6. februar 2014 fra "Land-lord" til "Toddlergirls", V-1-2, message ID33833, besked af 8. februar 2014 fra "Toddlergirls" til "Landlord", og V-1-2, message ID34043, besked af 9. februar 2014 fra "Landlord" til "Toddlergirls", har tiltalte forklaret, at han ikke husker, at de havde fastsat regler om, at det skulle være hardcore og med action. Et "contact sheet" er det samme som indexbilleder. Han mener bestemt ikke, at de havde lavet nogle håndgribelige regler. Det hele var lidt rodet, og tingene var ikke sat på plads. Der var lidt kaos. Vandmærkesyste-met blev aldrig automatiseret. Tiltalte var ikke involveret i den tekniske proces omkring vandmærkning. Det var noget, "Neo" drøftede med "IOH".

Foreholdt V-1-2, message ID 220774, post af 7. marts 2014 fra "Landlord" til board ID 70, har tiltalte forklaret, at hans rolle var at få producerzonen til at fungere. Det var "Neo", der stod for den tekniske del.

Tiltalte har vedrørende forhold 10 b forklaret, at han ikke mindes at have set det regelsæt, der fremgår af pdf side 1016, besked af 5. maj 2014 fra "Neo" til "Landlord".

Foreholdt pdf side 1017, svar af 6. maj 2014 fra "Landlord" til "Neo" har tiltalte forklaret, at han ikke husker dette. De talte løbende om, at reglerne godt kunne præciseres. Han tolker det sådan, at "Neo" fremsendte et udkast til præcisering af reglerne. Han ved ikke, om reglerne efterfølgende blev sat i værk. Kommunikationen fandt sted, kort før tiltalte blev anholdt, og ham bekendt var der på det tidspunkt ikke noget, der var lavet færdig. Han mindes ikke at have været i kontakt med nogle af producerne fra TLZ på TOR-chat. Han ved ikke, om "Neo" eller "Skee" TOR-chattede med nogle af dem.

Foreholdt besked af 9. februar 2014, message ID 34043, fra "Landlord" til "Toddlergirls", har tiltalte forklaret, at de ikke havde nogen færdig aftale om, hvordan det skulle være. Der var på det tidspunkt lidt anarki med hensyn til produzerzonen. Det svar, produceren fik, afhang af den, der svarede. Han husker ikke, om det var aftalt, hvor mange billeder et proof-set skulle indeholde. Foreholdt at det af teksten fremgår, at der skulle være 10 billeder eller 30 sekunders video, og dette er set i tidligere formuleringer fra både tiltalte og "Skee" og forespurgt, om reglerne for dette var fastsat, har tiltalte forklaret, at det mener han ikke, at de var. Tiltalte deler ikke "Neo"s opfattelse af, at "Skee" trådte lidt i baggrunden, da "Neo" kom til.

Foreholdt besked af 31. maj 2014, message ID 51403, fra "Landlord" til "Smidge", har tiltalte forklaret, at det var ham og "Neo", der stod for producerområdet, men at "Skee" havde det overordnede ansvar. "Skee" var inde over det hele. Efter tiltaltes opfattelse viser det dokumenterede, at der en måned før hans anholdelse ikke forelå et færdigt, specifikt regelsæt for "Producer Zone". Hans udgangspunkt var, at det nok kørte ligesom på Hoarders Hell. Han ved ikke, hvorfor det ikke stemmer overens med "Neo"s forklaring om, at materialet skulle være hardcore. Foreholdt at det heller ikke svarer til det, han selv skrev i den besked, der var identisk med "Skee"s, hvor det anføres, at materialet skulle være hardcore og med aktion, har han forklaret, at han nok bare adopterede "Skee"s formulering. Han mener ikke, at "Skee" i sin forklaring sagde, at der var krav om hardcore.

I forbindelse med drøftelserne om vandmærkning fremkom tiltalte med et forslag. Han fortalte "Neo", at han havde eksperimenteret med at gøre noget på nogle få billeder, men at han ikke var tilfreds med resultatet. Det var noget med forskelle i lyssætningen på billederne. Det kan godt være, at han sendte "Neo" et billede, der viste, hvordan det kunne se ud. Han mener ikke, at "Neo" brugte hans forslag. "Neo" lavede sit eget system. Tiltalte ved ikke, hvordan han gjorde.

Tiltalte har vedrørende pdf side 1017, svar af 6. maj 2014 fra "Landlord" til "Neo", supplerende forklaret, at han tolker det sådan, at reglerne ikke var officielle. I så fald var der jo ingen grund til at kommentere forslaget.

Foreholdt at det af administrator loggen fremgår, at "Landlord" har foretaget 287 ud af 208.874 logs, har tiltalte forklaret, at antallet af hans logninger godt kan passe. Det meste af aktiviteten ligger efter det tidspunkt, hvor han fik til opgave at rydde op i "Producer Zone".

Foreholdt at det af administrator loggen fremgår, at der under "Anonymous", hvor bl.a. "Der Keller" hører under, er foretaget 127.589 ud af de 208.874 logs

"Bleb", der blev registreret på sitet den 15. januar 2011, har foretaget 14.277 logs

"CWK", der blev registreret på sitet den 20. juli 2012, har foretaget 11.478 logs

"IOH", der blev registreret på sitet den 7. april 2011, har foretaget 5.403 logs

"Krafft-Ebbing", der blev registreret på sitet den 26. december 2011, har foretaget 8.678 logs

"Gustav", der blev registreret på sitet den 8. januar 2013, har foretaget 7.565 logs

"Amalfi" har foretaget 2.535 logs

"Nautilus" har foretaget 2.316 logs

"Sexonlegs", der blev registreret på sitet den 22. marts 2012, har foretaget 3.186 logs

"Skee" har foretaget 2.145 logs

har tiltalte forklaret, at det dokumenterede stemmer godt overens med hans indtryk af de forskellige brugeres aktivitetsniveau.

Foreholdt foto med filnavnet TLZ 652, hvorpå der ses et skilt med teksten "Janniklas for the love zone - private zone - 17/02/14", har tiltalte forklaret, at han ikke husker, om det var dette foto, der gav "Janniklas" adgang til "Producer Zone". I "Private Zone" var der ikke de samme beviskrav, da det ikke var selvproduceret materiale, der lå dér. Tiltalte var ikke involveret i reglerne på "Private Zone".

Tiltalte har supplerende vedrørende V-1-2, message ID 36943, besked af 2. marts 2014 fra "Janniklas" til "Landlord", forklaret, at han ikke husker at have set denne besked før. Han husker heller ikke, om han svarede på den. Han ved ikke, om "Skee" var i kontakt med "Janniklas". "Neo" kendte ham måske i forvejen, da "Neo" kendte mange drengeproducere.

Foreholdt administrator loggen vedrørende forhold 10 b, punkt b, hvoraf fremgår, at "Daddysload" kom ind som producer den 26. december 2013, at det var "Landlord", der godkendte ham, og at "Neo" fjernede ham igen den 2. maj 2014, har tiltalte forklaret, at han ikke husker, at "Daddysload" var registreret.

Foreholdt V-1-2, message ID 10743, besked af 16. marts 2013 fra "Land-lord" til "Crazymonk", hvori "Landlord" oplyser sit TOR-chat ID, og V-1-1, F-0-14, fotos med skilt, hvorpå samme TOR-chat ID er anført, har tiltalte forklaret, at han genkender disse fotos. Han husker ikke, om det var "Daddysload"s proof pics. Da der ikke står TLZ på skiltet, kan han ikke sige, om de evt. er sendt i en privat hilsen. "Mastadon" på TLZ var identisk med "Mastadon145" på Hoarders Hell. Han kan ikke sige, hvorfor "Daddysload" henviste til "Mastadon".

Foreholdt V-1-1, koster 9000, materiale fra "Skee"s computer, "daddysload-onmyface", fotos med filnavnene "IMG 4433" og fremefter, exifdata hvoraf fremgår, at billederne er redigeret den 2. december 2013 og video vedrørende forhold 10 b, punkt b, har tiltalte forklaret, at han ikke umiddelbart husker andre af billederne end dem med skiltet. Han husker ikke videoen.

Foreholdt V-1-1, koster 9000, materiale fra "Skee"s computer, "producers TLZ daddysload", har tiltalte forklaret, at det ikke siger ham noget, at billederne er redigeret. Måske var det fordi, "Skee" ville sende til nogle andre.

Foreholdt video vedrørende forhold 10 b, punkt b, har tiltalte forklaret, at han ikke umiddelbart genkender denne video. Han husker ikke at have set "Daddysload"s materiale på TLZ. Foreholdt at det var ham, der godkendte "Daddysload", har han forklaret, at han kun husker billederne med skiltet. Han husker ikke, om det var dem, "Daddysload" blev godkendt på. Han husker ikke, om det var problemer med, at noget at "Daddysload"s materiale blev lækket. Brugernavnet "Luvlots" siger ham ikke noget.

Foreholdt V-1-2, message ID 45633, besked af 30. april 2014 fra "Luvlots" til "Landlord", har tiltalte forklaret, at dette ikke siger ham noget.

Foreholdt pdf side 1384, chat af 8. marts 2014 mellem "Haba" og "IOH", linie 984-1044, har tiltalte forklaret, at det godt kan ske, han den 8. marts 2014 chattede med "IOH" om "Frankie". Han chattede regelmæssigt med "IOH". "NC" står for "Newcumers Chat". Dette var "Skee"s chatforum og havde ikke som sådan noget med TLZ at gøre. Han ved ikke, hvorfor "IOH" skrev "Nice PM".

Foreholdt pdf side 1386, besked af 8. marts 2014 fra "Landlord" til "Frankie" med kopi til "IOH" og "Skee", har tiltalte forklaret, at han skrev til "Frankie", som tydeligvis var nybegynder, for at hjælpe ham med at undgå ting, der kunne afsløre ham. Han foreslog derfor "Frankie" at komme ind i "Producer Zone". Det kan ikke udelukkes, at "Frankie" havde ældre materiale liggende, selv om han var ny i chat-sammenhæng. Ved at komme ind i "Producer Zone" ville "Frankie" undgå, at hans materiale blev delt på usikre steder. Det, der var interessant ved en "newbie", var, om vedkommende var klar over, hvordan han skulle gebærde sig på området. Tiltalte havde en exif-tjekker, som han brugte, hvis han havde mistanke om, at noget var usikkert. Han tjekkede i "Frankie"s tilfælde ret hurtigt, netop fordi han var "new-bie". Han spurgte "IOH", om "Frankie" var på TOR-chat, fordi han i så fald gerne ville have sagt hej til ham. Tiltalte havde nogle få, han chattede med via TOR, men det var ikke hans generelle kommunikationsmiddel.

Foreholdt pdf side 1386, besked af 8. marts 2014 fra "Frankie" til "Land-lord", pdf side 1386, besked af 9. marts 2014 fra "Frankie" til "Landlord", pdf side 1387, besked af 11. marts 2014 fra "Landlord" til "Frankie", pdf side 1387, besked af 12. marts 2014 fra "Frankie" til "Landlord" og pdf side 1388, besked af 13. marts 2014 fra "Landlord" til "Frankie", har tiltalte forklaret, at han udelukkende hjalp "Frankie" med sikkerheden. Han mener ikke, at han derved har medvirket til det misbrug, "Frankie" eventuelt måtte foretage. "Frankie" havde allerede besluttet sig for, hvilket materiale han ville lave. Det var ikke tiltalte, der opfordrede ham til det.

Foreholdt

V-1-1, administratorlog, log ID 153309, hvoraf fremgår, at "Krafft- Ebbing" den 19. august 2013 lukkede "Follapeques" ind som producer

V-1-1, administratorlog, log ID 153665, hvoraf fremgår, at "Skee" den 30. september 2013 fjernede "Follapeques" fra "Producer Zone"

V-1-2, message 21953, besked af 14. november 2013 fra "Follapeques" til "Skee", hvoraf fremgår, at "Follapeques" har oprettet sig som ny bruger under navnet "Pedolatino"

pdf side 1398, message ID 20651, besked af 2. november 2013 fra "Folla-peques" til "Landlord" cc "Skee"

pdf side 1399, message ID 22143, besked af 15. november 2013 fra "Landlord" til "Pedolatino"

har tiltalte forklaret, at han ikke husker kommunikationen med "Follapeques". Han husker heller ikke, om "Follapeques" ændrede navn til "Pedolatino".

Foreholdt video og klip af samme video med vandmærke vedrørende forhold 10 b, punkt d, med "File modification date" på filen "WMW" den 26. november 2013 og at "video codec name" er "Windows Media Video 9", hvorefter det er anklagemyndighedens opfattelse, at datoen den 25. november 2011 er den dag, hvor teksten er tilføjet videoen, og at "File modification date" er den 13. december 2013, hvilket efter anklagemyndighedens opfattelse vil sige, at det er sidste gang, der er ændret på filen, har tiltalte forklaret, at ingen af de nævnte datoer siger noget om, hvornår filmen er produceret.

Foreholdt V-1-2, topic 43047, posts af 12. og 13. januar 2014 fra "Pedolatino", har tiltalte forklaret, at han ikke ved, om han har læst dette. Han husker ikke alle posts. Han vil tro, at han læste de fleste posts, der kom i "Producers Zone". Han har ikke på noget tidspunkt grebet ind, hvis der blev skrevet om nye overgreb på børn. Producenterne besluttede selv, om de ville producere eller ej. Han hverken opfordrede til produktion eller forsøgte at tale folk fra det. TLZ var udelukkende tænkt som et sted, hvor man kunne bytte sit materiale.

Foreholdt to videoer vedrørende forhold 10 b, punkt d, har tiltalte forklaret, at han ikke specielt husker disse videoer. Foreholdt at han i en post har kommenteret den ene video, har han forklaret, at han godt kan have set dem, men at han ikke husker dem. Han husker navnet "Pedolatino", men det var ikke én, han kommunikerede med.

Foreholdt

V-1-2, topic 62075, post af 19. april 2014 fra "Pedolatino"

koster 9000, mappen "Producers TLZ", undermappen "Pedolatino", "cartoonnt" "file modification date" den 19. april 2014

V-1-2, topic 69621, post af 29. maj 2014 fra "Pedolatino", "request status" og svar af 30. maj 2014 fra "Neo"

V-1-1, administratorlog, log ID 215003, hvoraf fremgår, at "Landlord" den 31. maj 2014 editerede posten "Alejandro pics more recents"

har tiltalte forklaret, at han ikke husker, om han har set posten "Alejandro pics more recents", eller om han har redigeret denne.

Foreholdt pdf side 1401-1402, message ID 51141, besked af 30. maj 2014 fra "Neo" til "Landlord" og svar af 31. maj 2014 fra "Landlord", har tiltalte forklaret, at han ikke husker denne besked. Det kan godt tænkes, at han på baggrund af "Neo"s besked var inde og redigere i nogle brugeres adgang til links, men han husker det ikke.

Foreholdt V-1-2, board index 22, "hardcore girls vids", post af 25. september 2013 "gymnastics" af "Mastadon" og svar af 2. oktober 2013 fra "Landlord", hvoraf fremgår, at "Landlord" har flyttet posten til hardcore-girls-vids, har tiltalte forklaret, at han har kommunikeret med "Mastadon" på TLZ. "Mastadon" var ikke tilfreds med, at der ikke var ret mange i "Producer Zone". Han ønskede at få sit materiale flyttet til "Hardcore girls vids" for at få noget mere feedback. Tiltalte flyttede derfor posten efter "Mastadons ønske". Det var hans indtryk, at "Mastadon" vidste en del om sikkerhed. Pigens ansigt er synligt, men

omgivelserne på billederne er sløret. Tiltalte husker ikke, hvorfor "Mastadon" var ude i nogle måneder og derefter kom tilbage igen.

Foreholdt at det af teksten under tiltaltes avatar bl.a. fremgår, at han er "Skee's spirituelle leder", har tiltalte forklaret, at hans avatar, som man kan se, er en ølflaske. Teksten er ment som en joke, således at det er ølflasken, der står foran "Skee" og er hans spirituelle leder

Foreholdt

V-1-1, administratorlog, log ID194462, hvoraf fremgår, at "IOH" demotede "Mastadon" fra full member til inactive member den 28. marts 2014

V-1-2, topic 25292, "Producers Lounge", "Boys and girls", post af 26. september 2013 "jean shorts" af "Mastadon" og svar af samme dag fra "Landlord"

har tiltalte forklaret, at han efter teksten antager, at han flyttede posten til hardcore efter aftale med "Mastadon". Han husker det ikke konkret.

Foreholdt pdf side 1470, message ID 16043, besked fra "Landlord" til "Kis-han", har tiltalte forklaret, at han ikke husker denne besked. Han husker heller ikke, om han demotede "Kishan".

Foreholdt pdf side 1475, message ID 22485, besked af 18. november 2013 fra "Landlord" til "Kishan", har tiltalte forklaret, at han ikke kan huske, om "Kishan" sendte en proof video. Efter teksten skal man tro det, men han husker ikke indholdet af videoen.

Foreholdt

V-1-1, administratorlog, log ID 214432, hvoraf fremgår, at "Neo" tilføjede "Sarahberries" som producer den 29. maj 2014

pdf side 1482, message ID 28311, besked af 4. januar 2014 fra "Land-lord" til "Sarahberries"

har tiltalte vedrørende forhold 10 b, punkt h, forklaret, at han ikke husker denne besked. Han bestrider ikke noget. Han ved ikke, om der blev skrevet sådan til alle kommende producere. Det er en standardformulering, og hvis det lægges til grund, at han har skrevet det, så har han ikke tænkt nærmere over, om det kunne medføre overgreb på et barn. Man kunne godt komme ind i som producer, ved at sende alternativt proof materiale. Han kendte ikke "Sarahberries" i forvejen, i hvert fald ikke under det navn. Det er hans opfattelse, at et "clear element of sexual action" kan være nudistbilleder af et barn, der poserer på en fræk måde, altså blot blufærdighedskrænkelser og ikke et overgreb mod barnet.

Foreholdt pdf side 1483, message ID 20754, besked af 14. maj 2014 fra "Neo" til "Sarahberries", har tiltalte forklaret, at han ikke ved, om han var inde over denne kommunikation. Han husker den ikke. Han kan ikke sige, om "Neo" henviste til ham, da han skrev, at de havde års erfaring. Han ved, at "Neo" tidligere selv havde byttet materiale med mange folk. Det var "Neo", der udarbejdede det nævnte vandmærkesystem. Han ved ikke, hvad sætningen vedrørende "firstpost investment" betyder. Man skulle sende noget materiale for at have noget at bytte med. Det var et sted, hvor man byttede materiale og ikke bare chattede.

Foreholdt V-1-2, message ID 48621, besked af 16. maj 2014 fra "Neo" til "Sarahberries", har tiltalte forklaret, at han husker, at han og "Neo" talte frem og tilbage om "Neo's" rolle på boardet. "Neo" ville gerne have status som co-admin på baggrund af det arbejde, han lavede. "Neo" kendte i forvejen alle de drenge-producere, der var, og det materiale, de uploadede på

boardet, fik han af dem uden om boardet. "Neo" arbejdede på boardet som en hobby. Det er muligt, at "Neo" henviste til ham, når han under "Our review" skrev om Landlords mange års erfaring, men han ved ikke, hvad "Neo" i så fald mente med det. Beskeden er skrevet kort tid før hans anholdelse, og han husker den ikke.

Tiltalte læser punktet, som "Neo" skrevet med "some type of sexual activity" sådan, at det godt kan være nudistbilleder med frække poseringer.

#### Foreholdt

V-1-2, besked af 19. maj 2014 fra "Sarahberries" til "Neo"  
pdf side 1487, message ID 49140, besked af 19. maj 2014 fra "Neo" til "Sarahberries"  
har tiltalte forklaret, at han ikke husker, om han så noget materiale fra "Sarahberries". "Neo" vidste, at tiltalte havde været med på Hoarders Hell, og det er måske det, han henviser til, når han nævner tiltaltes erfaring.

Foreholdt pdf side 1487, message ID 49303, besked af 20. maj 2014 fra "Neo" til "Landlord", har tiltalte forklaret, at han ikke husker denne kommunikation.

Foreholdt pdf side 1488, message ID 49503, besked af 21. maj 2014 fra "Neo" til "Sarahberries", har tiltalte forklaret, at han ikke husker, om han talte med "Neo" om "Rainbow" i forbindelse med "Sarahberries". "Rain-bow" var en privat producerring, som ikke have noget board. Tiltalte kendte et par stykker af dem, der styrede "Rainbow" og nogle af brugerne. Han tror ikke, "Neo" havde noget med "Rainbow" at gøre. Spørgsmålet til "Sarah-berries" om "Rainbow" må være kommet fra tiltalte eller "Skee". "Rainbow" havde tidligere fået nogle til at signe up på Hoarders Hell for at spionere og lække materiale fra boardet. "Kermit" var et board, der forsøgte at efterabe Hoarders Hell.

#### Foreholdt

pdf side 1488, message ID 49648, besked af 21. maj 2014 fra "Sarah-berries" til "Neo".  
pdf side 1490, message ID 49733, besked af 23. maj 2014 fra "Neo" til "Sarahberries"  
pdf side 1490, message ID 49840, besked af 23. maj 2014 fra "Sarah-berries" til "Neo"  
pdf side 1491, message ID 49846, besked af 23. maj 2014 fra "Neo" til "Sarahberries"  
pdf side 1491-1492, message ID 49856, besked af 23. maj 2014 fra "Neo" til "Sarahberries"  
sammenholdt med teksten fra pdf side 953 med message ID 49856, har tiltalte forklaret, at han godt kan se, at "HQ" er blevet tilføjet i message ID 49856. Han husker ikke, om han godkendte formuleringen, men det ser ud til, at "Neo" har taget hans forslag til efterretning. Han kan ikke svare på, om det var sådan, det på det tidspunkt foregik på TLZ. Det var 12 dage før hans anholdelse, og der skete ikke ret meget på boardet. Det må være ganske få posts, der derefter er kommet. Definitionen af hardcore er bred. Han ved ikke, om det defineres forskelligt i relation til proof og contribution. "Neo"s beskrivelse i message ID 49856 lyder som en udmærket generel beskrivelse af hardcore. Som tiltalte tidligere har forklaret, afhænger det også af andre ting, f.eks. barnets alder.

#### Foreholdt

pdf side 1493, message ID 49857, besked af 23. maj 2014 fra "Neo" til "Sarahberries"  
pdf side 1493, message ID 49903, besked af 24. maj 2014 fra "Sarah-berries" til "Neo"  
pdf side 1494, message ID 50058, besked af 25. maj 2014 fra "Neo" til "Sarahberries"  
pdf side 1494-1495, message ID 50316, besked af 26. maj 2014 fra "Neo" til "Sarahberries" og "Landlord"

har tiltalte forklaret, at han ikke husker, om han modtog denne besked, eller om han svarede på den.

Foreholdt pdf side 1496, message ID 50330, besked af 26. maj 2014 fra "Sarahberries" til "Landlord", har tiltalte forklaret, at han ikke husker, om han modtog denne besked.

Foreholdt

pdf side 1498, message ID 50950, besked af 29. maj 2014 fra "Neo" til "Sarahberries"

pdf side 1497, message ID 50951, besked af 29. maj 2014 fra "Neo" til "Sarahberries"

pdf side 1503, message ID 51141, besked af 30. maj 2014 fra "Neo" til "Landlord"

har tiltalte forklaret, at han ikke husker denne besked. Han mener meget svagt at kunne huske, at en "hidden block" er noget, hvormed man kunne gemme ting væk, så de kun kunne ses af administratorene. Han husker ikke, om han konkret var inde at gøre noget i den forbindelse.

Foreholdt

V-1-1, F-0-14 CD, "Producers Lounge", "Sarahberries Introductory Post: 20140106-Chloe"

V-1-1, "Request Status" af 29. maj 2014 fra "Neo"

V-1-1, administratorlog, log ID 215001, hvoraf fremgår, at "Landlord" den 31. maj 2014 editerede "Sarahberries" post

har tiltalte forklaret, at han ikke husker, hvad han editerede.

Foreholdt V-1-1, administratorlog, log ID 207486, hvoraf fremgår, at "Land-lord" tilføjede "MrRobinson" som producer den 4. maj 2014, har tiltalte vedrørende forhold 10 b, punkt 1, forklaret, at han antager, at "MrRobinson" havde indsendt proof materiale. Foreholdt "MrRobinson"s proof pic fra

Hoarders Hell har tiltalte forklaret, at det godt kan være, at han blev godkendt på TLZ, fordi han var godkendt som producer på Hoarders Hell. Hvis man var godkendt som producer på Hoarders Hell, var man også godkendt som producer på TLZ, hvis man ønskede det. Man skulle aktivt bede om det, hvis man ville flyttes over på TLZ. Det er muligt, at "MrRobinson" bad om overflytning via TOR-chat. Tiltalte chattede ind imellem med "MrRobin-son".

Foreholdt video vedrørende forhold 10 b, punkt i, har tiltalte forklaret, at han ikke rigtig husker denne video. Han mindes ikke, at der var kommunikation med "MrRobinson" om fremadrettet produktion.

Foreholdt topic 65502, besked af 9. maj 2014 fra "MrRobinson", har tiltalte forklaret, at han ikke husker denne kommunikation.

Foreholdt pdf side 1602, message ID 37428, besked af 5. marts 2014 fra "Skee" til "Landlord", hvor "Skee" videresendte besked af 4. marts 2014 med link fra "Nimbly", har tiltalte forklaret, at han ikke husker, om han fik tilsendt dette link fra "Skee". Det virker ikke bekendt.

Foreholdt

pdf side 1603, message ID 37641, besked af 7. marts 2014 fra "Nimbly" til "Skee"

pdf side 1603, message ID 37643, besked af 7. marts 2014 fra "Skee" til "Nimbly"

har tiltalte forklaret, at han ikke erindrer processen omkring "Nimbly".

Foreholdt

pdf side 1539, message ID 20585, besked af 1. november 2013 fra "Spidey" til "Bleb"  
pdf side 1540, message ID 20594, besked af 1. november 2013 fra "Bleb" til "Spidey"  
pdf side 1540, message ID 21137, besked af 7. november 2013 fra "Spidey" til "Skee"  
pdf side 1542, message ID 21200, besked af 8. november 2013 fra "Skee" til "Spidey"  
pdf side 1542, message ID 21362, besked af 9. november 2013 fra "Spidey" til "Skee"  
pdf side 1542, message ID 21363, besked af 9. november 2013 fra "Skee" til "Spidey"  
har tiltalte forklaret, at han ikke erindrer, om han blev informeret om, at "Spidey" var på vej ind i "Producer Zone". Tiltalte husker ikke, hvornår han kom til at stå for dette område.

#### Foreholdt

pdf side 1543, message ID 21364, besked af 9. november 2013 fra "Spidey" til "Skee"  
pdf side 1544, message ID 21365, besked af 9. november 2013 fra "Skee" til  
"Spidey" pdf side 1544, message ID 21851, besked af 13. november 2013 fra  
"Spidey" til "Skes" pdf side 1545, message ID 21970, besked af 14. november 2013  
fra "Skee" til "Spidey" pdf side 1545, message ID 22137, besked af 15. november  
2013 fra "Landlord" til "Spidey"

har tiltalte forklaret, at han ikke husker, om han sendte denne besked til "Spidey". Det er ikke noget, han har læst igennem, da han i så fald ville have rettet teksten til. Han har sandsynligvis fundet en PM fra "Skee", som han har kopieret teksten fra. De første 2½ linie har han nok selv formuleret. Det kan ikke derudaf tolkes, at han har set materialet. Han antager, at han har set den forudgående kommunikation og svaret ud fra denne. Han husker ikke, om han har set materialet. Han formoder, at "Skee" har videresendt beskeden til ham. "Skee" har formentlig sendt en supplerende tekst med til tiltalte, da han videresendte beskeden. Han tror ikke, at "Spidey" producerede noget materiale. Navnet siger ham ikke noget. Forespurgt om der ville være sket et overgreb på et barn, hvis "Spidey" havde fulgt anvisninger i teksten fra tiltalte forklarede tiltalte, at han ikke analyserede teksten nærmere. Han har nok ikke tænkt nærmere over formuleringen i den tekst, han kopierede ind i beskeden til "Spidey". Han har formentlig fundet en besked fra "Skee" og tænkt, at det var de sidste nye retningslinier for, hvordan "Skee" ville have det.

Tiltalte har forklaret, at han begyndte at bruge Jyske Bank, mens han boede i Viby J., og hans virksomhed var aktiv. Han havde også Nordea, mens han boede i Viby. Foreholdt at der ikke var været transaktioner i Nordea i 2005-2007 har tiltalte forklaret, at han brugte tre forskellige banker, Nordea, Jyske Bank og Finansnetbanken, tidligere Eikbank. Han er uforstående overfor, at der ikke har været transaktioner i Nordea, da han mener, at hans betalingsservice var knyttet til denne konto.

Tiltalte har bekræftet, at nogle af hans pc-maskiner er krypterede. Han gjorde det for at sikre sine personlige oplysninger, hvis maskinerne skulle blive stjålet. Der ligger ikke oplysninger om TLZ eller Hoarders Hell på de krypterede maskiner. Han vil ikke udtale sig om, hvorvidt der ligger TOR-chat ID's. Der ligger ikke noget strafbart på disse computere. Han ønsker ikke at medvirke til, at politiet kan få adgang til disse computere.

Foreholdt pdf side 90, ransagningsrapport, foto nr. 14, har tiltalte forklaret, at han ville have brugt børnetorsoen til at lave noget tøj til A.

Foreholdt foto nr. 17, pdf side 90, har tiltalte forklaret, at han købte duge i forskellige farver. Nogle af dem er blevet brugt til billedoptagelser, men han købte dem hovedsageligt for at bruge dem som duge.

Foreholdt fotos pdf side 2011-2022 har tiltalte forklaret, at han havde købt en masse forskellige ting. Han havde en købemani. Sminken blev købt specielt til A. Parykkerne købte han, fordi han tænkte, at han nok kunne få noget sjovt ud af dem. Undertøjet er i voksenstørrelse. Han havde en mani med at købe den slags ting. Tingene på koster 708 og 709 var til eget brug.

Foreholdt pdf side 2027-2029 har tiltalte forklaret, at han brugte lamperne og de to almindelige kameraer, koster 115 og 118, da han tog billederne af A. Videokameratet brugte han ikke i den sammenhæng.

Foreholdt

at det af "User statistics" vedrørende "Amalfi" fremgår, at han joinede den 9. maj 2012, total posts 2448 svarende til 0,75 % af alle posts

at det af "User statistics" vedrørende "CWK" fremgår, at han joinede den 20. juli 2012, total posts 4752 svarende til 1,46 % af alle posts

at det af "User statistics" vedrørende "Nautilus" fremgår, at han joinede den 18. marts 2011, total posts 2186 svarende til 0,67 % af alle posts

at det af "User statistics" vedrørende "Gustav" fremgår, at han joinede den 8. januar 2013, total posts 7408 svarende til 2,27 % af alle posts

at det af "User statistics" vedrørende "Neo" fremgår, at han joinede den 18. marts 2013, total posts 434 svarende til 0,13 % af alle posts

at det af "User statistics" vedrørende "Argonaut" fremgår, at han joinede den 23. april 2013, total posts 2001 svarende til 0,61 % af alle posts

at det af "User statistics" vedrørende "IOH" fremgår, at han joinede den 7. april 2011, total posts 3455 svarende til 1,06 % af alle posts

at det af "User statistics" vedrørende "Krafft-Ebbing" fremgår, at han joinede den 26. december 2011, total posts 2643 svarende til 0,81 % af alle posts

at det af "User statistics" vedrørende "Skee" fremgår, at han joinede den 12. december 2010, total posts 1470 svarende til 0,45 % af alle posts

at det af "User statistics" vedrørende "Bleb" fremgår, at han joinede den 15. januar 2011, total posts 18086 svarende til 5,54 % af alle posts

at det af "User statistics" vedrørende "Tny0x" fremgår, at han joinede den 16. juni 2012, total posts 1804 svarende til 0,55 % af alle posts

at det af "User statistics" vedrørende "Landlord" fremgår, at han joinede den 26. maj 2011, total posts 189 svarende til 0,06 % af alle posts

har tiltalte forklaret, at det dokumenterede stemmer overens med hans opfattelse af brugernes aktivitetsniveau på boardet.

Tiltalte har vedrørende den fonetiske optagelse af afhøringen af ham den 19. juni 2014 forklaret, at han adskillige gange forud for denne afhøring var blevet forelagt risikoen for, at han kunne udleveres til USA. Bl.a. blev det nævnt for ham af Martin Vinther under en køretur fra Nykøbing Mors til Randers. De sagde også til ham, at han skulle skynde sig at sige noget, da han ellers ville "stå tilbage med lorten", når de andre arresterede begyndte at udtale sig om sagen. Han husker ikke, hvornår muligheden for udlevering blev nævnt for ham. Det er i hvert fald blevet nævnt 4-6 gange, heraf et par gange før afhøringen den 19. juni 2014. Martin Vinther fortalte, at han havde været med til at få en anden randrusianer udleveret til USA,

hvor han var blevet idømt 30 års fængsel. Han sagde, at det samme kunne ske for tiltalte, hvis han ikke erkendte sig skyldig. Det var på den baggrund, han følte sig presset under afhøringen den 19. juni 2014. Man kan ikke høre det på hans toneleje, fordi han nok er en person, der er svær at aflæse.

Tiltalte har forklaret, at muligheden for udlevering ikke blev nævnt under grundlovsforhøret eller under afhøringen natten forinden. Da han efter grundlovsforhøret blev kørt til arresten, blev der ikke talt om udlevering under køreturen. Han sad en uge eller to i arresten i Hobro, hvorefter han blev flyttet til Nykøbing Mors. Da han blev transporteret fra Hobro til Nykøbing Mors, var det bl.a. Martin Vinther, der medvirkede til transporten, men han husker ikke at udleveringen blev nævnt under denne transport. Han er flere gange blevet transporteret af bl.a. Martin Vinther. Han husker ikke under hvilke transporter, udlevering blev nævnt. Måske var det, da han blev kørt til øjenoperation. Martin Vinther sad ved siden af tiltalte bag i bilen og diskuterede muligheden for udlevering.

#### Foreholdt

V-1-2, hvoraf fremgår, at "Skee" joinede den 12. september 2010 og at han samme dag blev promoted til Site Admin. Total contributions 4 posts, i alt 824 MB - 2 posts 0MB og 2 posts af hver 412 MB

V-1-2, hvoraf fremgår, at "Landlord" joinede den 26. maj 2011 og at han samme dag blev promoted til Co Admin. Total contributions 1 post, i alt 10 MB

har tiltalte forklaret, at han kun stod for producerne i kort tid. Han havde via TOR-chat kun kommunikation med nogle ganske få mennesker. Han chattede ikke med brugerne fra TLZ. Han husker kun at have kommunikeret med "Neo" og "MrRobinson" via TOR-chat. Han husker ikke, hvornår Hoarders Hell lukkede. Han var ikke aktiv på TLZ, før Hoarders Hell blev startet op.

Foreholdt bilag N-1-5-0-0 og N-1-5-1-0 har tiltalte forklaret, at han havde penge med, så han kunne klare sig, da han tog til Holland. Han husker ikke beløbets størrelse.

Foreholdt kontoudskrift af 26. august 2010, hvoraf fremgår, at der den 12. juli 2010 er foretaget køb og hævnninger på henholdsvis 2.163 kr., 1.024 kr., 2.074 kr., 2.010 kr., 2.025 kr., 1.036 kr., 1.028 kr., 2.014 kr., 2.044 kr., 2.000 kr. og 2.000 kr., har tiltalte forklaret, at han ikke husker, om han købte ting i forbindelse med hævnningerne, eller om han hævede over. Efter tiltaltes opfattelse er det fuldstændig irrelevant. Uanset hvor mange penge han havde med, så var det ikke hans hensigt at købe en baby i Rumænien.

Tiltalte har forklaret, at han er ret overbevist om, at det var Lars Jung og Martin Vinther, der kom op i arresten og foretog ransagning den 12. juni 2014. Han husker, at Lars Jung kom ind og pegede direkte op på reolen, hvor hans rygsæk lå, og sagde: "Den snupper jeg".

#### Foreholdt

pdf side 918, rapport vedrørende Shell-kort (forhold 8)

pdf side 441, "steder med forbrug på kortet" og rutebillede (forhold 8)

pdf side 922, transaktionsoversigt (forhold 8)

pdf side 1181, tekstdokument fra Holland (forhold 9a, 9b, 10a og 10b)

pdf side 1182, tekstdokument fra Holland (forhold 9a, 9b, 10a og 10b)

har tiltalte forklaret, at det godt kan se ud til, at hans adresse er klippet ud af en TOR-chat. Han vil tro, at E selv har skrevet det om "habas board".

Foreholdt

pdf side 3478, 3482 og 3483, rapport vedrørende F chat MadWorld, chat af 31. juli 2010 mellem "Nissehult" og "MadWorld"

pdf side 3502 og 3503, chat af 7. marts 2011 mellem "Nissehult" og "Likeshard"

har tiltalte forklaret, at han nogle gange har brugt navnet "Babybdsm", når han lavede sjov med folk. Det er korrekt, at navnet betyder "baby bondage sadomasochisme". Når han loggede på med det navn, kunne han "fyre en masse fis af". Han gjorde det, når han kedede sig og havde lyst til at drille lidt. Han valgte navnet, fordi det var så kontroversielt.

Foreholdt pdf side 3565 og 3567, chat af 17. februar 2010 mellem "Nissehult" og "Voss", har tiltalte forklaret, at "Undernet" er en anden IRC-server. Det var ham, der under navnet "Voss" chattede med "Nissehult". Han husker ikke navnet "Wiredbabies", men det kan sagtens være et, af de navne han anvendte. Han fandt på sådanne navne for sjov. Folk, der kender ham, ved, at han er en spasmager.

Foreholdt pdf tillæg 1 side 273-290, dokument fra "Neo" til "Skee", "Land-lord" og "IOH" vedrørende "Neo"s udkast til vandmærkningsprojektet, har tiltalte forklaret, at han ikke husker, om han har modtaget dokumentet fra "Neo". Han har drøftet konkrete ting omkring vandmærkning med "Neo", herunder sine tidligere erfaringer, men "Neo" har ikke gjort det, som tiltalte havde erfaring med fra tidligere. Det giver mening, at dokumentet er sendt til "Skee" og "IOH", som administrerede boardet. Tiltalte tror, at han er sat på som modtager, fordi han havde serveret nogle idéer. Som "Neo" selv skriver i dokumentet, så ønskede han idéer og input fra de andre.

Tiltalte har forklaret, at brugernavnene "MadWorld", "Liks", "Louis", "GT-trader", "LikesHard", "Clarence", "iSee800bs" og "YR" ikke siger ham noget. Han har aldrig kommunikeret med disse brugere.

Tiltalte har i relation til bilag N-1-5-1, kontoudtog, supplerende forklaret, at han blev løsladt efter afsoning den 3. juni 2010. Han fik i perioden derefter "overlevelseshjælp" fra det offentlige. Han husker ikke, om han efterfølgende havde ret til dagpenge eller kontanthjælp. Han manglede penge, og da han i forvejen havde overtræk, var han bange for, at banken ville "smække kassen i". Den 12. og 13. juli 2010 sørgede han derfor for at hæve kontanter, så han havde nogle penge på hænderne. Han mistede sin indkomst, da det ene firmas domænenavn blev lukket ned, mens han var fængslet, og det andet firma, som han drev sammen med sin søn, lukkede også ned. Han boede i Randers efter løsladelsen. De kontante hævninger havde intet med turen til Holland at gøre. Da han blev løsladt, havde han behov for at komme væk, selv om det ikke var økonomisk fornuftigt. Det var tiltalte, der lavede arbejdet og stod for regnskabet i det firma, han havde sammen med sin søn. Firmaet blev opkøbt kort før jul 2010. Der gik i den forbindelse 15.000 kr. ind på tiltaltes konto.

J har som vidne forklaret, at han kender tiltalte. De har været venner, siden de var unge. I de sidste 5-10 år har det været meget svingende, hvor meget de har været sammen. I de sidste 3 år har vidnet opholdt sig meget i Afrika. Da de mødtes, havde de en fælles interesse for musik. I de senere år boede de begge i Jenumsparken i Randers. Forinden havde tiltalte et mindre værelse i Randers. Vidnet boede sammen med J, som er mor til C, A og D. Vidnet har desuden en søn, B, sammen med en anden kvinde. B boede skiftevis en uge ad gangen hos vidnet og moderen. Tiltalte var nogle gange barnepige for børnene. Han husker ikke hvor ofte, men det skete flere gange. Vidnet havde det på det tidspunkt psykisk dårligt, og han har svært ved at huske ret meget fra den tid. Tiltalte kunne godt lide børn på den naturlige måde.

Vidnet har aldrig haft mistanke om, at tiltalte var interesseret i børneporno. De har talt om sex, som kammerater nu gør. I 2009-2011 havde tiltalte et firma, der beskæftigede sig med programmer til musikindspilning. Han drev firmaet sammen med sin eks-svoger, L. På et tidspunkt var de en tur i Frankfurt. Det var før turen til Holland. Vidnet havde det meget dårligt, da han og J gik fra hinanden. Han ved ikke, om bruddet havde noget med børnene at gøre. Forholdet mellem tiltalte og J var nok ikke særlig godt, eftersom hun fik en gummihammer i hovedet. Vidnet blev selv indlagt på psykiatrisk hospital. Da han blev udskrevet, flyttede han til sin nuværende lejlighed. Han skulle have overvåget samvær med børnene, men det kom aldrig rigtigt i gang.

Vidnet ved, hvem E er. Han havde ikke talt med E, før de besøgte ham i Holland. Tiltalte sagde, at han skulle til Holland og besøge en ven. Han tilbød, at vidnet kunne tage med. Han husker ikke, om der var snak om, hvor tiltalte kendte E fra. Vidnet havde en idé om, at de begge arbejdede med plug in. Vidnet havde sin dyne og noget tøj med på turen. Han pakkede ikke til ret mange dage. Han havde kun en sportstaske med. Vidnet skulle ud at spille i weekenden, så han kunne ikke blive ret længe. De kørte i tiltaltes bil, en Volvo. Han husker ikke, hvor meget bagage tiltalte havde med. De lavede nogle små pauser undervejs, så vidnet kunne komme ud at ryge. Bortset fra disse små pauser kørte de til Holland i ét stræk. Vidnet kender ikke navnene "Nissehult" eller F. Han kender ikke noget til TOR-chat, bortset fra det han har læst i aviserne. Han kendte ikke til TOR-nettet, inden de tog til Holland. Hos E fik vidnet et værelse oven på. Han lå meget på værelset og læste. Vidnet og E tog på værtshus og drak nogle øl. E var en flink fyr. Han talte ikke med E om, hvor denne kendte tiltalte fra. Han hørte ikke, hvad E og tiltalte talte om, mens han læste. Da de kom hjem fra værtshus, satte E en pornofilm på. Det var en almindelig pornofilm med voksne. Tiltalte sov imens. Vidnet har ikke observeret, at E og tiltalte så på billeder eller videoer med børneporno. E boede alene i et hus. På et tidspunkt var der nogle, der stoppede op foran huset og snakkede, men han ved ikke, hvem det var. Navnet "Ton" siger ham ikke noget. Vidnet regnede med, at tiltalte ville køre ham hjem, men pludselig ville E og tiltalte til Rumænien. Han ved ikke, hvordan de var kommet til at tale om det. Når de sad ude og grillede, talte de kun om vind og vejr. Han husker ikke, om de spurgte, om han ville med til Rumænien. Vidnet havde ikke ret mange penge med. E måtte betale hans billet, så han kunne komme hjem. Han ved ikke, hvor mange penge tiltalte havde med. Han husker ikke, om de tankede benzin på bilen undervejs. Hvis de gjorde, så var det tiltalte, der betalte for det. Han hørte ikke nærmere om, hvad E og tiltalte ville i Rumænien. Han går ud fra, at de ville se landet. Tiltalte gik ofte rundt med et stort kamera. Han husker ikke konkret, om han havde det med til Holland, eller om han brugte det. Tiltalte har ikke efterfølgende vist ham billeder fra Rumænien. Tiltalte har fortalt, at han i Rumænien var sammen med nogle sigøjnere, og at han kørte galt hen over nogle togs Skinner. Vidnet går ud fra, at tiltalte syntes, det var interessant at være sammen med lokalbefolkningen. Sigøjnerne prøvede at suge tiltalte for penge. Vidnet husker ikke at have hørt noget om, at tiltalte havde et forhold til en kvinde i Rumænien. Tiltalte ringede til vidnet en enkelt gang, mens han var i Rumænien. Det var ca. tre uger efter, at vidnet var taget hjem. De talte ikke om E. Senere fik vidnet fortalt, at E tog hjem før tiltalte. Han havde ikke fornemmelse af, at tiltalte og E var uvenner.

Et års tid efter kom E på besøg hos tiltalte i Randers. E boede hos tiltalte under besøget. Vidnet tog op i lejligheden og spiste sammen med dem. Senere på aftenen tog E og vidnet i byen. De talte ikke om tiltalte. Tiltalte viste ham nogle billeder, han havde taget af vidnet, mens de lavede sjov. Han så ikke billeder af børn. Han har ikke efterfølgende været i kontakt med E. Han ved ikke, om E og tiltalte har været i kontakt med hinanden.

Da de tog til Holland, var han og tiltalte gode venner. Han opfattede turen som en "sviptur". Det var meget spontant. Tiltalte sagde pludselig, at han kunne tage med, og han svarede impulsivt ja. I Holland opholdt de sig hos E bortset fra den ene gang, hvor vidnet og E tog i byen og drak en øl. Tiltalte var ikke med i byen. Vidnet sov kun hos E i to nætter. Han husker ikke, hvornår han hørte om deres idé om en tur til Rumænien. Det virkede som en impulsiv idé, fordi de lige syntes, at det kunne være sjovt. Han undrede sig ikke over det, da han selv er meget impulsiv. Han ville selv gerne se østlandene og tænkte, at tiltalte måske havde det på samme måde. Vidnet blev kørt til banegården, inden de tog afsted. Der var ikke lavet en konkret rejseplan for turen til Holland, før han og tiltalte kørte af sted.

Både tiltalte og E kunne godt lide en øl. Vidnet ved ikke, hvorfor tiltalte ikke tog med, da vidnet og E tog ud og drak øl i Holland og Randers. Tiltalte har aldrig været typen, der gik på værtshus. Vidnet ved, at tiltalte også har været i Ungarn. Han tror, at det var i forbindelse med turen til Rumænien.

J har som vidne forklaret, at hun er mor til A, C og D. Deres far er I, som hun ikke længere danner par med. Hun lærte tiltalte at kende via I. Tiltalte kom i deres hjem for at besøge I. Børnene var født, da han begyndte at komme på besøg. Hendes forhold til tiltalte var ikke særlig godt. Den første gang han kom, sad han og I og drak og hørte høj musik i en hel weekend. Hun var aldrig i tvivl om, at tiltalte bestemte over I. Han virkede dominerende i sin adfærd, selv når han ikke sagde noget. Børnene var glade, når tiltalte kom. De fik ikke så tit besøg af andre, da deres familie boede langt væk. I starten var tiltalte glad og smilende, når han kom, men efterhånden forandrede han sig og blev mere dystre. Hun kan ikke præcist sige, hvornår forandringen skete, men det begyndte før de flyttede fra ...vej i 2009. Tiltalte og I drak mere og mere i perioden op til. I havde det meget skidt. Tiltalte har flere gange passet børnene, når hun var på arbejde, og I skulle ud at spille. Hendes datter fortalte på et tidspunkt efter overfaldet i 2010, at tiltalte havde taget billeder af hende, mens hun var klædt ud i en sort kjole. Vidnet syntes, at det lød underligt. Hun husker ikke, om hun sagde det til nogen. Hun talte med I om det. Hun har ikke set tiltalte tage billeder med et kamera, men hun har set ham med sin telefon. Hun husker ikke, om han tog billeder af hendes børn med telefonen. I blev arresteret efter overfaldet, og deres forhold sluttede. Hun var begyndt at kigge efter et andet sted at bo inden da. Hun fik efter en retssag forældremyndigheden over børnene. I skulle have samvær, men det kom aldrig i gang, fordi I ikke mødte op. I en periode på to år efter forsøgte både tiltalte og I at få fat i børnene. De ville - mens de optog det på video - have dem til at sige, at vidnet slog dem. For to år siden tog I C med ind i en opgang. Det er hendes indtryk, at der skete noget krænkende, men C vil ikke tale om det. Vidnet ved ikke, om tiltalte og I har været i Holland sammen. Hun ved heller ikke, om de har haft besøg af en hollænder i Danmark.

Vidnet har forklaret, at tiltalte og I har kendt hinanden siden teenage-årene.

Børnene er meget påvirkede af det, der er foregået. De er bevidste om det og har alle tre været gennem et behandlingsforløb. D har dog kun været med et par gange. De er i kontakt med et rådgivningscenter, som skal hjælpe dem fremadrettet.

L har som vidne forklaret, at han har været gift med tiltaltes søster. Han mødte tiltalte i 1986. De startede et firma sammen, hvor de reparerede elektronik. Senere startede de et firma, der beskæftigede sig med TGP (Thumbnail Gallery Post). Det var hjemmesider med pornografisk indhold, der blev finansieret via bannerreklamer. Vidnet og tiltalte fik tilsendt materialet og sorterede det, inden det blev lagt op. De tjekkede løbende links på siderne. Tiltalte var meget

dygtig til IT. De startede senere firmaet Q, som beskæftigede sig med plug in-udstyr til lydstudier. Tiltalte var kreativ og fik idéen til at ændre software i gamle equalizere. I 2008 købte vidnet tiltalte ud af firmaet. De ville på det tidspunkt hver deres vej. Vidnet ønskede at få tilført ekstern kapital, men tiltalte var bange for, at de derved ville give afkald på kreativiteten. Han betalte 100.000 kr. til tiltalte. De samarbejdede stadig, og tiltalte hjalp med vedligeholdelse af hjemmesiden og fik royalti. Vidnet havde på et tidspunkt en bankboks. Tiltalte havde nogle kontanter liggende i boksen. Han vil anslå, at tiltalte havde en kvart million kr. til at ligge i boksen. De havde en nøgle hver. Tiltalte har været inde at sidde, og derefter overvejede han at forlade landet og starte en ny tilværelse. Han ville gerne have vidnet med. Vidnet ønskede at beskytte ham og syntes ikke, at han skulle tage afsted alene. De talte om at rejse til Rumænien. Tiltalte har astma og kunne få det bedre under vejrforholdene dér. Han ved ikke, om tiltalte tidligere havde været i Rumænien. Han tror det ikke, da han ikke havde hørt om det. Han kendte tiltalte rimelig godt. Tiltalte tog senere til Rumænien. Han havde vidnets benzinkort med. Vidnet havde lånt tiltalte kortet, fordi tiltalte skulle på en tre dages tur til Holland. Han vidste, at tiltalte ikke havde ret mange penge, og han tænkte, at hvis han lånte kortet, så kunne han i hvert fald komme hjem igen. Vidnet sagde, at han kun kunne låne det i kort tid, da han selv skulle bruge det i firmaet. Da han ikke hørte fra tiltalte, tjekkede han kontoen til benzinkortet. Han kunne derved se, at tiltalte var taget til Rumænien. Tiltalte kontaktede ham på et tidspunkt, hvor han ikke havde penge til en hotelregning. Hotelejeren havde låst tiltaltes ting inde som sikkerhed. De penge, der lå i bankboksen, var nogle tiltalte dels havde hævet på sine konti og dels havde optaget som kviklån og lavet overtræk. Vidnet rådede ham til at stoppe det, og det er hans indtryk, at tiltalte betalte pengene tilbage. Da tiltalte ringede fra Rumænien, fortalte han også, at hans bil var gået i stykker. Det var noget med nogle store huller i vejen. Han husker ikke, om der var snak om nogle togs Skinner. Vidnet er sikker på, at tiltalte havde kontanter liggende i bankboksen. Han husker, at de lå i en klar plastikdåse. De talte om, hvor lidt pengene egentlig fyldte. Vidnet overførte 2 x 5-7.000 kr. til tiltalte, mens han var i Rumænien. Han ved, at tiltaltes mor også overførte penge. Det kan godt passe, at tiltalte i alt fik overført ca. 20.000 kr. Pengene skulle bruges til husleje og reparation af bilen. Tiltalte fortalte, at han var udsat for fare, fordi han opholdt sig i sigøjnarmiljøet. Det var vidnets indtryk, at tiltalte efter at have siddet inde gerne ville ud at mærke livet. Tiltalte kunne godt lide adrenalinsuset og at prøve grænser af. Han ved ikke, om tiltalte var i kontakt med politiet i Rumænien.

Vidnet og tiltalte har været i USA sammen. Tiltalte tog billeder, som han efterfølgende lagde op på et site. Vidnet har ikke set billeder fra tiltaltes tur til Rumænien. Han vil ikke sige, at tiltalte normalt tog mange billeder. Under turen til USA var det mest tiltaltes sønner, der tog billeder. Det var et lille pocketkamera, tiltalte havde med til USA. Senere købte han et stort, dyrt spejlreflekskamera, som han brugte til at tage billeder af sko, som han solgte på E-bay. Vidnets tanke, da tiltalte tog til Holland og senere Rumænien var, at han nok transporterede hash. Han kom til at sige det til familien, og det blev tiltalte sur over. Vidnet mener, at han betalte tiltalte de 100.000 kr. for firmaet ad tre gange i 2008. Vidnet kunne ikke komme ind på Qs hjemmeside, mens tiltalte sad varetægtsfængslet, da tiltalte havde alle passwords. Firmaet gik derfor ned. Han mener, at deres fælles snak om at tage til Rumænien eller Ukraine fandt sted inden varetægtsfængslingen. Deres plan var, at vidnets hustru skulle passe både deres og tiltaltes børn. Da hun hørte dette, sagde hun blankt nej. Planen blev derfor ikke til noget. Vidnet fik overbevist tiltalte om, at han skulle blive i Danmark, og at der altid var en løsning på problemerne. Han tror, at tiltalte derefter tilbagebetalte de penge, han skyldte. Tiltalte brugte nogle af pengene fra Q til at købe store parti sko, som han solgte videre. Det var tiltalte søn, M, der stod som ejer af firmaet. M fik en stor gæld ud af det, fordi der ikke blev afregnet skat og moms.

Foreholdt afhøringsrapport af 19. januar 2015, pdf side 132, har vidnet forklaret, at det godt kan passe, at det var i august eller september 2007, han købte tiltalte ud af firmaet. Inden afhøringen hos politiet havde han undersøgt regnskabet og fundet de relevante bilag. Han udleverede disse til politiet. Tiltalte ribbede sine konti og lagde pengene i bankboksen. Pengene fra vidnets køb af Q var der også. Vidnet kiggede i bankboksen ca. et halvt år efter hans køb af firmaet. Vidnet havde bankboksen fra 2004 til 2010/2011. På et tidspunkt var pengene væk, og tiltalte fortalte vidnet, at han havde betalt kviklånene tilbage. Det var i slutningen af 2009. De havde efterfølgende et skænderi om det. Tiltalte beskyldte vidnet for at have ødelagt hans liv, fordi det var en forkert beslutning at tilbagebetale pengene. Da de talte om at rejse til et andet land, skulle det være et land med varmere klima. Østlandene var billige, og derfor talte de mest om Sortehavskysten. Rumænien blev konkret nævnt på grund af klimaet. Det var meningen, at pengene i bankboksen skulle være startkapitalen til deres udlands-eventyr. Da tiltalte kom hjem efter turen, hvor han havde lånt vidnets benzinkort, var vidnet vred på ham. Han følte, at tiltalte havde misbrugt hans tillid. Han var nødt til at trække omkostningen ud af firmaet, som om han selv havde brugt pengene. Den kontrakt, som blev udarbejdet af en advokat og derefter underskrevet af tiltalte og vidnet i forbindelse med firmaovertagelsen, har vidnet afleveret til politiet. Han har endvidere vist dem sit kontoudtog.

Vidnet kan med sikkerhed sige, at bankboksen var tom i 2009. På det tidspunkt lå der kun en USB-nøgle, som tilhørte vidnet, og han overvejede derfor, om det var nødvendigt at have boksen. Han opsagde boksen i 2010, og der var et års opsigelse. Flytteplanerne må have været drøftet inden for et år efter, at vidnet havde overtaget firmaet. Ingen af dem havde været i Rumænien før. Tiltalte havde læst sig frem til, at klimaet i Rumænien var bedre for hans astma. Da de var i USA havde tiltalte brug for mindre astmamedicin.

Q mistede sit domænenavn, mens tiltalte sad varetægtsfængslet i 2010. Tiltalte blev sur over, at vidnet ikke havde betalt domænenavnet, men det var ikke muligt for ham, da det var tiltalte, der havde det nødvendige password. Vidnet tømte bankboksen helt, lige inden tiltalte blev løsladt efter varetægtsfængslingen. Han måtte betale sig fra, at han ikke kunne tilbagelevere den nøgle, som tiltalte havde. Tiltalte boede dengang i Viby ved Aarhus.

Politikonsulent Mads Nielsen har som vidne forklaret, at han siden 2009 har været beskæftiget i Rigspolitiets Nationale Cybercrime Center. Han foretager tekniske undersøgelser af grafisk materiale i afdelingen og samler oplysninger om materiale fra internettet. Formålet med hans arbejde er at identificere ofre og gerningsmænd på det materiale, de kommer i besiddelse af. Han er proaktiv efterforsker, hvilket betyder, at han selv går på nettet og monitorer de områder, hvor nyt materiale oftest kommer. Han søger oplysninger i private grupper, som ofte opstår efter forudgående kommunikation på krypterede netværk som f.eks. TOR og Freenet. Når man kobler sig op på TOR-netværket, skal man gennem tre forskellige led, hvorved den data, der sendes mellem afsender og modtager, krypteres i tre "lag", så man ikke kan identificere den reelle IP-adresse på hverken afsender og modtager. Der opereres med en "entry node", en "relay node" og en "exit node". De afsendte data er krypterede, indtil de når exit noden. Det er ikke muligt at aflæse logningerne tilbage gennem alle tre noder. Selve kommunikationen er også krypteret, og kan ikke aflæses, før den når frem til modtageren. Darknet, som er en del af TOR-netværket, indeholder flere "hidden services". En "hidden service" er en hjemmeside, som er oprettet med en speciel software, der gør, at siden ikke kan søges ved hjælp af de almindelige søgemaskiner. Free-net er ligeledes et krypteret netværk. Hoarders Hell lå på Freedom Host, som blev identificeret af FBI i 2013.

Det lå på en server i Frankrig, som blev styret af en irer. TLZ blev hostet af brugeren "IOH" fra en server i Holland. Vidnet har monitoreret begge boards. Begge boards var password sikrede, og der var adgangskrav i form af, at man skulle levere pre teen hardcore materiale for overhovedet at kunne komme ind. Dansk politi må ikke sende misbrugsbilleder af børn på nettet og kan derfor ikke opfylde adgangskravene, men de har mulighed for at overtage profiler på folk, som de har anholdt. Det var vidnet, der fandt frem til personen bag brugernavnet "Monkeymann181". Det var ikke via Hoarders Hell, men fordi "Monkeymann181" begyndte at distribuere sit materiale andre steder, som vidnet havde adgang til. Efter at "Monkeymann181" var blevet anholdt, gav han sit samtykke til, at vidnet kunne bruge hans log in til at komme ind på Hoarders Hell. Vidnet sikrede de serier, der lå på producer boardet, og han gennemgik reglerne derinde. Vidnet fik på samme måde adgang til TLZ via en anden bruger. Man kunne godt komme ind på TLZ, men man kunne ikke se det fulde indhold, før man selv havde leveret mellem 50 og 200 MB hardcore pre teen materiale og derved var blevet "full member". Han monitorerede siderne og tog screenshots af indholdet. TLZ blev lukket op til jul 2014. Det var de australske myndigheder, der stod for dette efter anholdelsen af "IOH". Der blev lavet en proaktiv indsats for at finde frem til så mange af misbrugerne som muligt.

Det var australierne, der identificerede "Skee", som blev betragtet som hovedadministrator på TLZ. Boardet blev sikret i Holland, og derefter blev det overdraget til de australske myndigheder til videre efterforskning. Vidnet er uddannet almindelig politibetjent og senere i Copenhagen Computercrime Unit. Han har desuden en baggrund som merkonom og EDB-assistent. Efterforskningen vedrørende Hoarders Hell og TLZ er sket i samarbejde med de amerikanske myndigheder. FBI startede i 2013 en operation kaldet "Down-fall", hvor det var muligt for dem at identificere hidden services. Via denne operation leverede FBI materiale til Europol til fordeling i EU-landene. Vidnet er bekendt med, at der verserer flere lignende sager sideløbende i USA.

Det er rigtigt, at der ligger exifdata på billeder, men på disse boards gives der rådgivning om, at man skal fjerne exifdata fra billedmateriale og videoer. Dette er almindelig kendt i pædofile kredse. Det er for at fjerne politiets efterforskningsmulighed for at finde tilbage og koble nogle ting sammen, der kan virke som bevis mod den, der har uploadet materialet. Det er muligt at ændre exifdata, og vidnet har set eksempler på dette. Hvis man vælger at ændre exifdata, kan det være for at forvirre dem, der kigger på det, eller for at fremdatere materialet og derved opnå adgang til et højere område på et board. Vidnet har deltaget i én afhøring af tiltalte. Vidnet deltog, fordi han kendte til de omhandlede boards og de misbrugere, der var derinde. Han så en mulighed for at få oplysninger, der kunne hjælpe ham med yderligere identificering. Formålet var at få større kendskab til boardets struktur og opbygning. Han var bisidder og stillede mest tiltalte spørgsmål om producerne på boardet.

Under henvisning til afhøringsrapport, pdf side 146, har vidnet forklaret, at tiltalte var stille og rolig under afhøringen. Det var ikke hans indtryk, at tiltalte følte sig presset. Det er muligt, at de snakkede om, at tiltalte lå inde med oplysninger, og at de havde en dialog omkring administratorernes medvirken til misbrug, herunder af amerikanske børn. Han husker ikke, hvordan samtalen startede. Det blev nævnt, at amerikanerne måske havde interesse i at få tiltalte udleveret i forbindelse med deres efterforskning. Vidnet mener, at det var ham, der udtalte dette. Det kan muligvis godt have virket som et pres mod tiltalte. De ridsede op for tiltalte, hvad de kendte til de forskellige boards og hans rolle, og det blev skitseret for ham, hvad mulighederne i efterforskningen var, herunder at amerikanerne muligvis ville afhøre

ham om medvirken i misbrug. De afhørte tiltalte for at få oplysninger af ham. Vidnet var meget interesseret i at få oplysninger om andre misbrugere.

Det er ikke usædvanligt at drøfte spørgsmålet om udlevering i sådanne sager, hvor de prøver at blottlægge et netværk. Vidnet så det som en opridsning af muligheder. Hvis tiltalte følte det som et pres, så virkede det ikke, for der var ingen meddelsomhed fra tiltaltes side under denne afhøring. Tiltalte virkede ikke påvirket af snakken om FBI og risikoen for at blive udleveret til USA. Vidnet har deltaget i 6-7 afhøringer af børnemisbrugere. Han deltog ikke i afhøringen af "Monkeymann 181". Nogle af de afhørte virker nervøse. Tiltalte virkede som en person, der vidste, hvad han ville sige, og især hvad han ikke ville sige. Han virkede ikke nervøs, og der var ingen anger. Vidnet bed mærke i, at tiltalte udviste total mangel på empati. Tiltalte udtalte f.eks., at han så sig selv som en ægte pædofil, mens personen i Sverige var en "svag pædofil". Vidnet sagde henkastet, at helt pædofil havde han ikke været, da han jo havde fået børn, hvortil tiltalte svarede:

"Ja, men hun var barberet". Vidnet fandt det helt malplaceret i sammenhæng med afhøringen og sagens alvor. Det er ikke hans opfattelse, at tiltalte følte sig presset.

Vidnet har set nogle russiske billeder, hvor exifdata var ændret, så de pegede direkte på KGB hovedkvarteret i Moskva. Han har også set versioner af det samme billede, hvor exifdata, bl.a. created date og GPS data, ikke var ens. Det er kun sket få gange. Det, han oftest ser, er, at exifdata bliver helt fjernet. Dette er hovedreglen. Det er forholdsvis nemt at fjerne eller ændre exif-data. Det kan gøres ved hjælp af simpel software.

Vidnet har forklaret, at som han husker det, var tiltalte i forbindelse med samtalen om eventuel udlevering mest interesseret i, hvad der var sket med de amerikanske misbrugere på boardet. Han husker ikke, om tiltalte spurgte ind til reglerne om udlevering.

Efter afspilning af lydoptagelse af afhøring af 19. juni 2014 har vidnet forklaret, at han genkender afhøringen. Det er ikke hans opfattelse, at hverken han eller den anden efterforsker pressede tiltalte. Det var en kognitiv afhøring, hvor tiltalte selv fik lov at forklare. De stillede ikke ret mange spørgsmål.

F har som vidne forklaret, at han ikke kender tiltalte. Han kender heller ingen med brugernavnene "Haba", "Landlord" eller "Skud-pud". Han har ikke sendt harddiske til Danmark. Han ved ikke, om han har chattet med nogen vedrørende Rumænien. Foreholdt at det af hans chat-logs fremgår, at han har chattet med "Skudpud", "Sonix", "Madworld", "Hand-some", "Likesheart", "Liks", "Voss", "Louis", "Herdcore", "Clarence", "For-everyoung", "Iamtoo" og "Isee8oobs" har vidnet forklaret, at dette ikke siger ham noget. Han husker ikke at have chattet med nogen om Rumænien. Vidnet kender E fra Holland. Det er Es skyld, at vidnet er havnet i fængsel. E har sagt, at han havde sendt noget børnepornografi til vidnet. Så vidt vidnet ved, er det ikke sandt. "Nissehult" er ét af de navne, vidnet har brugt. Foreholdt kommunikation af 24. juli 2010 mellem "Nissehult" og "Skudpud", pdf side 3457, har vidnet forklaret, at han ikke har chattet sådan.

E har som vidne forklaret, at han kender tiltalte. De mødte hinanden via internettet, hvor de chattede om deres fælles interesse for børneporno. Han husker ikke, hvor de mødtes første gang, men det var i et chat-forum. Fra omkring 2009 brugte de TOR-chatten. De udvekslede billeder og film med børneporno. De sendte begge filer til hinanden. Vidnet kender siderne Hoarders Hell og TLZ. Han var bruger på begge sites. Vidnet var "A3" på Hoarders Hell. Tiltalte var "A1". "Skee" var "A2". "A" betød, at man var administrator. Det var ikke vidnet,

der lavede Hoarders Hell. Efter opstarten blev han spurgt, om han ville være behjælpelig, og det svarede han ja til. Det var tiltalte, der skabte Hoarders Hell. Det fortalte han, da vidnet senere besøgte ham i Danmark. Vidnet var ikke administrator på TLZ. Han tror, at tiltalte var en slags administrator på TLZ, men han ved ikke præcist, hvad han lavede. Tiltaltes brugernavn på TLZ var "Landlord". Han tror, at tiltalte selv har fortalt ham dette, men han kan ikke sige det med sikkerhed. Han kender brugernavnet "Nissehult" og ved, at personen bag dette navn er svensk. Vidnet mødte "Nissehult" i cyberspace og senere også i virkeligheden. Han ved, at "Nissehult" havde en ILC-server. De har måske chattet sammen via denne, men han husker det ikke. Vidnet hjalp med administrationen af Hoarders Hell. Han skulle screene de folk, der kom igennem til sitet. Han husker ikke, hvem der gav ham denne opgave, men han går ud fra, at det var tiltalte. Det var tiltalte, der bestemte på sitet. Det var hans site, da han havde lavet det. De kommunikerede for det meste via TOR-chat. Vidnet har mødt både tiltalte og svenskeren i det virkelige liv. Han har aldrig mødt "Skee".

På et tidspunkt besøgte tiltalte vidnet i Holland. Tiltalte havde en ven med. De aftalte det over TOR-chatten. Det var en "sidste øjeblikks-aftale". Vidnet havde fri i nogle dage, og han skrev til tiltalte, at hvis han havde lyst, så måtte han gerne komme på besøg. Det var for hyggens skyld. De havde ikke aftalt, at de skulle udveksle børneporno under besøget. De kiggede på børne-porno sammen. Tiltaltes ven, I, kiggede lidt med, men han var ikke rigtig interesseret i børneporno. I kiggede mest på lidt ældre damer. Vidnet opfattede ikke I som en sikkerhedsrisiko, da han var en meget god ven af tiltalte. Desuden sagde I selv, at han kendte til deres interesse og ikke havde noget imod det. Vidnet kender billederne i serien "Leana and brothers", som tiltalte har lavet. Han husker ikke, om de kiggede på disse billeder under besøget. Tiltalte fortalte på et tidspunkt, at I var far til børnene på billederne. Han sagde til vidnet, at han ikke skulle vise I billederne, da I ikke vidste noget om dem. Tiltalte og I blev hos vidnet i tre dage. Vidnet og I tog på værtshus og drak en øl. Tiltalte havde ikke lyst til at tage med. Vidnet talte ikke med andre i børneporno-miljøet, mens de var sammen. Han ved ikke, om tiltalte var i kontakt med "Nissehult", mens han besøgte vidnet.

Det er rigtigt, at tiltalte og vidnet tog til Rumænien. Det var hans opfattelse, at det var noget, tiltalte fandt på på stedet. De havde i hvert fald ikke talt om det på forhånd. Vidnet havde ikke noget at lave, og han syntes det lød hyggeligt med en fælles tur. Han husker ikke, hvad tiltalte konkret sagde. Tiltalte fik idéen til at tage østover og spurgte, om vidnet ville med. Vidnet spurgte ikke om, hvad de skulle lave. Set i bakspejlet burde han måske have vidst, at det havde noget med børn at gøre. Dengang vidste han det ikke. I tog toget hjem. Det var vidnet, der betalte hans billet. Han husker ikke, hvorfor det var ham, der skulle betale. Så vidt han husker, sagde I, at han ville betale ham tilbage senere. Han vidste ikke, hvor mange penge tiltalte havde med. Senere fandt han ud af, at tiltalte havde kontanter i bilen. Han så det selv, og tiltalte fortalte ham det også. Der var måske 1.000 Euro. De havde ikke aftalt, hvor længe tiltalte og I skulle blive i Holland. Vidnet havde selv tænkt, at det nok drejede sig om en uges tid. Han lagde ikke mærke til, hvor meget bagage, de havde med. Vidnet havde to eller tre ugers ferie, og den var næsten lige begyndt, da de kom. Da I var sat på toget, kørte tiltalte og vidnet øst på. Han tror, at tiltalte i bilen sagde, at de skulle til Bukarest. På et tidspunkt fandt vidnet ud af, at tiltalte havde planer om at købe en baby. Han tror, at der blev snak om det, mens de sad i bilen. Han husker ikke specifikt, hvordan tiltalte sagde det. Vidnet syntes, at det lød vanvittigt, og han tog det ikke alvorligt. Der var dengang ikke snak om, hvad der skulle ske med barnet. Senere fandt han ud af, at barnet skulle med til Danmark. Vidnet sagde til tiltalte, at det var en dårlig joke. Han husker ikke, hvad tiltalte konkret svarede, men det var noget med, at der var muligheder dér, som skulle prøves af. Vidnet ved ikke, hvordan tiltalte ville skaffe et barn. Han tror, at tiltalte tog af sted på lykke og fromme. Hvis han havde

konkrete planer, så fortalte han ikke vidnet om dem. Det var vidnets opfattelse, at tiltalte nærmest troede, at man kunne købe et barn på ethvert gadehjørne. Vidnet har aldrig via chats eller andet hørt, at det skulle være muligt at købe et barn i Rumænien. Han mener, at tiltalte i løbet af turen skrev til "Nissehult".

Efter at have fået refereret indholdet i kommunikation af 24. juli 2010, pdf side 3457, har vidnet forklaret, at han ikke kender "Skudpud". Vidnet chattede ikke med "Nissehult" under turen til Rumænien. Tiltalte chattede, mens de var på hotellet. Vidnet ved ikke, hvordan "Nissehult" havde kendskab til turen. Det må være tiltalte, der har fortalt ham det. De overnattede en enkelt gang i Budapest og kom til Rumænien dagen efter. De havde derefter to overnatninger i en by tæt på grænsen. Vidnet tror, at det var ham, der betalte for overnatningerne. Tiltalte betalte kun for nogle prostituerede, som de benyttede sig af. Det var fire prostituerede, som kom hen til dem på en fortovscafé. Han husker, at der var en misforståelse omkring betalingen, da tiltalte og vidnet troede, at de havde aftalt en pris på 100 rumænske Lei, mens de prostituerede troede, at det var 100 Euro. Han ved ikke, om tiltalte har fortalt nogen om dette via TOR-chat. Foreholdt at "Nissehult" i en chat den 25. september 2010 har skrevet om dette, har vidnet forklaret, at hvis der blev chattet under rejsen, så kan det kun have været tiltalte, der gjorde det. Vidnet har bekræftet, at han blev kaldt "TTxT". Han fortalte ikke "Nisse-hult", at han var i Rumænien. Han skrev ikke til ham under turen, men de har chattet sammen efter turen. De har givetvis også skrevet sammen om turen. Planen om at købe en baby blev også omtalt af tiltalte, mens de var i Rumænien. Han husker ikke, hvor i Rumænien det var. De kørte rundt i Rumænien og så sig omkring. De drak meget. De var inde et par steder, men ellers var de ikke i kontakt med ret mange. Tiltalte mødtes med en person. Vidnet har senere hørt, at denne person hed .... De kørte tilfældigt forbi et hus, og tiltalte sagde, at der måske var nogle muligheder der, og at han gerne ville stoppe. Det var dér, han kom i kontakt med .... Der var kun den ene kontakt mellem dem, mens vidnet var i Rumænien. Han ved fra senere chats med tiltalte, at tiltalte efterfølgende var i kontakt med ... flere gange. Tiltalte fortalte kun overfladisk, hvad han havde lavet, efter at vidnet var taget hjem. Han skrev ikke specifikt om planen om at købe en baby. De skrev sammen på engelsk.

De kørte til Rumænien i tiltaltes bil. Det var vidnets opfattelse, at de skulle køre sammen hjem igen, men det var ikke noget, de havde talt om. Vidnet var i Rumænien i en uge. Da han fandt ud af, at tiltalte ville blive længere, og at han ville se, om han kunne købe en baby, gik vidnet sin vej. Han tog derefter et fly hjem. Det var aldrig hans idé, at der skulle købes en baby. Han tror, at han prøvede at få tiltalte fra det. De blev ikke uvenner, men tiltalte syntes nok ikke om, at vidnet tog hjem. Foreholdt at der skulle have været en diskussion om, at tiltaltes sæd var i vidnets seng, har vidnet forklaret, at dette ikke siger ham noget. Vidnet besøgte senere tiltalte i Randers. De talte på det tidspunkt ikke om, hvorvidt planen var lykkedes. Han går ud fra, at han ville have hørt om det, hvis det var blevet til noget. Vidnet og I gik i byen og drak en øl, mens han var på besøg i Randers.

Vidnet opfattede som sagt tiltalte som en slags administrator på TLZ. Han ved ikke præcist, hvilke opgaver tiltalte havde. Han var næsten nødt til at have nogle opgaver, da han kendte "Skee", som var hovedadministrator. Foreholdt tiltaltes forklaring om, at A1, A2 og A3 havde samme rettigheder på Hoarders Hell, har vidnet forklaret, at det var tiltaltes board. Hvis tiltalte ville have, at noget skete, så skete det også. Vidnet går ud fra, at de teknisk kunne de samme, men han ved det ikke med sikkerhed. Hovedadministratoren kunne fjerne sitet, det kunne vidnet ikke.

Vidnet fandt først senere ud af, at tiltalte ville tage babyen med til Danmark. Han kan ikke med sikkerhed sige, hvordan han fandt ud af det. Det kan have været "Nissehult" eller tiltalte selv, der fortalte ham det. Han mener, at politiet har vist ham eller oplyst ham om en chat fra "Nissehult", hvori der stod, at "Nissehult" ville betale for det. Han vidste, at tiltalte var i gang med at købe en baby, så han kunne nok mere eller mindre selv regne ud, at babyen skulle til Danmark. Politiet har nok fortalt ham ting, som han ikke vidste på forhånd.

I miljøet chatter man mest om pædofili. Man kan godt dele oplysninger om, hvad man har set, og man deler fantasier. Man kan selvfølgelig godt have fantasier, som ikke bliver ført ud i livet. Der sker virkelig meget, og vidnet kan ikke sige, hvad der er sædvanligt.

Vidnet så ikke tiltalte opsøge nogle børn i Rumænien. De kørte rundt og så sig omkring, men om det havde til formål at finde en baby, må man spørge tiltalte om. Foreholdt pdf side 211, afhøringsrapport af 15. juli 2014, har vidnet forklaret, at han ikke husker denne afhøring. Han har bekræftet, at han ikke så tiltalte tage kontakt til børn i Rumænien. Foreholdt pdf side 230, afhøringsrapport af 20. januar 2015, har vidnet forklaret, at tiltalte ikke foretog nogle konkrete handlinger omkring planen om at købe en baby. Han talte om det og så sig omkring, men han indkøbte ikke ting til babyer eller lignende. Det blev ikke specifikt sagt, at det var hans formål med at køre rundt, men det antog vidnet. Nogle gange så de sig også bare omkring for f.eks. at finde et værtshus.

Ud fra det, de talte om både i bilen og i Rumænien, opfattede vidnet ikke tiltaltes planer som ren fantasi. Han tog ikke idéen alvorligt, fordi den var vanvittig, men det viste sig, at tiltalte mente det alvorligt. Hvis tiltalte havde kunnet gennemføre det, så ville han sandsynligvis have gjort det. Da de kørte rundt, så tiltalte som sagt et sted, han syntes var interessant. De stoppede, og ... kom hen og præsenterede sig. Det var hovedsageligt tiltalte, der talte med .... Vidnet ved ikke, om der var børn i huset. Han ved ikke, om tiltalte havde et kamera med, men han så ham ikke tage billeder med det. Der var ikke noget kamera på deres hotelværelse. De kørte rundt for at se, om tiltalte kunne finde en kvinde eller en baby. Han mener, at tiltalte på et tidspunkt også fortalte, at han gerne ville have en voksen kvinde med hjem. Tiltalte var ikke til voksne kvinder, så vidnet tænkte, at det nok var til husholdning, social kontakt eller for at gøre hende gravid. Han husker ikke, om tiltalte selv sagde noget om dette.

K har som vidne forklaret, at han var "Skee" på TLZ. Han har ikke ønsket at svare på, hvorvidt han var A2 på Hoarders Hell. Vidnet er 33 år. Han har været i miljøet i 3-4 år. Han er blevet dømt i Australien, men strafudmålingen er anket. Ankesagen finder sted først i 2016. Vidnet kender "Landlord" fra TLZ. De lærte hinanden at kende før TLZ startede. Han husker ikke årstallet. De chattede sammen, men han husker ikke i hvilket forum. På det tidspunkt kaldte "Landlord" sig for "Haba". De chattede om børnepornografi.

Vidnet har ikke ønsket at svare på, om han var på Hoarders Hell. "Haba" var A1 på Hoarders Hell. Han ved dette, fordi "Haba" og han talte om det. Det var A1, der skabte siden, uploadede den til en server og kørte siden. Han ved dette fra sine chats med "Haba". Formålet med siden var at dele børnepornografi. Der var en producersektion, og det var A1, der var ansvarlig for denne. Vidnet kan ikke identificere andre ansvarlige for denne sektion. Han ved ikke, hvem A3 var. Han kendte "TTxT" fra chatsider. Han er ikke sikker på, om "TTxT" var bruger på Hoarders Hell. Vidnet kommunikerede både med "Haba" og "TTxT" via TOR-chat. Han ved ikke, om der var en forbindelse mellem A3 og "TTxT".

Vidnet har forklaret, at TLZ blev startet af "Der Keller", som var A1 på sitet. Der var også en anden bruger, "TDDC", involveret i opstarten. Vidnet kom ind på siden ca. en måned efter, den var startet op. Han fik kendskab til siden, fordi han kommunikerede med "Der Keller". Han ved, at "Haba" og "Der Keller" kendte hinanden. Han ved, at "Der Keller" spurgte "Haba", om han ville være med på sitet, men han husker ikke tidspunktet. Han husker ikke, at "Haba" var på TLZ under det brugernavn. I starten var vidnet almindeligt medlem på siden, men senere spurgte "Der Keller", om han ville hjælpe med siden. Han blev moderator, og steg senere til coadmin og admin. Det er almindeligt, at man avancerer på den måde. Han mener, at "Haba"s første rolle på siden var som coadmin. Han kender ikke til, at "Haba" fik andre roller. "Haba" kom direkte ind som co-admin på grund af sit venskab med "Der Keller". Han ved ikke af, at "Der Keller" og "Haba" tidligere havde lavet noget sammen. "Der Keller" forklarede vidnet, hvorfor "Haba" kom ind som co-admin, og han undrede sig ikke over dette. Det er almindeligt i de kredse, at man beder sine venner om hjælp. "Haba" havde måske et bedre forhold til "Der Keller", end vidnet selv havde. "Haba" var velkendt i miljøet, og man stolede på ham. A1 ("Der Keller") forblev head-admin på siden, indtil han blev anholdt. "Haba" hjalp med producer- og SVIP-området. VIP-området var "Haba"s fra begyndelsen, og efter A1 ("Der Keller") blev anholdt overtog "Haba" de andre områder. Vidnet blev selv head-admin. Så vidt han husker, var de 5 admins. Vidnet talte nok med "Haba" om at opgradere ham til admin, men det skete ikke. Han kan ikke sige, om der var en bestemt grund til dette. Det mest sandsynlige er nok, at "Haba" ikke ønskede det. Producerområdet var et vigtigt område, men det med områderne betød ikke så meget, da alle moderatorer, co-admins og admins havde lige muligheder. Der var kun visse administratorer, der havde adgang til producersektionen. "Haba" var én af dem, der havde adgang. Det var ikke så væsentligt, for der var ikke ret meget aktivitet i producer-området. På det tidspunkt, hvor vidnet blev anholdt, var der 3-4 producere. Forud vil han tro, der havde været ca. 5. Det var vidnet og "Haba", der sammen havde ansvaret for producerområdet. På et tidspunkt var der også en tredje ID inde over, men han husker ikke, hvem det var. Det kan godt have været "Neo". Producere kontaktede vidnet eller "Haba" og skulle derefter indgive en ansøgning. Ansøgningen blev evalueret af vidnet og "Haba". Han husker ikke, om reglerne fremgik af siden. Foreholdt message ID 17898, besked af 7. oktober 2013 fra "Skee" til "Majsterdwa" har vidnet forklaret, at han husker denne besked. Der var blevet spurgt, hvordan man kunne få adgang til producer-sektionen, og han gav dem "opskriften" på det. Han har sandsynligvis drøftet formuleringen med nogle andre, men han husker ikke, hvor den kom fra. Der er mange sites, der bruger denne metode. Foreholdt at "Landlord" i september skrev ud, at det fremover var ham og "Skee", der stod for producersektionen, og at de havde lavet nye regler, har vidnet forklaret, at han og "Haba" sandsynligvis havde diskuteret dette på TOR-chat. Så vidt han husker, blev de ikke enige om en endelig formulering. Da han skrev, at det skulle være hardcore, var det noget, han og "Haba" havde drøftet og var blevet enige om. Foreholdt at "Landlord" dagen efter skrev en stort set identisk besked til en anden bruger, har vidnet forklaret, at han bad "Land-lord" om at kommunikere direkte med producerne. Hvis vidnet blev stillet et spørgsmål, sendte han det videre til "Haba", som stod for kommunikationen med dem. Han mener ikke, at proof-materialet skulle være hardcore, for at man kunne komme ind som producer, men reglerne var måske blevet ændret efter oprydningen. Han husker ikke den nøjagtige ordlyd i noget af det. Hvis det er anført i beskeden, at det skulle være hardcore og action. så var det de regler, der var aftalt på det tidspunkt, og det, de kørte efter. Man skulle levere proofs, fordi nogle ellers kunne finde på at fuske med billeder for at få adgang til producersektionen. De sikrede det, så godt de kunne. Producerne ville have, at der var styr på tingene, og derfor skulle man være seksuelt aktiv med et barn på proofs. Det var for at sikre, at producerne havde adgang til et barn og for at sikre, at billedet ikke kom et andet sted fra. Formålet med producersektionen var, at der skulle produceres børneporno. Det er korrekt, at

man kunne komme ind som producer via proofs og derefter forblive der ved at levere gammelt materiale. Det, der var i producerzonen, blev ikke sluppet ud andre steder. Hardcore-elementet var for at vise, at producenten for nuværende var aktiv sammen med et barn. Det stod klart for vidnet, at det fremadrettet kunne medføre misbrug af børn. Han overvejede ikke dette. Han rationaliserede, at producerne allerede var aktive og ville fortsætte uanset hvad. Vidnet gik ikke så meget op i producer-sektionen, da der ikke skete ret meget dér. Vidnet ønskede at lave et board, hvor folk havde det godt med at komme og fandt, at det var et trygt sted at være. "Haba" stod mere eller mindre for producersektionen, da vidnet gerne ville væk fra den del, der havde med misbrug af børn at gøre.

Vidnet kender ikke "Haba"/"Landlord" under andre navne, men han ved, at han brugte andre identiteter. Brugernavnet "Red" siger ham ikke noget. Han har hørt om "Rainbow Group", men han kender ingen af medlemmerne. Foreholdt brugernavnet "Shore" har vidnet forklaret, at han nu, hvor han hører det, godt kan huske det. Han er bekendt med, at "Haba" brugte dette navn til at kommunikere med den person, der stod for "Rainbow Group". Det fortalte "Haba" ham. Vidnet og "Haba" kunne chatte i flere timer.

Vidnet har forklaret, at han har kommunikeret med både "TTxT" og "Nisse-hult" på TOR-chat. De var begge medlemmer på TLZ. Han husker ikke, hvad "Nissehult" kaldte sig på TLZ. Vidnet brugte selv navnene "Skudpud" og "Skee", da han kommunikerede med "Nissehult" og "TTxT". Vidnet kender ikke de rigtige navne på nogle af brugerne. Han vidste, at "Nissehult" var fra Europa, men ikke fra hvilket land. "Nissehult" fortalte, at han, "Haba" og "TTxT" havde mødtes i virkeligheden. Han ved ikke, om de mødtes på én gang, men de vidste, hvem hinanden var. Han tror, at "Haba" og "Nissehult" eller måske "TTxT" på et tidspunkt rejste sammen til Tyrkiet. Han talte med "Haba" om det på TOR-chat. Foreholdt bilag U-5-1, pdf side 3456, samtale af 21. juli 2010 mellem "Nissehult" og "Skudpud", har vidnet forklaret, at han ikke husker hele samtalen. Nu hvor han hører det, kan han godt huske, at det var Rumænien og ikke Tyrkiet, de rejste til. Det var "TTxT", som "Haba" rejste sammen med. Vidnet troede ikke på noget tidspunkt, at "Haba" ville få et barn med derfra. Han troede heller ikke på, at det var formålet med rejsen. Han regnede med, at det var noget, "Haba" havde fortalt "Nissehult" for at "give ham lidt røg". Hvis han havde taget det alvorligt, så ville han kunne huske mere om det. Han tror, at det bare var noget af den åndssvage snak, som ofte skete. De havde ofte samtaler om ting, de fandt på, men som aldrig skete. Det skete næsten dagligt, også fra "Haba"s side. "Haba" tog en gang imellem gas på "Nissehult". De var anonyme over for hinanden, og derfor kunne man finde på alle mulige ting. F.eks. sagde "Haba" også til vidnet, at han havde været i fængsel i flere måneder, fordi han havde kørt spirituskørsel. Vidnet troede ikke på det. Dette fortalte "Haba" efter chatten med "Nissehult". Så vidt han husker, fortalte "Haba" ikke, at han havde været i fængsel for andre ting. Mange af de ting, de sagde, blev sagt for at vildlede hinanden, så man ikke kunne identificeres. Folk løj om, hvor de kom fra, hvor gamle de var osv. Vidnet antog, at historien om Rumænien var en joke fra "Haba" til "Nissehult". Han husker ikke andre konkrete eksempler på, at "Haba" forsøgte at bilde "Nisse-hult" noget ind. Han og "Haba" har muligvis chattet om turen til Rumænien, men han husker det ikke. Foreholdt pdf side 3460, samtale af 26. juli 2010 mellem "Skudpud" og "Nissehult", har vidnet forklaret, at han ikke husker denne. "Haba" havde altid været sikker, og vidnet undrede sig over, hvad der havde ændret sig, siden han nu gjorde risikable ting. Alene det at mødes med nogle fra websitet var risikabelt, og at tage til Rumænien for at kigge efter et barn var også risikabelt. Det er længe siden, og der har nok været noget forvirring. Han syntes, at det var en dum idé at tage til Rumænien, men han troede ikke rigtig på det med at finde et barn. Han chattede nok med dem om, hvad de havde lavet på turen. Han husker ikke, om han chattede med dem, før de tog afsted. Han husker

ikke, hvad de chattede om vedrørende turen. Han og "Haba" chattede ofte i timevis om alt muligt, og næste dag havde vidnet glemt detaljerne. Han husker ikke, om han fik at vide, hvorfor "TTxT" tog hjem fra Rumænien før "Haba". Så vidt han ved, var der ikke andre end "Haba" med, da "Haba" besøgte "TTxT" i Holland.

Vidnet har forklaret, at navnene A1, A2 og A3 eksisterede på Hoarders Hell. Han er ikke bekendt med deres indbyrdes roller. Hvis "Landlord" ikke havde været ven med "Der Keller", ville han sandsynligvis været startet på TLZ på samme niveau som vidnet. Det var "Der Keller", der spurgte "Landlord", om han ville være med. "Landlord" lavede nogle posts på TLZ, men så vidt vidnet ved, uploadede "Landlord" ikke noget materiale, heller ikke som "Haba". "Haba" startede som co-admin, men kom først senere ind på producerzonen. Producerzonen var ikke etableret fra starten. Han husker ikke, hvornår den blev oprettet. Det var vidnet og, så vidt han husker, "IOH", der skabte producerzonen. Der var muligvis nogle, der var utilfredse med "Landlord"s arbejde eller mangel på samme på boardet, men han husker det ikke. Da "Landlord" kom til, havde boardet eksisteret i 6-9 måneder, og han var co-admin i flere år. Der var generelt en del stridigheder mellem admins på boardet. Vidnet har muligvis forsvaret "Landlord" i den forbindelse. Han stoledes på "Haba"/"Landlord". De var gode venner, og "Haba" hjalp vidnet en del ud over det, de andre kunne se. På nogle tidspunkter lavede "Haba" ikke ret meget. Han hjalp også i andre sektioner end producersektionen, men han var ikke så aktiv som nogle af de andre administratorer. I begyndelsen havde mange - som udgangspunkt alle på co-admin-niveau eller derover - adgang til producerzonen. Til sidst var det kun vidnet, "Landlord" og "Neo", der havde adgang. Vidnet er ikke sikker på, hvem der nedfældede reglerne.

Vidnet har forklaret, at "Der Keller" gerne ville have en ind, der havde mere autoritet og mere viden og kendskab til materiale vedrørende udnyttelse af børn. Derfor inviterede han "Haba". Ved at bruge navnet "Landlord" kunne "Haba" fortælle folk, hvad de skulle gøre, uden at "Haba" mistede venner. Han kunne derved stadig kommunikere som "Haba" andre steder. "Der Keller" ville gerne have, at "Landlord" skulle være mere autoritativ end de andre admins på boardet. Vidnet kan ikke specifikt sige, hvad "Landlord" hjalp ham med. Han fungerede som sparringspartner. Han husker ikke, hvilken avatar "Landlord" havde på sin profil. Foreholdt at "Landlord" på sin profil har et billede af en øletiket og teksten: "Location: In front of skee", har vidnet forklaret, at han ikke husker dette. Sitet var i politiets varetægt i flere måneder efter vidnets anholdelse, så det kan være ændret siden. Vidnet betragtede "Haba" som en ven, så vidt som man nu kan være venner uden at vide, hvem personen er. "Haba" var meget mere erfaren på området, end vidnet var. Vidnet spurgte ham til råds om, hvordan TLZ skulle køres. Han husker ingen specifikke eksempler. De kommunikerede via TOR-chat. Han ved, at "Neo" og "Haba" arbejdede sammen om at lave et vandmærke- og fingeraftrykssystem. "Neo" lavede vandmærkesystemet, og han tror, at "Haba" lavede fingeraftryk-systemet. De arbejdede i hvert fald sammen om det. "Haba" arbejdede også i "Private Zone" og generelt på boardet. "Private Zone" indeholdt børnepornografisk materiale, som man ikke havde set før. "Haba" hjalp med at finde ud, hvad der var privat og ikke privat. Grunden til at "Haba" gjorde det var, at han talte med så mange mennesker og havde rigtig meget materiale, så hvis "Haba" ikke havde set det før, så var det nyt materiale. "Haba" blev betragtet som ekspert i de kredse. Producere havde adgang til de andre produceres materiale. Co-admins og admins havde oprindeligt også adgang til producersektionen, men senere blev det indsnævret til kun at være vidnet, "Landlord", "Neo" og måske også "IOH", der havde adgang. Det var også kun dem, der havde adgang til at administrere den, herunder gennemgå ansøgninger, tjekke posts og lukke folk ind eller ud.

Adgangen til producersektionen vedrørte de 3-4 og tidligere op til 5 producere, der var. Der har i alt været 8-9 medlemmer i "Producer Zone". Sektionen fungerede ikke ret godt, dels på grund af det lave medlemstal og dels på grund af den ringe aktivitet.

"Landlord" blev taget med ind for at prøve at gøre det mere sikkert. Det havde i den forbindelse ingen betydning, at vidnet havde kendskab til "Haba"s rolle på Hoarders Hell. Det var ikke hensigten, at producere fra Hoarders Hell skulle flyttet med over på TLZ.

"Neo" har som vidne forklaret, at han er 50 år gammel. Han blev anholdt i oktober 2014. Hans sag er endnu ikke afgjort. Han har erkendt sig skyldig, men afventer sin strafudmåling. Han kender "Landlord" fra en hidden web-site service kaldet The Love Zone. Han kender den samme person som A1 på hjemmesiden Hoarders Hell. De har kommunikeret sammen via private mails på Hoarders Hell og TLZ samt på TOR-chat. Det begyndte i april 2013 og fortsatte i 2014. De mødtes første gang på Hoarders Hell. Da Hoarders Hell var ved at lukke ned, fortalte A1 vidnet, at han var "Landlord" på TLZ. TOR-chat adressen var den samme for A1 på Hoarders Hell og "Landlord" på TLZ. Det var vidnets indtryk, at "Landlord" havde været involveret i forskellige websites i en del år, og at han havde mange gode forbindelser i de kredse. "Landlord" kendte flere producere forskellige steder i verden, både som administrator og via personlige kontakter. Producere betyder producenter af børnepronografisk materiale. Vidnet kender ikke brugernavnet "Haba". Det var hans indtryk, at "Landlord"s tekniske færdigheder var over middel. Dette er baseret på hjemmesiderne, administrator-færdighederne og kravene på hjemmesiden. Desuden var der de tekniske udfordringer bl.a. vedrørende vandmærkning. Vandmærkningen blev drøftet i forbindelse med producerområdet på TLZ. Vidnet stiftede bekendtskab med Hoarders Hell i marts 2013. Vidnets brugernavn var "Boys4fun". Han blev medlem ultimo april 2013. Han var almindeligt medlem og ansøgte om at blive producer. For at blive producer var der krav om, at man skulle sende en ansøgning med bevismateriale, hvoraf fremgik, at man var aktiv producent af børneporno. Materialet skulle indeholde billeder eller video, hvorpå der var et skilt med ens brugernavn, datoen og navnet på hjemmesiden. Desuden skulle der være en bestemt genstand, f.eks. en ske eller et lys. Man skulle i øjeblikket have adgang til et barn og misbruge et barn. Det var påkrævet, at der skulle være seksuel aktivitet på proof-materialet. Nøgenbilleder var ikke tilstrækkeligt. Processen var lavet sådan af to grunde. For det første var det for at sikre, at det var en aktiv producent og ikke lovens håndhæver, og for det andet skulle det sikre, at det virkelig var den person, der lavede ansøgningen og ikke én, der brugte andres materiale fra tidligere. Instruksen blev først givet af administratorerne via en privat mail. Senere opfordrede A1/"Landlord" og A2/"Skee" ham til at oprette en TOR-chat. Han kender "Skee" som A2 på Hoarders Hell og senere "Skee" på TLZ. Vidnet lavede en ansøgning. På det første billede fulgte han i princippet reglerne, men han brugte et latex-produkt for at simulere seksuel aktivitet. Han brugte også en dukke, så det skulle se ud som om, han havde sex med et barn. Man fandt, at hans ansøgning var for sløret, og han blev bedt om at sende en ny ansøgning. Det var A1, der afviste ham. Vidnet ansøgte på ny. På det tidspunkt kommunikerede de regelmæssigt via TOR-chat. Vidnet havde "opfundet" et barn, og han forklarede A1 situationen. Han fik tilbudt, at han som alternativ kunne sende noget gammelt materiale sammen med et bevis for, at det var ham. Han husker ikke filnavnet på bevismaterialet. "Devon" var den første video, han uploadede, efter at hans bevismateriale var blevet accepteret. Når man var godkendt som producer, kunne man indlevere gammelt materiale, forudsat at man havde fastslået, at man selv var produceren. Systemet var sat op sådan, at man skulle bidrage for at kunne modtage. Administratorerne, "Landlord" og "Skee", førte et katalog, og et medlem, der ønskede adgang til billeder eller videoer derfra, skulle levere noget tilsvarende for at få det. Der var en "værdiansættelsesproces", hvor det materiale,

man indsendte, blev vurderet. Som medlem og som en person, der næsten dagligt kommunikerede med A1 og A2, fik han kendskab til, hvordan de gjorde det. Generelt havde nyproduceret materiale højere værdi, fordi teknologien har gjort foto- og videokvaliteten bedre. Da vidnets ansøgning var blevet godkendt, begyndte han at redigere en video. Det tog flere uger, og da han var færdig, fik han besked om, at Hoarders Hell havde "lukket dørene" på grund af manglende interesse. Det var på det tidspunkt, han blev bekendt med, at der var sammenfald med personerne på TLZ. A2 fra Hoarders Hell, var hovedadministrator på TLZ og brugte der navnet "Skee". Vidnet lavede ikke en ansøgning på TLZ. Han holdt kontakten med "Land-lord" og "Skee", og derfor blev han ikke afkrævet en ny ansøgning. Han blev overført som producer til TLZ. Kravene til proof-materialet var de samme på TLZ, som de var på Hoarders Hell. Der skulle være seksuel aktivitet, en genstand og et skilt på materialet. Det var ikke tilstrækkeligt, at der var nøgenhed. Vidnet gættede sig til det ved at se på posts, der så ud til at vedrøre producere på boardet. Personalet kommunikerede reglerne ud, når der var nogle, der lignede nye producere på boardet. Admins og co-admins havde rettigheder til at give adgang til producerområdet. Så vidt han husker, drejede det sig om 6-8 personer på det tekniske niveau. Rent funktionelt var det "Landlord" og "Skee", der gjorde det. Senere gjorde vidnet det også. Han ved det, fordi han observerede de forskellige posts på boardet, og fordi han drøftede forskellige emner med "Landlord" og "Skee" på TOR-chat. I november 2013 blev vidnet moderator. Han modererede forskellige diskussioner på boardet, og han sikrede, at medlemmerne overholdt reglerne, når de postede noget på boardet. Han var knyttet til alle områder på boardet. På det tidspunkt var "Landlord" co-admin og havde ansvaret for producerområdet. "Landlord" rådgav "Skee" vedrørende nogle sikkerhedsmæssige ting, men de synlige ting, som "Landlord" foretog sig på boardet begrænsede sig til producerområdet. Området "Private Zone", blev tilføjet senere, nemlig sidst i 2013 eller først i 2014. Det var et område, hvor der var sjældent materiale. "Landlord" havde generelt fokus på producerområdet, men han blev også involveret i ansøgninger til "Private Zone", hvis de øvrige var bagud med at behandle ansøgninger. Hvis man blev producer, fik man samtidig adgang til "Private Zone". Hvis man så på admin-loggen kunne man se, at når en producer fik adgang til producerzonen, fik vedkommende også adgang til "Private Zone". Vidnet ved dette, fordi han senere fik en rolle som co-admin. Det krævede en manuel handling, hvis man skulle tildele en bruger rettigheder til "Producer Zone" eller "Private Zone". Man kunne få adgang til "Private Zone" ved at levere noget dertil, eller ved først at blive godkendt som producer. Adgang til "Private Zone" blev normalt givet efter afstemning blandt de øvrige medlemmer på området. Admins og co-admins kunne efter afstemningen tildele adgang til "Private Zone". For producenter var det altid "Landlord" eller "Skee", der gav adgang til "Private Zone". Der var en co-admin ved navn "Amalfi", som efter anmodning fra "Skee" eller "Landlord" kunne give adgang til producer-området. Det er rigtigt, at co-admins var et niveau under admins. Strukturen var blandet, idet der var en løs struktur i forhold til opgaverne, mens der var et strengt hiraki i forhold til beslutningsprocessen. I forhold til beslutninger, der vedrørte hele boardet, f.eks. hvad der skulle gøres med de forskellige områder, og om der skulle oprettes nye områder, var ledelsen klart defineret. Det sås tydeligt, da producerområdet blev ændret, således at det kun var få, der kunne godkende ansøgninger. Vedrørende opbygningen var det "Skee"s board, og han havde bestemte meninger om, hvordan boardet skulle se ud, og hvordan det skulle fungere. Vedrørende producerområdet bundede den stramme styring i risikoen for producenterne. Det handlede også om værdien af materialet. Vidnet blev co-admin i marts 2014. Han ved, at der inden da havde været en oprydning. Det var i august 2013. Det skete efter lækager af privat materiale fra producerzonen, som var endt på mere åbne boards. Det var "Skee", der traf beslutningen om oprydning. "Skee" fjernede adgangen for alle producere undtagen vidnet, som var i konstant kommunikation med "Skee" og "Landlord". Det var stadig "Skee" og "Landlord", der havde kontrol over "Producer Zone".

Det, man ville, var at genverificere alle producenter, således at man skulle sende nyt bevismateriale. Reglerne var de samme, som dem der tidligere var gældende på Hoarders Hell og TLZ. Der skulle være seksuel aktivitet, et skilt med dato og brugernavn samt en bestemt genstand. På Hoarders Hell var genstanden oprindeligt et lys. Det skyldes, at et lys kaster skygge, som er svær at forfalske på et foto. På TLZ var det en ske, hvilket var begrundet i, at en ske dels kaster skygge og dels kaster lys tilbage altså genskin. Genstandene var ikke tilfældigt valgt. Det var noget, der løbende blev taget op og diskuteret. Vidnet drøftede ofte sikkerhed med "Skee" og "Landlord". Efter oprydningen blev nogle af de tidligere producere genverificerede, og der kom også nye til. Da vidnet kom ind som co-admin, var det med henblik på at administrere "Producer Zone". Ansvar var delt mellem vidnet og "Landlord". "Skee" havde det overordnede overblik og overlod de daglige opgaver til vidnet og "Landlord". Der var på det tidspunkt 5-6 producere. Han husker navnene "Pedolatino", "Janniklas", "Nimbly", "MrRobinson", "Kishan" og "Neo". Han kendte navnene fra tidligere. De blev tilføjet på forskellige tidspunkter efter oprydningen. Kun "Neo" og "Pedolatino", som tidligere var kendt som "Folapeques", gik igen efter oprydningen. Efter vidnet blev co-admin, lavede han gennemgang af ansøgninger. Processen startede normalt med en kommunikationsproces, hvor man kom til at kende personen. De ville finde ud af, om man kunne kommunikere med dem, om de havde et godt temperament, og om de var kendt fra tidligere som nogen, der lavede problemer. De kommunikerede via private beskeder på TLZ eller via TOR-chat. TOR-chat var det foretrukne. Man lærer folk bedre at kende via chats. Hvis de efter kommunikationsfasen følte sig trygge ved personen, og hvis personen var interesseret i det, bad de om en ansøgning. Vidnet instruerede personen i, hvordan det skulle gøres. Det var på basis af de tidligere nævnte regler, som var blevet opgraderet lidt. Baseret på "Landlord"s erfaringer fra Hoarders Hell drøftede de, hvad der skulle ligge til grund for en ansøgning. Opgraderingen bestod i en udspecificering af et minimumantal billeder eller minimumlængde på videoklip. De havde en ansøgningsskabelon, hvori reglerne stod. Vidnet husker ikke det præcise antal billeder, men han mener, at det var 8-10. Udover skabelonen til ansøgning til "Producer Zone" var der en skabelon over reglerne på boardet. Vidnet brugte reglerne fra Hoarders Hell som udgangspunkt. Gennem diskussioner med "Landlord" finjusterede de det nye regelsæt. Det var vidnet, der skrev skabelonerne ned. Han havde en tekstfil med reglerne fra Hoarders Hell, som han redigerede i henhold til deres diskussioner. Han delte skabelonerne med "Landlord". "Skee" var mere uformel og sagde, at det havde han ikke brug for. Der var regler for, at man skulle bidrage for at beholde sit medlemskab. Når en ansøgning var godkendt, skulle produceren indlevere det første bidrag til boardet, inden vedkommende fik adgang. Dette materiale skulle indeholde seksuel aktivitet med en mindreårig. Der var minimumkrav til antallet af billeder og længden på videoer. Han husker det ikke præcist, men mener, at kravene var 20 billeder eller 2 minutters video. Materialet kunne godt være gammelt, men det skulle være produceret af personen selv, og det måtte ikke have været set før. For at forblive medlem skulle man vise respekt for de andre, være taknemmelig for det man modtog og ikke dele materialet uden for boardet. Endeligt skulle man komme med et månedligt bidrag. Dette måtte godt være gammelt materiale, men det skulle være selvproduceret og ikke tidligere set. De kiggede på producernes posts, og hvis der var mistanke om, at det var brugt før, så tog de det op. Det skete også, at de kiggede på filernes exifdata. Han ved ikke, om "Landlord" gjorde dette. Vidnet så på det tekniske omkring filerne, og hvis han opdagede noget mistænkeligt, drøftede han det med "Landlord". Datoen på materialet havde ingen betydning for valideringen. Hvis materialet var af god kvalitet og kunne godskrives produceren, så blev det godkendt. Hvis materialet blev godkendt, fik man lov at blive en måned mere. På TLZ havde man som producer adgang til alle områder af boardet. Nyt materiale havde højere værdi end gammelt materiale, idet den tekniske kvalitet af det nyere materiale var bedre. På Hoarders Hell var systemet, at man

byttede lige over og værdifastsatte. På TLZ var det mere et spørgsmål om, at man havde fastsat en minimumstandard, så værdiansættelse var ikke aktuel. Vidnet og "Landlord" har flere gange drøftet, at det de gjorde, kunne føre til misbrug af børn. Han husker ikke de specifikke drøftelser. Der var en forståelse af, at det, de krævede, involverede misbrug af børn. Vidnet accepterede denne risiko. Vidnet genkender ikke brugernavnene "Hinkey" eller "TTxT". Vidnet har ikke chattet med "Landlord" om en tur til Rumænien.

Vidnet har forklaret, at der var to formålet med proof-materialet. Det ene var at bevise, at personen ikke var politimand eller agent. Det andet var sikre, at personen havde adgang til og mulighed for at lave materiale med mindreårige. På Hoarders Hell var der regler for proof-materialet. Disse regler fik han via PM-systemet. Han husker ikke, om de blev postet offentligt eller ej. Han husker ikke, om det var A1 eller A2, der sendte ham de første regler. Vidnets første ansøgning blev som sagt afvist, fordi materialet var utydeligt. Han drøftede med A1, at han kunne levere et alternativt sæt. Han kunne bruge ældre materiale, hvis det kunne verificeres, at det var ham, der havde lavet det, f.eks. via screenshots og sammenligning af forskellige legemsdele af vidnet. I det andet sæt, vidnet sendte, var der seksuel aktivitet. Det var et overgreb, der havde fundet sted ca. 12 år tidligere. Vidnet indsendte ikke ny-produceret materiale eller bevismateriale, fordi han på det tidspunkt ikke var villig til at misbruge et barn for at få adgang. Der skete således ikke noget aktuelt overgreb i forbindelse med vidnets bevismateriale. Grunden til, at han alligevel forklarer, at kravet var, at proof-materialet krævede seksuel aktivitet, skyldes, at hans tilfælde var en sjælden undtagelse. For andre fandt der faktisk overgreb sted enten tidligere eller i øjeblikket. Dette baserer han på sine senere erfaringer med, hvordan TLZ fungerede, og de ansøgninger han selv så. "Devon" var som sagt det 12 år gamle materiale, som vidnet lagde op. Vidnet leverede gammelt materiale, fordi han ikke fremadrettet ønskede at misbruge børn. Vidnet havde ikke tidligere ansøgt om producer-medlemskab på Hoarders Hell.

På TLZ blev reglerne skrevet ned i en skabelon. Vidnet redigerede skabelonen på baggrund af drøftelser med "Landlord", som havde læring og erfaring fra "Hoarders Hell". Skabelonen gik i to retninger, først til "Landlord" og derefter til de producere, som ansøgte. Skabelonen blev ikke lagt op på hjemmesiden. Den blev fra gang til gang sendt til de producere, der ansøgte. Den var ikke synlig på siden. Det var i den periode, hvor vidnet var co-admin, at han havde drøftelserne med "Landlord". Vidnet kommunikerede kontinuerligt med "Landlord" fra marts 2013 til juli eller august 2014. Noget var via private mails og andet via TOR-chat. Vidnet har udover administratorerne "Amalfi", "Skee", "Landlord" og "Neo" kendskab til flere admins, co-admins og moderatorer. Så vidt han erindrer, var der 15 staffmembers i alt. Vidnet havde løbende kommunikation med de øvrige staffmembers. Hans primære kontakter var "IOH", "CWK", "Nautilus" og "Agonaut". Der kan godt have været en håndfuld mere. Med "IOH" og "CWK" drøftede han server- og sikkerheds-relaterede emner, mens det med "Nautilus" og "Agonaut" mere handlede om moderator emner og regler på boardet.

Han er bekendt med, at der på Hoarders Hell var regler om nyt og sjældent materiale. Han blev selv præsenteret for det, da han søgte om medlemskab. Reglerne refererede til, at materialet ikke måtte have været anvendt før. Det kunne være gammelt materiale, forudsat at det var produceret af den verificerede producer.

Vidnet nævnte for A1 eller A2, at det var gammelt materiale, han indsendte. Han drøftede med A1, hvad det var for noget materiale, og A1 gav ham den sjældne mulighed at verificere på anden vis. Det var A1, der brugte formuleringen, at det var en sjælden mulighed. Dette stemmer overens med vidnets efterfølgende erfaringer på siden. "Landlord" var nr. 2 i

ledelsen af producerzonen, kun "Skee" var over ham. Generelt holdt "Landlord" lav profil på boardet og ville helst koncentrere sig om "Producer Zone". Nogle gange så man en post fra ham i "Private Zone". "Landlord" var en person med kontakt til mange producere og ønskede at holde sig ude af de brede diskussioner. I forbindelse med vandmærkesystemet var det vidnets rolle at udvikle et software-program, der kunne sætte et vandmærke på materialet. "Landlord" havde brugt et andet system på Hoarders Hell, der kunne sikkerhedsmærke materialet. Vidnet og "Landlord" drøftede dette. Vidnet brugte "Landlord"s erfaringer samt egne undersøgelser til at fremkomme med et løsningsforslag. Han og "Landlord" drøftede forskellige løsninger. "Landlord" foretog ikke programmering eller kodning. Det var vidnet, der gjorde dette.

Politiassistent Martin Vinther har som vidne forklaret, at han har været efterforsker på sagen helt fra begyndelsen. Vidnet husker, at han har talt med tiltalte om muligheden for udlevering til USA. Han huskede ikke, før han hørte afspilningen i retten, at det blev drøftet under afhøringen den 19. juni 2014.

#### Foreholdt

bilag F-1-15, side 3, mail af 19. juni 2014 fra anklager Morten Rasmussen, hvoraf fremgår, at tiltalte på grund af trusler fra andre indsatte skulle flyttes til en anden arrest  
bilag F-1-15, side 4, hvoraf fremgår, at tiltalte blev flyttet til Nykøbing Mors Arrest den 24. juni 2014

har vidnet forklaret, at han mener, det var ham og hans kollega, Lars Jung, der kørte tiltalte til Nykøbing Mors den 24. juni 2014. Han var ikke - hverken fysisk eller telefonisk - i kontakt med tiltalte mellem de to afhøringer den 6. og den 19. juni 2014. Han var ikke med, da tiltalte blev kørt til afhøring på politigården den 19. juni 2014. Han var på politigården, hvor han tog imod den daværende forsvarer, advokat Mogens Freinsilber, og Mads Nielsen fra NC3. Han husker, at han én gang har talt med tiltalte om udlevering. Det var i Nykøbing Mors, og det var efter den 19. juni 2014. Han afhørte ikke tiltalte, mens de kørte, men tiltalte ønskede selv at tale om sagen. Han mener, at han lavede en rapport om dette.

Foreholdt afhøringsrapport af 6. juni 2014, bilag C-1-1, har vidnet forklaret, at tiltalte var placeret i et venterum, indtil han skulle afhøres. Det var ikke vidnet, der hentede ham i venterummet. Det var vidnet, der skulle foretage afhøringen af tiltalte, fordi han på det tidspunkt var den eneste, der havde set de omhandlede fotos. Da tiltalte blev transporteret fra arresten i Hobro til afhøring på politigården, var det to af vidnets kolleger, der kørte ham. Det var vidnets beslutning, at afhøringen skulle lydoptages. Han havde forinden rådspurgt sig hos nogle kolleger, som havde bekræftet, at man godt kunne optage afhøringen. Vidnet havde på det tidspunkt kun kendskab til de fotos, tiltalte havde taget af børnene i Randers. Han havde ikke kendskab til den øvrige del af sagen. Han fik først kendskab til det øvrige, da Mads Nielsen fra NC3 blev involveret, og afhøringen den 19. juni 2014 skulle planlægges. Mads Nielsen var ikke alene med tiltalte. Da der var pause i afhøringen, forlod alle lokalet. Det var ikke vidnets opfattelse, at tiltalte var presset, da der blev talt om udlevering.

Vidnet har ikke nævnt noget om udlevering før afhøringen den 19. juni 2014. Han mener, at pausen i afhøringen var 5-10 minutter efter, at udlevering blev drøftet. Der fremkom derefter ikke yderligere informationer fra tiltalte, herunder om hans identitet på nettet.

Vidnet har supplerende forklaret, at han husker ransagningen af tiltaltes lejlighed den 12. juni 2014. Efter hans overbevisning kørte han efter ransagningen tilbage til politigården med de effekter, der blev fundet. Under ransagningen blev der bl.a. fundet en blå rygsæk, og en af

vidnets kolleger huskede, at tiltalte medbragte en tilsvarende gul rygsæk, da han blev indsat i arresten i Hobro. Vidnet mener, at det var Lars Jung og enten Jan Gullas eller Per Kennum, der derefter kørte til arresten i Hobro og foretog ransagning dér.

Politiassistent Lars Jung Andersen har som vidne forklaret, at han er ansat som IT-efterforsker hos Østjyllands Politi. Han er bekendt med sagen. Han husker, at han og Martin Vinther den 12. juni 2014 foretog ransagning af tiltaltes bopæl. Han havde i sagsmaterialet bl.a. set noget fotoudstyr og en taske. Han husker ikke, om de ikke fandt tasken på bopælen, eller om de huskede, at tiltalte havde tasken hos sig i arresten. I hvert fald fortsatte de videre til Hobro Arrest, hvor de ransagede tiltaltes celle. Han mener, at det var ham og Martin Vinther, der kørte til Hobro. Vidnet husker ikke, om det var ham, der var inde i cellen, men det kan det sagtens have været. Der blev under ransagningen ikke nævnt noget om udlevering til USA. Vidnet kendte den sigtelse, der på det tidspunkt var rejst. Den omhandlede tiltaltes krænkelse af hans kammerats børn samt en tur til Holland. Han var på det tidspunkt ikke bekendt med tiltaltes rolle på Hoarders Hell og The Love Zone.

Vidnet var på ferie, da den første ransagning fandt sted, men som daglig leder blev han løbende underrettet, og han blev derved informeret om, at NC3 blev involveret i sagen. Han husker ikke, om turen til Hobro Arrest havde andre formål end ransagning. På et tidspunkt skulle de hente nogle briller til tiltalte, men han husker ikke, om det var ved den lejlighed. Han husker ikke, om han har været med til at hæve penge til tiltalte. Vidnet har på et tidspunkt transporteret tiltalte, da han skulle på sygehuset til en øjenundersøgelse samt til et møde med den tidligere forsvarer.

### **Tiltaltes personlige forhold**

Tiltalte er tidligere straffet ved ankedom af 9. november 2010 med fængsel i 6 måneder for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, § 261, stk. 1, § 123 og våbenbekendtgørelsen § 44, stk. 4, jf. § 15, stk. 1, nr. 9.

Der er i sagen udarbejdet en retspsykiatrisk erklæring fra Aalborg Universitetshospital af 18. november 2014. Af konklusionen fremgår:

"T er ved mentalobservationen ikke fundet sindssyg, og der er ej heller grund til at antage, at han har været dette i forbindelse med de påsigtede handlinger.

Han har i perioder haft et overforbrug af alkohol, og det kan ikke ganske udelukkes, at han har været under indflydelse af alkohol i forbindelse med nogle af de nu påsigtede handlinger, men han kan ikke antages at have været i en heraf betinget såkaldt patologisk rustilstand.

Han er normalt begavet, og der er ingen tegn til demens eller anden hjerneorganisk lidelse.

Han har haft en belastet opvækst, præget af omsorgssvigt og vold i hjemmet. Han har haft adfærds-problemer i skolen, medførende ophold på behandlingshjem. Han har i voksenalderen primært ført en lidt omtumlet tilværelse, men har gennemført uddannelse til elektrotekniker i 30 års alderen og har også gennem 8-10 år levet i fast parforhold, om end ægtefællen var misbrugende og ustabil. Han har siden 2007 skiftevis været sygemeldt og modtaget arbejdsløshedsunderstøttelse.

Han har i 2010-2011 været fulgt ambulant fra distriktspsykiatrien i Randers på mistanke om bipolar affektiv sindslidelse (stemningssindssygdom). Man har her ikke fundet tegn på dette, og han er afsluttet herfra med diagnosen forstyrret personlighedsstruktur. I forbindelse med mentalobservationen beskrives fortsat humørudsving, hovedsageligt i depressiv retning, men på baggrund af oplysninger til mentalundersøgelsen samt det foreliggende journalmateriale, herunder oplysninger om at observanden i perioder har haft større alkoholforbrug, findes det mest sandsynligt, at der har været tale om perioder med depressive belastningsreaktioner.

Han erkender at være pædofil og kan beskrive interesse for mindreårige piger siden puberteten. Ved psykologisk testning har han fortsat erkendt dette, og han har været uden skyld eller skam og uden forståelse for forurettede med en tendens til at være ansvarsfralæggende. Ved vurdering af eventuelle psykopatiske personlighedstræk er der fundet en relativ lav tilstedeværelse af disse.

Han findes herefter omfattet af straffelovens § 69, men der kan ikke, såfremt han findes skyldig i det nu påsigtede, peges på andre foranstaltninger som værende mere formålstjenlige en eventuel forskyldt straf.

Såfremt de nu påsigtede forhold samt oplysningerne om hans person, herunder tidligere kriminalitet, lægges til grund, må det antages, at han frembyder væsentlig fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, og anvendelse af forvaring i stedet for fængsel findes påkrævet for at forebygge denne fare."

I forbindelse med den retspsykiatriske erklæring blev tiltalte psykologisk undersøgt. Af konklusionen på den psykologiske undersøgelse fremgår blandt andet:

"Der ses i de psykologiske testresultater ikke umiddelbart tegn på, at T har en forøget farlighed i forhold til at begå lignende kriminalitet. Dog er det denne undersøgelses faglige vurdering, at T netop har en forøget farlighed, idet han accepterer og erkender at være pædofil og har dette som en klar identitet, som han virker til at dyrke og værdsætte. Han er uden skyld, skam, empati og indføling med de forurettede, hvilket normalt vil kunne agere som stopklodser for udlevelsen af lyster og drifter, som ligger uden for et samfunds normer, moral og love."

Retslægerådet har den 26. januar 2015 afgivet følgende udtalelse:

**"Vedr. j. nr. 4200-72304-00006-14 – T, CPR-nr. ...67-....**

Under henvisning til anklagemyndighedens fremsendelsesskrivelse af 8. januar 2015 skal Retslægerådet på baggrund af tilsendte akter, herunder retspsykiatrisk erklæring af 18.11.14 ved overlæge Abelone Ahlers, Retspsykiatrisk Ambulatorium, Aalborg Universitetshospital, udtale, at T ikke er sindssyg og ikke var det på tidspunkterne for det påsigtede. Det er uvist, om han, på tidspunkterne for de påsigtede handlinger, har været påvirket af rusmidler, men der er ikke holdepunkter for at antage, at der har foreligget en såkaldt abnorm rustilstand. Han er normalt begavet.

T er vokset op med forældre og søskende i familiens eget hus. Han har haft en belastet opvækst, præget af omsorgssvigt og korporlig afstraffelse i hjemmet. Han har haft

adfærds-problemer i skolen, medførende ophold på behandlingshjem. I voksenalderen har T primært ført en lidt omtumlet tilværelse, men har gennemført uddannelse til elektrotekniker i 30-års-alderen og har også gennem 8-10 år levet i fast parforhold, om end ægtefællen var misbrugende og ustabil. Han har siden 2007 skiftevis været sygemeldt og modtaget arbejdsløshedsunderstøttelse.

T har i voksenalderen har haft perioder, hvor han har haft et større forbrug af alkohol, måske 10-15 øl dagligt, og det har stået på i måneder, måske år. Han er dog selv ophørt med forbruget og har ikke drukket de sidste 4-5 år. Han har ikke noget misbrug af hash eller speed.

Under mentalobservationen frembyder han ingen sindssygelige symptomer, men erkender at være pædofil med interesse for mindreårige piger siden puberteten. Han har vist sig uden skyld, skam, empati eller indføling med de forurettede.

T er herefter omfattet af straffelovens § 69. Såfremt han findes skyldig i det påsigtede, kan Retslægerådet imidlertid ikke pege på foranstaltninger, jf. samme lovs § 68, 2. pkt., som værende mere formålstjenlige end eventuel straf til at modvirke en betydelig risiko for fremtidig ligeartet kriminalitet.

Retslægerådet kan ikke afvise, at T på grund af sin personlighedsforstyrrelse og omfanget og arten af den tidligere pådømte og den nu påsigtede kriminalitet udgør en så nærliggende fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, at forvaring, jf. straffelovens § 70, stk. 2, må anses for påkrævet for at forebygge denne fare."

Sagen blev genforelagt for retslægerådet ved følgende brev af 25. september 2015:

"Vedlagt fremsendes dokumenterne i sagen mod

T

...67-....

p.t. arresten i Vejle

i elektronisk form, idet jeg skal anmode Retslægerådet om en ny udtalelse.

Retslægerådet har tidligere afgivet udtalelse i sagen under j.nr. **10A/A1-00432-2015/kje**.

Forsvareren, advokat Søren Salomonsen, har anmodet om, at der bliver stillet Retslægerådet nogle supplerende spørgsmål, ligesom sigtelserne er blevet udvidet siden sidste forelæggelse.

#### **Forsvarerens supplerende spørgsmål**

Advokat Søren Salomonsen har anmodet om, at følgende indgår i Retslægerådets vurdering:

Opmærksomheden henledes på, at flere af forholdene er begået forud for, at T i øvrigt er blevet dømt for strafbart forhold. Dette gør sig gældende for forhold 1-6. For så vidt angår forhold 7 og 8 er disse begået efter, at T blev dømt i byretten den 3. juni 2010 for vold, men forud for Vestre Landsrets stadfæstelse af dommen den 9. november 2010. De

øvrige forhold, der alene vedrører medvirken til andres kriminalitet, er derimod begået efter, at T er blevet dømt for anden kriminalitet.

I lyset af disse præciserende oplysninger skal jeg forespørge, om dette giver Retslægerådet anledning til ændring af Retslægerådets udtalelse af 26. januar 2015.

Giver det anledning til ændringer i erklæringens konklusion, såfremt T ikke bliver dømt i et eller flere af de forhold han er tiltalt for, herunder navnlig forhold 8?

#### **Anklagemyndighedens supplerende spørgsmål**

Der er nu ved statsadvokatens anklageskrift af 10. september 2015 rejst tiltale i sagen.

Opmærksomheden henledes på, at tiltalen er udvidet i forhold til det grundlag, som blev forelagt for Retslægerådet den 8. januar 2015.

Jeg skal i den forbindelse forespørge, om dette giver anledning til ændringer i Retslægerådets konklusion.

#### **Praktiske bemærkninger**

Der vedhæftes tre PDF-filer. 1: Anklageskriftet fra Statsadvokaten i Viborg, 2: Dokumenterne i sagen 3: Bilagsoversigt.

Passwordet til de krypterede PDF-filer fremsendes pr. mail til Retslægerådet.

Det bemærkes, at der i sagen er et meget stort materiale, som alene findes i digital form. Det drejer sig om billeder, videofiler, chatlogs, beskeder mellem brugere etc. Dette er i vid udstrækning beskrevet i rapportmaterialet (bl.a. ovennævnte F-17-1 til F-37-1), hvor der tillige findes eksempler.

Jeg anmoder om, at sagen opprioriteres, idet der er tale om en arrestantsag og sagen snarest forventes berammet.

Der henvises til Retslægerådets journalnummer **10A/A1-00432-2015/kje.**"

Retslægerådet afgav herefter den 26. oktober 2015 følgende supplerende udtalelse:

**"Vedr. j. nr. 4200-72304-00006-14 – T, CPR-nr. ...67-....**

Under henvisning til anklagemyndighedens fornyede fremsendelsesskrivelse af 25. september 2015 med bilag skal Retslægerådet herved meddele, at en fornyet vurdering af sagen giver rådet anledning til at ændre konklusionen i rådets udtalelse af 26. januar 2015 således:

Retslægerådet vurderer på det nuværende foreliggende grundlag, at T på grund af sin personlighedsforstyrrelse og omfanget og arten af den tidligere pådømte og den nu påsigtede kriminalitet udgør en så nærliggende fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, at forvaring, jf. straffelovens § 70, stk. 2, findes påkrævet for at forebygge denne fare."

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han var glad for, at der skulle udarbejdes en mentalundersøgelse. Han tænkte, at hvis han lagde kortene på bordet, så ville han få noget hjælp i form af f.eks. psykoterapi. Han sagde, at han var pædofil, fordi han tænkte, at det var vigtigt for at få den ønskede hjælp. Han syntes ikke, det er sjovt at have den drift. Han var ked af det og håbede, at erkendelsen ville medføre, at han kunne få hjælp. Han er klar over, at det er ulovligt. Han ved også, at det er forkert. Der sker det, når man kommer ind i miljøet, at man bekræfter hinanden i, at det ikke er så slemt, og det blev han påvirket af. Nu, hvor han er ude af miljøet, har han tænkt meget over det. Han har ændret holdning og kan godt se konsekvenserne for børnene. Han er klar over, at det ikke er godt for børnene. Under samtaler med psykologerne og psykiaterne blev sigtelserne hele tiden holdt op for ham. Han prøvede at forklare, at han ikke mente, han var skyldig i medvirken. Det var efter hans opfattelse ude af proportioner. Psykiateren virkede nærmest irriteret over det, han prøvede at forklare. Da der blev spurgt ind til dét, han selv havde gjort, forklarede han, at han var ked af det og godt vidste, at det var forkert. Når det er anført, at han ikke føler skyld og skam, relaterer det til de forhold om medvirken, som han hele tiden har nægtet. Der blev lagt noget forkert i, at han brugte ordet pædofil om sig selv. Det blev nærmest tolket som om, at han syntes, det var i orden at have det sådan. Han blev spurgt, om han var interesseret i samtale og terapi, og det sagde han ja til, men det er ikke anført i rapporterne. Det var ikke sjovt at bruge ordet pædofil om sig selv, men han så det som det første skridt på vejen til at få hjælp. Ligesom når en alkoholiker skal erkende sit problem. Han så det som en mulighed for at få noget positivt ud af det.

Foreholdt pdf side 2132, konklusion på mentalerklæring, har tiltalte forklaret, at der igennem tiden er blevet udarbejdet tre speciallægeerklæringer. Den første læge mente, at han havde en bipolar lidelse. Lokalpsykiatrien vurderede, at han havde en personlighedsforstyrrelse, men den blev ikke nærmere udspecificeret. Den sidste læge mente også, at der var tale om en bipolar lidelse. Tiltalte mener selv, at hans problemer bunder i hans depressive perioder.

Det er rigtigt, at hans parforhold var meget turbulent. De fik tre børn sammen. I starten hjalp de hinanden med at tage sig af børnene, men hans hustru var ikke stabil, og tiltalte blev derfor den primære omsorgsperson. Da børnene var 8-10 år forsvandt deres mor helt. Det yngste barn, som havde føderal alkoholsyndrom, kom i familiepleje.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 5. juni 2014.

## **Rettens begrundelse og afgørelse**

### Forhold 1:

*Ad a):*

Efter tiltaltes erkendelse, der støttes af sagens øvrige oplysninger, findes tiltalte skyldig i forhold 1 a).

*Ad b):*

Der er under b) rejst tiltale for, at tiltalte i 3 tilfælde formåede A til at røre ved sin penis samt formåede A til at presse en dildo mod sin skede og i munden, hvilket tiltalte har erkendt. Anklageren har gjort gældende, at berøring af tiltaltes penis og at presse en dildo mod skeden

skal kategoriseres som andet seksuelt forhold end samleje. Tiltalte har henset til formuleringen af tiltalen anført, at der alene kan dømmes for blufærdighedskrænkelser.

Efter praksis skal der være tale om, at handlingen har en samlejelignende karakter, fungerer som surrogat for samleje eller i øvrigt i forhold til den krænkede rummer et seksualovergreb, der nærmer sig samleje, for at et forhold kan betegnes som andet seksuelt forhold end samleje.

Retten finder, at de beskrevne handlinger under punkt b - selvom de må anses for en alvorlig krænkelse af forurettede - efter deres karakter og tiltalens formulering må henføres under straffelovens § 232.

Efter dagældende straffelovens § 232 var straffen bøde eller fængsel indtil 4 år. Forældelsesfristen var derfor 5 år jf. straffelovens § 93, stk. 1, nr. 2, regnet fra den strafbare handlingens ophør jf. dagældende straffelovens § 94. Ved lov nr. 633 af 12. juni 2013 med ikrafttræden den 1. juli 2013 blev bl.a. straffelovens § 94, stk. 4, ændret således, at forældelsesfristen for overtrædelser af straffelovens § 232 over for et barn under 15 år tidligst regnes fra den dag, forurettede fylder 21 år. I overgangsbestemmelsen i ændringslovens § 5, stk. 2, er anført, at den ændrede bestemmelse i § 94, stk. 4, også finder anvendelse på lovovertrædelser, der er begået før lovens ikrafttræden, medmindre forældelse efter de hidtil gældende regler er indtrådt før lovens ikrafttræden.

Krænkelserne, der er begået overfor A den 2. august 2008 og 31. oktober 2009, ville efter de tidligere forældelsesregler isoleret set være forældet 2. august 2013 og 31. oktober 2014, dvs. efter lovens ikrafttræden. Allerede af den grund regnes forældelsesfristen for disse krænkelser herefter tidligst fra den dag, A fylder 21 år. Forholdet begået den 2. februar 2008 ville isoleret set være forældet den 2. februar 2013, dvs. før lovens ikrafttræden.

I forbindelse med krænkelserne optog tiltalte samtidig fotos af disse med henblik på udbredelse jf. bemærkninger under forhold 2. Tiltalte begik derfor ved handlingerne flere overtrædelser af straffeloven, og den længste forældelsesfrist anvendes derfor for overtrædelserne jf. straffelovens § 93, stk. 4. Efter det anførte nedenfor under ” Ad forældelse for optagelserne foretaget den 2. februar 2008 jf. forhold 2, 5 og 6” er krænkelserne begået den 2. februar 2008 derfor heller ikke forældede.

#### Forhold 2:

Billederne, der er optaget den 2. februar 2008, blev efter tiltaltes forklaring optaget en morgen, hvor tiltalte havde overnattet hos ... familien. Tiltalte var efter sin forklaring på dette tidspunkt aktiv på TOR-netværket i diverse chatrum, hvor han kommunikerede med andre personer, der producerede og havde interesse for børneporno. Tiltalte anvendte på dette tidspunkt brugernavnet ”Haba” på internettet. Tiltalte har forklaret, at han var glad for A, og at der i starten ikke var noget seksuelt i det, men efter at han kom ind i de forskellige chatgrupper, rykkede hans moral sig, og man bekræftede på chatten hinanden i, at det var i orden at have seksuel omgang med børn.

Under gennemgangen af flere af sagens bilag herunder billeder og videoer er det flere gange dokumenteret, at måden brugerne legitimerer sig som producenter i forskellige grupper og på boards og beviser overfor andre, at de fysisk har adgang til et barn, der kan foretages overgreb på og produceres materiale med, er at vise et skilt på billedet af barnet indeholdende deres brugernavn.

På flere af billederne i mappen "Leana & Brothers" holder D et skilt med teksten "I haba", og på et af billederne i mappen holder C samme skilt. På billedet af C er A også med. Tiltalte har under et retsmøde den 20. oktober 2015 forklaret om billedet, hvor C holder skiltet, at han ville bruge billedet med skiltet til at vise andre producenter, at han havde adgang til børn. Den 27. oktober 2015 forklarede tiltalte bl.a., at han satte skiltet på billederne af D, fordi han så havde muligheden for at vise det til nogen. Dette stemmer som anført overens med flere af sagens øvrige oplysninger om, hvordan producenter dokumenterede, at de havde adgang til et barn, der kunne produceres materiale med.

På den baggrund og efter det, der er anført nedenfor under forhold 4 vedrørende billederne optaget af B, nemlig at man selv skulle bidrage med materiale for at få materiale fra andre, findes det bevist, at tiltalte, da han optog billederne af D, C og A, havde til hensigt, at disse billeder skulle deles med enten andre brugere på internettet eller personer, som tiltalte kendte fra internettet, og at tiltalte derfor optog billederne med forsæt til udbredelse. At dette er tilfældet støttes ligeledes af, at der i mappen "Leana Black Boots (Cum'n play TTxT)" er lagt et skilt på maven af A med teksten "CUM'N PLAY WITH ME TTxT", idet bemærkes, at TTxT var Es brugernavn.

Billederne af A i mapperne "Leana & Brothers", "Leana Pink Shorts", "Leana White Dress" og "Leana Black Boots (Cum'n play TTxT)" blev efterfølgende også delt med E.

Anklageren har anført, at bl.a. billede "P2020002.JPG" i serien "Leana & Brothers" er omfattet af kategori 3, idet A på billedet fremstår i alderen mellem 0-3 år, og da billedet indeholder seksuel aktivitet mellem en mand (tiltalte) og et barn (AI), og at alle billederne i serien derfor jf. praksis er omfattet af kategori 3. NC3 har også i det fremlagte bilag herom kategoriseret dette billede i kategori 3. Tiltalte har bestridt, at billedet eller nogen af de øvrige billeder i mappen er omfattet af kategori 3.

Efter rettens opfattelse fremstår AI på billedet som værende i alderen 0-3 år, ligesom billedet indeholder seksuel aktivitet med AI. Billedet findes derfor omfattet af kategori 3. Ifølge praksis anses alle billederne i serien herefter for at være omfattet af kategori 3.

For serien "Leana Pink shorts" har anklageren anført, at bl.a. billedet P.8020075.JPG er omfattet af kategori 3, da AI også her fremstår som værende i alderen 0-3 år, ligesom der er seksuel aktivitet på billedet. NC3 har kategoriseret billedet i kategori 3. Tiltalte har bestridt kategoriseringen. Retten finder, af de grunde anklagemyndigheden har anført, at billedet er omfattet af kategori 3, og at alle billeder i serien således er omfattet af kategori 3.

Anklageren har i serien "Leana White Dress" kategoriseret billederne som kategori 1, hvilket NC 3 også har anført. Tiltalte har ikke bestridt denne kategorisering. Retten finder herefter og efter indholdet af de viste billeder, at alle billeder i serien er kategori 1.

I serien "Leana Black Boots (Cum'n play TTxT)" har anklageren anført, at billederne er i kategori 2, men har ikke anført et eksempel på hvilket billede, der bl.a. anses for omfattet af kategori 2. NC3 har kategoriseret billederne i kategori 1. Tiltalte har bestridt, at billederne skulle være omfattet af kategori 2, men erkendt, at de er omfattet af kategori 1. Billederne, der alle har været dokumenteret, er efter rettens opfattelse alle i kategori 1, da AI - som også anført af NC3 - ikke længere tydeligt fremstår som værende i alderen 0-3 år, og da dildoen, der ses på billederne, alene presses mod skeden og ikke indføres i kønsåbninger.

I dagældende straffelovens § 230 om optagelse af utugtige fotografier med henblik på udbredelse var strafferammen 2 år eller 6 år under skærpende omstændigheder. I forbindelse med ændrings-loven af den 16. juni 2013, der er omtalt under forhold 1, blev denne bestemmelse ophævet og i stedet blev indsat den nugældende bestemmelse i straffelovens § 226. Samtidig blev § 226 tilføjet til bestemmelsen i straffelovens § 94, stk. 4, så forældelsesfristen for overtrædelser af straffelovens § 226 tidligst regnes fra den dag, forurettede fylder 21 år.

Optagelserne og krænkelseerne foretaget den 2. august 2008 og 8. november 2008 findes derfor - uanset om de anses for omfattet af den skærpede strafferamme på 6 år i dagældende straffelovens 230 eller strafferammen på 2 år - ikke forældede, allerede fordi forældelsen i givet fald først ville være sket efter ændringslovens ikrafttræden den 1. juli 2013. Forældelsesfristen for disse forhold regnes herefter tidligst fra den dag, AI fylder 21 år. Det samme gør sig gældende for optagelserne sket den 31. oktober 2009.

Vedrørende forældelse for optagelserne og krænkelseerne foretaget den 2. februar 2008 henvises til bemærkninger nedenfor under "Ad forældelse for optagelserne foretaget den 2. februar 2008 jf. forhold 2, 5 og 6".

### Forhold 3:

*Ad a):*

Tiltalte har erkendt forholdet. Tilståelsen støttes af sagens øvrige oplysninger. Tiltalte findes derfor skyldig i forhold 3a.

*Ad b):*

Anklageren har anført, at handlingerne, hvor tiltalte befølte Bs penis og fik udløsning udover B, er andet seksuelt forhold end samleje. Tiltalte har henset til tiltalens formulering bestridt dette og anført, at der alene kan dømmes for blufærdighedskrænkelser.

Som anført ovenfor under forhold 1b skal der være tale om samlejesurrogat eller et overgreb, der nærmer sig samleje, for at et forhold kan betegnes som andet seksuelt forhold end samleje.

Som under forhold 1b finder retten, at handlingerne - selvom de må anses som en alvorlig krænkelse af forurettede - efter deres karakter og særligt efter tiltalens formulering må henføres under straffelovens § 232.

Tiltalte har anført, at dette forhold er forældet. Forholdet blev begået den 21. juli 2008 og ville derfor efter de dagældende regler være forældet den 21. juli 2013, dvs. efter ikrafttræden

af ændringsloven af 16. juni 2013 den 1. juli 2013 jf. bemærkningerne herom ovenfor under forhold 1b. Krænkelserne i forhold 3b er derfor ikke forældede, da forældelsesfristen herefter tidligst regnes fra den dag, B fylder 21 år jf. straffelovens § 94, stk. 4.

#### Forhold 4:

Af en afhøringsrapport, hvor tiltalte den 19. juni 2014 blev afhørt, fremgår, at tiltalte bl.a. har forklaret:

”...

T havde ikke nogen egentlig lyst til at sutte på Bs tissemand, men det blev alene lavet med henblik på at fremstille noget børnepornografisk materiale, som T kunne bruge til at skaffe sig selv mere materiale af den type han selv kan lide og for at få mere status i miljøet...”

Den fonetiske optagelse af afhøringen på dette punkt er også blevet afspillet for retten. Tiltalte har forklaret, at han følte sig presset til at afgive forklaringen. På baggrund af det, retten har hørt på lydoptagelsen, og efter det i øvrigt oplyste, er der ikke noget, der tyder på, at tiltalte skulle være presset til at afgive denne forklaring eller være presset til at have givet en fejlagtig forklaring om formålet med optagelsen. At formålet med optagelsen var som angivet af tiltalte under afhøringen hos politiet støttes i øvrigt af sagens andre oplysninger om, hvordan man i disse kredse selv skulle bidrage med materiale for at få adgang til andre personers materiale. Det findes derfor godtgjort, at optagelserne af overgrebene skete med henblik på udbredelse. Materialet blev også efterfølgende delt med E og brugeren Neo.

Foreholdt indlæg med titlen ”My funboy” på The Love Zone, har tiltalte forklaret, at det sandsynligvis var ham, der uploadede indexfilerne af B, men det var Neo, der uploadede links til selve billedfilerne. Herefter og efter indholdet af indlægget ”My funboy”, der er skrevet af tiltalte den 7. maj 2014, og som indeholder billederne af B, findes det dokumenteret, at tiltalte har delt materialet via ”The Love Zone” og således på mere systematisk eller organiseret vis har udbredt materialet.

Tiltalte har anført, at optagelsen af billederne er forældet. Strafferammen for dagældende § 230 var 2 år eller under skærpende omstændigheder 6 år. Isoleret set indtrådte forældelsen for optagelsen derfor tidligst den 21. juli 2013, jf. straffelovens § 93, stk. 1, nr. 2, dvs. efter ikrafttræden af ændringsloven af den 16. juni 2013 jf. de tidligere bemærkninger herom og regnes således også isoleret set tidligst fra det tidspunkt, B fylder 21 år.

#### Forhold 5:

Tiltalte optog billederne i mappen ”Leana & Brothers” den 2. februar 2008. Henset til skiltet med teksten ”I haba” og i øvrigt i det hele bemærkningerne herom ovenfor under forhold 2 er det godtgjort, at billederne blev optaget med henblik på udbredelse. På billederne er der fokus på C’ kønsdele, og billederne anses derfor som omfattet af kategori 1 og findes egnet til at krænke C’ blufærdighed. Det er endvidere dokumenteret, bl.a. ved tiltaltes forklaring, at tiltalte delte materialet med E. Tiltalte findes derfor i det hele skyldig i forhold 5. Med hensyn til forældelse henvises til bemærkningerne nedenfor under afsnittet ”Ad forældelse for optagelserne foretaget den 2. februar 2008 jf. forhold 2, 5 og 6”.

#### Forhold 6:

Tiltalte optog billederne af D i mappen "Leana & Brothers" den 2. februar 2008. Henset til skiltet med teksten "I haba" og i øvrigt i det hele bemærkningerne ovenfor under forhold 2 er det godtgjort, at billederne blev optaget med henblik på udbredelse. På billederne er der fokus på Ds kønsdele, og billederne anses derfor omfattet af kategori 1 og findes egnet til at krænke Ds blufærdighed. Det er endvidere dokumenteret, bl.a. ved tiltaltes forklaring, at tiltalte delte materialet med E og brugeren Neo. Tiltalte findes derfor i det hele skyldig i forhold 6. Med hensyn til forældelse henvises til bemærkningerne nedenfor.

*Ad forældelse for optagelserne foretaget den 2. februar 2008 jf. forhold 2, 5 og 6:*

Optagelserne af ...-børnene må, i hvert fald for så vidt angår optagelserne foretaget den 2. februar 2008, 21. juli 2008, 2. august 2008 og 8. november 2008, anses som en fortsat forbrydelse. Forældelsen regnes derfor tidligst fra den 8. november 2008 også for optagelserne, der er sket den 2. februar 2008. Efter bemærkningerne ovenfor under forhold 2 om forældelsen af optagelserne fra den 8. november 2008 er optagelserne og krænkelserne, der er sket den 2. februar 2008 af A, D og C derfor ikke forældede.

#### Forhold 7:

Tiltalte har i det hele erkendt sig skyldig i forhold 7. Tilståelsen støttes af sagens øvrige oplysninger. Tiltalte findes derfor skyldig i forhold 7.

*Bemærkninger vedrørende forklaringerne fra E, K, F og brugeren "Neo" samt plea bargain aftalen:*

De fire nævnte personer/vidner sidder alle fængslet for overgreb på børn og tre af dem også for deltagelse på websiderne Hoarders Hell og The Love Zone. Es og Fs sager er endnu ikke afgjort. K har appelleret strafudmålingen, og brugeren Neo har erkendt sig skyldig, men afventer dom. Brugeren Neo har derudover indgået en såkaldt plea bargain aftale.

Det bemærkes, at det ikke fremgår af den fremlagte plea bargain aftale, at Neo skulle opnå en særlig fordel ved at hjælpe de danske myndigheder, men i aftalen er bl.a. formuleret en generel forventning om afgivelse af oplysninger, der kan hjælpe i opklaringen af forbrydelser begået af andre pædofile.

Retten vurderer ikke, at den indgåede plea bargain aftale medfører, at der skal ses bort fra brugeren Neos forklaring, men finder i overensstemmelse med praksis herom, at der ved vurderingen af bevisværdien skal tages hensyn hertil. På samme måde må der i forhold til vidnerne, der sidder fængslet, og hvor sagerne ikke er endeligt afsluttet, ved vurderingen af bevisværdien af disse vidners forklaringer tages hensyn hertil.

#### Forhold 8:

Retten finder, at anklagemyndigheden ikke har ført det til domfældelse fornødne bevis i dette forhold.

Der er herved bl.a. lagt vægt på, at alt tyder på, at turen til Rumænien blev planlagt og besluttet ganske impulsivt. De medtagne og overførte pengebeløb støtter efter størrelsen og det i øvrigt oplyste ikke antagelsen om, at det skulle anvendes til køb af et barn. Det er ikke

dokumenteret, at tiltalte før eller under turen udførte specifikke forberedelseshandlinger med henblik på at skulle købe et spædbarn og bringe dette ud af Rumænien. E, der var med på turen til Rumænien, troede i første omgang, da tiltalte nævnte, at han ville købe et barn, at det var en joke, men blev senere mere overbevist om, at tiltalte mente det. Han så dog ikke, at tiltalte foretog konkrete handlinger omkring planen. Anklageren har særligt henvist til en chat mellem F og K om emnet. Det bemærkes, at tiltalte ikke er en del af denne chat. Det bemærkes også, at en del af korrespondancen om emnet virker temmelig vidtløftig og uden hold i virkeligheden. K kunne under afhøringen i første omgang ikke huske denne samtale med F. Foreholdt chatten huskede han det, men forklarede, at han ikke tog oplysningerne fra F alvorligt, da han i så fald ville have husket det. Han forklarede videre, at han opfattede det som om, at tiltalte ville give F "lidt røg". Han mente, at det bare var noget af det åndsvage snak, som ofte skete. De havde ofte samtaler om ting, de fandt på, men som aldrig skete. Dette skete næsten dagligt også med tiltalte. Man var anonyme overfor hinanden og kunne derfor finde på alle mulige ting. Tiltalte har forklaret noget tilsvarende. Det er i øvrigt dokumenteret, at F på chatten havde andre temmelige vidtløftige samtaler.

Tiltalte frifindes derfor i dette forhold.

#### Forhold 9 a:

Tiltalte har i det hele erkendt sig skyldig i forhold 9 a. Tilståelsen støttes af sagens øvrige oplysninger. Tiltalte findes derfor skyldig i forhold 9 a.

#### Forhold 9 b:

Henset til formuleringen af forhold 9 a og 9 b finder retten, at der er et overlap for så vidt angår besiddelse og udbredelse af materialet. Det selvstændige indhold i forhold 9 b må derfor være medvirken og forsøg på medvirken til overgrebene og krænkelse, herunder voldtægt, andet seksuelt forhold end samleje, blufærdighedskrænkelser samt optagelsen af disse overgreb og krænkelse.

Det findes dokumenteret, at tiltalte skabte websiden "Hoarders Hell". De var tre administratorer - tiltalte var A1, K var A2 og E var A3. De havde alle samme tekniske rettigheder, men det var tiltaltes board og derfor ham, der bestemte. Det er oplyst, at 18.000 personer var registreret på boardet, men antallet af aktive medlemmer var meget lavere. Tiltalte har oplyst, at der maksimalt har været 10 aktive medlemmer ad gangen. På velkomstsiden på Hoarders Hell fremgik det, at det var et forum for producenter af børnepornografisk materiale. For at blive medlem skulle man ifølge reglerne først vælge et brugernavn og derefter indsende en ansøgnings-post. Ansøgningsposten skulle indeholde selvproduceret materiale af en dreng eller pige "PREE-TEEN (Before Puberty)". På siden "Getting a Membership" var de nærmere regler for de to forskellige medlemstyper, "Private Membership" og "Producer Membership" anført. For "Private Membership" fremgik bl.a., at det var for folk med nyt, sjældent eller privat materiale. Ansøgningsposten skulle indeholde nyt eller sjældent materiale af et "preeteen" barn. Barnet skulle som minimum posere på en seksuel måde. "Producer Membership" var for folk, der var aktive med børn. Producenter havde adgang til alle boards. De nærmere regler for producenter fremgik af reglerne for ansøgning. Heraf fremgik bl.a., at det var et højaktivitetsboard. For at bibeholde sit medlemskab skulle producenterne indsende nyt materiale mindst hver 14. dag. Derudover fremgik, at ansøgningen skulle indeholde 5 højkvalitets billeder eller 15 sekunders højkvalitets video. Et stort skilt med brugernavn og teksten "for Hoarders Hell" skulle være

synligt på alle billeder. Der skulle være et stearinlys på billedet, der skulle holdes af barnet eller indsættes i barnets "Mouth, Ass or Pussy". Derudover var anført et eksempel på en ansøgningspost, hvoraf bl.a. fremgik: "Hi there I would like to become a member of your amazing place I have lots of new and rare material. This is a video of me and my 7 yr old Daughter having sex, it is 225mbs and 3 minutes long. It contains both Anal and Viginal Penetration". Den 5. februar 2013 blev reglerne for at bibeholde medlemskab ændret således, at det herefter ikke længere var et krav, at der skulle indsendes nyt materiale hver 14. dag. Det fremgik dog, at der fortsat blev forventet produktioner fra folk, hvis de selv ville modtage materiale. Tiltalte har forklaret, at de efter at have afskaffet "posting requirement" fortsat holdt øje med, at folk ikke bare krævede ind uden selv at levere noget.

Retten finder efter forklaringen fra tiltalte, herunder hans erkendelse af forhold 9 a og vidnefor-klaringerne samt efter en samlet vurdering af det dokumenterede herunder bl.a. indholdet af de fastsatte regler, det anførte eksempel på en postering og den omstændighed, at brugerne skulle indsende nyt børnepornografisk materiale for at forblive medlemmer, at tiltalte må have anset det som overvejende sandsynligt, at personer ville begå overgreb og optage disse for at opfylde kravene til at blive medlem og bibeholde medlemskabet. Det bemærkes i den forbindelse, at det ikke findes dokumenteret, at kravet om "nyt" materiale indebar, at det nødvendigvis skulle være ny-produceret materiale. Det skulle blot være nyt på internettet, dvs. ikke delt på nettet før, men med kravet om, at der løbende skulle indsendes "nyt" materiale, må det have stået tiltalte klart, at der i de fleste tilfælde ville være eller blive tale om ny-produceret materiale.

Tiltalte findes derfor ved tilskyndelse at have fortsat til medvirken til, at personer foretog og optog overgreb og krænkelse af børn under 12 år herunder voldtægt, andet seksuelt forhold end samleje og blufærdighedskrænkelser. Spørgsmålet er herefter, om det er dokumenteret, at der konkret skete seksuelle overgreb/krænkelser og fotooptagelse heraf til brug for fremsendelse til Hoarders Hell bl.a. af de brugere, der bl.a. er oplistet i punkt a) til m).

#### *Vedrørende exif data:*

Det er oplyst, at exifdata er noget, der som udgangspunkt lagres i alle billeder, der er taget med et digitalkamera. Det kan være oplysning om blænde-, lukkehastighed, kameratype, produktionsdato, modificeringsdato og andet. Det er derudover oplyst, bl.a. af vidnet fra NC3, at exifdata kan ændres og fjernes. Når dataene fjernes, sker det af sikkerhedsmæssige hensyn, for at brugeren ikke kan identificeres via disse. Det forekommer endvidere, at exifdata ændres i dateringen. Dette sker typisk for at få materialet til at fremstå nyere, da nyere materiale ofte har en højere "værdi" på de forskellige sites end ældre materiale. Vidnet fra NC3 har forklaret, at han både har set eksempler på, at exifdata er fjernet og ændret i dateringen. Retten finder på baggrund heraf, at exifdata ikke alene kan tjene som dokumentation for dateringen af billed- og/eller videomaterialet. I det omfang dateringen på exifdata støttes af andre oplysninger eller omstændigheder, mener retten dog, at exifdata vil kunne anvendes som et moment til brug for fastlæggelse af produktionsdatoen for materialet.

#### *Ad a) Monkeymann181:*

Denne bruger blev registreret på Hoarders Hell den 10. april 2012. I april og maj 2012 var der en korrespondance mellem administratorerne og Monkeymann181 om kravene til medlemskab. Monkeymann181 skrev i den forbindelse bl.a., at hans datter endnu ikke havde født, men at hun ville gøre det indenfor 2 uger, så han ville få noget at "lege" med.

På Monkeymann181's besked om, at datteren nu havde født, så han ville starte med at tage billeder, og hvor han spurgte, hvordan han skulle postere dem, svarede tiltalte ham den 30. maj 2012 og oplyste bl.a. om reglerne med skilt og lys samt omfang og kvalitet af materialet. E henviste endvidere Monkeymann181 til at læse "Rules section". Efterfølgende sendte Monkeymann181 proof-materiale indeholdende billeder af et spædbarn med et skilt med teksten "MONKEYMANN181 FOR HOARDERS HELL", hvor barnebarnet bl.a. slikkes i skeden og får presset en mands penis i munden og mod skeden. Af exifdata fremgår, at billederne har en file modification date den 9. juli 2012, ligesom billederne af kameraet er tidsstempelt i hjørnet af billedet med denne dato. Billederne blev uploadet til Hoarders Hell den 25. juli 2012. Det findes herefter dokumenteret, at billederne er optaget den 9. juli 2012. Der er ikke et lys på billederne, og Monkeymann181 skrev den 26. juli 2012, at han ikke havde været opmærksom på og ikke havde fået oplyst kravet om et lys, men at han ville lave nye billeder med et lys. Billederne af den 9. juli 2012 blev afvist af tiltalte, der anmodede Monkeymann181 om at lave 6 nye billeder, der opfyldte kravene. Den 13. august 2012 uploadede Monkeymann181 nye billeder med handlinger af tilsvarende karakter som de første, et skilt med teksten "FOR HOARDERS HELL FROM NEW MONKEYMANN181" og nu også med et lys, hvor lyset bl.a. presses ind i spædbarnets skede. Billederne har i exifdata en file modification date den 6. august 2012 og er også af kameraet tidsstempelt i hjørnet med denne dato. Retten finder det derfor dokumenteret, at billederne er optaget den 6. august 2012. Tiltalte har forklaret, at han nok - i bagklogskabens lys - burde have indset, at Monkeymann181 efter afvisningen ville producere nyt materiale af tilsvarende karakter. Han har også forklaret, at det nok ikke er sandsynligt, at materialet var produceret før, Monkeymann181 blev oprettet som bruger, da barnebarnet ikke var født på det tidspunkt.

På den baggrund findes det godtgjort, at tiltalte i det hele medvirkede til, at brugeren Monkeymann181 den 9. juli og 6. august 2012 foretog og optog de overgreb, som er anført under punkt a samt fremsendte optagelserne til Hoarders Hell.

#### *Ad b) Elyai:*

Af exifdata på den film, der er delt på HH fremgår, at den er tidsstempelt 1. januar 2012. På filmens afsluttende "rulletekst" er på en sort baggrund anført: "Elyai!! Niece 9yo 2012" "Elyai for HH" og "For Hoarders Hell". Der er ikke andre omstændigheder, der taler for, at filmen er optaget i 2012. Videoen kan ligeså vel være optaget tidligere og rulleteksten blot indsat senere. Tiltalte frifindes derfor for det anførte under punkt b.

#### *Ad c) PuffyPudenda:*

PuffyPudenda er registreret på Hoarders Hell den 15. juni 2012 til 22. april 2013. Den dokumente-rede video "Baby Dental Care", der er på 3 minutter og 11 sekunder, viser et overgreb på et spædbarn, der er 1/2-1 år gammelt, hvor barnet får presset en tandbørste ind i skeden og en dildo i munden. Ved siden af barnet ligger et skilt, hvor det er anført "PuffyPudenda for HoardersHell". Retten finder det derfor dokumenteret, at videoen er produceret til Hoarders Hell. Videoen har derudover i exifdata en track-created date den 19.

august 2012 og er endvidere fundet som index-billede med en file modified date den 19. august 2012.

På den baggrund findes tiltalte skyldig i medvirken til, at brugeren PuffyPudenda forud for den 22. april 2013 på et ukendt sted foretog et overgreb og optog det, hvor et spædbarn udsættes for andet seksuelt forhold end samleje samt blufærdighedskrænkelser, idet en person pressede en tandbørste ind i spædbarnets skede og pressede en dildo ind i munden på spædbarnet og efterfølgende fremsendte video af overgrebet.

Fra PuffyPudenda er der derudover dokumenteret index-billedet "Slurpee Sleep", der fremstår som stillbilleder fra en video, der er knap 10 minutter lang, og hvor en person bl.a. presser en finger ind i skeden på et barn, der ikke er identisk med det spædbarn, der optræder på den anden video, idet barnet er ældre, men stadig klart under 12 år. På filmens exifdata er file modified date anført til den 19. august 2012, men der er ikke derudover noget, der dokumenterer datoen, eller at videoen skulle være produceret til Hoarders Hell.

Endeligt er dokumenteret en billedserie med titlen "Ass\_Up\_001.jfp" med en file modified date den 8. november 2012 og indexbilledserie "Ass\_Up\_002.jpg" ligeledes med en file modified date den 8. november 2012. Materialet er efter det oplyste delt på Hoarders Hell den 28. august 2012. PuffyPudenda skriver i forbindelse med posteringen "My first photo set posted anywhere". Også for så vidt angår disse billeder, er der ikke noget, der dokumenterer, at billedserierne ikke kan være optaget før, brugeren fik kontakt og kendskab til Hoarders Hell, eller som godtgør, at billedserierne skulle være optaget til brug for deling på Hoarders Hell. Tiltalte frifindes derfor for medvirken til, at brugeren PuffyPudenda optog og fremsendte fotos af en pige under 12 år, hvor pigens blufærdighed krænkes, og hvor pigen udsættes for andet seksuelt forhold end samleje, idet en person pressede en finger ind i pigens skede.

#### *Ad d) Avalon6:*

Produceren Avalon6 har på Hoarders Hell delt flere billeder af forskellige piger på under 12 år bl.a. indeholdende skilte med teksten "AVALON 6 (OR66) for HoarderHell!" og "AVALON6 for HH!". På grund af skiltene lægges det til grund, at disse billeder er optaget til Hoarders Hell. På flere af billederne er der fokus på pigernes kønsdele, og pigerne ses slikke på dildoer, hvilket er egnet til at krænke deres blufærdighed.

På et af billederne med et skilt ses en af pigerne at have en "børnetatovering" på den ene kind. Denne "tatovering" ses ligeledes på den ene pige på billederne, hvor to piger under 12 år slikker hinanden i skeden. Der er ikke datering på billederne, hvor pigerne slikker hinanden i skeden, men det må - særligt på grund af den "børnetatovering" pigen har på kinden - antages, at disse billeder er optaget i nær tilknytning til billedet med skiltet, hvor pigen også har denne "tatovering" og derfor også optaget til Hoarders Hell.

Der er korrespondance med Avalon6 den 23. og 24. marts 2013, hvoraf fremgår, at Avalon6 på dette tidspunkt opgraderes til at være producent. Billederne må derfor være taget kort forud herfor.

På den baggrund findes tiltalte i det hele skyldig i forhold 9 b, punkt d.

#### *Ad e) Darkheart:*

Darkheart har været registreret i perioden 9. november 2012 til 25. juni 2013. Der er for denne bruger dokumenteret en video med filnavnet "2012 DakHear or Hoarders Hell.avi". På filmen ses et skilt med teksten "DARK HEART FOR HOARDERS HELL". Det findes derfor godtgjort, at videoen er produceret til brug for fremsendelse til Hoarders Hell. På den del af filmen, som retten har set, er der fokus på pigens kønsdele, og der ses bl.a. en mand presse sin penis mod pigens skede. Pigen er under 12 år. Herefter og efter det i øvrigt oplyste, findes tiltalte skyldig i medvirken til blufærdighedskrænkelser og andet seksuelt forhold end samleje under de omstændigheder som anført i pkt. e.

Tiltalte frifindes herefter for medvirken til en krænkelse/et overgreb, hvor en person pressede et jordbær mod pigens skede eller anus og fik udløsning udover pigens.

*Ad f) Whois:*

Whois er registreret på boardet den 28. februar 2012 og frem til den 15. juli 2013. Der er for denne bruger dokumenteret flere børnepornografiske billeder af en dreng under 12 år, der er delt på Hoarders Hell.

De billeder, der i nummereringen starter med "p", fremstår som en serie og som optaget samtidig eller i meget nær sammenhæng. På flere af disse billeder er der et skilt med teksten: "whois for Hoarders Hell", ligesom der er et rødt stearinlys, der er brændt en smule ned. I disse billeders exifdata er file modification date anført til at være den 5. februar 2013. På grund af skiltene finder retten, at de billeder, der fremstår som en serie, er produceret til Hoarders Hell. På billedserien er der fokus på drengens kønsdele, hvilket er egnet til at krænke hans blufærdighed.

De billeder, der er fremlagt, hvor en person presser en finger ind i en drengs anus og presser sin penis mod drengens anus, fremstår ikke som en del af serien. Der er ikke noget, der dokumenterer optagelsestidspunktet eller, at disse billeder er optaget specifikt til Hoarders Hell. Tiltalte kan derfor ikke dømmes for medvirken til disse overgreb og optagelsen heraf. Tiltalte dømmes i punkt f herefter alene for medvirken til blufærdighedskrænkelser og optagelse heraf under omstændigheder som angivet i punktet.

*Ad g) M\_BL:*

For denne bruger er der på Hoarders Hell delt en video med en pige under 12 år, der indledningsvis holder et skilt med teksten: "M-BL for Hoarders Hell". På videoen, der er godt 15 minutter lang, udsættes pigens for en langvarig voldtægt ved analt samleje, ligesom der bliver stukket et termometer op i pigens anus, og manden får udløsning ud over pigens. Filmen afsluttes med det samme skilt som i indledningen. Brugeren er registreret på boardet fra den 2. december 2011 til den 3. december 2011. Videoen fremstår på grund af skiltet som produceret til Hoarders Hell, og tiltalte findes herefter i det hele skyldig i medvirken til de angivne overgreb og optagelsen heraf under omstændigheder som anført i punkt g.

*Ad h) Mastadon145:*

Brugeren Mastadon145 var efter det oplyste registreret på Hoarders Hell i perioden den 30. november 2011 til 7. juli 2013. Der er dokumenteret 64 billeder fra "Y:\Dokumentation\Mastadon\Fra Koster 9000\Hoarders-Hell\mastadon45\april\april". Disse

billeder fremstår som en serie, hvor en pige under 12 år, der kaldes O, holder et skilt med teksten "MASTADON145 FOR HOARDERS HELL". Pigen har på de første billeder det samme tøj på, senere indgår et massageapparat, hvor pigen er delvist afklædt. Her ses igen skiltet på et af billederne. Det samme massageapparat går igen på billederne, hvor pigen er afklædt. Herefter er en mand med på billederne, hvor skiltet kan ses på et af billederne dog med bagsiden op, men teksten kan ses igennem. Senere i serien, hvor pigen sutter på mandens penis, og hvor manden voldtager pigen ved samleje og analt samleje, foregår dette på et håndklæde og en dyne/et sengetæppe, der også er med på det sidste billede, hvor skiltet ses igen. Det er derfor rettens opfattelse, at denne billedserie er optaget i meget nær sammenhæng og optaget til Hoarders Hell. Retten antager, efter oplysningerne om hvordan man blev medlem, at disse billeder er denne brugers proof-billeder.

I marts 2013 posteres en video af samme bruger med titlen "aprilcumshowers". Create date er i exifdata angivet til at være den 18. marts 2013. Det er den samme pige kaldet April, der er med på billederne, og pigen fremstår på disse billeder ældre - men dog stadig klart under 12 år - end på proof-billedserien, hvilket man bl.a. kan se på pigens tænder. Serien er derfor optaget efter, at brugeren blev producent på Hoarders Hell. Mastadon145 skriver også til bl.a. tiltalte den 20. marts 2013, at det er en video, han har lavet for nylig. På videoen sutter pigen bl.a. på en mands penis.

På billedserien "batgirl" med samme pige, der er posteret af brugeren i marts 2013, kan man igen - særligt på tænderne - se, at pigen er ældre end den første proof-billedserie fra 2011, men pigen er stadig klart under 12 år. Denne billedserie er derfor også optaget efter, at Mastadon145 blev producent på Hoarders Hell. På billederne sutter pigen bl.a. på en mands penis, ligesom en mand voldtager pigen ved analt samleje.

Det findes på den baggrund godtgjort, at videoen og billedserien, der er posteret i marts 2013, er produceret til brug for fremsendelse til Hoarders Hell. I punkt h findes tiltalte findes herefter under de i punktet nævnte omstændigheder i det hele skyldig i medvirken til de overgreb og optagelser, der er anført.

#### *Ad i) Muslimpedo:*

Der er for denne bruger dokumenteret billeder af en nøgen pige under 12 år bl.a. med fokus på kønsdelene, hvilket er egnet til at krænke pigens blufærdighed. På flere af billederne med den nøgne pige ses et skilt med teksten: "MUSLIM-PEDO FOR HOARDERSHELL" samt et stearinlys. På andre af billederne af pigen ses et skilt med teksten "MUSLIMPEDO FOR HORARERS HELL" samt et lys. På den baggrund findes blufærdighedskrænkelserne at være sket og optaget til brug for ansøgning om medlemskab på Hoarders Hell. Det findes herefter uden betydning, at Muslimpedo efter det oplyste aldrig blev lukket ind som producent på Hoarders Hell. Tiltalte findes herefter og efter det i øvrigt oplyste skyldig i punkt i.

#### *Ad j) MrRobinson:*

For dette brugernavn er dokumenteret flere billeder og videoer, der er fremsendt og posteret på Hoarders Hell. På tre billeder ses en dreng under 12 år holde et skilt med teksten "HOLDER's Hell THANKS MR ROBINSON". Der foregår ikke overgreb på disse billeder, og drengen er påklædt.

Det øvrige materiale, der er dokumenteret for denne bruger, indeholder overgreb. Den ene video "Produce FOR A1 AND A2 ONLY.mp4" har en create date den 26. februar 2013. Tiltalte skriver i "Latest News" den 21. marts 2013 på boardet : "Mr. Robinson made us a new vid where he fingers his boy in the ass for the first time - lets see where that goes :)". Tiltalte har forklaret, at han antager, at mrRobinson havde fortalt ham, at videoen var ny. På den baggrund findes videoen at være produceret den 26. februar 2013 til Hoarders Hell. På videoen ses en person, der stikker en finger i anus på en dreng, der er under 12 år gammel.

Af de to øvrige videoer, der er posteret af mrRobinson, og hvor der ses overgreb, er det alene den ene videos exifdata, der indikerer, at denne video er produceret på et tidspunkt, hvor mrRobinson var tilknyttet Hoarders Hell. For den anden video er der ikke noget, der indikerer dette. Det findes her-  
efter ikke godtgjort, at disse to videoer er optaget til Hoarders Hell.

Tiltalte findes i punkt j derfor alene skyldig i medvirken til andet seksuelt forhold end samleje og optagelse heraf ved, at en person stikker en finger i anus på en dreng, der er under 12 år gammel.

*Ad k) Shotasex:*

Der er dokumenteret 2 sæt indeksbilleder, hvoraf det ene sæt er stillbilleder fra en video. Det andet sæt med i alt 25 billeder fremstår ikke som en samlet serie. På 10 af billederne i dette andet sæt ses et skilt med teksten "Shotasex for HoardersHell", og disse 10 billeder fremstår som en serie. Der er på flere af billederne fokus på drengens anus og kønsdele, hvilket er egnet til at krænke drengens blufærdighed. Drengen er under 12 år gammel. På grund af skiltet fremstår disse 10 billeder som produceret til Hoarders Hell. For de øvrige billeder samt stillbillederne fra videoen er det ikke godtgjort, at disse skulle være produceret til Hoarders Hell.

Tiltalte findes herefter og efter det øvrige oplyste skyldig i medvirken til blufærdighedskrænkelser og optagelse heraf under omstændigheder som angivet i punkt k.

*Ad l) Cum:*

Cum har bl.a. posteret 10 billeder af en nøgen pige på under 12 år, der på flere af billederne holder et stearinlys, og hvor der på billedet er et skilt med teksten "CUM FOR HOARDERS HELL". Billederne fremstår derfor som optaget til Hoarders Hell. Pigen poserer nøgen på billederne og henset til formålet med billederne, nemlig at de skulle fremsendes til et board for pædofile, finder retten, at billederne er egnet til at krænke pigens blufærdighed, og tiltalte findes derfor skyldig i medvirken hertil og optagelse heraf.

For den video, der er posteret, er der ikke noget udover dateringen på exif-data, der indikerer, at videoen er optaget til brug for Hoarders Hell. Tiltalte frifindes derfor for medvirken til de overgreb, der sker på videoen.

*Ad m) Nyaka:*

Der er dokumenteret billeder fremsendt af brugernavnet Nyaka-chan. Denne producent er efter tiltaltes forklaring formentlig identisk med Nyaka. På et af de fremviste billeder ses en nøgen pige, klart under 12 år med et stearinlys ved kønsdelene, et skilt med teksten "Nyaka-

chan for HOARDERS HELL”, og hvor pigen holder ved en voksen mands penis, hvilket er egnet til at krænke pigens blufærdighed. Billedet fremstår derfor som produceret til Hoarders Hell, og tiltalte findes herefter og efter det i øvrigt oplyste skyldig i medvirken til blufærdighedskrænkelse og optagelse heraf i dette forhold under omstændigheder som anført.

For de øvrige billeder er der ikke andet end exifdata, der indikerer, at disse billeder skulle være produceret til Hoarders Hell. Tværtimod fremgår det af den dokumenterede korrespondance, at flere af billederne er optaget på et tidspunkt, hvor pigen var væsentligt yngre. Tiltalte frifindes derfor for medvirken til de overgreb, der er sket og optaget ved disse billeder.

#### *Ad Darkpassenger, Swifttongue og Duk (forsøg):*

Darkpassenger har til Hoarders Hell fremsendt billeder af en nøgen dreng på under 12 år, med et skilt ”DARK Passenger 4 Hoarders Hell!”. Tiltalte skrev den 19. maj 2013 til Dark Passenger, at de havde godkendt hans ansøgning om producentmedlemskab og bad Dark Passenger om at sende en video eller et billedsæt som entry post til deling med de andre producenter. Da Darkpassenger herefter spurgte, om de kunne give et eksempel på en entry post, svarede tiltalte, at Darkpassenger skulle sende en video eller billeder sammenlignelig med det, Darkpassenger selv ønskede at modtage fra andre producenter. Retten finder, at tiltalte ved denne korrespondance forsøgte at få Darkpassenger til at fremsende børnepornografisk materiale, og tiltalte må have anset det som overvejende sandsynligt, at Darkpassenger kunne sende nyproduceret materiale. Tiltalte findes derfor skyldig i forsøg. Det samme gør sig efter den dokumenterede korrespondance gældende for brugeren Swifttongue og Duk.

#### Forhold 10 a:

Hjemmesiden ”The Love Zone”, ”TLZ” blev stiftet af brugernavnet ”Der Keller” på TOR-nettet og mindst 40.000 brugere var registreret på siden. Tiltalte fik rollen som coadministrator på dette board under brugernavnet ”Landlord” i maj 2011. Han blev efter det oplyste coadministrator med det samme grundet sin store erfaring og sit venskab med stifteren ”Der Keller” og startede således ikke fra bunden og arbejdede sig op, som det ellers var sædvanligt. Tiltalte havde tidligere været på boardet under brugernavnet ”Haba”.

Tiltalte har erkendt, at han i enkelte konkrete tilfælde administrerede de fastsatte regler, men har bestridt, at han har administreret dem i videre omfang. Efter en samlet vurdering af den dokumenterede korrespondance fra maj 2011 og til juni 2014 foretaget af og til tiltalte på boardet herunder den kommunikation, der er foretaget til og med staff-members samt til og fra brugerne, er det godtgjort, at tiltalte fra maj 2011 har haft en ikke ubetydelig rolle som coadministrator, herunder i forbindelse med input til, drøftelse af ændringer til og administration af de fastsatte regler og krav.

Fra medio september 2013 findes det dokumenteret, at tiltalte fik en mere overordnet rolle på boardet. Den 15. september 2013 skrev tiltalte, at de var nødt til at re-verificere alle producenter, hvilket betød, at alle producenter skulle sende nye verifikationsbilleder eller -video (proof-materiale). Denne re-erificering er i sagen blevet betegnet som ”udrensningen”. Herefter blev det i oktober 2013 meldt ud af brugeren ”Skee” (K), der efter ”Der Kellers” anholdelse var blevet hovedadministrator, at producentansøgningerne fremover ville blive håndteret af og kun kunne godkendes af tiltalte og Skee, ligesom al kommunikation med

producenter skulle videresendes til tiltalte og Skee. Den 6. oktober 2013 skrev tiltalte også ud og anførte, at i fald Skee havde glemt at informere alle, så var det nu kun tiltalte og Skee, der håndterede producentansøgningerne. Han skrev samtidigt, at de havde nye krav til proof. Efter sagens bilag og forklaringerne fra K og brugeren Neo findes det dokumenteret, at de nye krav til proof bl.a. indebar, at proofmaterialet fremover skulle indeholde børn, der var engageret i seksuel aktivitet og en ske. Det er endvidere dokumenteret, at tiltalte herefter skrev disse regler til flere brugere, der ansøgte om at blive producenter. Derudover er dokumenteret, at tiltalte i 2014 havde en ikke ubetydelig rolle i forbindelse med udarbejdelsen af et finger- og vandmærkningssystem til brug for at øge sikkerheden på boardet. Sitet var skabt, da tiltalte kom til som coadministrator, og det kan derfor ikke fastslås, at tiltalte skabte de tekniske rammer for udbredelse af børnepornografisk materiale, men det findes dokumenteret, at han deltog i vedligeholdelsen af dem.

På baggrund heraf og det i øvrigt oplyste, findes det godtgjort, at tiltalte fra januar 2013 og til juni 2014 som coadministrator på websiden The Love Zone på TOR-nettet på systematisk eller organiseret vis medvirkede til og forsøgte at medvirke til, at adskillige personer besad og udbredte børnepornografisk materiale af børn under 15 år, idet tiltalte på websiden The Love Zone deltog i vedligeholdelse af de tekniske rammer for udbredelse af børnepornografisk materiale samt administrerede de fastsatte regler og krav om, at proof-materialet skulle indeholde børn, der var engageret i en seksuel aktivitet (preteen soft- eller hardcore), for at personerne kunne opnå status som medlem på websiden og mindst hver 30. dag skulle sende nyt børnepornografisk materiale for at bibeholde status som medlem, hvorefter adskillige personer udbredte børnepornografisk materiale på websiden.

At tiltalte ikke har været så aktiv i loggen som andre coadministratorer eller staffmembers ændrer ikke herved, da det er forklaret af såvel Neo som Skee, at en stor del af kommunikation skete via TOR-chat, hvilket også fremgår af sagens bilag, hvor bl.a. tiltalte ofte henviser folk til sin TOR-chat Id. Endvidere kan det konstateres, at Skee, som havde titel af hovedadministrator, heller ikke havde særlig høj aktivitet på administratorloggen.

Tiltalte findes derfor skyldig i forhold 10 a.

#### Forhold 10 b:

Efter formuleringen af forhold 10 a og 10 b finder retten som ved forhold 9 a og 9 b, at der er et overlap og vurderer, at det selvstændige indhold af forhold 10 b er, hvorvidt tiltalte er skyldig i medvirken og forsøg på medvirken til, at personer foretog overgreb og krænkelse, herunder voldtægt, andet seksuelt forhold end samleje og blufærdighedskrænkelser samt optog disse overgreb og krænkelse til brug for fremsendelse til The Love Zone.

Via sit omfattende kendskab til producentmiljøet fra boardet Hoarders Hell, henset til den overordnede rolle han havde på The Love Zone i forbindelse med producent-ansøgningerne jf. bemærkningerne ovenfor og ved at administrere reglerne på boardet om, at der allerede i proof-materialet skulle være seksuel aktivitet og hardcore samt reglerne om, at brugerne hver 4 uge skulle postere nyt materiale, må det have stået tiltalte klart, at producent-ansøgere på The Love Zone for at opfylde kravene til proof-materiale ville foretage seksuelle overgreb på børn eller krænkelse af dem, ligesom det må have stået ham klart, at producenterne højst sandsynligt ville gøre det samme for at opfylde kravene til at skulle postere nyt materiale hver 4 uge.

Tiltalte findes derfor ved tilskyndelse at have fortsat til medvirken til, at personer foretog og optog overgreb og krænkelser af børn under 12 år herunder voldtægt, andet seksuelt forhold end samleje og blufærdighedskrænkelser til brug for fremsendelse til The Love Zone. Spørgsmålet er herefter på samme måde som under forhold 9 b, om det er dokumenteret, at der konkret skete seksuelle overgreb og fotooptagelse heraf til brug for producentansøgningerne og vedligeholdelse af medlemskab på The Love Zone af de brugere, der bl.a. er oplyst i punkt a) til j).

*Ad a) Janniklas:*

Der er til boardet fremsendt 4 billeder med et skilt ”janniklas for the love-zone - Private zone - 17/02/14”, ligesom der er en ske på billederne. På to af billederne er der fokus på drengens anus og kønsdele, og på ét billede har en mand stukket sin finger i anus på drengen, hvilket er egnet til at krænke drengens blufærdighed. Efter skiltet herunder dateringen findes det godtgjort, at billederne er optaget til The Love Zone og optaget på et tidspunkt, hvor tiltalte havde en ledende rolle i administrationen af producerzonen.

Janniklas har endvidere den 2. marts 2014 skrevet med tiltalte omkring accept til producerzonen. På den baggrund findes tiltalte i punkt a skyldig i medvirken til, at Janniklas forud for den 17. februar 2014 foretog blufærdighedskrænkelser af en dreng under 12 år og optagelse heraf.

For de øvrige dokumenterede 18 billeder og videoen er det ikke godtgjort, hvornår disse billeder eller videoen er optaget. At der på de 18 billeder i hjørnet er indsat TLZ's logo og med rødt anført ”Locked”, viser, at billederne skulle deles på The Love Zone, men teksten kan være tilføjet senere og dokumenterer derfor ikke, at billederne ikke også kan være optaget før brugeren blev medlem på The Love Zone.

*Ad b) Daddysload:*

Der er dokumenteret 2 billeder med et skilt, hvor tiltaltes TOR-chat ID er angivet som modtager, ligesom der på begge billederne er en ske. Retten finder, at den omstændighed, at der er en ske på billederne, dokumenterer, at disse billeder er optaget som proof-materiale til The Love Zone. At tiltaltes TOR-chat id er angivet som modtager og ikke ”TLZ” eller ”The Love Zone” hænger efter rettens opfattelse sammen med, at tiltalte håndterede producentansøgningerne, hvilket Daddysload må have været bekendt med. På begge billeder ses en nøgen pige under 12 år, det ene med foto med en ske over pigens kønsdel. Dette billede er egnet til at krænke pigens blufærdighed. På det andet billede udsættes pigen for voldtægt, idet en mand har sin penis inde i pigens skede. Det sidste billede er endvidere dokumenteret i en version, hvor der er indsat en overstregning af bl.a. tiltaltes TOR-chat id. For de øvrige billeder og videoen er det ikke dokumenteret, hvornår disse er optaget, eller at de er optaget specifikt til The Love Zone. Daddysload blev godkendt som producer af tiltalte den 26. december 2013 og blev fjernet igen af Neo den 2. maj 2014. Efter indholdet af de to billeder med skiltet findes tiltalte skyldig i medvirken til, at Daddysload forud for den 2. maj 2014 på et ukendt sted udsatte pigen, der var under 12 år, for voldtægt og optog det, ligesom pigen blev udsat for blufærdighedskrænkelser, der også blev optaget.

*Ad c) Frankie:*

Der er ikke noget i det fremlagte billedmateriale eller korrespondancen, der dokumenterer, at de billeder, der er fundet for brugeren Frankie, er optaget til brug for The Love Zone eller i forbindelse med Frankies ansøgning hertil. Det er dog dokumenteret, at tiltalte beder brugeren "IOH" om at foreslå Frankie at blive producent på The Love Zone, ligesom tiltalte senere skriver til Frankie under henvisning til de billeder, som Frankie har postet, at han ønsker at hjælpe Frankie i forbindelse med, at denne er begyndt at "lege med sin datter" og ønsker at vise hende frem for verden. Tiltalte opfordrer også Frankie til at skrive til ham på TOR-chat, hvis han har brug for hjælp. På den baggrund findes tiltalte skyldig i forsøg på at få Frankie til at blive producent på The Love Zone, der efter reglerne krævede, at der blev foretaget en krænkelse af et barn, og derfor også skyldig i forsøg på medvirken til krænkelse af et barn vedrørende brugeren Frankie.

*Ad d) Pedolatino:*

Uanset at Pedolatino efter det oplyste blev godkendt som producent efter "udrensningen" i september 2013 og derfor med stor sandsynlighed har indsendt materiale med et overgreb, der er optaget til brug for godkendelsen, er der ikke noget i den fremlagte korrespondance med Pedolatino eller på de dokumenterede billeder eller videoer, der med tilstrækkelig vægt dokumenterer, at de meget grove overgreb, der fremgår af materialet, er begået og filmet efter eller i forbindelse med, at Pedolatino er blevet producent på The Love Zone. Tiltalte frifindes derfor for medvirken til optagelse og foretagelse af disse overgreb.

*Ad e) Nemesis:*

Der er dokumenteret en serie af billeder med et skilt med teksten "NEME-SIS 4 TLZ 28/09/13" og et tændt stearinlys. Retten lægger derfor til grund, at billederne er optaget den 28. september 2013. På billederne, der viser en dreng, der er under 12 år gammel, er der fokus på drengens penis og anus, og de er således egnet til at krænke drengens blufærdighed. Retten bemærker, at det ikke fremstår som om, skiltet er klippet ind, men derimod som om omgivelserne er slørede. Tiltalte findes derfor skyldig i medvirken hertil og herefter skyldig i punkt e.

*Ad f) Mastadon:*

Mastadon har efter det oplyste været godkendt som producent på The Love Zone i perioden fra 6. maj 2013 til 26. juni 2013 og igen fra 23. september 2013 til 5. januar 2014. Der er bl.a. posteret 2 billedserier af denne bruger i perioden fra 23. september 2013 til 5. januar 2014. Af exifdata for den ene af billedserierne "gymgirl" fremgår, at file modification date er den 24. september 2013. Hvis der ikke er ændret i exifdata, er der således sket noget med billederne denne dato. Der er ikke andet, der støtter, at billederne skulle være optaget i eller efter september 2013. Der findes herefter ikke tilstrækkeligt dokumenteret, at billederne er optaget efter "udrensningen" i september 2013, hvor tiltalte fik en så fremtrædende rolle på The Love Zone, at han kan anses som medvirkende til optagelserne og overgrebene.

På den anden billedserie "jean shorts" indeholdende 81 billeder fremgår det af exifdata, at file modification date er den 25. september 2013. De 81 billeder fremstår som optaget i nær sammen-hæng. Mastadon skriver den 26. september 2013 på boardet i forbindelse med uploading af billederne: "Some awe inspiring new material for you guys. I love how this set turned out. hope you like it". Det findes herefter godtgjort, at billedserien "jean shorts" er optaget kort forud for den 25. september 2013 og til brug for Hoarders Hell i den periode,

hvor tiltalte havde en fremtrædende rolle. På adskillige af billederne er der fokus på pigens kønsdele. På flere billeder ses pigen at sutte på en mands penis, ligesom der er flere billeder, hvor pigen udsættes for samleje og analt samleje. Pigen på billederne er klart under 12 år gammel. På den baggrund findes tiltalte i skyldig i medvirken til de overgreb, der fremgår af punkt f samt optagelse heraf under de i punkt f anførte omstændigheder.

*Ad g) Kishan:*

Der er uploadet flere billeder af denne bruger. På et af billederne er der exifdata med en file modification date, der er angivet til den 25. september 2013. På dette billede ses en dreng med et skilt med teksten "KISHAN 4 TLZ". Kishan havde den 17. september 2013 en korrespondance med tiltalte, hvor Kishan beklagede sig over, at producenterne skulle re-verificeres. Det fremgår af korrespondancen, at Kishan er bekendt med, at reglerne for proofmateriale på dette tidspunkt tilsiger, at der skal være en ske med i materialet. På billedet med skiltet er der ingen ske, og det må derfor antages, at billedet er optaget på et tidspunkt, hvor kravet om en ske på billedet ikke eksisterede og således forud for, at tiltalte fik en overordnet rolle i forbindelse med administrationen af producentansøgningerne. Tiltalte frifindes derfor for medvirken til de krænkelse og optagelsen heraf, der er anført under punkt g.

Kishan skrev i korrespondancen den 17. september 2012 bl.a. til tiltalte: "... You are asking me to produce child porn, one of the most punishable crimes on the planet. Though I live in a country where it's culturally safe to molest children, I do not want to risk my current relationships to make child porn on demand (and making signs, getting spoons and making high quality porn isn't easy when you can't be alone with a child) ...". Tiltalte svarede den 17. september 2013: "We can not keep members in producer section just because they claim to be producers of the stuff they post. For now I must demote your membership". Tiltalte tog således ikke afstand fra Kishans besked, men anførte tværtimod, at Kishan så ikke længere kunne være medlem. På den baggrund findes tiltalte skyldig i at forsøge at få Kishan til at re-verificere sig ifølge de nye regler og således optage og sende nyt materiale af seksuel aktivitet med et barn. Tiltalte findes i punkt g derfor på det anførte tidspunkt og den anførte måde skyldig i forsøg på i hvert fald medvirken til blufærdighedskrænkelser og optagelse heraf.

*Ad h) Sarahberries:*

Neo skrev til Sarahberries den 16. maj 2014 og fortalte om reglerne for producentmedlemskab. Han anførte bl.a., at der skulle være en ske og et skilt på billederne, at der skulle være seksuel aktivitet og hvilke krav, der var til omfanget og kvaliteten af materialet. Han skrev også, at når de havde modtaget ansøgningen, ville han gennemgå den sammen med tiltalte, der ville tilføje sine års erfaring med verifikation.

Sarahberries blev senere lukket ind som producer og må derfor højst sandsynligt have opfyldt kravene for medlemskab, men proof-billederne ses ikke dokumenteret. Der er derimod dokumenteret en række andre billeder, men der er ikke noget, der godtgør, hvornår disse billeder er optaget. Tiltalte frifindes derfor for det under punkt h anførte.

*Ad i) MrRobinson:*

Denne bruger blev tilføjet den 4. maj 2014. Den 7. maj 2014 skriver Neo, at MrRobinson har posteret sit første bidrag, en video med titlen "MrRobinson - Anonymous - TLZ PRODUCE ZONE.MP4.", hvor en mand har analt samleje med en dreng under 12 år. Af videoens exifdata fremgår en create date den 2. maj 2014. På den baggrund findes det godtgjort, at videoen er optaget til The Love Zone den 2. maj 2014. Der er i forholdet rejst tiltale for medvirken til andet seksuelt forhold end samleje og optagelse heraf. Tiltalte findes derfor skyldig i medvirken hertil i punkt i.

*Ad j) Nimbly:*

For brugeren Nimbly er der dokumenteret en video, hvor der ses et skilt med teksten "NIMBLY FOR THE LOVE ZONE", en ske og en mand, der har analt samleje med en dreng, der er klart under 12 år. Derudover er dokumenteret en anden video, hvor det samme skilt og en ske ses. På denne video ses også en mand, der har analt samleje med en dreng under 12 år. Endeligt er der dokumenteret et billede ligeledes med skiltet og en ske, hvor en mand presser sin penis mod drengens anus. Dette billede er i hjørnet tidsstempelt med datoen 4. marts 2014. Af videoerne og billedets exifdata fremgår en modification date den 4. marts 2014. Nimbly blev lukket ind som producent den 25. marts 2014. Den 4. marts 2014 sendte Nimbly noget materiale til Skee, som denne videresendte til tiltalte den 5. marts 2014. Den 7. marts 2013 rykkede Nimbly for svar på sin ansøgning, og Skee svarede, at både han og tiltalte skulle verificere hans post, og at tiltalte ville kontakte Nimbly, når de havde checket materialet. På den baggrund findes det godtgjort, at overgrebene og optagelsen heraf er sket til brug for medlemskab på The Love Zone i den periode, hvor tiltalte var en af de hovedansvarlige for administration af reglerne. Tiltalte findes derfor i det hele skyldig i det anførte under punkt j.

*Ad Spidey (forsøg):*

Den 15. november 2013 skrev tiltalte til Spidey om reglerne for ansøgning til producer-sektionen. Han skrev bl.a. at Spidey skulle sende 10 billeder eller 1 video med et barn, der holdt et skilt med teksten "Spidey for the love zone". Skiltet skulle være på alle billeder eller i hele videoen. Derudover skulle der være en ske i materialet. Materialet skulle være hardcore. Nøgen- eller softcorebilleder ville ikke blive accepteret. Tiltalte findes herved skyldig i på dette tidspunkt at have opfordret Spidey til at optage og fremsende hardcore børnepornografisk materiale og derfor skyldig i forsøg på som minimum at få Spidey til at foretage blufærdighedskrænkelser og optagelse heraf.

Sanktion:

Anklagemyndigheden har i medfør af straffelovens § 70, stk. 2, nedlagt påstand om forvaring.

Der er i sagen udarbejdet en retspsykiatrisk undersøgelse af 18. november 2014. På udarbejdelsestidspunktet var forhold 5, 6, 10 a og 10 b ikke omfattet af sagen.

Overlægen, der foretog den retspsykiatriske undersøgelse af tiltalte, vurderede, at såfremt de nu påsigtede forhold samt oplysningerne om tiltaltes person, herunder tidligere kriminalitet lægges til grund, må det antages at tiltalte frembyder væsentlig fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, og anvendelse af forvaring i stedet for fængsel findes påkrævet for at forebygge denne fare.

I forbindelse med mentalundersøgelsen blev tiltalte psykologisk undersøgt. Psykologen, der gennemførte undersøgelsen, har i undersøgelsens konklusion bl.a. anført, at der i de psykologiske testresultater ikke umiddelbart ses tegn på, at tiltalte har en forøget farlighed i forhold til at begå lignende kriminalitet. Dog er det undersøgerens faglige vurdering, at tiltalte netop har en forøget farlighed, da han accepterer og anerkender at være pædofil og har dette som en klar identitet, som han virker til at dyrke og værdsætte.

Retslægerådet har afgivet udtalelser af 26. januar 2015 og 26. oktober 2015. Da rådet afgav udtalelse den 26. januar 2015 var sagens forhold 5, 6, 10 a og 10 b ikke omfattet.

I den første udtalelse af 26. januar 2015 anførte Retslægerådet bl.a., at tiltalte under mentalobservationen ingen sindssygelige symptomer frembyder, men erkender at være pædofil med interesse for mindreårige piger siden puberteten. Han har vist sig uden skyld, skam, empati eller indføling med de forurettede. Rådet anførte endvidere, at der er en betydelig risiko for fremtidig ligeartet kriminalitet. Retslægerådet kunne ikke afvise, at T på grund af sin personlighedsforstyrrelse og omfanget og arten af den tidligere pådømte og den nu påsigtede kriminalitet udgør en så nærliggende fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed at forvaring, jf. straffelovens § 70, stk. 2, må anses for påkrævet for at forebygge denne fare.

Sagen blev genforelagt for Retslægerådet den 25. september 2015, hvor alle sagens forhold nu var omfattet. Retslægerådet anførte i udtalelse af 26. oktober 2015, at en fornyet vurdering af sagen gav rådet anledning til at ændre konklusionen og udtalte herefter, at tiltalte på grund af sin personlighedsforstyrrelse og efter omfanget og arten af den tidligere pådømte og den nu påsigtede kriminalitet udgør en så nærliggende fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, at forvaring, jf. straffelovens § 70, stk. 2, findes påkrævet for at forebygge denne fare.

Det fremgår af forarbejderne til straffelovens § 70, stk. 2, (Folketingstidende 1996-97, Tillæg A, side 90 ff.), at bestemmelsen indebærer en mindre udvidelse af adgangen til at idømme forvaring for grove seksualforbrydelser i forhold den hidtidige bestemmelse, der nu er § 70, stk. 1. Lempelsen har i lovteksten bl.a. fundet udtryk ved, at ordene "nærliggende fare" er ændret til "væsentlig fare", ligesom ordet "navnlig" er udeladt i § 70, stk. 2, nr. 2, med hensyn til henvisningen til tiltaltes eventuelle tidligere kriminalitet. I bemærkningerne er det bl.a. anført:

"I dag er det ofte først ved tiltaltes tredje dom for seksualforbrydelser, at anvendelse af forvaring kommer på tale. Fremover bør forvaring kunne komme på tale også ved anden dom, hvor grovheden af den seneste seksualforbrydelse eller antallet af forhold under denne straffesag sammenholdt med oplysninger om tiltaltes aktuelle farlighed taler for en tidsubestemt foranstaltning, hvor der bliver mulighed for ved behandling at modvirke risikoen for gentagelse.

Det skal heller ikke være udelukket at idømme forvaring allerede første gang, en person tiltales for grove seksualforbrydelser, hvis der efter oplysningerne om tiltaltes person er betydelig risiko for gentagelse, som bør forhindres."

Tiltalte, der er 48 år, er ikke tidligere dømt for seksualforbrydelser, men er dømt for anden personfarlig kriminalitet. Tiltalte er efter udfaldet af skyldsspørgsmålet bl.a. dømt for 2 tilfælde af anden kønslig omgængelse end samleje med 2 børn under 12 år samt flere tilfælde af medvirken til voldtægt og andre alvorlige seksualforbrydelser mod børn under 12 år. Han kan derfor efter straffelovens § 70, stk. 2, dømmes til forvaring, hvis det efter karakteren af

forholdene og oplysningerne om hans person herunder om tidligere kriminalitet må antages, at han frembyder væsentlige fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, og anvendelse af forvaring findes påkrævet for at forebygge denne fare. Tiltalte er derudover på den ene side frifundet i forhold 8 og dele af forhold 9 b og 10 b. På den anden side er betingelsen i § 70, stk. 2, "væsentlig fare" lempeligere end "nærliggende fare", som anvendes i Retslægerådets udtalelse.

#### 2 voterende udtaler herefter:

Da tiltalte er frifundet i sagens forhold 8, der efter sin karakter var et meget groft forhold, og i dele af forhold 9 b og 10 b, finder disse voterende herefter og efter en samlet vurdering af det i øvrigt foreliggende, at der ikke er et tilstrækkeligt sikkert grundlag for at dømme tiltalte til forvaring og stemmer derfor for, at tiltalte skal straffes med en fængselsstraf.

#### 1 voterende udtaler:

Uanset, at tiltalte ikke er fundet skyldig i fuldt omfang, finder denne voterende efter en samlet vurdering af indholdet af den retspsykiatriske erklæring herunder den psykologiske undersøgelse, udtalelserne fra Retslægerådet og efter karakteren og omfanget af de forhold, tiltalte er fundet skyldig i, at tiltalte må antages at frembyde en så væsentlig fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, at forvaring findes påkrævet for at forebygge denne fare. Det er herved tillagt betydning, at den fare, tiltalte frembyder, efter omfanget og karakteren af forhold 9 a, 9 b, 10 a, og 10 b, må antages at være af en mere generel karakter.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, og tiltalte idømmes herefter en fængselsstraf.

#### Alle voterende udtaler herefter:

Efter udfaldet af skyldvurderingen er der ikke grundlag for at citere straffelovens § 88, stk. 1, 2. pkt.

Ved udmålingen af den tidsbestemte straf lægger retten vægt på, at tiltalte er fundet skyldig i meget grove seksuelle overgreb mod adskillige børn under 12 år, herunder til dels ved medvirken, samt at tiltalte har indtaget en overordnet rolle i to omfattende netværk på TOR-netværket for producenter af børnepornografisk materiale. Handlingerne er begået over en lang periode og har bl.a. bestået i andet seksuelt forhold end samleje, optagelse heraf og af andre krænkelser med henblik på udbredelse, medvirken til samleje, analt samleje, og andet seksuelt forhold i betydeligt omfang samt forsøg herpå overfor børn under 12 år.

Straffen udmåles herefter efter en samlet vurdering til fængsel i 6 år, jf. straffelovens § 225, jf. § 216, stk. 2, og § 232 (dagældende straffelovens § 224, jf. § 225, jf. § 222, stk. 2, jf. stk. 1, og stk. 3, til dels jf. § 225, og § 232), § 226 og § 235, stk. 1 og stk. 2, (dagældende straffelovens § 230 og § 235, stk. 1, og stk. 2), § 235, stk. 1, og stk. 2, jf. § 23, jf. til dels § 21, § 216, stk. 2, § 222, stk. 1, jf. til dels § 210, stk. 1, § 225, jf. § 216, stk. 2, jf. til dels § 210, stk. 3, jf. stk. 1, samt § 232, jf. i det hele § 23 og til dels § 21 (dagældende straffelovens § 230, § 235, stk. 1 og stk. 2, § 222, stk. 2, jf. stk. 1 og stk. 3, jf. til dels § 225 og jf. til dels § 210, stk. 1, § 224, jf. § 222, stk. 2, jf. stk. 1 og stk. 3, jf. til dels § 225 og jf. til dels § 210, stk. 3, jf. stk. 1, samt § 232, jf. i det hele § 23 og til dels § 21).

#### Konfiskation:

Tiltalte har accepteret konfiskation af Olympus kamera i taske med udstyr (koster nr. 114) og Canon digitalkamera (koster nr. 118), idet han har erkendt, at disse genstande har været anvendt til strafbare handlinger, og konfiskation anses for påkrævet. Disse genstande konfiskeres herefter jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Hos tiltalte konfiskeres endvidere i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1, stationær PC med to tilhørende skærme og switch (koster 107), Mac mini med tilhørende strømforsyning (koster 112), stationær computer (koster 113), NAS server (koster 114) og harddisk (koster 124), idet det findes godtgjort, at disse genstande har været brugt eller bestemt til at bruges ved en strafbar handling, og konfiskation må anses for påkrævet for at forebygge yderligere lovovertrædelser.

For så vidt angår kasse med diverse beklædningsgenstande og parykker (koster 103), diverse børnelingeri, børnetøj og børnesticke (koster 400-445, 500-519, 525-527) findes det ikke godtgjort, at disse har været brugt eller bestemt til at bruges ved en strafbar handling. Der er herved bl.a. lagt vægt på, at det mod tiltaltes benægtelse, og da det ikke i øvrigt er dokumenteret, ikke kan anses for godtgjort, at genstandene er i børnestørrelse. Påstanden om konfiskation af disse genstande tages derfor ikke til følge.

#### Erstatningskrav:

De nedlagte påstande om godtgørelse i medfør af erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, og stk. 2, tages efter retsformandens bestemmelse til følge som nedenfor bestemt. Der er ved udmålingen heraf lagt vægt på overgrebenes omfang og karakter i forhold til de enkelte børn, børnenes alder på gerningstidspunktet og den store aldersforskel mellem tiltalte og børnene. Derudover er der lagt vægt på, at tiltalte har udnyttet tillidsforholdet med familien til at foretage handlingerne. Godtgørelsen fastsættes herefter til 40.000 kr. til A, 25.000 kr. til B og 8.000 kr. til hver af D og C.

Godtgørelsesbeløbene forrentes som anført nedenfor jf. erstatningsansvarslovens § 16.

#### **Thi kendes for ret:**

Tiltalte, T, skal straffes med fængsel i 6 år

Hos tiltaltes konfiskeres en stationær PC med to tilhørende skærme og switch (koster nr. 107), Macmini med tilhørende strømforsyning (koster nr. 112), stationær computer (koster nr. 113), NAS server (koster nr. 114), Olympus kamera i taske med udstyr (koster nr. 115), Canon digitalkamera (koster nr. 118) og harddisk (koster nr. 124).

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til A v/advokat Dorthe Østerby, Rådhusvej 4, 8900 Randers C, betale 40.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 23. december 2015.

Tiltalte skal inden 14 dage til B v/advokat Dorthe Østerby, Rådhusvej 4, 8900 Randers C, betale 25.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 23. december 2015.

Tiltalte skal inden 14 dage til C v/advokat Dorthe Østerby, Rådhusstorvet 4, 8900 Randers C, betale 8.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 23. december 2015.

Tiltalte skal inden 14 dage til D v/advokat Dorthe Østerby, Rådhusstorvet 4, 8900 Randers C, betale 8.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 23. december 2015.