

S3351002 – LCH

**UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

DOM

Afsagt den 16. januar 2014 af Østre Landsrets 6. afdeling
(landsdommerne Finn Morten Andersen, Mikael Sjöberg og Lotte Virkelyst
Johansen (kst.) med domsmænd).

6. afd. nr. S-3351-13:

Anklagemyndigheden

mod

T

Født sept. 1954

(advokat Niels Forsby, besk.)

Københavns Byrets dom af 29. oktober 2013 (SS 4-26182/2013) er anket af
T med påstand om formildelse, navnlig således at straffen
gøres betinget.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse.

Der er til brug for ankesagen i medfør af retsplejelovens § 808 udarbejdet et
supplement til den tidligere udarbejdede personundersøgelse. Af dette
supplement, der er dateret den 15. januar 2014 fremgår følgende:

...”

Resume og konklusion:

Sagen vedrører den 59-årige

T

Der henvises til personundersøgelsen af 29. oktober 2013.

T bor fortsat på _____, hvor han har behov for støtte i dagligdagen for at klare sig.

Supplerende er det oplyst, at beboerforeningen løbende yder en sådan hjælp og støtte. Han kan ofte ikke selv overskue opstående situationer i dagligdagen. Han deltager som anført i fritidsaktiviteter og hjælper med at udføre fysisk arbejde, men han kan ikke koncentrere sig om samme opgave mere end en halv times tid ad gangen. Blandt andet på grund af en naiv tillid til omgivelserne bliver han undertiden udnyttet af andre, herunder låner penge ud, selv om han herefter ikke har tilstrækkeligt til egne fornødenheder.

Det er efterfølgende ligeledes blevet oplyst at T har været kendt af Københavns Kommunes sundhedsteam siden sommeren 2007. Det er oplyst at han er diagnosticeret som ADHD og i forbindelse hermed har været iværksat fast medicinering administreret af beboerforeningen på _____ i samarbejde med hans egen læge. T opleves af miljøet på _____ som rastløs. Han har svært ved at være indendørs og sidder sjældent ned, heller ikke når han spiser. Han læser ikke og ser ikke fjernsyn. Ved indsættelsen i Københavns Fængsler konstateredes kraftige abstinenssymptomer, og han var indtil losladelsen den 29. oktober 2013 indlagt på _____ Hospital. Han oplyste selv, at han havde taget en stor dosis speed nogle få dage, inden han blev varetægtsfængslet. Under hele opholdet havde T det psykisk dårligt. Han fandtes grådkvalt, skrøbelig, urolig og med søvnproblemer og tankemylder. Han fandtes ikke psykotisk. Han havde i perioder selvmordstanker.”

...

Konklusion:

Såfremt retten finder, at den verserende sag kan afgøres med en betinget dom, skønnes T egnet til at modtage en sådan afgørelse, hvortil det skal anbefales, at der knyttes vilkår om 1 års tilsyn af Kriminalforsorgen. Det skal endvidere anbefales, at T – såfremt tilsynsmyndigheden finder det fornødent – skal undergive sig behandling mod misbrug af euforiserende stoffer.

Det skal herudover anbefales, at T – såfremt tilsynsmyndigheden finder det fornødent – skal undergive sig psykiatrisk/psykologisk behandling.

Finder retten, at der til en eventuel hel eller delvis betinget dom bør knyttes vilkår om samfundstjeneste, skal Kriminalforsorgen – om end med betænkelighed – erklære sig indforstået med at søge et sådant vilkår gennemført.

Det skal i bekræftende fald anbefales, at der hertil knyttes vilkår om 1 års tilsyn af Kriminalforsorgen samt særvilkår som ovenfor.

På baggrund af oplysningerne om T's psykiske helbred samt samlede sociale situation – skal det endvidere anbefales, at der tilknyttes en forholdsvis lang afviklingsperiode.

...

Punkt 7

DOKUMENTATION/UDTALELSER:

I en udtalelse, der er modtaget den 16. december 2013 fra beboerforening, _____, København er det (blandt andet) anført:

"[-] Vi har kendt T gennem mange år. Han har en stor bolig, men formår kun at anvende få kvadratmeter øverst oppe. Den nederste del står næsten tomt. Han bor der sammen med sin lille hund. Vi hjælper T med flere dagligdags ting og har igennem lang tid administreret hans medicin Ritalin, da han ikke selv kan administrere dosseringen. Dette gør vi i samarbejde med hans læge: X1

-
Undertegnede og min mand ser T som "vores store barnebarn", da han også opsøger os i hjemmet når han har brug for hjælp til at få repareret sit [fjernstyrede] legetøj, har smidt nogler væk o. lign. T er altid parat til at give en hjælpende hånd ved fysisk arbejde, men kan højst koncentrere sig i 30 minutter ad gangen. Han bliver herefter nødt til at løbe eller cykle en tur. Han har svært ved at være indendørs og sidder sjældent ned, heller ikke når han spiser – det foregår stående, ligesom han ikke læser og ser tv.

-
Når han får pension, giver han gerne penge væk og må derfor hutle sig igennem resten af måneden. Han bliver nogle gange udnyttet/misbrugt. - [Han] har en meget dårlig hukommelse. Han er i manges øjne en landsbytosse og derfor er der mange der hjælper ham. T er meget naiv og opfører sig som et barn man ikke kan nå. – Han har meget svært ved at udtrykke sig følelsesmæssigt. Os bekendt er T aldrig blevet psykiatrisk udredt, men får Ritalin for ADHD. Han oplevede problemer med sin medicinering da han var varetægtsfængslet. Han fik ikke den medicin han plejer.. Efter at han er kommet hjem siden sin losladelse, er han meget bange for at politiet skal komme og hente ham igen og tor derfor ikke opholde sig meget i hjemmet.

[-]
Vi har meget svært ved at se T fungere – som han gør nu ude i det pulveriserende samfund, set i lyset at han har boet på omkring 40 år, og at han er den person han er.-
X2 beboerrådgiver."

I en udtalelse, som er modtaget den 13. december 2013 fra Københavns Kommunes _____, er det (blandt andet) anført:

" T er kendt af sundhedstemaet siden 2007. T var primært henvist til os "
"- Han oplyste at han på det tidspunkt lånte Ritalin af en bekendt der fik dem ordineret af en læge. T havde god effekt af medicinen på sin til tider store uro i kroppen. Han kunne beskrive et højt aktivitetsniveau og meget afbrudt søvn som også blev bedre på Ritalin.

-
Vi gennemfører i 2007 diverse blodprøver og gennemgår T opvækst og generelle adfærd samt gennemfører ASRS AdHd-test som på dette tidspunkt er det mest relevante diagnoseredskab. Undertegnede er trænet i AdHd-diagnostik, og der er på tidspunktet for diagnose af T ikke krav om psykiatrisk tilsyn for at opnå tilskud til medicin. Der er altså gennemført en diagnostik som lever op til relevante krav.

På grundlag af barndoms- og misbrugshistorie og især på baggrund af den vedvarende brug af Ritalin gennem flere år, som ikke har udviklet sig til misbrug eller skift til amfetamin, iværksættes fast medicinering, med Ritalin.

Vi følger T frem til november 2008 og efterfølgende overdrages behandling til egen læge. Behandlingen med Ritalin var, da vi afsluttede forløbet 30 mg x 3 med god virkning på hyperaktivitet og misbrug.

Det forekommer rimeligt at antage at T kan have svært ved altid at overskue konsekvenser af sine handlinger og den medfødte AdHd medfører en impulsivitet som kan føre til uoverlagte handlinger.

Jeg er blevet bedt om at tage stilling til om T vil blive korrigeret af et fængselsophold, men må på det foreliggende svare negativt herpå. Det forekommer betydeligt mere rimeligt at foreslå behandlingsdom eller fodlænke. Der foreligger en regelret AdHd-diagnostik og tilskud til medicin.

X3 , overlæge, temaleder.”

Fra Københavns Fængsler, Hospital, er med skriftligt samtykke fra T modtaget journalnotater hvoraf (blandt andet) fremgår følgende:

16-09-2013 ”Indlæggelsesnotat: 59-årig mand overflyttes til hospital med henblik på observation af psykisk tilstand. Forstegangsindsat, har været behandlet med Ritalin Uno 30 mg x 3 dgl. i sidste 2-3 år.

Har det tiltagende psykisk dårlig, har megen uro i kroppen, tankemylder og har angiveligt ikke sovet i flere nætter.

Oplyst at han inden indsættelsen har haft et rigtigt stort forbrug af speed. Skønnes skrobelig og behandles med Fenemal.

[-]

Virker ikke psykotisk.

Mest sandsynligt at der er tale om abstinenser efter stort amfetaminmisbrug...”

Landsrettens begrundelse og resultat.

Straffen forhøjes til fængsel i 1 år og 6 måneder

Landsretten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at tiltaltes opbevaring af hashen har været et væsentligt led i organiseret hashhandel på Christiania og at sådan opbevaring ikke bør bedømmes mildere end hashhandlernes direkte besiddelse af stofferne.

Udgangspunktet i en sag som den foreliggende er ubetinget frihedsstraf.

Landsretten finder imidlertid, at 1 år af straffen ikke skal fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 58, stk. 1, jf. § 56, stk. 2. Retten har herved lagt vægt på, at tiltalte er ustraffet,

på tiltaltes alder og på oplysningerne om tiltalte i personundersøgelsen og den supplerende personundersøgelse.

Efter udtalelsen i personundersøgelsen finder landsretten ikke, at der bør fastsættes vilkår om samfundstjeneste, hvorimod der som anbefalet bør fastsættes vilkår om eventuel behandling som nedenfor bestemt.

I øvrigt stadfæstes dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom ændres, således at **T** straffes med fængsel i 1 år og 6 måneder.

Fuldbyrdelsen af 1 år af fængselsstraffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 2 år på betingelse af,

- at tiltalte ikke begår strafbart forhold i prøvetiden
- at tiltalte i prøvetiden undergiver sig tilsyn af Kriminalforsorgen
- at tiltalte efter Kriminalforsorgens nærmere bestemmelse undergiver sig behandling mod misbrug af euforiserende stoffer og om fornødent undergiver sig psykiatrisk/psykologisk behandling

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den



Adv. Aok 0107-71281-00261-13

Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 29. oktober 2013 i sag

SS 4-26182/2013

Anklagemyndigheden

mod

T

Født sep. 1954

København

Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag er behandlet som tilståelsessag.

Retsmødebegæring er modtaget den 22. oktober 2013.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved den 11. september 2013 kl. ca. 06.15 på sin bopæl på adressen
., med tilhørende loftsrum, på , i København med
henblik på vidercoverdragelse at have været i besiddelse af 24,145 kg hash,
4.549 joints, 1.757 gram skunk og 1.735 gram pot, samlet set svarende til ik-
ke under 30,9 kg. hash, som skulle have været vidercoverdraget til en pt. ui-
dentificeret person på .

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, nedlagt påstand om konfiskation af tasker o.lign. (kos.1, 3, 5, 7, 9, 16, 20, 22, 24, 27, 33, 35, 42, 45,), hash mv. (kos. 2, 4, 6, 8, 10, 14, 15, 17, 18, 19, 21, 23, 25, 26, 28, 29, 34, 36, 37, 43, 49, 50, 51), div. remedier til bearbejdning af hash (kos. 12, 13, 30, 32, 46, 47, 48, 52) og har i medfør af straffelovens § 75, stk. 1, nedlagt påstand om konfiskation af 2.250 kr.

Tiltalte har erkendt sig skyldig.

Tiltalte har ikke protesteret mod konfiskationspåstanden.

Oplysningerne i sagen

Der er afgivet forklaring af tiltalte. Denne forklaring, som er i overensstemmelse med tiltalen, fremgår af retsbogen.

Personlige oplysninger

Der er af Kriminalforsorgen foretaget en personundersøgelse vedrørende tiltalte, hvoraf det blandt andet fremgår, at tiltalte er fundet egnet til betinget dom, herunder med vilkår om samfundstjeneste.

Det fremgår endvidere af personundersøgelsen, at tiltalte er sund og rask.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han er førtidspensionist og udfører forefaldende arbejde på Christiania hvor han har boet i 40 år.

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 11. september 2013 til den 29. oktober 2013.

Rettens begrundelse og afgørelse

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Straffen fastsættes til fængsel i 1 år og 3 måneder, jf. straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på kvantum, samt at tiltaltes opbevaring af hash er et væsentligt led i den organiserede hashhandel på Christiania
Retten finder herefter ikke - uanset at tiltalte er ustraffet- grundlag for at gøre straffen helt eller delvist betinget.

Påstanden om konfiskation tages i medfør af den påberåbte bestemmelse til følge som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

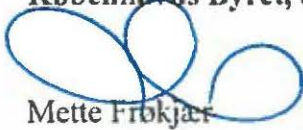
Tiltalte T straffes med fængsel i 1 år og 3 måneder.

Hos tiltalte konfiskeres tasker o.lign. (kos.1, 3, 5, 7, 9, 16, 20, 22, 24, 27, 33, 35, 42, 45,), hash mv. (kos. 2, 4, 6, 8, 10, 14, 15, 17, 18, 19, 21, 23, 25, 26, 28, 29, 34, 36, 37, 43, 49, 50, 51), div. remedier til bearbejdning af hash (kos. 12, 13, 30, 32, 46, 47, 48, 52) og 2.250 kr.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 13.600 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Niels Forsby. Et tidligere udlagt salær på 8.000 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat Louis Beck Nielsen, udredes endeligt af tiltalte.

Lone Bach Nielsen
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Københavns Byret, den 30. oktober 2013



Mette Frøkjær