

DOM

afsagt den 8. april 2021 af Vestre Landsrets 15. afdeling (dommerne Olav D. Larsen, Jens Røn og Jacob Christian Sjølling (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L.S-1484-20

Anklagemyndigheden

mod

T1

Født januar 1995

(advokat Anders Borregaard Vinther, Frederiksberg)

og

T2

Født maj 1997

(advokat Michael Juul Eriksen, Aarhus)

Retten i Randers har den 3. juli 2020 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 2-1838/2020).

Påstande

De tiltalte T1 og T2 har påstået frifindelse, subsidiært formildelse, herunder således at der sker frifindelse for påstanden om udvisning.

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse.

Forklaringer

De tiltalte og vidnet politiassistent V1 har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte T1 har supplerende forklaret, at han sad på bagsædet under hele køreturen. Der var ingen i bilen, som byttede plads, men han og T2 bevægede sig på bagsædet. Der gik få sekunder, før politiet var henne ved bilen. Det var T2's papirer, som han skulle hente i lejligheden. Bilen havde folie på ruderne, så man ikke kunne se ind. Der var vist ikke gadelamper på det sted, hvor bilen blev stoppet, og vejen er plan på stedet.

Han har fortsat fast arbejde på fuld tid hos ... Ud over X3 har de en anden danskven, som ofte besøgte dem, da de boede i Randers. Han er i gang med danskundervisning sammen med T2. Han spiller fodbold en gang imellem sammen med nogle venner. For ca. 4 måneder siden flyttede han og T2 til en lejlighed i Hobro. Hans mor bor i Rumænien. Han besøgte hende i sommerferien og juleferien.

Tiltalte T2 har supplerende forklaret, at hun sad på bagsædet bag chaufføren under hele køreturen. Hun kiggede bagud, da hun blev opmærksom på politibilen. Der var ikke nogen, som byttede plads i bilen. Politiet var hurtigt henne ved bilen. Bilen havde folie på ruderne.

Hun har fortsat fast arbejde hos ... i Aarhus, hvor hun arbejder 7 timer om dagen. Hun har genoptaget sin danskundervisning. Hun bor stadig sammen med T1. De har en danskven, X3.

V1 har supplerende forklaret, at han fra politibilen – selv om bilens ruder var tonedede – tydeligt kunne se, at chaufføren og passageren byttede plads i bilen. Passagerne på bagsædet sad stille. Bilen kørte op på fortovet, så forenden var placeret lidt højere. Da kvinden kom over på førersædet, begyndte bilen at trille lidt baglæns. Politibilen holdt helt tæt på bilen, og der gik få sekunder, før hans kollega var henne ved bilen. Kvinden stod ud fra førersiden, mens manden, der havde ført bilen, blev taget ud fra passagersiden. Kvinden var væsentligt lavere end manden og kunne ikke nå pedalerne.

Landsrettens begrundelse og resultat

Landsretten tiltræder af de grunde, som er anført af byretten, at de tiltalte er fundet skyldige i forsætligt at have afgivet falsk forklaring for retten som sket, jf. straffelovens § 158, stk. 1.

Straffene er under hensyn til de omstændigheder, som byretten har anført, passende fastsat til fængsel i 60 dage. Der er efter forholdets karakter og grovhed ikke grundlag for at gøre straffene betinget, heller ikke som følge af sagsbehandlingstiden i sagen.

Det tiltrædes, at betingelserne for udvisning i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 2, er opfyldt. Da de tiltalte er rumænske statsborgere og dermed EU-statsborgere, kan udvisning kun ske, hvis det vil være i overensstemmelse med de principper, der efter EU-retten gælder for begrænsning af retten til fri bevægelighed, jf. udlændingelovens § 26 b.

De tiltalte er dømt for falsk forklaring for retten, og landsretten tiltræder efter forholdets karakter og grovhed, at de tiltaltes adfærd, uanset den tid der er gået, siden forholdene blev begået, udgør en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse, jf. opholdsdirektivets artikel 27, stk. 2. Det tiltrædes endvidere efter kriminalitetens karakter og grovhed sammenholdt med oplysningerne om de tiltaltes begrænsede tilknytning til Danmark og deres tilknytning til Rumænien, at en udvisning med indrejseforbud i 4 år ikke vil være i strid med proportionalitetsprincippet, jf. opholdsdirektivets artikel 27, stk. 2.

Landsretten stadfæster derfor byrettens dom.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten, idet de hver især skal betale udgifterne til deres beskikkede forsvarere.

Olav D. Larsen

Jens Røn Jacob

Christian Sølling
(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 9. april 2021.

Birgitte Borup
retssekretær

RETTEEN I RANDERS

Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 3. juli 2020

Retten nr. 2-1838/2020

Politiets nr. 4200-70611-00004-18

Anklagemyndigheden

mod

T1

Født januar 1995 og

T2

Født maj 1997

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 7. april 2020. Anklageskriftet blev berigtigede under hovedforhandlingen.

T1 og T2 er tiltalt for overtrædelse af

straffelovens § 158 - falsk forklaring for retten,

ved den 23. januar 2018, ved retten i Randers, som vidner i en straffesag mod X1, der var tiltalt for spirituskørsel, i strid med sandheden at have forklaret, at det var X2 der kørte bilen ved Vester Altanvej og Søren Møllers Gade i Randers den 22. oktober 2017, ca. kl. 02.30.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at de tiltalte i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 2, jf. § 32, stk. 2, nr. 2, udvises med indrejseforbud i et tidsrum, som retten fastsætter.

Tiltalte T1 har nægtet sig skyldig.

Tiltalte T2 har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Tiltalte, T1 , har forklaret, at det er rigtigt, at han afgav forklaring i en straffesag den 23. januar 2018 om en hændelse den 22. oktober 2017 angående spirituskørsel, hvor han var passagerer i bilen. Han kan i store træk huske sin forklaring i retten den pågældende dag. Han forklarede, at X2 var fører af bilen. Det er hans opfattelse, at det er den rette forklaring.

Den 22. oktober 2017 blev de standset af politiet. Det var X2 der førte bilen under hele køreturen. Det er han helt sikker på. Han kender X2 og X1 . De har arbejdet sammen i det samme firma. De var nære venner på det tidspunkt. Han havde ikke sine papirer med, og han gik derfor tilbage til lejligheden for at hente sine papirer.

Han havde drukket og spist med X1 den pågældende dag. De drak hjemmebrygget snaps. De var fulde. De kørte fra X1 og hjem til ham. X2 kørte hele turen. X1 og X2 byttede ikke plads på noget tidspunkt. Da politiet standsede bilen holdt den helt stille. Han har ikke mærket, hvis bilen trillede.

Det er ikke rigtigt, at X1 og X2 byttede plads, da politiet standsede dem. Han sad på højre bagsæde i bilen. Han var fuld i middel grad. Det var en stationcar, de kørte i. Han har ikke haft hukommelsestab på grund af alkoholindtaget den pågældende dag. Episoden står meget klar for ham. Der var kun lys i bilen, når døren blev åbnet. Det var betjenten, der åbnede døren.

Tiltalte, T2 , har forklaret, at hun afgav forklaring i sagen den 23. januar 2018. Hun kan ikke rigtig huske sin forklaring.

Foreholdt at hun forklarede, at føreren var X2 , har hun forklaret, at det er rigtigt. Hun har svært ved at huske episoden i dag. Da hun afgav forklaring i retten, huskede hun episoden klart.

Hun kan huske, at de kørte, fordi X2 skulle køre dem hjem. Drengene drak hjemmeved X1 og X2 . De hyggede sig. Hun bor sammen med T1 Det gjorde hun også på det tidspunkt. Det var X2 , der kørte under hele turen. X1 og X2 byttede ikke plads på noget tidspunkt. Hun er overbevist om, at det var X2 , der kørte bilen. Hun sad bag førersædet. Hun havde ikke drukket den pågældende aften. Hun kan ikke huske, at bilen trillede, da de blev standset. Hun vedstår sin forklaring fra den 23. januar 2018.

Politibilen holdte bag ved dem, da de blev standset. Det er rigtigt, at der først blev lyst i bilen, da politiet åbnede døren. Politiet gik direkte hen til X1 .

Politiassistent V1 har som vidne foreholdt retsbog af 13. marts 2018, side 1, nederst forklaret, at han kan genkende sin forklaring. Han kan godt huske episoden. Han er fortsat 100 % sikker på, at det var X1, der kørte bilen. Han kunne tydeligt se, at føreren og passageren byttede plads. Bilen trillede baglæns, fordi passageren ikke kunne nå pedalerne, da hun kom over på førersædet. Det er ikke noget i hans forklaring, der er anført forkert.

Han holdte bag ved bilen. Han kan ikke huske, hvilken type bil, de standsede. Det var måske en VW Passat, men han er ikke sikker på det. Det kan godt passe, at det var en stationcar. Der sad to personer på bagsædet. Den ene havde ikke sine papirer med, og han gik derfor til sin lejlighed for at hente sine papirer. Gaden var oplyst af gadelygter. Kabinen i bilen var oplyst. Han kan ikke huske, om det var gadelys eller kabinelyset, der oplyste bilen. Der var nok lys til, at han tydeligt kunne se, at føreren og passageren byttede plads. Han mener, at kvinden forklarede til hans kollega, at det var rigtigt, at de byttede plads.

Bilen kørte op på fortovet og han parkerede derfor bag bilen, så bilen ikke kunne bakke ud igen.

Politiassistent V2 har som vidne foreholdt retsbog af 13. marts 2018, side 2, midterst forklaret, at han kan genkende sin forklaring. Han sad på bagsædet af patruljebilen og så ikke, om de byttede plads. Han kunne fornemme, at bilen gyngede, da den trillede tilbage. Han var allerede på vej op til bilen på det tidspunkt. Han henvendte sig til manden sammen med V3. Førersædet var ikke indstillet til, at kvinden kunne køre bilen. Han tror, at bilen trillede, fordi hun ikke kunne nå pedalerne.

Ud fra forklaringerne var han ikke i tvivl om, at føreren og passageren byttede plads, men han så ikke, at de gjorde det. Bilen blev smidt op på fortovet og da den trillede tilbage, kunne de fornemme, at der var noget rumsteren i bilen. Han rettede henvendelse til manden, da de gik hen til passagersiden. Han kan ikke huske, om der var lys i bilen, inden de åbnede døren. Han mener, at der var gadebelysning, der hvor de standsede bilen.

Politiassistent V3 har som vidne foreholdt retsbog af 13. marts 2018, side 3 forklaret, at han kan genkende sin forklaring. Han så ikke, hvem føreren var, inden de bragte bilen til standsning. De holder altid meget øje med føreren og passageren af bilen, når de eftersætter en mistænksom bilen. Han kunne konstatere, at føreren først var en høj person og senere en lav person. Da de havde standset bilen, kunne han se, at kvinden ikke kunne nå pedalerne i bilen. Han husker, at kvinden var rystet over situationen. Hun sagde, at hun havde sagt til sin mand, at det var dumt, at han ville køre bilen.

Han tror, at de holdt 3-5 meter fra bilen, da de standsede den. Det plejer de at gøre, og han formoder derfor, at de har gjort det samme denne nat. Bilen trillede tilbage mod patruljebilen. Der var oplyst på gaden, hvor de standsede bilen.

Passagererne kunne ikke tale dansk, og de afhørte dem derfor ikke. Kvinden havde erkendt, at hun og manden havde byttet plads, og der var derfor ingen grund til at tilkalde en tolk midt om natten, da sagen var oplagt.

Patruljebilens lygter lyste bilen op. Han kan ikke huske, om der var noget gadebelysning, som lyste bilen op.

Udlændingestyrelsen har udarbejdet en udtalelse af 20. juni 2020 vedrørende T2 . Det fremgår bl.a. heraf:

"Udtalelse om udvisningsspørgsmålet i sagen mod T2 - politiets j. nr. 4200-70611-00004-18

...

Det er til sagen oplyst, at anklagemyndigheden forventer pågældende idømt 60 dages fængsel.

...

Opholdsgrundlag og længde

Den 7. marts 2018 blev pågældende tilmeldt Det Centrale Personregister (CPR).

Den 6. februar 2018 indgav pågældende en ansøgning om EU-opholdsbevis som person på tilstrækkelige midler, jf. EU-opholdsbekendtgørelsens § 6.

Den 26. februar 2018 blev sagen afsluttet uden afgørelse.

Den 7. marts 2018 indgav pågældende en ansøgning om EU-opholdsbevis som person på tilstrækkelig midler jf. EU-opholdsbekendtgørelsens § 6, som blev meddelt samme dato.

Længden af T2's lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 7. marts 2018, hvor den pågældende indgav ansøgning om registreringsbevis i Danmark, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1, og T2 har således haft lovligt ophold i Danmark i ca. 2 år og 3 måneder, jf. udlændingelovens § 27.

...

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T2 med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Styrelsen for Internationale Rekruttering og Integration henviser til politiets afhøringsrapport af 27. september 2018.

Heraf fremgår af relevans for sagen, at T2 blandt andet har oplyst, at hun er 21 år gammel, at hun ikke er i arbejde, at hun ankom til Danmark den 16. eller den 17. januar 2018, og at hun har

opholdt sig her i landet siden indrejsen, undtaget ved ferie fra den 14. august 2018 til den 4. september 2018, at hun bor i Danmark med sin rumænske kæreste, at hun ikke har nogen kendte sygdomme eller har misbrug, og at hun har familie i Rumænien.

Styrelsen for International Rekruttering og Integration bemærker, at det ikke vil have opholdsretlige konsekvenser for pågældendes herboende kæreste, såfremt pågældende bliver udvist af Danmark.

...

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 60 dages fængsel, sammenholdt med EU-reglerne og de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Styrelsen for International Rekruttering og Integration umiddelbart tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Styrelsen for International Rekruttering og Integration skal dog tage det forbehold, at der kan være hensyn efter udlændingelovens § 26, stk. 2, som Styrelsen for International Rekruttering og Integration ikke har kendskab til, som følge af at politiets afhøringsrapport er fra 27. september 2018, og derfor ikke kan sammenholde med anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter.

..."

Udlændingestyrelsen har udarbejdet en udtalelse af 20. juni 2020 vedrørende T1 Det fremgår bl.a. heraf:

"Udtalelse om udvisningsspørgsmålet i sagen mod T1 - politiets j.nr. 4200-70611-00004-18

...

Det er til sagen oplyst, at anklagemyndigheden forventer pågældende idømt 60 dages fængsel.

...

Opholdsgrundlag og længde

Den 8. juli 2016 blev pågældende tilmeldt Det Centrale Personregister (CPR).

Pågældende indgav den 7. juli 2016 en ansøgning om registrerings bevis efter EU-opholdsbekendtgørelsens § 3 som arbejdstager, som blev udstedt den 8. juli 2016.

Længden af T1's lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 7. juli 2016 hvor den pågældende indgav ansøgning om registreringsbevis i Danmark, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1, og T1 har således haft lovligt ophold i Danmark i ca. 3 år 10 måneder, jf. udlændingelovens § 27.

En unionsborger kan dog som følge af EU-retten have lovligt ophold, uanset om der har været indgivet en ansøgning til SIRI, såfremt pågældende har taget faktisk og reelt ophold Danmark og opfylder et opholdsgrundlag efter EU-reglerne som f.eks. arbejdstager, studerende eller på baggrund af tilstrækkelige midler.

Det fremgår af e-Indkomst, at pågældende har haft løbende lønindtægter i siden juni 2016 og pågældende kan derfor have opnået lovligt ophold efter EU-retten på et tidligere tidspunkt.

...

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T1 med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Styrelsen for International Rekruttering og Integration henviser til politiets afhøringsrapport af 27. september 2018.

Heraf fremgår det at relevans til sagen, at T1 blandt andet har oplyst, at han ankom til Danmark omkring marts 2016 med henblik på at arbejde her i landet, at han har opholdt sig her landet i hele perioden, kun afbrudt af sommer- og juleferier i hjemlandet, at han ikke har nogen sygdomme eller misbrug, og at han bor sammen med sin rumænske kæreste.

Styrelsen for International Rekruttering og Integration bemærker, at det ikke vil have opholdsretlige konsekvenser for pågældendes herboende kæreste, såfremt pågældende bliver udvist af Danmark.

...

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 60 dages fængsel, sammenholdt med EU-reglerne og de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Styrelsen for International Rekruttering og Integration umiddelbart tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Styrelsen for International Rekruttering og Integration skal dog tage det forbehold, at der kan være hensyn efter udlændingelovens § 26, stk. 2, som Styrelsen for International Rekruttering og Integration ikke har kendskab til, som følge af at politiets afhøringsrapport er fra 27. september 2018, og derfor ikke kan sammenholde med anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter.

..."

Tiltalte, T2 har om sine personlige forhold forklaret, at hun har fået opholdstilladelse, som hun søgte om den 6. februar 2018. Hun har modtaget et EU-opholdsbevis. Hun er stadig kæreste med T1 og de bor sammen. De har ikke noget familie i Danmark. Hun har ingen børn. Hun arbejder fuld tid ved ... med

rengøring. Hun har gået til sprogundervisning, men hun måtte opgive, fordi hun arbejdede meget. Hun vil gerne genoptage det.

Hun har ingen danske venner. I fritiden er hun derhjemme og er sammen med sine venner fra Rumænien. Hun deltager ikke i fritidsaktiviteter. Hun kan ikke tale dansk. Hendes arbejdsgiver er rumæner. Hun kan forsørge sig selv med sin løn. Hendes familie bor i Rumænien, og hun har sin primære vennekreds i Rumænien. Hun tager på ferie i Rumænien i forbindelse med højtider.

Tiltalte, T1, har om sine personlige forhold forklaret, at han siden oktober 2019 har arbejdet fuld tid for ... med rengøring. Han har tidligere været i byggebranchen. Han har haft arbejde al den tid, han har været i Danmark. Han kan forsørge sig selv med sin indtægt.

Han har ingen danske venner. Hans vennekreds er rumænere. Han kan ikke tale dansk. Han kan kun få engelske ord. I sin fritid besøger han venner rundt omkring i Danmark. Han går ikke til nogle fritidsaktiviteter. Han tager på ferie i Rumænien. Han har hele sin familie i Rumænien, ud over en søster i Italien og en søster i Skotland.

Rettenns begrundelse og afgørelse

Begge de tiltalte forklarede i retten den 23. januar 2018, at det var X2 der førte bilen den 22. oktober 2017. De tiltalte var forinden gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret. Retten fandt det dengang bevist blandt efter forklaringer fra de tre politiassistenter, der stoppede bilen den 22. oktober 2017, at det var X1, der havde ført bilen, og han blev dømt for spirituskørsel.

De tre politiassistenter har i retten under denne sag fastholdt de forklaringer, som de afgav den 13. marts 2018. Politiassistent V1, der fortsat kunne huske episoden, så, at X2 og X1 byttede plads, umiddelbart efter at bilen var bragt til standsning. Politiassistenterne V2 og V3 kunne konstatere, at førersædet ikke var indstillet, så X2 kunne nå pedalerne, og X2 erkendte da også på stedet, at det ikke var hende der havde ført bilen, men at hun havde byttet plads med X1. Det er på den baggrund bevist, at det ikke var X2 der kørte bilen den 22. oktober 2017, og de forklaringer, som de tiltalte afgav i retten den 23. januar 2018 under straffeansvar, var derfor falske, og de tiltalte kan ikke have været i tvivl om, at deres forklaringer var falske.

De tiltalte har dermed begge forsætligt afgivet falsk forklaring for retten, og de er derfor skyldige i overtrædelse af straffelovens § 158, stk. 1.

Straffen for T1 fastsættes til fængsel i 60 dage, jf. straffelovens § 158, stk. 1.

Straffen for T2 fastsættes til fængsel i 60 dage, jf. straffelovens § 158, stk. 1.

Retten har ved fastsættelse af straffen lagt vægt på, at der er tale om alvorlig kriminalitet som i overensstemmelse med fast praksis straffes med fængsel i 60 dage. Der foreligger ikke sådanne særlige formildende omstændigheder, at straffene kan gøres betinget.

Udvisning

T1 er rumænsk statsborger, og han har haft lovligt ophold i Danmark siden juli 2016 og har i hele perioden haft fast arbejde. Han har ingen øvrig tilknytning til Danmark bortset fra at hans rumænske kæreste, som han bor sammen med, og som også er tiltalt i denne sag. Han taler således ikke dansk, har ingen familie i Danmark, omgås alene personer fra Rumænien i Danmark og har ikke på anden måde integreret sig i det danske samfund. Han har familie og venner i Rumænien, og han tager til Rumænien i sine ferier.

Der er tale om en type kriminalitet, som taler for, at tiltalte skal udvises, og den adfærd, som er kommet til udtryk gennem hans kriminalitet, udgør en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse. Under hensyn til en afvejning mellem T1 tilknytning til Danmark og hans tilknytning til Rumænien er det ikke i strid med proportionalitetsprincippet at udvise ham, jf. opholdsdirektivet artikel 27, stk. 2, 1. led.

Da de øvrige hensyn, der er nævnt i udlændingelovens § 26, stk. 1, ikke kan føre til et andet resultat, og da udvisningen ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. herved udlændingelovens § 26, stk. 2, tager retten påstanden om udvisning til følge, jf. udlændingelovens § 24, nr. 2. Indrejseforbuddet fastsættes efter udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 2, til 4 år.

T2 er rumænsk statsborger, og hun har haft lovligt ophold i Danmark siden marts 2018. Hun har nu fast arbejde, hvilket hun ikke har haft hele tiden. Hun har ingen øvrig tilknytning til Danmark bortset fra at hendes rumænske kæreste, som hun bor sammen med, og som også er tiltalt i denne sag. Hun taler således ikke dansk, har ingen familie i Danmark, omgås alene personer fra Rumænien i Danmark og har ikke på anden måde integreret sig i det danske samfund. Hun har familie og venner i Rumænien, og hun tager til Rumænien i sine ferier.

Der er tale om en type kriminalitet, som taler for, at tiltalte skal udvises, og den adfærd, som er kommet til udtryk gennem hendes kriminalitet, udgør en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse. Under hensyn til en afvejning mellem tilknytning til Danmark og hendes tilknytning til Rumænien er det ikke i strid med proportionalitetsprincippet at udvise hende, jf. opholdsdirektivet artikel 27, stk. 2, 1. led.

Da de øvrige hensyn, der er nævnt i udlændingelovens § 26, stk. 1, ikke kan føre til et andet resultat, og da udvisningen ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. herved udlændingelovens § 26, stk. 2, tager retten påstanden om udvisning til følge, jf. udlændingelovens § 24, nr. 2. Indrejseforbuddet fastsættes efter udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 2, til 4 år.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T1 skal straffes med fængsel i 60 dage.

T1 udvises af Danmark, og han pålægges indrejseforbud i 4 år. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte, T2 skal straffes med fængsel i 60 dage.

T2 udvises af Danmark, og hun pålægges indrejseforbud i 4 år. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

De tiltalte skal betale de af sagens omkostninger der vedrører dem hver især.

Henrik Præstgaard
dommer

/tca

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RETTEN I RANDERS, den 10. juli 2020

Pia Bomholt
Kontorfuldmægtig