

**UDSKRIFT  
AF  
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

---

**D O M**

Afsagt den 20. oktober 2015 af Østre Landsrets 14. afdeling  
(landsdommerne Rosenlov, Mikael Sjöberg og Jes Kjolbo Brems (kst.) med domsmænd).

14. afd. nr. S-1008-15:

Anklagemyndigheden

mod

T

Født maj 1958

(advokat Anders Rohde, besk.)

Retten i Næstveds dom af 10. april 2015 (6025/2014) er anket af T med påstand om frifindelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse.

Anklagemyndigheden har på vegne Alm. Brand Forsikring A/S (skadenr. ) nedlagt påstand om erstatning på 455.665,81 kr., på vegne Gjensidige Forsikring (skadenr. ) nedlagt endelig påstand om erstatning på 2.533.163 kr. og på vegne Codan Forsikring (skadenr. ) påstand om erstatning på 39.500 kr.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og erstatningsopgørelserne.

Der har under sagen været forevist fotos fra gerningsstedet, og dele af en videooptagelse er blevet afspillet.

**Forklaringer**



### **Personlige oplysninger**

Tiltalte har under anken været frihedsberøvet fra den 10. april 2015.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

5 voterende finder også efter bevisførelsen for landsretten, at tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, er skyldig efter anklageskriftet.

I voterende finder ikke, at der er ført det til domfældelse tilstrækkelige bevis, og stemmer for at frifinde tiltalte.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet.

Straffen findes passende.

Efter de juridiske dommeres bestemmelse tages erstatningspåstanden fra Gjensidige Forsikring til følge med 2.533.163 kr.

De øvrige erstatningskrav henvises til eventuelt civilt søgsmål.

Landsretten stadfæster i øvrigt dommen.

**T h i k e n d e s f o r r e t :**

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes med den ændring, at tiltalte inden 14 dage efter denne doms afsigelse skal betale 2.533.163 kr. i erstatning til Gjensidige Forsikring.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —  
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 27-10-2015

**Petra Fokdal**  
studentervedhjælper



Udskrift af dombogen

**DOM**

afsagt den 10. april 2015

Rettens nr. 6025/2014

Politiets nr. 1900-71111-00003-14

Anklagemyndigheden

mod

T  
Født maj 1958

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 18. november 2014.

T er tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 180, ved den 19. januar 2014 i tidsrummet mellem kl. 22.50 og kl. 23.00 at have sat ild til ejendommen, ; under sådanne omstændigheder, at han indså, at de tilstedeværende beboere i etageejendommen udsattes for overhængende livsfare, og hvorved der skete skade på fast ejendom for ca. 2.600.000 kr.

**Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om straf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Gjensidige Forsikring (skadenr. ) har nedlagt påstand om erstatning på 2.731.321 kr.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Codan (skadenr. ) har nedlagt påstand om erstatning på 39.500 kr.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

**Sagens oplysninger**

### **Sagens øvrige oplysninger**

Der har under sagen været forevist fotos fra gerningsstedet.

Af farlighedserklæring af 12. februar 2014 udarbejdet af Dansk Brand- og sikringsteknisk Institut fremgår blandt andet følgende:

"Følgende erklæring, der baserer sig på en undersøgelse på brandstedet samt på de i undersøgelsesrapporten nævnte oplysninger, giver en brandteknisk vurdering af den risiko - for andres liv eller omfattende ødelæggelse af fremmed ejendom - der har været i forbindelse med nævnte brand.

Der er ud over den direkte brandrisiko ved vurderingen taget hensyn til, at der ved brande normalt udvikles livsfarlige gasser, der kan spredes med røgen.

I erklæringen er der ligeledes taget hensyn til, om brandens fortsatte udvikling har kunnet medføre partiel eller fuldstændig kollaps af bygning eller bygningsdele, f.eks. på grund af røggasekspllosioner eller lignende.

Erklæringen indeholder ingen vurdering af brandens langtidsskadelige påvirkning på person eller ejendom.

Erklæringsdelen vedrørende store værdier tager udgangspunkt i ret-

~~spraksis. Ved store værdier menes beløb der overstiger 13 mil. kr. I vurderingen er ikke medtaget nationale og kulturelle værdier.~~

...

#### **Sammenfatning.**

##### **5.1 Risiko for personer:**

Videoovervågning viser en brand, der udvikler sig hurtigt i restauranten. På trods af at branden bliver hurtigt opdaget og alarmeret og hurtigt slukket af brandvæsnet, er der sket synlig røgspredning til overliggende lejligheder, hvilket udsætter beboere for risiko for at blive røgforgiftet. Hurtig indsats har gjort, at ingen personer er omkommet af røgforgiftning, men ved brandens fortsatte udvikling vil der efter blot kort tid være giftige røggasser i de to overliggende lejligheder, der medfører risiko for røgforgiftning.

Dette har efter min vurdering medført, at der ved branden og dens fortsatte udvikling har været overhængende fare for personers liv.

##### **5.2 Risiko for værdier:**

Ved brandens fortsatte udvikling vil der ske store skader på bygningen og dens inventar, hvilket efter min vurdering vil nærme sig et beløb svarende til større materielle værdier."

Af kriminalteknisk erklæring af 28. februar 2014 - gerningsstedsundersøgelse - fremgår følgende af pkt. 9.0 "Sammenfatning og vurdering":

#### **"Sammenfatning**

Indgangsdøre, køkkendør, samt vinduer var intakte og uden opbrudsmærker. Arnestederne udfundet henholdsvis i gulvniveau ved tilslutningen til kumme (arnested 1), samt ved el tavlen, (arnested 2). I arnestederne blev der ikke fundet fejl ved el installationerne, effekter eller andet, der ved mangler eller påvirkning kunne starte en brand. Der kunne ikke erkendes lugt som efter brandbar væske i arnestederne.

#### **Vurdering**

På baggrund af de taktiske oplysninger sammenholdt med resultatet af nærværende gerningsstedsundersøgelse, vurderes branden at være opstået, som følge af antændelse af brandbart materiale i gulvniveau ved tilslutningen til kummefryseren (arnested 1), samt ved el tavlen (arnested 2) evt., ved anvendelse af en accelerator.

Brandbilledet viste, at et selvstændigt arnested kunne placeres i området hen mod baren mod nord og vinduet mod syd (arnested 1), idet brandskaderne her var de kraftigste med skader aftagende væk herfra. Dette kunne ses ved, at barens træplade ved den sydlige ende af baren var bortbrændt, mens den nordlige side af kummefryseren havde de kraftigste skader. Væggen var kraftigt brandskadet med gennembrænding i et mindre område ved gulvpanelet, samt gennembrænding i

gulvbelægningen tæt herved. Brandskaderne var således koncentreret i dette område i gulvniveau og i en vifteform ud til begge sider. Brandskaderne havde et karakteristisk udseende, som efter udhældning af brandbare væsker. I området kunne der ikke erkendes nogen lugt som efter brandbare væsker. Ved el installationerne blev der ikke fundet fejl eller mangler, der kunne starte en brand. I brandprøven udtaget fra gulvbelægningen i omhandlende område, blev der ikke påvist spor efter brandbar væske. Visse former for brandbare væsker, f.eks. sprit, opløses i forbindelse med slukningsvand og vil ikke nødvendigvis give udslag i en brandprøve.

I lokale 2 sås de kraftigste brandskader at koncentrere sig på den sydlige væg ved el tavlen, der var placeret ca. 1½ meter over gulvniveau, hvorfor et selvstændigt arnested kunne placeres her. Dette kunne ses ved, at brandskaderne forløb sig fra el tavlen op mod loftet, hvor væggene på syd- og vestvendt side flere steder var renbrændte for sod, hvilket skyldtes en kraftig varmepåvirkning i området. De tværgående loftsbrædder i området var flere steder bortbrændt, ligesom isoleringen på de gennemgående kabler fra lokale 1 var bortbrændt. Skaderne var aftagende væk fra området, og væggen under el tavlen og ned til gulvniveau var helt intakt, hvorfor det vurderes som usandsynligt, at branden er startet nedefra. Dog sås tilledningerne og flerstikdåsen overfor og under el tavlens placering at være kraftigt brandskadet, hvilket kunne indikere brug af f.eks. sprit ved antændelse af el tavlen. Der blev ved el installationerne i området ikke fundet fejl eller mangler, der kunne starte en brand. Der kunne ikke erkendes nogen lugt efter brandbare væsker i området.

Brandens forløb gennem loftet til etageadskillelsen til 1. sal., kunne forklares ved, at der i det sydvestlige hjørne i loftet i lokale 2 sås et mindre mellemrum mellem loftsbrædder og tilstødende væg, hvor branden har kunne bevæge sig videre op, og herved forårsage en gennembrænding af loftet, der tydeligt kunne ses i lokale 1."

Af brandundersøgelserapport af 29. april 2014 udarbejdet af Dansk Brand- og sikringsteknisk Institut fremgår blandt andet følgende:

"...

**Undersøgelsens formål, art og afgrænsning:**

At undersøge om de elektriske installationer eller elektriske brugs- genstande har været årsag til en brands opståen.

...

**Konklusion:**

Det kan udelukkes, at branden er forårsaget af de elektriske dele.

...

**7.0 Sammenfatning.**

**7.1 Arnested:**

Brandbilledet viser, at der er mindst to arnesteder.

**7.2 Brandårsag:**

Elektriske dele er undersøgt i begge arnesteder og der er intet, der viser, at dette har kunnet forårsage brandens opståen. Samtlige skader kan henføres til at være en naturlig følge af, at branden nedbryder de elektriske dele med konstaterede skader til følge.

..."

Der har under sagen været afspillet dele af en videooptagelse, som er optaget af et overvågningskamera opsat ved en hæveautomat beliggende

**Personlige oplysninger**

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Der er den 26. februar 2014 af Kriminalforsorgen foretaget en personundersøgelse. Det fremgår heraf, at T er egnet til at modtage en betinget dom med vilkår om samfundstjeneste.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han arbejder på en restaurant i København som kok. Han har arbejdet der i 2 måneder. Han har i alt 5 børn. De 4 er over 18 år. Han bor i et lejet værelse. Han lider af sukkersyge, men sygdommen er under kontrol. Han har også dårlig ryg.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 23. januar 2014 til den 20. februar 2014.

**Rettens begrundelse og afgørelse**

Efter konklusionerne i gerningsstedsundersøgelsen, herunder at der blev fundet 2 arnesteder, sammenholdt med konklusionerne i de tekniske erklæringer fra Dansk Brand- og sikringsteknisk Institut bl.a. om, at det kan udelukkes, at branden er forårsaget af de elektriske dele, er det bevist, at branden var påsat, og at ildspåsettelsen med stor sandsynlighed skete ved antændelse af vandopløselig brandbar væske.

Tiltalte har forklaret, at han forlod restauranten kl. ca. 22.10, hvilket støttes af hans ægtefælles forklaring.

Vidnet V1, hvis forklaring fremstår detaljeret og troværdig, har forklaret, at han omkring gerningstidspunktet gik forbi restauranten, og at han så en person i restauranten i hvid skjorte og med mørkt hår, som han antog

var tiltalte. Han har endvidere forklaret, at han i forbindelse med sine aftenture ofte havde set tiltalte i restauranten sent på aftenen, og at tiltalte altid bar hvid skjorte. Endelig har vidnet forklaret, at han umiddelbart efter, at han så personen i restauranten, hørte en dør smække og så en skikkelse komme ud på gaden i nærheden af restauranten og kort herefter hørte et brag. Vidnets tidsangivelse og forklaring om, hvad han bemærkede umiddelbart efter, at han havde set personen i restauranten, støttes af den videooptagelse, der foreligger, og som stammer fra et overvågningskamera opsat ved en hæveautomat

Tiltaltes økonomi var på gerningstidspunktet særdeles anstrengt, og han havde sat restauranten til salg og søgt kommunen om økonomisk bistand. Det lægges til grund, at tiltaltes virksomhed på gerningstidspunktet var forsikret i Codan mod tab af løvsøre og driftstab.

Efter det anførte, og under hensyn til at der ikke foreligger oplysninger om, at andre personer end tiltalte kunne have et motiv til ildspåsættelsen, eller havde adgang til restauranten, finder retten det bevist, at det var tiltalte, som V1 så i restauranten umiddelbart før gerningstidspunktet, og at det var tiltalte, der påsatte branden, hvorefter han forlod gerningsstedet på cykel.

Branden blev påsat omkring kl. 23.00 i en beboelsesejendom med 10 beboelseslejemål, der efter det oplyste alle var beboet. Vidnet V2 har forklaret, at branden var så kraftig, at de var nødsaget til at dæmpe den, før det var forsvarligt at redde en ældre gangbesværet mand ud fra en lejlighed på 1. sal. Efter det anførte, sammenholdt med konklusionerne i farlighedserklæringen, er det bevist, at andres liv var udsat for overhængende fare.

Efter tiltaltes forklaring lægges det til grund, at han vidste, at der i ejendommen boede en del personer, herunder større børn. Herefter, og under hensyn til at ildspåsættelsen skete på et tidspunkt, hvor det må antages, at mange beboere var hjemme, hvoraf nogle med stor sandsynlighed var gået i seng og lå og sov, og at tiltalte uagtet dette valgte at cykle fra stedet umiddelbart efter ildspåsættelsen, er det bevist, at tiltalte ved ildspåsættelsen, der var eksplosionsagtig, indså, at han bragte andres liv i overhængende fare. Retten finder herefter, at forholdet skal henføres under straffelovens § 180 i overensstemmelse med den rejste tiltale

Straffen fastsættes til fængsel i 3 år, jf. straffelovens § 180.

Retten har lagt vægt på, at forholdet er henført under straffelovens § 180 og på farligheden af den begåede handling.

På grund af manglende dokumentation henskydes de rejste erstatningskrav til eventuelt civilt søgsmål.

**Thi kendes for ret:**

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 3 år.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Mads Bjerre Østergaard  
dommer

/chni

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
RETTEEN I NÆSTVED, den 13. april 2015

Christina Nielsen  
kontorfuldmægtig