

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

DOM

Afsagt den 4. oktober 2013 af Østre Landsrets 7. afdeling
(landsdommerne Louise Saul, Anne Louise Bormann og Susanne Skotte Wied (kst.)).

7. afd. nr. S-3152-12:
Anklagemyndigheden
mod

T

født august 1987
(advokat Klaus Ellis Henriques, besk.)

Roskilde Rets dom af 27. september 2012 (99-3212/2012) er anket af anklagemyndigheden med påstand om skærpelse, således at der sker konfiskation af en Opel reg. nr. , stelnr. .

Domfældte har påstået stadfæstelse.

Tiltalte har ikke afgivet forklaring for landsretten.

Landsrettens begrundelse og resultat

Da det forhold, som er til pådømmelse i denne sag, er begået efter ikrafttræden af færdselslovens § 133 a, stk. 4, som affattet ved lov nr. 184 af 8. marts 2011, skal forholdet bedømmes efter denne bestemmelse, og det er ved bedømmelsen uden betydning, at de tidligere kørsler, der i henhold til § 133 a, stk. 4, tillægges gentagelsesvirkning, er begået forud for denne lovs ikrafttræden.

Det er ubestridt, at tiltalte inden for 3 år før det forhold, som er omfattet af nærværende sag, har gjort sig skyldig i to forhold, som er omfattet af færdselslovens § 133 a, stk. 4, nr. 2, og at der er tale om to forskellige kørselsforhold.

Ifølge forarbejderne til § 133 a, stk. 4, er det uden betydning, om de tidligere forhold er til samtidig pådømmelse, eller om der foreligger mellemliggende afgørelser.

Betingelserne for konfiskation efter § 133 a, stk. 4, er således opfyldt.

Der er ikke oplyst om omstændigheder, der kan begrunde, at konfiskation undtagelsesvist undlades, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 9.

Anklagemyndighedens påstand om konfiskation tages derfor til følge.

Under hensyn til, at anklagemyndighedens anke har været begrundet i tvivl om fortolkningen af færdselslovens § 133 a, stk. 4, finder landsretten, at statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

I øvrigt stadfæstes dommen.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T ændres, således at der hos tiltalte
konfiskeres en Opel , reg. nr. , stelnr. .

I øvrigt stadfæstes byrettens dom.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 4. oktober 2013


Katharina With

specialist

Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 27. september 2012

Retten nr. 99-3212/2012

Politiets nr. 1200-81409-00046-12

Anklagemyndigheden

mod

T
født august 1987

Anklageskrift er modtaget den 18. april 2012.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

færdselslovens § § 117 d, stk. 2, jf. 56, stk. 1, ved tirsdag den 10. januar 2012 kl. 01.41 i Kommune at have ført personbil af mærket Opel, i krydset vej og vej, uden at have erhvervet kørekort.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bøde.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om konfiskation af en Opel, reg.nr., stelnr., efter færdselslovens § 133 a, stk. 4.

T har erkendt sig skyldig.

Han har protesteret overfor påstanden om konfiskation.

Sagens oplysninger

T har forklaret, at han kørte bilen den pågældende nat. Det er hans bil. Han havde en kammerat med i bilen. Han har aldrig haft kørekort. Hans kammerat havde heller ikke et kørekort. Han blev standset af politiet. Betjenten sagde til ham, at han kunne køre et par gange mere, inden hans bil ville blive konfiskeret, hvilket åbenbart ikke var korrekt, idet politi-

et senere mødte op på hans bopæl for at tage bilen med. Han går nu til køreundervisning.

Retten i Roskilde har ved kendelse af 14. februar 2012 bestemt, at den i sagen omhandlende bil skulle beslaglægges.

Tiltalte er tidligere straffet af betydning for sagen

ved den 16. juni 2009 overfor Midt- og Vestsjællands Politi at have vedtaget en bøde på 3.000 kr. for overtrædelse af færdselslovens § 117 a, stk. 1, og stk. 2, nr. 1.

ved Retten i Roskildes dom af 10. september 2007 med en bøde på 11.000 kr. for overtrædelse af færdselslovens § 117, stk. 1, jf. § 53, stk. 1, og § 117 d, jf. § 56, stk. 1, samt en ubetinget førerretsfrakendelse i 3 år fra endelig dom i medfør af færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 1, jf. § 128.

Retten's begrundelse og afgørelse

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig

Straffen fastsættes til en bøde på 10.500 kr., jf. færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.

Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

Tiltalte er fundet skyldig i overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., ved den 10. januar 2012 at have kørt uden at have erhvervet kørekort.

Tiltalte vedtog den 16. juni 2009 en bøde for to kørsler i frakendelsestiden, foretaget henholdsvis den 17. maj 2009 ca. kl. 20.40 og samme dag ca. kl. 20.55. Kørslerne er foretaget uafhængigt af hinanden.

Af forarbejderne til den gældende bestemmelse i færdselslovens § 133 a, stk. 4, fremgår, at konfiskation efter de nye regler i færdselsloven skal ske, uanset om de begåede forhold er til samtidig påbedømmelse, eller om der foreligger mellemliggende afgørelser.

Der er med lovændringen tilsigtet en anden gentagelsesvirkning end den, der sædvanligvis følger af straffelovens § 84, og det må efter forarbejderne og formålet med ændringen endvidere antages, at hver kørsel fremover skal tillægges gentagelsesvirkning, uanset om den måtte være indeholdt i samme forudgående afgørelse.

Sidstnævnte er en ændring af gældende ret fra før lovændringen, hvorefter to

kørsler indeholdt i en tidligere afgørelse i relation til gentagelse anses som ét forhold.

Af § 2 i lov nr. 184 af 8. marts 2011 om ændring af færdselsloven, fremgår, at den nye lov og dermed § 133 a, stk. 4, trådte i kraft den 1. januar 2012. I de særlige bemærkninger er følgende anført:

"Det bemærkes generelt - for så vidt angår de foreslåede lovændringer vedrørende straffastsættelsen - at det af straffelovens § 3, stk. 1, følger, at spørgsmålet om strafbarhed og straf skal afgøres efter den straffelovgivning, som er gældende på det tidspunkt, hvor sagen pådommes. Er handlingen foretaget for den nye lovs ikrafttræden, må straffen dog ikke blive strengere end efter de regler, som var gældende på gerningstidspunktet.

For så vidt angår frakendelse af førerretten og konfiskation følger det af straffelovens § 4, stk. 2, at frakendelse af førerretten kun kan ske, når dette også var hjemlet ved den lovgivning, som var gældende ved handlingens foretagelse. Heraf følger, at der heller ikke kan idømmes en strengere frakendelses- eller konfiskationssanktion end den, der kunne være idømt efter de regler, der var gældende på gerningstidspunktet.

Det bemærkes endelig, at hvor forhøjet straf eller andre retsfolger er foreskrevet i gentagelsestilfælde, kommer afgørelser, der er truffet i henhold til tidligere ret, i betragtning efter deres indhold lige med afgørelser efter den lov, i henhold til hvilken den foreliggende handling bedømmes, jf. straffelovens § 5."

Efter straffelovens § 5 er det alene afgørelser truffet i henhold til tidligere gældende ret, som tillægges gentagelsesvirkning. Der er ikke i forarbejderne udtrykkeligt taget stilling til, om hver enkelt kørsel indeholdt i en sådan tidligere afgørelse skal tillægges gentagelsesvirkning.

På denne baggrund, og da der må foreligge et sikkert grundlag for at tillægge lovændringen denne konsekvens, kan bødevedtagelsen af 16. juni 2009 alene anses som ét forhold i relation til spørgsmålet om gentagelsesvirkning, jf. straffelovens § 5, jf. princippet i straffelovens § 3, stk. 1.

Retten finder derfor ikke, at betingelserne for konfiskation i færdselslovens § 133 a, stk. 4, er opfyldte, hvorfor påstanden herom ikke tages til følge.

Thi kendes for ret:

T skal betale en bøde på 10.500 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 10 dage.

Tiltalte frifindes for påstanden om konfiskation.


Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Anne Toftdahl

dommerfuldmægtig

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RET TEN I ROSKILDE, den 27. september 2012


Sanne Skjærborg
kontorfuldmægtig