

**UDSKRIFT**  
**AF**  
**ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

---

**D O M**

Afsagt den 5. november 2020 af Østre Landsrets 20. afdeling  
(landsdommerne Henrik Bitsch, Ib Hounsgaard Trabjerg og Gitte Holm Bagge (kst.) med  
domsmænd).

20. afd. nr. S-2970-19:

Anklagemyndigheden

mod

1) T5

Født december 1996

(advokat Rolf Lindegaard Gregersen, besk.)

2) T1

Født juni 1994

(advokat Kristian Mølgaard, besk.)

3) T2

Født juli 1993

(advokat Rune Wiborg, besk.)

4) T12

Født marts 1986

(advokat Anders Boelskifte, besk.)

5) T10

Født august 1995

(advokat Karoline Døssing Normann, besk.)

6) T3

Født december 1994

(advokat Christian Buhl Bjerrehuus, besk.)

7) T14

Født oktober 1993

(advokat Luise Høj, besk.)

8) T15

Født februar 1996

(advokat Berit Ernst, besk.)

9) T7

Født juli 1996

(advokat Gitte Juul Jensen, besk.)

10) T16

Født februar 1989

(advokat Anders Schønnemann Olesen, besk.)

11) T6

Født januar 1995

(advokat Rolf Lindegaard Gregersen, besk.)

12) T13

Født marts 1993

(advokat Rolf Lindegaard Gregersen, besk.)

13) T4

Født marts 1993

(advokat Rune Wiborg, besk.)

Københavns Byrets dom af 1. oktober 2019 (SS 4-27523/2018) er anket af T5

, T1, T2, T12

, T10, T3, T14

, T15, T7, T16, T6

, T13 og T4 med påstand om frifindelse,

herunder frifindelse i det ikke erkendte omfang, og i øvrigt formildelse.

Landsretten har ved kendelse af 14. september 2020 afvist tiltalte T4's bevis-  
anke og ved kendelse af 8. oktober 2020 afvist tiltaltes T10's bevis-  
anke, og disse tiltalte har således endeligt nedlagt påstand om formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med byrettens bevisre-  
sultat for så vidt angår de tiltalte, hvor anken omfatter beviserne for de tiltaltes skyld, samt  
skærpeelse.

### **Supplerende sagsfremstilling**

Der er også i forbindelse med landsrettens behandling af sagen sket forevisninger af videoovervågninger den 16. september 2018 om eftermiddagen fra området ved frisørsalonen og Kiosk .

I forbindelse med dokumentation af forklaringer er der endvidere sket dokumentation fra sagens bilag i det væsentlige i samme omfang som sket i byretten.

Der er desuden sket dokumentation af en dokumentationsrapport vedrørende NNV-gruppen af 18. september 2020 (tillægsekstrakt 2, s. 19).

### **Forklaringer**

[Forklaringer udeladt. Med undtagelse.]

*Vidneforklaringer*

Vidnet politiassistent V1 har supplerende forklaret blandt andet, at der ved udarbejdelsen af personrapporterne om bandetilknytning anlægges en forsigtig vurdering i forhold til de implicerede. Der foretages altid en fornyet vurdering, således at der ikke blot sker en bedømmelse ud fra allerede registrerede oplysninger. De er altid to medarbejdere om at foretage vurderingen. Det var først primo september 2018, at der begyndte at komme indikationer om interne uoverensstemmelser i Brothas. De første registrerede hændelser er skudepisoderne ved Adresse6 og i Ishøj den 15. september

2018. Det er politiets vurdering, at episoden den 16. september 2018, der er omhandlet i denne sag, har tilknytning til konflikten, men han kan ikke sige, om der er direkte tilknytning til skudepisoderne. Den såkaldte ”sommerhussag” har også tilknytning til konflikten. Det er politiets vurdering, at T16 var en del af inderkernen i Brothas, og han også var det under konflikten med LTF i 2017. I LTF sondres der mellem ”national nomade”, der er det landsdækkende og øverste ledelseslag, og ”nomades”, som er på mellemliderniveau og bindeleddet mellem den nationale nomade og regionale afdelinger. Det var vurderingen, at LTF støttede NNV i konflikten med Brothas. Det er politiets vurdering, at LTF fortsat eksisterer og har åbnet nye afdelinger uanset den verserende forbudssag. Adspurgt til dokumentationsrapport – NNV-gruppen af 18. september 2020 (tillægsekstrakt 2, s. 19) har vidnet forklaret, at det er politiets vurdering, at NNV-gruppen er den stærkeste bande-gruppering i København. Det er fortsat politiets vurdering, at X2 er den ledende figur i NNV-gruppen. X3 er efter politiets vurdering også medlem af gruppen. Politiet arbejder med kriterierne ”tilknytning til” eller ”medlem af” en gruppering. Han kan på grund af sin tavshedspligt ikke redegøre nærmere for de kriterier, der danner grundlag for politiets vurderinger af grupperinger samt tilknytning til og medlemskab heraf. Som medlem bliver man registreret i politiets systemer. En tilsvarende registrering sker ikke af personer, der alene har tilknytning til en gruppering. Her foretages der i stedet en løbende vurdering med henblik på at vurdere, om tilknytningen fortsat er aktuel. Det ville fremgå af politiets dokumentationsrapporter vedrørende enkeltpersoner, hvis der var konstateret ulovligheder i forbindelse med, at personen var antruffet. Oplysning om, at en person er antruffet et bestemt sted sammen med medlemmer af en gruppering eller personer med tilknytning hertil, er desuden blot en blandt flere oplysninger, der indgår i politiets vurderinger. Han må ikke udtale sig om, hvorvidt en person er under bandeexit, da det er en fortrolig oplysning. Når politiet i dokumentationsrapporterne har anført, at bestemte personer er antruffet, sondres der mellem, om de antrufne personer er medlemmer af grupperingen eller har tilknytning til grupperingen på tidspunktet for hændelsen. I forbindelse med varetægtsfængsling har det betydning for, hvor man bliver anbragt, om man er registreret som egentligt bandemedlem eller blot som en person med tilknytning til grupperingen. Han kender tiltalte T12 fra sit arbejde. Når der er konflikter, har han oplevet, at imamer eller andre har prøvet at mægle i konflikten, men han er ikke bekendt med, at det er sket på politiets initiativ. Han har ikke haft kontakt til T12 i forbindelse med mæglingsbestræbelser eller lignende, og han har heller ikke kendskab til, at andre kolleger har haft kontakt til den pågældende. På et tidspunkt efter grundlovsforhøret under denne sag skiftede T12

status og blev medlem af NNV-gruppen, men vidnet kan ikke komme tidspunktet nærmere. Han mener ikke, at T12 den 21. september 2018 blev fundet i besiddelse af skydevåben eller bar skudsikker vest. Tilsvarende var der heller ikke i forbindelse med hændelsen den 15. september 2018 ham bekendt forhold, der udløste sigtelser mod den pågældende. Adspurgt til dokumentationsrapporten vedrørende tiltalte T3 er det fortsat hans vurdering, at "B" på tiltalte T3's kasket står for Brothas. Opsplitningen mellem Brothas og NNV skete lige i dagene omkring den 15. – 17. september 2018. Vidnet kan ikke forklare, hvorfor tiltalte T3 under en besigtigelse den 23. september 2018 bar kasketten med et "B". Han ønsker ikke at udtale sig om størrelsen af det team, han arbejder i. Han har sammen med sin kollega X4 været den primært ansvarlige for udarbejdelse af dokumentationsrapporten vedrørende T16. Vurderingerne i rapporten er foretaget også på grundlag af materiale indsamlet af andre medarbejdere end vidnet. Der er desuden tale om oplysninger indhentet over længere tid. Validering af oplysningerne sker på mange måder, herunder ved sammenstilling med andre til rådighed stående oplysninger. Analyseområdet forestås af ham og X4, og de foretager en gensidig kontrol. T4 er efterfølgende af politiet blevet vurderet som medlem af NNV-gruppen.

**Personlige oplysninger**

T5 :

Tiltalte er desuden bl.a. straffet

ved Retten i Hillerøds dom af 27. januar 2016 med bøde for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 3.

ved Retten i Nykøbing Falsters dom af 21. januar 2019 med bøde for overtrædelse af færdselslovgivningen.

ved retten i Glostrups dom af 10. december 2019 med bøde for overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer.

T5 har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han stadig har sin egen lejlighed i Valby, hvor han bor alene. Han flyttede fra Mjølnerparken, da han var 7-8 år gammel. De boede herefter på Østerbro. Hans mor bor nu på Amager. Han starter på mandag som ufaglært hos en elektriker. Planen er, at han skal færdiggøre sin uddannelse. For tiden forsørges han af sin familie.

T1 :  
Tiltalte T1 er desuden bl.a. straffet

ved Retten i Glostrups dom af 23. september 2019 med bøde for overtrædelse af straffelovens § 121

ved Retten i Glostrups dom af 28. oktober 2020 med bøde for overtrædelse af straffelovens § 121.

T2  
T2 er ikke tidligere straffet af betydning for denne sag.

T12 :  
Tiltalte T12 er desuden straffet

ved Københavns Byrets dom af 22. februar 2018 med bøde for overtrædelse af straffelovens § 121, stk. 1, og § 264, stk. 1, nr. 1, samt færdselslovgivningen og ordensbekendtgørelsen.

ved Københavns Byrets dom af 24. maj 2018 med bøde for overtrædelse af straffelovens § 121.

ved Københavns Byrets dom af 30. oktober 2019 med fængsel i 20 dage for overtrædelse af straffelovens § 293 a og § 121, jf. til dels § 89, samt færdselslovgivningen og lovgivningen om euforiserende stoffer.

ved Retten i Glostrups dom af 14. februar 2020 med bøde for overtrædelse af straffelovens § 121.

Der er i landsretten fremlagt en støtteerklæring af 12. oktober 2020 vedrørende tiltalte udarbejdet af mentor X10 fra gadefilialen i .

T12 har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at hans børn stadig går i samme daginstitution. Hans kone arbejder som sygeplejerske på Rigshospitalet. Hans tidligere kone bor på Nørrebro og inden for det område, som opholdsforbuddet omfatter. Når han passer børnene, er han hjemme hos dem. Han afleverer børnene i daginstitution hver dag efter at han har fået kørekort. Kørekortet er bevilget af kommunen. Han har fundet et andet arbejde i en kaffebar på . Han deltager dagligt i et udviklingsprogram i kommunalt regi ( og går også til konsultationer hos en psykolog. Under varetægtsfængslingen fik han også besøg af kone og børn i fængslet. Han har det seneste halve år boet på Adresse7 i København NV.

T10  
Tiltalte T10 er desuden bl.a. straffet

ved Københavns Byrets dom af 31. oktober 2019 med bøde for overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer.

T3 ;  
For så vidt angår den i byrettens dom nævnte dom af 22. marts 2012 afsagt af Københavns Byret er det oplyst, at tiltalte blev prøveløsladt den 17. januar 2013 med en reststraf på fængsel i 120 dage og en prøvetid på 2 år. Reststraffen er ikke indgået i senere domme.

Tiltalte T3 er desuden bl.a. straffet

ved Retten på Frederiksbergs dom af 27. januar 2018 med fængsel i 30 dage for overtrædelse af straffelovens § 121, § 119, stk. 1, og lovgivningen om euforiserende stoffer.

T14  
Tiltalte T14 er desuden bl.a. straffet

ved Københavns Byrets dom af 19. februar 2019 med fængsel i 20 dage for overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer.

ved Københavns Byrets dom af 9. september 2019 med bøde og førerretsfrakendelse for overtrædelse af færdselslovgivningen.

ved Københavns Byrets dom af 22. januar 2020 med bøde for overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer.

ved Retten i Århus dom af 12. maj 2020 med bøde for overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer.

T15  
Tiltalte T15 er desuden straffet

ved Retten i Nykøbing Falsters dom af 14. august 2019 med bøde for overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer.

T15 har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han har været i praktik i en smørrebrødsbutik i næsten 2 måneder og nu er blevet ejer af forretningen, som han fremadrettet vil stå for at drive alene. Han har forladt bandemiljøet i LTF uden bistand, bortset fra hjælp til flytning og bolig mv. fra Frederiksberg Kommune, hvor han har en fast kontaktperson. Han skulle ikke betale en bøde for at forlade LTF.

T7  
Tiltalte T7 er desuden bl.a. straffet

ved Retten i Svendborgs dom af 11. juni 2019 med bøde for overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer.

ved Retten i Svendborgs dom af 29. juli 2019 med bøde for overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer.

ved Københavns Byrets dom af 30. januar 2020 med fængsel i 1 år og 1 måned for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, og lovgivningen om euforiserende stoffer, jf. til dels straffelovens § 89.

T16

Tiltalte T16 er ud over de domme, der fremgår af byrettens dom, tidligere straffet således:

ved Københavns Byrets dom af 28. februar 2020 med fængsel i 14 dage for overtrædelse af straffelovens § 124, stk. 4, 1. pkt., og lovgivningen om euforiserende stoffer.

ved Københavns Politis bødeforlæg af 5. juni 2014 for overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer.

ved Retten i Helsingørs dom af 25. september 2014 med fængsel i 10 dage for overtrædelse af straffelovens § 124, stk. 4. Det fremgår, at tiltalte blev prøveløsladt den 3. marts 2016 efter samtidig afsoning af flere domme med en reststraf på 574 dage og en prøvetid på 2 år, og at han blev genindsat til afsoning af fængselsstraffen og på ny prøveløsladt den 26. juli 2017 med en reststraf på 365 dage og en prøvetid på 2 år.

ved Retten i Helsingørs dom af 23. marts 2016 med bøde for overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer.

ved Nordsjællands Politis bødeforlæg af 28. april 2016 for overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer.

ved Københavns Byrets dom af 13. juli 2016 med bøde for overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer.

ved Retten i Helsingørs dom af 6. oktober 2016 med bøde for overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer.

ved Københavns Byrets dom af 20. april 2017 med betinget fængsel i 14 dage og bøde for overtrædelse af færdselslovgivningen.

ved Retten i Holbæks dom af 14. november 2017 med bøde for overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer.

ved Retten i Holbæks dom af 13. marts 2018 med bøde for overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer.

ved Københavns Byrets dom af 14. december 2018 med bøde for overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer.

og senest

ved Østre Landsrets ankedom af 8. september 2020 med en tillægs- og fællesstraf på fængsel i 3 år for overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, § 124, stk. 1, og § 121 samt lovgivningen om euforiserende stoffer og færdselsloven, jf. til dels straffelovens § 89. Tiltalte blev endvidere udvist med indrejseforbud for bestandig. I dommen indgår reststraffen på 365 dages fængsel ved prøveløsladelsen den 26. juli 2017, jf. straffelovens § 61, stk. 1. Det er oplyst, at domfældte har indgivet ansøgning om 3. instansbevilling til Procesbevillingsnævnet.

Der er også i landsretten sket dokumentation fra en erklæring vedrørende tiltalte udarbejdet af

Tiltalte T16 har under sagen været frihedsberøvet fra den 24. januar 2019 og har også været frihedsberøvet under ankesagens behandling.

Tiltalte T6 er desuden bl.a. straffet

ved Retten på Frederiksbergs dom af 10. marts 2020 med bøde for overtrædelse af våbenlovgivningen og lovgivningen om euforiserende stoffer.

ved Retten på Frederiksbergs dom af 29. maj 2020 med bøde for overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer.

T13 :

Tiltalte er desuden bl.a. straffet

ved Københavns Byrets dom af 16. april 2013 med fængsel i 7 dage for overtrædelse af våbenlovgivningen.

ved Københavns Byrets dom af 24. januar 2019 med bøde for overtrædelse af færdselslovgivningen og lovgivningen om euforiserende stoffer for et forhold begået den 24. august 2016.

ved Østre Landsrets ankedom af 9. december 2019 med fængsel i 5 måneder for overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer.

ved Københavns Byrets dom af 14. januar 2020 med bøde for overtrædelse af færdselslovgivningen.

Der er for landsretten fremlagt en udtalelse af 7. oktober 2020 fra Enheden for Kriminalpræventive Indsatser (EKI) i Københavns Kommune, der beskriver en positiv udvikling i tiltaltes personlige forhold.

T13 har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han indgik i bandeexit for at vise, at han ikke ønskede at være en del af et bandemiljø. Han indgik i exit inden varetægtsfængslingen i denne sag og fik lov til at fortsætte på trods af varetægtsfængslingen. Han er ikke længere registreret som bandemedlem. Han er i daglig kontakt med sin kontaktperson i EKI. Han fik lastbilkørekort i går. Han har fået job som renovationsassistent fra 1. november 2020. Han håber på snart at få en fast bopæl med hjælp fra kommunen. Hans familie støtter ham.

T4

T4 er ikke tidligere straffet af betydning for denne sag.

## **Landsrettens begrundelse og resultat**

Skyldsspørgsmålet:

For landsretten angår anken vedrørende T4 og T10 ikke beviserne for de tiltaltes skyld.

Også efter bevisførelsen for landsretten tiltrædes det af byretten anførte om omfanget af den skete voldsudøvelse. Det tiltrædes herunder, at de stik, som F2 fik påført sin ryg af en skarp genstand, og den syningskrævende flænge, som F1

blev påført i baghovedet, er omfattet af straffelovens § 245, stk. 1, og at den øvrige voldsudøvelse er henført under straffelovens § 244. Den omstændighed, at de forurettede F1 og F2, der nu begge er sigtet for falsk forklaring for retten, ikke har afgivet vidneforklaring i landsretten, kan ikke føre til en anden vurdering af omfanget af den udøvede vold mod dem.

Også efter bevisførelsen for landsretten tiltrædes det af byretten anførte om voldsepisodens forløb og de tiltaltes tilstedeværelse under og deltagelse i de enkelte dele af episoden. Der er navnlig henset til de tiltaltes adfærd på videooptagelserne ikke noget grundlag for at fastslå, at nogen af de tiltalte, der alle har tilknytning til eller har deres gang i bandemiljøet, blot tilfældigt indfandt sig i området ved frisørsalonen. Landsretten tiltræder derfor, at de tiltalte ved deres tilstedeværelse og handlemåde som beskrevet i byrettens dom i forening enten har direkte deltaget i eller har medvirket til udøvelsen af den vold, der blev begået mod F1 og F2 i frisørsalonen.

Navnlig i forhold til personen L, som landsretten ligesom byretten lægger til grund er tiltalte T3, kan det ikke føre til en anden vurdering, at denne tiltalte, som det også fremgår af byrettens dom, først ses at være kommet til stede i området kl. 15.36.47. Det kan heller ikke føre til en anden vurdering, at vedkommende først ses ved forretningen, da forurettede F2 anden gang skubbes ind i forretningen.

Der er ikke grundlag for at antage, at voldsudøvelsen mod F1 og F2 i forhold til nogen af de tiltalte er gået ud over, hvad der måtte anses for påregneligt i situationen.

Anvendelse af straffelovens § 81 a, strafudmåling og udvisning:

Af de af byretten anførte grunde tiltræder landsretten, at betingelserne for anvendelse af straffelovens § 81 a, stk. 1, er opfyldt i forhold til samtlige de tiltalte. Landsretten tiltræder

således – også efter vidneforklaringen i landsretten af vidnet politiassistent V1

– at voldsudøvelsen havde baggrund i en intern konflikt mellem to grupperinger i Brothas, og at der som led i denne konflikt blev anvendt skydevåben, og at alle tiltalte med deres tilknytning til eller gang i bandemiljøet har indset dette som overvejende sandsynligt i forbindelse ved deres inddragelse i voldsudøvelsen. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at episoden i frisørsalonen og voldsudøvelsen i den foreliggende situation er opstået mere spontant og uden forudgående planlægning.

Ved strafudmålingen har landsretten herudover i forhold til samtlige tiltalte lagt vægt på karakteren og omfanget af den begåede voldskriminalitet, herunder på karakteren og omfanget af hver enkelt af de tiltaltes inddragelse i kriminaliteten og de relevante forstraffe. Det er herunder indgået i vurderingen, at de tiltalte, der kom til senere i forløbet, deltog aktivt, selvom de særligt havde mulighed for at trække sig fra episoden.

Det er endvidere indgået i vurderingen, at der er tale om strafbart forhold begået af en række medgerningsmænd i forening, og at kriminaliteten er begået midt på dagen omkring et offentligt gadeareal med betydelig gående og cyklende trafik, herunder børn.

Herudover har landsretten lagt vægt på den ved lov nr. 358 af 29. april 2018 tilsigtede skærpelse af straffen for grov vold med en tredjedel samt den yderligere tilsigtede skærpelse, hvor der er anvendt kniv eller lignende.

Straffen for T5 fastsættes i medfør af straffelovens § 244, § 245, stk. 1, jf. § 23, jf. § 247, stk. 1, jf. § 81 a, stk. 1, jf. § 89, som en tillægsstraf på fængsel i 1 år.

Straffen for T1 fastsættes i medfør af straffelovens § 244, § 245, stk. 1, jf. § 23, jf. § 247, stk. 1, jf. § 81 a, stk. 1, jf. § 89, som en tillægsstraf på fængsel i 2 år.

Straffen for T2 fastsættes i medfør af straffelovens § 244, § 245, stk. 1, jf. § 23, jf. § 81 a, stk. 1, til fængsel i 1 år og 3 måneder.

Straffen for T12 fastsættes i medfør af straffelovens § 124, stk. 4, § 244, § 245, stk. 1, jf. § 23, jf. § 81 a, stk. 1, jf. § 89, som en tillægsstraf på fængsel i 1 år og 6 måneder.

Straffen for T10 fastsættes i medfør af straffelovens § 244, § 245, stk. 1, jf. til dels § 23, jf. § 81 a, stk. 1, jf. § 89, som en tillægsstraf på fængsel i 1 år og 6 måneder.

Straffen for T3 fastsættes i medfør af straffelovens § 244, § 245, stk. 1, jf. § 23, jf. § 247, stk. 1, jf. § 81 a, stk. 1, jf. § 89, som en tillægsstraf på fængsel i 2 år.

Straffen for T14 fastsættes i medfør af straffelovens § 244, § 245, stk. 1, jf. § 23, jf. § 247, stk. 1, jf. § 81 a, stk. 1, jf. § 89, som en tillægsstraf på fængsel i 1 år og 3 måneder.

Straffen for T15 fastsættes i medfør af straffelovens § 244, § 245, stk. 1, jf. til dels § 23, jf. § 81 a, stk. 1, jf. § 89, som en tillægsstraf på fængsel i 1 år og 6 måneder.

Straffen for T7 fastsættes i medfør af straffelovens § 244, § 245, stk. 1, jf. § 23, jf. § 247, stk. 1, jf. § 81 a, stk. 1, jf. § 89, som en tillægsstraf på fængsel i 1 år og 9 måneder.

Straffen for T16 fastsættes i medfør af straffelovens § 244, § 245, stk. 1, jf. § 23, jf. § 247, stk. 1, jf. § 81 a, stk. 1, jf. § 89, som en tillægsstraf på fængsel i 2 år.

Af de grunde, der er anført af byretten, tiltrædes det, at tiltalte T16 i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 6, jf. § 32, stk. 1, jf. stk. 4, nr. 7, er udvist med indrejseforbud for bestandig.

Straffen for T6 fastsættes i medfør af straffelovens § 244, § 245, stk. 1, jf. § 23, jf. § 247, stk. 1, jf. § 81 a, stk. 1, våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1, og knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 1, jf. straffelovens § 89, som en tillægsstraf på fængsel i 1 år og 9 måneder.

Straffen for T13 fastsættes i medfør af straffelovens § 244, § 245, stk. 1, jf. § 23, jf. § 247, stk. 1, jf. § 81 a, stk. 1, jf. § 89, som en tillægsstraf på fængsel i 1 år og 3 måneder.

Straffen for T4 fastsættes i medfør af straffelovens § 244, § 245, stk. 1, jf. § 23, jf. § 81 a, stk. 1, til fængsel i 1 år.

#### Opholdsforbud:

Af de af byretten anførte grunde tiltræder landsretten, at betingelserne for at idømme samtlige de tiltalte opholdsforbud i medfør af straffelovens § 79 a er opfyldt.

Under henvisning til udfaldet af bevisvurderingen i landsretten tiltræder landsretten, af de grunde, der i øvrigt er anført af byretten, at de tiltalte er meddelt opholdsforbud i den geografiske udstrækning, som er fastsat i byrettens dom, jf. straffelovens § 79 a, stk. 1, 1. pkt. Landsretten finder således, at en udvidet geografisk udstrækning af opholdsforbuddet som anført i anklagemyndighedens principale påstande herom ikke vil være proportional.

Efter længden af de idømte fængselsstraffe fastsættes varigheden af opholdsforbuddet til 4 år for så vidt angår tiltalte T16 , 3 år og 6 måneder for så vidt angår de tiltalte T1 og T3 , og til 2 år 6 måneder for så vidt angår de tiltalte T4 og T5 samt til 3 år for så vidt angår de øvrige tiltalte. Byrettens dom ændres i overensstemmelse hermed.

#### T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom stadfæstes med følgende ændringer:

T5 straffes med fængsel i 1 år og varigheden af opholdsforbuddet fastsættes til 2 år og 6 måneder.

T1 straffes med fængsel i 2 år og varigheden af opholdsforbuddet fastsættes til 3 år og 6 måneder.

T2 straffes med fængsel i 1 år og 3 måneder og varigheden af opholdsforbuddet fastsættes til 3 år.

T12 straffes med fængsel i 1 år og 6 måneder og varigheden af opholdsforbuddet fastsættes til 3 år.

T10 straffes med fængsel i 1 år og 6 måneder og varigheden af opholdsforbuddet fastsættes til 3 år.

T3 straffes med fængsel i 2 år og varigheden af opholdsforbuddet fastsættes til 3 år og 6 måneder.

T14 straffes med fængsel i 1 år og 3 måneder og varigheden af opholdsforbuddet fastsættes til 3 år.

T15 straffes med fængsel i 1 år og 6 måneder og varigheden af opholdsforbuddet fastsættes til 3 år.

T7 straffes med fængsel i 1 år og 9 måneder og varigheden af opholdsforbuddet fastsættes til 3 år.

T16 straffes med fængsel i 2 år og varigheden af opholdsforbuddet fastsættes til 4 år.

T6 straffes med fængsel i 1 år og 9 måneder og varigheden af opholdsforbuddet fastsættes til 3 år.

T13 straffes med fængsel i 1 år og 3 måneder og varigheden af opholdsforbuddet fastsættes til 3 år.

T4 straffes med fængsel i 1 år og varigheden af opholdsforbuddet fastsættes til 2 år og 6 måneder.

Bestemmelsen i byrettens dom om udvisning af T16 med indrejseforbud for bestandig stadfæstes.

De tiltalte skal solidarisk betale sagens omkostninger for landsretten, herunder hver især salæret til deres beskikkede forsvarer.

(Sign.)

\_\_\_\_\_  
**Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 11-11-2020**

**Jens Jensen**  
**kst. souschef**



**Udskrift af dombogen**

Adv. DO 0100-73251-00340-18

**DOM**

afsagt den 1. oktober 2019 i sag

SS 4-27523/2018  
Anklagemyndigheden  
mod

T1

Født juni 1994

T2

Født juli 1993

T3

Født december 1994

T4

Født december 1998

T5

Født december 1996

T6

Født januar 1995

T7

Født juli 1996

T8

Født maj 2000

T9

Født februar 1994

T10

Født august 1995

T11

Født januar 1995

T12

Født marts 1986

T12

Født marts 1993

T14

Født oktober 1993

T15

Født februar 1996

T16

Født februar 1989

### Sagens baggrund og parternes påstande

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 20. november 2018. Tillægsanklageskrift er modtaget den 12. april 2019.

De medtiltalte X1, X2 og X3 er blevet udskilt af sagen.

Alle de tiltalte er tiltalt for

1.

legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, for så vidt angår de tiltalte

T10 T7  
T6 T3 T13  
T9 T5 T1  
T14 og T16 og jf. § 81 a, stk. 1, for alle de tiltalte.

ved den 16. september 2018, fra ca. kl. 15.35 til ca. kl. 15.48, i frisørsalonen på Adresse1, med baggrund i en konflikt mellem grupper af personer, hvor der som led i konflikten anvendes skydevåben, eller som egnet til at fremkalde en sådan konflikt, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse at have stukket F1 med en kniv i halsen, slået ham gentagne gange med en kniv i skede på hænder, arme og ben, kastet en stol i hovedet på ham og tildelt ham adskillige slag og spark i ansigtet og på kroppen, hvorved han brækkede næsen og fik en flænge i bagehovedet, snitsår på halsen samt hævelser og smerter i hovedet og på kroppen, ligesom de tildelte F2 adskillige slag og spark i ansigtet og på kroppen, slog ham med en stump genstand i ryggen og stak ham gentagne gange med en spids genstand i ryggen og på skulderen, hvorved han fik næseblod og syningskrævende stiksår i ryggen og skulderen, herunder idet

- tiltalte T1 efter at have set de forurettede gå ind i frisørsalonen ringede og tilkaldte flere af de medtiltalte, hvorefter han sammen med flere af de medtiltalte fulgte efter de forurettede ind i frisørsalonen og deltog i den ovenfor beskrevne voldsudøvelse, ligesom han sammen med flere af de medtiltalte ved at skubbe til F2 forhindrede ham i at forlade frisørsalonen under voldsudøvelsen,
- T9 efter at have set de forurettede gå ind i frisørsalonen overværede, at flere af de medtiltalte blev ringet op og tilkaldt, hvorefter han maskerede sig og sammen med flere af de medtiltalte fulgte efter de forurettede ind i frisørsalonen og deltog i den ovenfor beskrevne voldsudøvelse,
- T1 efter at have set de forurettede gå ind i frisørsalonen overværede, at flere af de medtiltalte blev ringet op og tilkaldt, hvorefter han sammen med flere af de medtiltalte fulgte efter de forurettede ind i frisørsalonen og deltog i den ovenfor beskrevne voldsudøvelse,
- T2 efter at have set de forurettede gå ind i frisørsalonen overværede, at flere af de medtiltalte blev ringet op og tilkaldt, hvorefter han maskerede sig og fulgte efter de forurettede hen til frisørsalonen indgangsdør, hvor han sammen med flere af de medtiltalte blev stående under den ovenfor beskrevne voldsudøvelse, således at ingen kunne komme ind i eller ud af frisørsalonen uden deres accept,
- T10 tog kontakt til de forurettede, inden de gik ind i frisørsalonen, og spurgte om deres identitet, ligesom han efter at have set de forurettede gå ind i frisørsalonen ringede og tilkaldte flere af de medtiltalte, for derpå at følge efter de forurettede hen til frisørsalonen indgangsdør, hvor han sammen med flere af de medtiltalte blev stående under den ovenfor beskrevne voldsudøvelse, således at ingen kunne komme ind i eller ud af frisørsalonen uden deres accept, hvorefter han gik ind i frisørsalonen og deltog i voldsudøvelsen,
- T14 sammen med flere af de medtiltalte ankom maskeret til frisørsalonen, fulgte efter de forurettede ind i salonen og deltog i den ovenfor beskrevne voldsudøvelse,
- T13 sammen med flere af de medtiltalte ankom maskeret til frisørsalonen, fulgte efter de forurettede ind i salonen og deltog i den ovenfor beskrevne voldsudøvelse,
- T12 sammen med flere af de medtiltalte ankom maskeret til

frisørsalonen, fulgte efter de forurettede ind i salonen og deltog i den ovenfor beskrevne voldsudøvelse, ligesom han ringede og tilkaldte flere af de medtaltale,

- T3 ankom til frisørsalonen, hvor han maskerede sig og sammen med flere af de medtaltale blev stående foran indgangsdøren under den ovenfor beskrevne voldsudøvelse, således at ingen kunne komme ind i eller ud af frisørsalonen uden deres accept, ligesom han sammen med flere af de medtaltale ved at skubbe til F2 forhindrede ham i at forlade frisørsalonen under voldsudøvelsen, hvorefter han gik ind i frisørsalonen og deltog i voldsudøvelsen,
- T4 sammen med en medtaltalt ankom maskeret til frisørsalonen og sammen med flere af de medtaltale blev stående foran indgangsdøren under den ovenfor beskrevne voldsudøvelse, således at ingen kunne komme ind i eller ud af frisørsalonen uden deres accept, hvorefter han gik ind i frisørsalonen og deltog i voldsudøvelsen,
- T8 sammen med en medtaltalt ankom maskeret frisørsalonen og sammen med flere af de medtaltale blev stående foran indgangsdøren under den ovenfor beskrevne voldsudøvelse, således at ingen kunne komme ind i eller ud af frisørsalonen uden deres accept,
- T6 sammen med en medtaltalt ankom til frisørsalonen og sammen med flere af de medtaltale blev stående foran indgangsdøren under den ovenfor beskrevne voldsudøvelse, således at ingen kunne komme ind i eller ud af frisørsalonen uden deres accept, ligesom han efter at have maskeret sig, sammen med flere af de medtaltale, ved at skubbe til F2 forhindrede ham i at forlade frisørsalonen under voldsudøvelsen, hvorefter han gik ind i frisørsalonen og deltog i voldsudøvelsen,
- T7 sammen med en medtaltalt ankom maskeret til frisørsalonen, gik ind i salonen og deltog i den ovenfor beskrevne voldsudøvelse,
- T15 sammen med en medtaltalt ankom maskeret til frisørsalonen, gik ind i salonen og deltog i den ovenfor beskrevne voldsudøvelse,
- T10 sammen med en medtaltalt ankom maskeret til frisørsalonen, gik ind i salonen og deltog i den ovenfor beskrevne voldsudøvelse,

T5 ankom til frisørsalonen, hvor han sammen med flere af de medtiltalte ved at skubbe til F2 forhindrede ham i at forlade frisørsalonen under den ovenfor beskrevne voldsudøvelse, hvorefter han gik ind i frisørsalonen og deltog i voldsudøvelsen.

2.

(0100-74265-00059-19)

T10 :

overtrædelse af straffelovens § 266, jf. § 81 a, stk. 1.

ved den 16. september 2018 ca. kl. 15.40 i Frisørsalonen , Adresse1

, i forbindelse med det i forhold 1 passerede, med baggrund i en konflikt mellem grupper af personer, hvor der som led i konflikten anvendes skydevåben, eller som egnet til at fremkalde en sådan konflikt, at have truet F2 og F1 med en pistollignende genstand, idet T10 pegede med den pistollignende genstand mod de forurettede samtidig med han råbte: "Skal jeg trykke ham. Skal jeg trykke ham" eller lignende, hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for eget eller andres liv, helbred eller velfærd.

3.

(0100-84110-04392-18)

T10 :

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.

ved den 23. september 2018 ca. kl. 12.45 i Adresse2

, at have været i besiddelse af 1,74 gram hash til eget brug.

4.

(0100-84174-00861-18)

T6 :

overtrædelse af våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1.

ved den 23. september 2018 ca. kl. 14.15 i Adresse3

, uden politiets tilladelse, at have været i besiddelse af et knøjern.

5.

(0100-84174-00860-18)

T6 :

overtrædelse af knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 1.

ved den 23. september 2018 ca. kl. 14.15 i Adresse3

, uden politiets tilladelse og uden anerkendelsesværdigt formål, at have besiddet en kniv, hvis klinge oversteg 12 cm.

## 6. (udgår)

## 7.

(0100-70338-00005-19)

T12

:

overtrædelse af straffelovens § 124, stk. 4.

ved den 3. februar 2019 ca. kl. 23.15 i celle i Vestre Fængsel, Vigerslev Allé 1D i København SV, som varetægtsarrestant uretmæssigt at have været i besiddelse af en iPhone 4 mobiltelefon og en USB-oplader.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at der hos de tiltalte i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, konfiskeres 1,74 gram hash, et knøjern, en kniv og en iPhone 4 mobiltelefon med USB-oplader.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at de tiltalte T16, T9, T10 og T8 i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 3 og nr. 6 og § 32, stk. 1, jf. stk. 3 udvises med et af retten fastsat indrejseforbud, dog minimum 6 år.

Anklagemyndigheden har nedlagt principal påstand om, at de tiltalte T15 og T10 i medfør af straffelovens § 79 a, stk. 1, idømmes forbud mod at færdes og opholde sig i postnummer 2200 (Nørrebro) i et af retten nærmere bestemt tidsrum.

Subsidiært at der nedlægges påstand om, at de tiltalte T15 og T10 idømmes forbud mod at færdes og opholde sig i følgende afgrænsede område på Nørrebro i København:

Jagtvej – Fensmarkgade – Guldbergsgade – Fælledvej – Sankt Hans Gade – Sortedam Dossering - Peblinge Dossering – Baggesensgade – Wessalgade – Korsgade – Thorupsgade – Ewaldsgade - Åboulevarden – Ågade – Jagtvej, i et af retten nærmere bestemt tidsrum.

Anklagemyndigheden har nedlagt principal påstand om, at de tiltalte T2, T3, T6, T7, T8, T10, T12, T4, T9, T13, T5, T14, T1 og T16 i medfør af straffelovens § 79 a, stk. 1, idømmes forbud mod at færdes og opholde sig i postnummer 2200 (Nørrebro) og 2400 (København Nordvest) i et af retten nærmere bestemt tidsrum.

Subsidiært at der nedlægges påstand om, at disse tiltalte idømmes forbud mod at færdes og opholde sig i følgende afgrænsede område af København N og København NV:

Borups Allé – Hillerødgade – Nørrebrogade – Peter Fabers Gade –  
Guldbergsgade – Fensmarkgade – Jagtvej – Lersø Park Allé – Haraldsgade –  
Ragnhildgade – Rovsinggade – Vingelodden – Banevingen – Rovsinggade  
– Tagensvej – Bispebjerg Bakke – Nielsine Nielsens Vej – Tuborgvej –  
Tomgårdsvej – Hulgårdsvej – Borups Allé, i et af retten nærmere bestemt  
tidsrum.

De tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang, subsidiært om rettens mildeste dom.

De tiltalte har ikke protesteret mod konfiskationspåstanden.

De tiltalte T16 , T9 , T11 og T8  
påstået frifindelse for udvisningspåstandene.

### **Forklaringer**

[Forklaringer udeladt. Med undtagelse.]

Vidnet politiassistent VI har forklaret, at han arbejder i Efterretning og Analyse sektionen for rocker-og bandemonitoreringen. Sektionens primære opgave er at indsamle og analysere oplysninger fra åbne og lukkede kilder om rocker-og bandegrupperinger og sammenstille disse oplysninger for at vurdere, hvem der er medlemmer af de forskellige grupperinger, og hvilke bander der er i konflikt med hinanden. Deres arbejde foregår primært

på kontoret og ikke på gadeplan. Der kan være fortrolige oplysninger, der kan udsætte en kilde for fare, og som derfor ikke kan fremlægges i retten. Han har ikke været med til at efterforske selve sagen.

Anklageren dokumenterede dele af side 628, bilag M-1-8 af 3. januar 2019-Dokumentationsrapport vedrørende T16 . Vidnet forklarede, at han har udarbejdet rapporten, og vurderingen er foretaget den 3. januar 2019. Første afsnit under overskriften ” Samlet vurdering” er et standardafsnit.

Brothas blev første gang registret som gruppering i 2009. Det er efter politiets opfattelse en gruppe af unge mennesker, der bor i eller har relationer til Mjølnerparken, og den eksisterede frem til 2016, hvor størstedelen flyttede over til Black Jackets. Black Jackets ophørte i slutningen af 2016, hvorefter der var et hul frem til sommeren 2017. Der var ingen fast monitorering i den periode, men politiet holdt stadig øje. Der var ingen gruppe i først halvår af 2017, der opfyldte de af Nationalt Efterforskningscenter (herefter NEC) fastsatte kriterier for at blive kategoriseret som en bande. I juli/august 2017 opstod der en konflikt mellem LTF og Brothas. Brothas samlede sig igen som en bande, og derfor blev Brothas igen registreret som en bande i sommeren 2017. Brothas fungerede som bande indtil dagene omkring den 16. september 2018.

Politiet fik forskellige oplysninger i september 2018, der indikerede, at der var en intern splittelse i Brothas, og det udmøntede sig i en konflikt. Den første voldelige hændelse var den 15. september 2018, hvorefter nogle ledende Brothas-medlemmer trak sig væk fra København og til Hundige, hvor der var en alliance. De kaldte sig stadig Brothas. De resterende navngav politiet NNV-gruppen, som står for Nørrebro-Nordvest. Det var en intern konflikt i Brothas, der eksploderede og medførte en stærk opsplittning, som politiet hurtigt så.

T16 var på gerningstidspunktet stod registreret som Brothas-medlem. De kan ikke reagere straks, når der sker en opsplittning, men efter den 16. september 2018 indsamlede de yderligere oplysninger. Derefter foretog de den rigtige registrering i systemet baseret på hændelser før og efter gerningstidspunktet. Opdelingen i deres systemer mellem Brothas og NNV blev vist først lavet om tirsdagen i systemet. Der er en kaosfase først, og der ser politiet, hvad der sker i de åbne systemer. Der går nogle dage, før de kan registrere en opsplittning. Det var ikke nødvendigvis alle i grupperingen selv, der vidste, hvad der foregik. Konflikten var efterfølgende imellem Brothas og NNV.

T16 blev registreret som medlem af NNV den 18. eller 19. september 2018, hvor de fik lavet grupperingerne i systemet. Der er ingen rapport vedrørende registreringen, idet registreringen foregår internt i systemet. Den 16. september 2018 var de pågældende registreret som Brothas-medlemmer. NNV blev først oprettet i politiets systemer den 18. eller 19. september 2018. Man kan se det ud fra formuleringen i rapporten. Den 18. eller 19. sep-

tember 2018 havde de et billede af, hvem der var med i henholdsvis Brothas og NNV, og hvis der var tvivl, blev de ikke registreret. De baserer det på oplysninger fra politiets systemer, og de får også mange oplysninger fra personer i miljøet. Det var nogle personer, som havde været med i Brothas i mange år. Det viser et tydeligt signal, hvis man står i Hundige, og de andre står på Nørrebro. Der kom bandemedlemmer til NNV- gruppen efter den 18. september 2018. Hvis en person sad i fængsel på det pågældende tidspunkt, blev han ikke registreret som tilhørende en gruppering.

Kriminalforsorgen, politiet og Efterretning og Analyse sektionen har ikke nødvendigvis de samme oplysninger om registrering af bandetilhørsforhold. Oplysningen om et bandetilhørsforhold i forbindelse med et grundlovsforhør eller indsættelse i et fængsel kan komme fra en sagsbehandler i politiet, som ikke har adgang til Efterretning og Analyse sektionens materiale.

De er altid minimum to medarbejdere i sektionen, der foretager vurderingen af en persons bandetilhørsforhold. De foretager hver deres selvstændige vurdering. Rapporterne er tidskrævende at udarbejde og baserer sig på mange data. En sagsbehandler udarbejder rapporten, og en anden kontrollerer den. Han kender ikke til, at personer fejlagtigt er blevet registreret som bandemedlemmer. Det er en samlet politifaglig vurdering ud fra oplysninger fra åbne og lukkede kilder. De specifikke kriterier kan han ifølge NEC's retningslinjer ikke udtale sig om.

Dokumentationsrapporterne i denne sag har taget lang tid at udarbejde, fordi der skete så meget. Det er kun de åbne oplysninger, der fremgår af rapporten, men den er også baseret på oplysninger fra lukkede kilder. Der er revisionskrav fra NEC, således at det tjekkes løbende, om personen fortsat har bandetilhørsforhold. De arbejder med PED, som er politiets efterforskningsstøttedatabase. Det er et lukket system, hvor der lagres sensitive oplysninger. Det er også et system, hvor de registrerer og opretter grupper. Der er mange rocker-bandemedlemmer i København og man kan ikke være 100% med på, hvem er med i dag, og hvem der er trådt ud. Ved hver forespørgsel udarbejder de en ny vurdering. Der sker sletning, hvis det ikke kan dokumenteres, at personen er bandetilknyttet. Han har ikke tal på, hvor mange der er slettet som bandemedlemmer på det pågældende tidspunkt, men kan undersøge det.

De vurderer bandetilhørsforholdet på gerningstidspunktet og inddrager oplysninger fra både før og efter gerningstidspunktet. Ved en opsplitting er det nødvendigt til at inddrage hændelser og informationer efter gerningstidspunktet. Endvidere skete det hele indenfor en ganske kort periode.

Anklageren dokumenterede fra side 705-706, bilag M-2-8, Dokumentationsrapport vedrørende T9

Vidnet forklarede, at hvis man er medlem, lever man op til NEC's kriterier for at være medlem. Man kan være medlem eller tilknyttet. Hvis man vurde-

res som tilknyttet en bande, sker det, fordi man efter NEC's kriterier har en mistænkelig tilknytning til en gruppering. Man registreres ikke som bande-medlem. Man ser på tilknytningen f.eks. den 22. september 2018. Det er ikke en vurdering af tilknytningsforholdet pr. den 3. januar 2019. Det vil således ikke stå i rapporten, hvis medlemskabet eller tilknytningen havde ændret sig pr. 3. januar 2019. Han må ikke oplyse nærmere om NEC's kriterier.

Anklageren dokumenterede fra side 783-784, bilag M-3-8, Dokumentationsrapport vedrørende T1 .

Der må ikke oplyses navne i rapporten på, hvem man er truffet sammen med. Det er en personfølsom oplysning, om man er banderelateret. Der er ikke noget kriterie for, hvad "truffet med" betyder i registreringsammenhæng, men det betyder efter hans opfattelse "truffet sammen".

Alle deres vurderinger bliver foretaget med en vis fejlmargen, men det er en samlet vurdering af alt tilgængeligt materiale. Mange af personerne har mange venner, familie og bekendte i og omkring Mjølnerparken, hvilket indgår i vurderingen. Det er ikke alene afgørende, hvor man antræffes. Der kan godt være hændelser den 17. og 18. september 2018, som ikke er med i rapporten. Hvis der var en meget vigtig hændelse i de dage, ville han have skrevet den ind.

Anklageren dokumenterede dele af side 835-836, bilag M-4-8, Dokumentationsrapport vedrørende T2 .

Anklageren dokumenterede dele af side 889-890, bilag M-5-8, Dokumentationsrapport vedrørende T10 .

Anklageren dokumenterede fra dele af side 996-997, bilag M-8-8, Dokumentationsrapport vedrørende T14 .

Vidnet forklarede, at der godt kan være flere åbne kilder end de anførte, der ligger til grund for vurderingen. Hvis der var oplagte relevante oplysninger fra åbne kilder vil de være med i rapporten.

Anklageren dokumenterede fra side 1024-1025, bilag M-9-8, Dokumentationsrapport vedrørende T13 .

Vidnet forklarede, at rene antræffelser ikke medtages, hvis der ikke er mistænkelige omstændigheder. Det er ikke sket, at nogen af dem, der lavet rapport på, er truffet sammen med nogen fra den anden gruppering.

Anklageren dokumenterede fra side 1136-1137, bilag M-10-8, Dokumentationsrapport vedrørende T12 .

Anklageren dokumenterede fra side 1253-1254, bilag M-12-8, Dokumentati-

onsrapport vedrørende

T3

Brothas har haft flere forskellige logoer i deres historie. Man så lidt kasketter, hvor der stod "Brothas" eller bare "B".

Foreholdt tillægsrapport af 24. september 2018 side 1227, bilag M-12-1-1, hvoraf det fremgår blandt andet:

*" Ifm. gennemgang af video fra ; 2200 Kbh. N. i herværende sag, blev mistænkte T3 benævnt som person L, beskrevet som værende iført en sort cap med et hvidt B foran samt et hvidt mærke bag på capen. "*

forklarede vidnet, at han ikke har set denne rapport før, men den ændrer ikke på hans vurdering. Tingene gik meget stærkt også internt i grupperingen. Det kan også være, at "B" ikke betyder Brothas, men det er en vurdering, og det kan godt være, at vurderingen ikke passer. Det var dagen efter den første voldelige hændelse, og det kan godt være, at medlemmerne ikke selv vidste, hvem der fortsat skulle kalde sig Brothas. Ugen efter var det meget mere klart og opdelt, hvad der skete.

Foreholdt side 1246, bilag M-12-4, rapport af 8. oktober 2018 vedrørende sikring af koster nr. 552-555 hos T3, hvoraf fremgår, at der blev sikret en sort cap med bogstavet "B" på fronten, forklarede vidnet, at han ikke havde fået denne rapport til udarbejdelse af hans vurdering. Vurderingen af T3's medlemskab af NNV står ved magt. Adfærden op til hans anholdelsen, andre oplysninger og adfærden efter løsladelsen indgår i vurderingen. "B" kan også stå for T3, hvilket er et gæt. Der er ingen tvivl om hans tilhørsforhold, heller ikke på nuværende tidspunkt.

Foreholdt side 796, bilag M-4-2-1, rapport af 25. september 2018 vedrørende besigtigelse af T2, hvoraf fremgår blandt andet:

*"Iført sort kasket med rødt logo på front, på logo stod der "DSQ" med sorte bogstaver. Under dette stod der "BROTHERS" med hvid skrift. foran "BROTHERS" stod tallet '64' og efter "BROTHERS" stod tallet '95'.*

forklarede vidnet, at kasketten ikke er afgørende for, hvilken gruppering man tilhører. Det afhænger i høj grad af, hvem man færdes med. Rapporten er ikke indgået i vurderingen. De holder sig generelt fra den konkrete sag. NNV-gruppen vidste godt, hvem der var med dem.

Konflikten var meget kort og intens, og ven/fjendebilledet var hurtigt tegnet op. Om man hedder det ene eller det andet, er politiet ligeglade med. Det vurderes, om der er en konflikt. Det at bære en kasket med gruppens logo kan tillægges stor værdi, men den oplysning skal sammenholdes med de øvrige oplysninger. Han har ikke set to grupperinger gå med samme logo, men

det kan ikke sammenlignes med denne situation.

Anklageren dokumenterede fra side 1767-1768, bilag M-15-8, Dokumentationsrapport vedrørende T6 .

Vidnet forklarede, at han ikke kender tiltaltes præcise adresse. Hvis han bor i Mjølnerparken, er nogle af de i dokumentationsrapporten nævnte adresser tæt på hans bopæl.

Afsnittet "Baggrunden for vurderingen" er et standardafsnit. Han sidder på samme kontor som X4 .

Anklageren dokumenterede fra side 1860-1861, bilag M-16-8, Dokumentationsrapport vedrørende T7 .

Han ved ikke præcis, hvor T7 bor. Han ved godt, at T7 bor i Mjølnerparken. Der er ikke nødvendigvis noget underligt i, at man bliver truffet sammen med andre i nærområdet, hvor man bor.

Anklageren dokumenterede fra side 1918-1919, bilag M-17-8, Dokumentationsrapport vedrørende T15 .

Vidnet forklarede, at "BGP" står for Blågårdsplads, der er kernen i LTFs område og indgår i gruppen navn.

LTF-forbuddet blev nedlagt i september 2018. Han husker ikke, hvornår T15 blev fængslet, men han havde adgang til disse data, da han udarbejdede rapporten. Han kan ikke komme nærmere ind på, hvilken dialog de har med Kriminalforsorgen om indsatte bandemedlemmer. Politiet foretager en løbende kontrol/monitorering, hvilket også sker, mens man er fængslet. Det er en samlet politifaglig vurdering, der ligger til grund for, om man registreres som bandemedlem.

Anklageren dokumenterede fra side 1944-1954, bilag M-18-8 , Dokumentationsrapport vedrørende T10 .

En dokumentationsrapport bliver udarbejdet, når en efterforsker på sagen rekvirerer en sådan rapport. Rekvisitionen sker pr. mail eller via en rekvisitionsblanket. Han husker det som om, at der kom en liste på alle de sigtede i sagen. Han husker ikke, hvor mange der stod på listen, men det kan godt passe, at det er tæt på antallet af tiltalte i sagen. Han husker ikke deadline. De lavede arbejdet over et stykke tid i afdelingen, da arbejdet var ret omfattende. De bestemmer internt, hvem der er sagsbehandler, og hvem der er kontrollant. Det er ikke problematisk, at han og X4 har udarbejdet alle rapporter. Der laves en kontrol af både vurdering og indhold. Rapporten er dateret den dag, hvor den er endelig færdig. Det er et fælles produkt, og han og X4 har adgang til de samme systemer.

Han ved ikke, hvor mange af vurderingerne, de har været uenige om. Der vil ikke kunne findes en rapport om, hvad der er ændret, eller hvad der har været uenighed om. De tager ikke nærværende sag med i vurderingen, da det er op til retten. De kan godt tage noget omkring datoen med, men ikke noget omkring sagen. Han er bekendt med, at der i sagen har været eksempler på, at politiet har foretaget fejlidentifikationer. Når de ser på forskellige hændelser, ser de også på, hvordan der er sket identifikation af den pågældende.

I deres system kan man se, hvem der har været registreret som bandemedlem på et givet tidspunkt. Man registreres som bandemedlem i PED-databasen på basis af politiets samlede vurdering, og der behøver ikke at foreligge en dokumentationsrapport. Der er ikke aktindsigt i PED-databasen. Det var ikke alle, der blev registreret den 19. september 2018. Han kan ikke sige, hvornår de pågældende er blevet registreret som bandemedlemmer. Nogle har måske krævet mere dokumentation end andre.

Hvis man er tilknyttet en bande, foretages der ikke registrering i PED. Det er en konkret vurdering på det givne tidspunkt.

Anklageren dokumenterede fra side 2031-2032, bilag M-19-8 , Dokumentationsrapport vedrørende T5 .

Vidnet forklarede, at "NVFFNV" efter politiets opfattelse betyder "Nordvest forever, forever Nordvest".

Foreholdt side 952, bilag M-7-8, nederste afsnit, episode 3. august 2018 forklarede vidnet, at det ligner samme episode, som er beskrevet i en af de andre dokumentationsrapporter.

Anklageren dokumenterede bilag M-14-1-1, side 56, Rapport ingen bandetilknytning vedr. T8 og bilag M-13-15-1, side 1364, Rapport T4 ingen bandetilknytning.

Vidnet forklarede, at status på de, der på gerningstidspunktet er vurderet som bandetilknyttet, kan være anderledes i dag, men det har ingen relevans.

Efter politiets opfattelse var der en konflikt imellem LTF og Brothas i efteråret 2017. Et år efter havde man et ok forhold, og der var dialog mellem disse to grupperinger. Omkring gerningstidspunktet var der konflikt mellem Brothas og NNV, og LTF bakkede op om NNV i denne konflikt. LTF tog ikke aktivt del i konflikten, men LTF var "på den side", og man så Brothas som en fjende.

Anklageren dokumenterede fra side 345-346, bilag D-1-8, dokumentationsrapport vedrørende F1 .

Vidnet forklarede, at Brothas Hundige var opstået inden gerningstidspunktet. Der var en fraktion af Brothas fra Nørrebro, der hed Brothas Copenhagen, og som trak sig ud til Hundigeområdet. F1 var medlem af Brothas Hundige inden gerningstidspunktet.

Anklageren dokumenterede fra side 393-394, bilag D-2-8, Dokumentationsrapport vedrørende F2.

Vidnet forklarede, at F2 opholdt sig noget i Hundige. Der gik 3 personer fra Brothas Copenhagen til grupperingen i Hundige. Det er ikke relevant, hvis der er sket ændring af bandetilknytningen efter rapportens udarbejdelse.

Anklageren dokumenterede bilag O-4-4, side 2059-2060, dokumentationsrapport gruppe, LTF, Loyal To Familia BGP af 28. februar 2019.

Vidnet forklarede, at "BGP" står for Blågårdsplads, idet gruppen udsprang fra Blågårdsplads. Blågårdsplads er fortsat et centralt område for gruppen. De to tiltalte, som ifølge politiets opfattelser er medlem af LTF, er T15 og T10. Siden rapportens udarbejdelse er gruppen/afdelingen i Køge blev nedlagt. Der er stadig en afdeling i Fredericia og på Nørrebro. "National Nomade" er det ledende organ i LTF med en præsident, vicepræsident og andre ledere. De holder også til ved Blågårdsplads. De har fortsat ingen klubhuse, men i et kælderlokale på Adresse4 træffer politiet personer, som efter politiets opfattelse er medlem af LTF. Adresse4 ligger ikke så langt fra Blågårdsplads på Nørrebro.

Anklageren dokumenterede bilag O-4-6, side 2063-2065, dokumentationsrapport vedrørende gruppe NNV-gruppen af 9. januar 2019.

Vidnet forklarede, at NNV-gruppen har deres base omkring Mjølnerparken og lige udenfor. Der er ingen ændring i forhold til opholdsstederne. NNV-gruppen er politiets navn til gruppen. De fandt ud af, at politiet havde oprettet en gruppe, der hedder "NNV". De synes, at det var mærkeligt, at politiet kaldte dem det. Politiet har efter rapportens udarbejdelse set, at der er flere, som nu har anvendt navnet "NNV" både på en kasket, hvor der stod NNV 2200", og på de sociale medier.

Anklageren dokumenterede bilag O-4-5, side 2061-2062, Dokumentationsrapport - Konflikt af 2. januar 2019.

Vidnet forklarede, at det er korrekt, at der i 2018 var 7 skudepisoder. Der har været gensidige episoder, og der har været en overvægt af episoder fra gruppen i Hundige mod NNV, da Hundigegruppen har været meget offensive. Nogle af de hændelser, som var en del af konflikten, er beskrevet i dokumentationsrapporten. Han har ikke belæg for at sige, om det var sikkert for de to forurettede at komme på Nørrebro eller ej den 16. september 2018. Det

var tidligt i konflikten. Episoden den 15. september 2018 var den første voldelige konflikt i perioden.

Efter den 25. september 2018, hvor skyderiet på Adresse8 fandt sted, blev en flok på over 10 medlemmer af Brothas anholdt og varetægtsfængslet, hvorefter skyderierne stoppede. Det var den dag, hvor F1 og hans far blev anholdt. Det er den samme personkreds, der er omtalt i de sidste 3 episoder. Der er en fra Hundige-afdelingen, der hedder "X5". Han ved ikke, om nogen hedder "X5" i NNV-grupperingen.

Foreholdt side 2062, første afsnit, episode den 15. september 2018, forklarede vidnet, at det er en episode, hvor den ene gruppering er "Brothas" og den anden gruppering er "NNV".

Foreholdt side 2062, 6. afsnit, episode den 19. september 2018, forklarede vidnet, at der dengang var andre oplysninger. Når man ikke skriver, at det er personer fra f.eks. NNV, der er blevet ramt, betyder det, at tredjemand blev ramt.

Foreholdt side 2062, 7. afsnit, episode den 21. september 2018, forklarede vidnet, at der var nogle personer, som blev ramt, men de havde noget med grupperingen at gøre.

Anklageren dokumenterede bilag O-4-7, side 2066-2067, Dokumentationsrapport - gruppe af personer der tilsammen står bag omfattende og alvorlig kriminalitet - NNV-Gruppen, af 22. januar 2019.

Vidnet forklarede, at NNV-gruppen opstod for ca. 1 år siden og opstod ud af en eksisterende gruppering "Brothas".

Vidnet forklarede vedrørende side 2067, tabel 4, at de 2 ledende/toneangivende medlemmer er idømt i alt 0,3 års fængsel i de seneste 3 år. Han ved ikke, om 0,3 år svarer til 4 måneder. Det er korrekt, at de 32 registrerede medlemmer over de seneste 3 år er idømt i alt 8,2 års fængsel. Der kan være nogen i gruppen, der ikke har fået domme, og de indgår også i de 32.

Der er ikke taget højde for, hvad de pågældende lavede for 5 år siden, eller om man for 5 år set blev anset som bandemedlem. Det er kun et øjebliksbillede. Man kan ikke se hvor mange domme, der vedrører de tiltalte.

Værktøjet er udarbejdet af Rigspolitiet. De går ind i et program og udfylder hvilken gruppe, der ønskes udtræk på og pr. hvilken dato. Derefter trækkes oplysningerne automatisk, herunder fra PED-databasen, hvori det er registreret hvem, politiet mener, er medlem af en bande. Det kan ikke udledes af rapporten, at de har været sammen om at begå forholdene.

Han vil tro, at hvis der i en dom er dømt for for eksempel 3 forskellige lovo-

vertrædelser, vil det tælle i statistikken som 3 afgørelser. Han ved det dog ikke med sikkerhed.

Anklageren dokumenterede side 2047-2054, bilag O-4-3

Anklageren foreholdt og dokumenterede side 2074-2076, bilag O-4-8, efterretnings- og analysesektionens (EAS) begrundelse for det geografiske valg vedr. straffelovens § 79a, af 8. januar 2019.

Vidnet forklarede, at det fortsat er oplægget til forbudszonen for NNV-gruppen. Det er korrekt, at forbudszonen dækker Mjølnerparken. Kernen er primært omkring Mjølnerparken, Den Røde Plads og stykke omkring Frederiksborgvej. Området er defineret ud fra, hvor politiet har set dem færdes. Hvis det skal have en præventiv effekt skal det gå lidt ud over tilhørsstedet. Det er deres vurdering, at grupperingen har tætte relationer/er allieret med en gruppering i Sigyngsgade og Sjællandsgade, der er kommet til efter denne sag.

Vidnet og X4 har været sagsbehandler under denne sag. De er enige om slutproduktet. Det er korrekt, at NNV-gruppen opstod i september 2018, men tidligere var de pågældende personer medlemmer af Brothas.

Han kender kriterierne i loven for et sådant forbud. I konflikten var der et skyderi for enden af Sigyngsgade og i nærheden af Sjællandsgade. Områderne er med, da der er nogle personer, som er loyale og der er en selvstændig gruppering i Sigyngsgade, som er allierede med NNV-gruppen.

Anklageren dokumenterede side 2077-2078, bilag O-4-9, efterretnings- og analysesektionens (EAS) begrundelse for det geografiske valg vedr. straffelovens § 79a, for følgende personer: T15 og T10

Vidnet forklarede, at det er nogle konkrete områder, som er udvalgt samt en buffer, da der er nogle tilholdssteder. På Adresse5 er der en vandpibecafé, der frekventeres af LTF.

Der er et overlap mellem LTF-området og NNV-området.

### Oplysningerne i sagen

Der er dokumenteret politiattest af 16. september 2018 fra FI's undersøgelse på akutmodtagelsen den 16. september 2018 kl. 17.05, hvoraf blandt andet fremgår:

"3b

Hvorledes angives skaden at være sket?:

20-årig mand har d.d. været ved frisør og er blevet overfaldet af en gruppe mænd. Skadelidte angiver at der var op til 20-30 gerningsmænd, han angiver at være blevet slået med våben, men husket ikke hvordan de så ud. Et blevet slået multiple gange i hovedet/ansigtet og flere gange på kroppen. Ingen bevidstløshed, kvalme, opkastninger eller hovedpine. Ikke beruset eller i blodfortyndende behandling. Klager over smerter fra hovedet, venstre underarm og højre knæ. Skadelidte takker nej til undersøgelse af retsmedicinere.

5

Det objektive fund:

Skadelidte fremtræder vågen og klar, er orienteret tid, sted og egne data. Ingen tegn på

hjernerystelse. Er stabil hvad angår luftveje, vejtrækning og kredsløb.

1. Øjne: Pupiller ses runde og egale, reagerer naturligt for lys. Normalt syn. Der ses blødning i slimhinden i venstre øje kl. 6, målende ca. 8 x 3 mm.
2. Ansigtsskelet: Hævelse og misfarvning af næsen. Misfarvning under venstre og højre øje. Under venstre øje yderst ses en ca. 4 mm lang lige flænge. Fornemmelse af asymmetri i ansigtet grundet hævelse i højre side, over kindbenet. Hævelse rundt om det venstre øje med hudafskrabninger. I baghovedet en ca. 5 cm lang lige flænge.
3. Mund: Smerter ved sammenbid. Skævt sammenbid
4. Arme: Let nedsat kraft i venstre arm pga smerter i underarmen. Rødme og hævelse midt på underarmen, ca. 10 x 7 cm. Direkte ømhed af muskulaturen i området. Bevæger arme frit.
5. Højre knæ: Direkte ømhed svarende til ydersiden af knæskallen. Rødme og let misfarvning. Kan gå og stå samt lave strakt benløft.

6

Er der foretaget røntgen fotografering:

6. Venstre hånd: Direkte ømhed svarende til den 5 knogle i håndryggen. Ingen fejlstilling.
  7. Mave: Meget muskuløs, blødt og uømt. Ved undersøgelse er der ingen tegn på fri væske.
- Der foretages traume-scanning. Denne er normal fraset brud på næsen. Røntgen af venstre hånd og højre knæ, inkl. knæskal. Viser ingen tegn på brud."  
..."

Af Retsmedicinsk udtalelse af 9. november 2018 vedrørende F1  
fra Retspatologisk Afdeling, der er udarbejdet på baggrund af  
skriftligt materiale og fotos af forurettede, fremgår blandt andet:

"Traume CT skanning viste et forskudt brud af næsen uden blodansamlinger i næsehulen og ingen blodansamlinger i kraniets hulrum eller i hjernen. Røntgen billede af venstre hånd og højre knæ, inklusive knæskal, viste ingen brud.

Læsionernes lokalisering, type og størrelse blev beskrevet, men læsionernes farver, form og overflade blev ikke nærmere beskrevet.

Med forbehold for dette sås af tegn på vold:

1. På højre side af ansigtet over kindbenet en hævelse.
2. På næseryggen hævelse og underhudsblødning.
3. På højre nedre øjenlåg en underhudsblødning.
4. Omkring venstre øje hævelse og hudafskrabninger.
5. På venstre nedre øjenlåg en underhudsblødning samt et lige forløbende sår, målende 4 mm i længde.
6. I venstre øje, nedadtil i slimhinden kl. 6, en slimhindeblødning målende 8 x 3 cm.
7. På baghovedet et lige forløbende muligt kvæstningssår, målende 5 cm i længde.
8. På venstre underarm, midt på, et område målende 10 x 7 cm med hævelse og rødlig underhudsblødning.

9. På højre knæ en rødlig underhudsblødning.

I det fremsendte materiale fandtes seks indscannede digitale fotos uden lineal og uden ID. Fotomateriale består af et billede af forsiden af ansigtet (A), et billede af højre side af ansigtet (B), et billede af venstre side af ansigtet (C), et billede af højre side af halsen (D), et billede af venstre side af halsen (E) og et nær billede af venstre side af ansigtet (F).

I det fremsendte fotomateriale sås undersøgte meget blodtilsmudset i ansigtet, mest på venstre side, omkring næseborne, munden og venstre side af halsen, hvilket har vanskeliggjort vurderingen af læsionerne.

I det fremsendte fotomateriale kunne følgende læsioner genfindes: læsion 1 som hævelse, læsion 2 som hævelse, læsion 3 som en rødlig underhudsblødning, læsion 4 som hævelse og læsion 5 kunne ikke genfindes.

Endvidere påvistes med skønnede mål:

- a. På næseryggen, opadtil mod venstre øje over læsion 2, fire stribeformede, parallelle, skråt nedad mod venstre forløbende, ikke skorpedækkede, rødlige hudafskrabninger samlet målende Ca.  $1 \times 0,5$  cm (billede A og F).
- b. På venstre side af panden, ved ydersiden af venstre øjenbrun, to stribeformede, parallelle, lodrette, rødviolette mulige underhudsblødninger, målende Ca.  $1,5 \times 0,5$  cm hver, med indbyrdes afstand på Ca. 0,5 cm (billede C og F).
- c. På højre siden af halsen, midt på, en nærmest oval, rødviolet underhudsblødning målende Ca.  $2 \times 1,5$  cm (billede B og D).
- d. På venstre side af halsen på overgangen til nakken, tre områder med hudafskrabninger. Mod halsens forside en gruppe af sås to i forlængelse af hinanden beliggende, vandrette, stribeformede og to afrundede, ikke skorpedækkede, rødlige hudafskrabninger målende fra Ca.  $2 \times 0,1$  cm til ca. 0,2 cm i diameter. Midt på halsen mod nakken, en "L" formet, ikke skorpedækket, rødlig hudafskrabning, hvor den lange del var vandret og fremad forløbende og målte ca.  $1 \times 0,1$  cm og den korte del, var lodret forløbende og målte Ca.  $0,5 \times 0,1$  cm. Nedadtil på halsen en ikke skorpedækket, rødlig hudafskrabning målende Ca.  $0,5 \times 0,2$  cm, med omgivende ikke skorpedækket, rødlig, ganske overfladisk hudafskrabning (billede C og E).

Det kan ikke udelukkes, at de beskrevne blodtilsmudsninger skjuler underliggende læsioner.

**Konklusion:**

Undersøgte F1, cpr nr. , blev undersøgt på akutmodtagelsen Bispebjerg Hospital den 16-09-2018 i tidsrummet mellem kl. 17:55 til 20:58 og på Glostrup Hospital kl. 21:42, efter han angiveligt var blevet overfaldet af en gruppe på 20-30 gerningsmænd den 16-09-2018 Ca. kl. 16:00. Undersøgte ønskede ikke at melde overfaldet til politiet og ville ikke undersøges af en retsmediciner.

Udtalelsen er baseret på politiattest og journal fra Bispebjerg Hospital samt kopi af journal fra Glostrup Hospital, udfærdiget af lægesekretær X6, på vegne af lægerne NEIC0002, JBOU001 I og TDUR0005, læge X7 og læge X8, der udførte undersøgelse.

Ved undersøgelse fandtes en 20-årig mand, der på akutmodtagelsen Bispebjerg Hospital fremstod vågen, klar og orienteret og med stabile værdier. Traume CT skanning viste et forskudt brud af næsen uden blodansamlinger i næsehulen og ingen blodansamlinger i

kraniets hulrum eller i hjernen. Røntgen billede af venstre hånd og højre knæ, inklusivt knæskal, viste ingen brud. Ved den primære undersøgelse på Bispebjerg Hospital fandtes undersøgte uden tegn på hjernerystelse, men ved genundersøgelse på muligt Glostrup Hospital, fandtes lette symptomer på hjernerystelse med kvalme og opkastning.

Det fremgår ikke, om der blev undersøgt for blodudtrædninger i øjnenes bindehinder eller andetsteds i ansigtshuden.

Når det i sagen oplyste sammenholds med vurderingen af det tilsendte fotomateriale påvises af tegn på vold hævelse, underhudsbloodninger og hudafskrabninger på højre side af ansigtet (1), næseryg (2, a), venstre side af panden (b), venstre øje (4), begge nedre øjenlåg (3, 5), på begge sider af halsen (c, d), venstre underarm (8) og højre knæ (9). Endvidere påvistes en slimhindeblødning i venstre øje (6) og sår/ kvæstningssår på venstre øjenlåg (5) og baghovedet (7).

Disse læsioner var opstået ved let til moderat stump vold. Ud fra fotomaterialet, vurderes at læsionerne var friske og at de kan være opstået, som i sagen oplyst, ved slag, muligt med en genstand/våben, meget vel på det i sagen oplyste tidspunkt. Læsion c og d på halsen havde karakter af at kunne være opstået ved halsgreb ved krads på venstre side og tryk på højre side.

Der er således påvist tegn på vold mod halsen, men der er ingen oplysninger om punktformede blodudtrædninger i øjnenes bindehinder eller andetsteds i ansigtshuden. Endvidere er der ingen oplysninger om undersøgte har været udsat for halsgreb og eventuelt har haft symptomer i forbindelse under et muligt halsgreb. Man kan derfor ikke udtale sig om mulig livsfare i forbindelse med et eventuelt halsgreb.

De øvrige læsioner, herunder den stumpe vold mod hovedet, har ikke medført livsfare.  
..."

Af politiattest af 16. september 2018 vedrørende F2's henvendelse på skadestuen den 16. september 2018 kl. 17.24 fremgår blandt andet:

"3b

Hvorledes angives skaden at være sket?":

Er blevet overfaldet bagfra med en kniv og slået i baghovedet, har været ved bevidsthed hele tiden. Har let svimmelhed og kvalme. Smerter over højre skulder, i baghovedet og på næse.

5

Det objektive fund:

Vågen, klar og orienteret, varm og tør. Pæne farver.

øjne: Pupiller egale, med normal reaktion for lys.

Næse: der ses skrammer over næsen. næsen er symmetrisk uden hæmatom i septum.

Kranium: Der ses en lille læsion på skalpen, vurderes ikke suturkrævende.

Ryg og højre skulder: Der ses multiple læsioner af ca. ½cm i længden, og max ½cm i dybden.

Normal bevægelse og kraft over skulder, og normal sensibilitet. Dog smerter ved bevægelse af højre skulder.

Gang: ikke abnorm

Lungeundersøgelse med normal stetoskopi"

Af personundersøgelse af 13. december 2018  
patologisk Afdeling fremgår blandt andet:

F2

fra Rets-

"Af tegn på følger efter tidligere vold påvistes:

1. Opadtil på højre side af ryggen to afrunde rødviolette ar, der begge målte 0,4 cm i diameter med en afstand på 148 cm fra hælen og henholdsvis 9 cm og 12 cm fra midtlinjen.
2. På toppen af højre skulder tre ovale rødviolette ar målende henholdsvis 0,6 x 0,3 cm, og 0,5 x 0,2 cm og 0,3 x 0,2 cm.

...

Direkte adspurgt angav undersøgte at læsionerne nr. 1-2 var opstået ved stik med en skarp genstand, muligvis en saks.

...

#### KONKLUSION:

Af tegn på følger efter tidligere vold påvistes fem rødviolette ar opadtil på højre side af ryggen og højre skulder (1-2). Disse ar var af nyere dato, og kan muligt være opstået på hændelsestidspunktet. Læsionerne kan, som i sagen oplyst, være opstået ved stik med skarp genstand, muligt saks eller kniv.

Det fremgår af skadesnotatet fra Akutmodtagelsen, Hvidovre Hospital, at undersøgte havde været ved bevidsthed under overfaldet samt ved ankomsten til akutmodtagelsen. Han havde klaget over svimmelhed, kvalme samt smerter over højre skulder, i bagehovedet og på næsen. Der var ingen oplysninger om puls eller blodtryk. Udover mindre ikke behandlingskrævende læsioner på næsen og skalpen påvistes på ryggen og højre skulder multiple læsioner af ca. 0,5 cm i længden og maksimalt 0,5 cm i dybden. Læsionerne blev behandlet i lokalbedøvelse.

På det foreliggende må det antages, at undersøgte ikke har været i livsfare, idet han formentlig havde overlevet uden den foretagne lægelige behandling af de påførte læsioner."

Af Dokumentationsrapport – Gruppe af 9. januar 2019 fra Efterretning- og Analysesektion fremgår blandt andet:

"Gruppens navn: NNV-Gruppen

#### 1 Indledning

Denne rapport, der er en beskrivelse af gruppen NNV-Gruppen, er udfærdiget på baggrund af oplysninger fra politiets systemer, herunder oplysninger fra igangværende og afsluttede efterforskninger, kildeoplysninger og andre validerede oplysninger, der er indsamlet som led i den systematiske, politimæssige monitoring af kriminelle grupper og netværk. Beskrivelsen er foretaget på baggrund af valideret materiale, der er indsamlet og analyseret som led i den systematiske, politimæssige monitoring af kriminelle grupper og netværk. Hensynet til ikke at kompromittere kilders identitet, igangværende efterforskninger eller efterretningsindsamlingen i øvrigt kan indebære, at politiet kan være i besiddelse af oplysninger om gruppen, som der ikke kan redegøres for i nærværende rapport.

#### 2 Gruppens navn

NNV-Gruppen

#### 3 Gruppens historik / område

Det er politiets vurdering, at NNV-Gruppen blev dannet i midten af september 2018 efter

opsplittelse af bandegrupperingen Brothas.

Brothas blev oprettet i 2009, og politiet monitorerede gruppen indtil maj 2016, hvor grupperingen blev nedlagt. Størstedelen af medlemmerne blev efterfølgende optaget i grupperingen Black Jackets.

Politiets startede monitoring af Black Jackets' chapter i København i marts 2016. I november 2016 stoppede denne monitoring, idet kriterierne for monitoring ikke længere var til stede

Det vurderedes, at grupperingen stadig var til stede i bebyggelsen Mjølnerparken, idet størstedelen af medlemmerne havde tilknytning til området gennem bopæl, familie, mv.

I forsommeren og sommeren 2017 kunne politiet konstatere, at bandegrupperingen LTF Loyal to Familia BGP ekspanderede voldsomt i store dele af Danmark. I København forsøgte LTF blandt andet at indtage områder omkring Mjølnerparken bl.a. Sigynsgade. LTF's ekspansion i dette område gjorde, at bandegrupperingen Nordvest Copenhagen, der holdt til i København NV, slog sig sammen med tidligere bandemedlemmer fra Brothas/Black Jackets og geskabte bandegrupperingen Brothas. I august 2017 var kriterierne for monitoring af Brothas igen opfyldt, hvorfor politiet startede monitoring af grupperingen.

Det er politiets opfattelse, at bandegrupperingen Nordvest Copenhagen opererede i København NV, og de betragtede området omkring Frederiksborgvej som deres territorium. De blev monitoreret som en bandegruppering fra slutningen af 2016 frem til deres sammenslutning med Brothas i august 2017.

Brothas havde en voldelig konflikt med LTF fra midten af juli 2017 og frem til foråret 2018. Der blev i denne periode registreret over 30 skyderier i det offentlige rum med relation til konflikten.

Efter konflikten forblev Brothas i området og plejede deres relationer på Nørrebro, Nordvest og Storkøbenhavn og dannede alliancer med persongrupper i henholdsvis Sjællandsgade, Sigynsgade og Hundige.

I august og september 2018 var der indikationer på, at der var uenigheder i ledelsen af Brothas, hvilket resulterede i en voldelig konflikt internt i Brothas. Politiet vurderede, at nogle få ledende medlemmer fra Brothas gik sammen med de allierede fra Hundige og kaldte sig Brothas Copenhagen og Brothas Hundige. Resten af Brothas frasagde sig brugen af navnet Brothas og samlede sig som en ny selvstændig gruppering, der af politiet blev navngivet til NNV-Gruppen (Nørrebro/Nordvest).

Det er politiets opfattelse, at bandegrupperingen NNV-Gruppen opererer i bl.a. Mjølnerparken, Mimersgade, Sorte Plads, Røde Plads, og København NV, primært i området omkring Frederiksborgvej. NNV-Gruppen betragter områderne som deres territorium og er parate til at forsvare områderne, hvilket under konflikten med Brothas kom til udtryk ved synlig vagtvirksomhed, brug af skudsikre vest og alternative kommunikationsmidler såsom walkie-talkies.

NNV-Gruppen har en alliance med persongrupper i og omkring Sigynsgade og Sjællandsgade og betragter disse områder på Nørrebro, som et område de frit kan færdes i. Under konflikten blev der i flere tilfælde holdt møder i disse områder med repræsentation af medlemmer fra NNV-Gruppen og de lokale persongrupper fra de respektive områder. I forbindelse med flere af disse møder, konstaterede politiet brug vagtposter i områderne.

#### 4 Særlige kendetegn ved gruppens medlemmer

Politiet har set flere medlemmer med tatoveringer med bogstaverne NVFFNV som af politiet vurderes at stå for: Nordvest Forever Forever Nordvest, og tatoveringer med Nordvest Copenhagen og et logo med en mand med et side-by-side jagtgevær samt tallene "1422", som står for NV (14. og 22. bogstav i alfabetet). Politiet har ikke set NNV-Gruppens medlemmer benytte beklædning, der tilkendegiver et medlemskab til grupperingen.

#### 5 Kriminalitet

Det er EAS11's vurdering, at grupperingen beskæftiger sig med alvorlig kriminalitet i form af narkokriminalitet, personfarlig kriminalitet og våbenbesiddelse jf. straffeloven.

#### 6 Forhold til andre grupper

NNV-Gruppen er pt. ikke i konflikt med andre grupperinger."

Af "Dokumentationsrapport – gruppe" af 28. februar 2019 fra Efterretning- og Analysesektionen fremgår blandt andet:

"Gruppens navn: LTF Loyal to Familia BGP

#### 1 Indledning

Denne rapport, der er en beskrivelse af gruppen LTF Loyal to Familia BGP, er udfærdiget på baggrund af oplysninger fra politiets systemer, herunder oplysninger om igangværende og afsluttede efterforskninger, kildeoplysninger og andre validerede oplysninger, der er indsamlet som led i den systematiske, politimæssige monitoring af kriminelle grupper og netværk. Beskrivelse er foretaget på baggrund af valideret materiale, der er indsamlet og analyseret som led i den systematiske, politimæssige monitoring af kriminelle grupper og netværk. Hensynet til ikke at kompromittere kilders identitet, igangværende efterforskninger eller efterretningsindsamlingen i øvrigt kan indebære, at politiet kan være i besiddelse af oplysninger om gruppen, som der ikke kan redegøres for i nærværende rapport.

#### 2 Gruppens navn

LTF Loyal to Familia BGP

#### 3 Område

Det er politiets vurdering, at der pt. eksisterer 3 afdelinger af LTF Loyal to Familia BGP på landsplan: Fredericia, Køge og Nørrebro. Ingen af afdelingerne har egentlige klubhuse, men har tydelige definerede områder og territorier, hvor de opholder sig.

De tiltalte i herværende sag er jf. EAS's vurdering medlem af LTF Loyal to Familia BGP Nørrebro, som primært opholder sig i området omkring Blågårds Plads i København.

#### 4 Særlige kendetegn ved gruppens medlemmer

Før et forbud mod LTF indtrådte sås medlemmer af Loyal to Familia BGP ofte at benytte beklædning, tatoveringer eller håndtegn, der tilkendegav et medlemskab til grupperingen.

Nedenstående logoer med bogstaver (LTF) og symboler (maskeret ansigt og skydevåben rettet mod iagttageren) sås bl.a. båret på sorte hættetrøjer, T-shirts og kasketter.

På nogle T-shirts er der ligeledes anført bynavn/afdelingens navn på venstre bryst og/eller i underbuen, som vist på ovenfor.

Derudover er der flere medlemmer, som har fået tatoveret grupperingens navn på sig.

Tatoveringerne ses ofte i enten ansigt, på hænder, bryst eller underarme, og er på den måde synlige for omverdenen.

LTF-bogstavene og symbolet anvendes desuden i forskellige effekter, herunder i et hundetegn (halskæde) og som baggrund på smartphones/tablets.

Efter forbuddets indtræden er det EAS's vurdering, at LTF-medlemmerne generelt begrænser deres brug af insignia mv. i det offentlige rum med henblik på ikke at overtræde forbuddet.

### **5 Kriminalitet**

Det er EAS's vurdering, at grupperingen beskæftiger sig med alvorlig kriminalitet i form af narkokriminalitet, personfarlig kriminalitet og våbenbesiddelse jf. straffeloven.

### **6 Forhold til andre grupper**

LTF Loyal to Famillia BGP er pt. ikke i konflikt med andre grupperinger.

### **7 Vurdering**

Det er EAS's vurdering, at LTF Loyal to Familia BGP er presset på grund af de mange fængslede medlemmer og foreningsforbuddets ikrafttræden. Det vurderes, at flere afdelinger og et større antal medlemmer forsøger at træde ud af grupperingen.

Afdelingen på Nørrebro, som kontinuerligt har været kernen og den vigtigste afdeling i grupperingen, vurderes fortsat at bestå som en styrende kraft på indre Nørrebro.

..."

Af "Dokumentationsrapport – Konflikt" af 2. januar 2019 fra Efterretning- og Analysesektion fremgår blandt andet:

"...

#### **1 Samlet vurdering**

Med baggrund i oplysninger fra politiets systemer, herunder oplysninger om igangværende og afsluttede efterforskninger, kildeoplysninger og andre validerede oplysninger, der er indsamlet som led i den systematiske, politimæssige monitoring af kriminelle grupper og netværk, vurderer EAS11, at der verserede en voldelig konflikt mellem grupperne:

På den ene side Brothas og på den anden side NNV-Gruppen.

#### **2 Tidsrum**

• Det vurderes, at grupperne var i konflikt på gerningstidspunktet den 16. september 2018.

#### **3 Baggrund for vurderingen**

Vurderingen er foretaget på baggrund af valideret materiale, der er indsamlet og analyseret som led i den systematiske, politimæssige monitoring af kriminelle grupper og netværk. Hensynet til ikke at kompromittere kilders identitet, igangværende efterforskninger eller efterretningsindsamlingen i øvrigt kan indebære, at der kan være oplysninger, der ligger til grund for vurderingen, som der ikke kan redegøres detaljeret for i nærværende rapport.

Følgende hændelser/informationer indgår bl.a. i vurderingen:

I starten af september 2018 tilgik der politiet oplysninger, der indikerede en intern uro i grupperingen Brothas. Denne uro førte til en decideret opsplittelse af grupperingen og var ifølge politiets opfattelse baggrunden for den voldelige konflikt.

**Den 15. september 2018 på Adresse6 , 2200 København N.**

Skud affyret mod større gruppe af personer, der opholdt sig på stedet. Det er politiets vurdering, at flere af de tilstedeværende personer var medlem af eller havde tilknytning til den del af Brothas, der efter opsplittelsen af gruppen blev til NNV-Gruppen. 11 personer, hvoraf flere af dem var medlem af eller havde tilknytning til Brothas, er sigtet i sagen. 7 af de 11 er fortsat varetægtsfængslet.

**Den 15. september 2018 på Adresse9 , 2635 Ishøj.**

Flere skud affyret mod personbil, hvori der befandt sig tre personer, to af dem havde tilknytning til Brothas. To af personerne blev ramt af skud.

**Den 16. september 2018 på Adresse10 , 2200 København N.**

2 personer, hvoraf den ene havde tilknytning til Brothas, blev overfaldet af en større gruppe. 15 personer, hvoraf flere var medlem af Brothas og efter opsplittelsen af Brothas blev medlem af NNV-Gruppen, er sigtet og varetægtsfængslet i sagen.

**Den 17. september 2018 på Adresse11 , 2300 København S.**

Flere maskerede og bevæbnede personer indfandt sig på en beværtning. Det er politiets vurdering, at man ledte efter en person fra Brothas, der efter opsplittelsen af Brothas blev medlem af NNV-Gruppen.

**Den 18. september 2018 på Adresse12 , 2730 Herlev.**

Personbil, der tidligere bl.a. blev benyttet af personer med tilknytning til NNV-Gruppen, blev ramt af flere skud. Et medlem af Brothas er sigtet i sagen.

**Den 18. september 2018 på Adresse13 , 2400 København NV.**

Et tidligere medlem af Brothas blev ramt af skud. Et medlem af Brothas, der efter opsplittelsen af Brothas blev medlem af NNV-Gruppen, er sigtet i sagen.

**Den 19. september 2018 på Adresse14 , 2100 København Ø.**

Flere skud blev affyret fra en personbil mod personer på stedet. En person blev ramt af skud. 11 personer, hvoraf flere af dem var medlem af eller havde tilknytning til Brothas, er sigtet i sagen. 7 af de 11 er fortsat varetægtsfængslet.

**Den 21. september 2018 på Adresse15 / Adresse16 , 2200 København N.**

3 personer blev ramt af skud. 11 personer, hvoraf flere af dem var medlem af eller havde tilknytning til Brothas, er sigtet i sagen. 7 af de 11 er fortsat varetægtsfængslet.

**Den 25. september 2018 på Rentemestervej, 2400 København NV.**

Et tidligere medlem af Brothas kørte i personbil, da han blev ramt af skud. 11 personer, hvoraf flere af dem var medlem af eller havde tilknytning til Brothas, er sigtet i sagen. 7 af de 11 er fortsat varetægtsfængslet."

Af rapport om begrundelse for det geografiske valg vedrørende straffelovens § 79a for følgende personer fra Efterretning- og Analysesektionen af 8. januar 2019 fremgår blandt andet:

" T2 , ...  
 T3 , ...  
 T6 , ...  
 T7 , ...  
 T8 , ...  
 T10 , ...  
 T12 , ...  
 T4 , ..."

T9 , ...  
 T13 , ...  
 T5 , ...  
 T14 , ...  
 T1 , ...  
 ...  
 ...  
 T16 , ...  
 ...

På baggrund den systematiske indsamling af oplysninger i relation til rocker- og bandemiljøet, er det EAS's vurdering, at et opholdsforbud vil kunne have den største præventive effekt, såfremt der nedlægges påstand om et opholdsforbud i et område omkring gerningsstedet, Adresse1 , 2200 København N. Selve gerningsstedet er beliggende i et område, der efter politiets vurdering er tilholdssted for grupperingen NNV-Gruppen.

Området skal derudover dække et nærmere defineret område i København NV og København N. (Se vedlagte kortmateriale). Området er efter politiets vurdering tilholdssted for medlemmer af og personer med tilknytning til NNV-Gruppen. Derudover er områder omkring Sigynsgade og Sjællandsgade indbefattet, da persongrupper fra disse områder efter politiets opfattelse, var loyale overfor NNV-Gruppen i konflikten mod Brothas, hvilket bl.a. kom til udtryk ved synlig vagtvirksomhed og anvendelse af skudsikre veste i områderne.

I vurderingen er der bl.a. lagt vægt på grupperingens adfærdsmønster og de forpligtelser, der kan være forbundet med at være medlem af gruppen.

Gruppen gør ikke brug af klubhuse eller lignende, men betragter i stedet et løst defineret område som deres territorium. Det kan f.eks. være en plads, en park, en gade, en bydel eller en hel by.

Det er politiets vurdering, at NNV-Gruppen har stor interesse i at beskytte deres tilholdssteder og territorier mod udefrakommende. Det er mest synligt i konfliktperioder, hvor der er konstateret vagtvirksomhed, hvor vagterne har været udstyret med kommunikationsmidler såsom walkie-talkies og er iført skudsikre veste. Der er desuden tilfælde, hvor personer er blevet standset i området og udspurgt omkring, hvor de kom fra, og hvad deres ærinde i området var.

I forbindelse med konflikter har grupperingen desuden udvist voldsparathed overfor udefrakommende personer og grupper.

Samlet set er det politiets vurdering, at grupperingen har en negativ påvirkning på det definerede område.

Vurderingen er foretaget på baggrund af valideret materiale, der er indsamlet og analyseret som led i den systematiske, politimæssige monitoring af kriminelle grupper og netværk. Hensynet til ikke at kompromittere kilders identitet, igangværende efterforskninger eller efterretningsindsamlingen i øvrigt kan indebære, at der kan være oplysninger, der ligger til grund for vurderingen, som der ikke kan redegøres detaljeret for i nærværende rapport.

**Område 1:** Kortudsnit af København N og København NV.

Området er afgrænset af: Borups Allé – Hillerødgade – Nørrebrogade – Peter Fabers Gade – Guldbergsgade – Fensmarkgade – Jagtvej – Lersø Park Allé – Haraldsgade – Ragnhild-

gade – Rovsingsgade – Vingelodden – Banevingen – Rovsingsgade – Tagensvej – Bispebjerg Bakke – Nielsine Nielsens Vej – Tuborgvej – Tomsgårdsvej – Hulgårdsvej – Borups Allé.  
 ...”

Af rapport af 8. januar 2019 vedrørende begrundelse for det geografiske valg vedrørende straffelovens § 79a for følgende personer fra Efterretning- og Analysesektion fremgår blandt andet:

“ T15 , ...  
 T10 , ...

På baggrund den systematiske indsamling af oplysninger i relation til rocker- og bandedmiljøet, er det EAS's vurdering, at et opholdsforbud vil kunne have den største præventive effekt, såfremt der nedlægges påstand om et opholdsforbud på tilholdssteder, der efter en politifaglig vurdering kan sættes i relation til bandegrupperingen LTF Loyal to Familia BGP afdeling Nørrebro (se vedlagte kortmateriale).

Det er EAS's vurdering, at LTF Loyal to Familia BGP Nørrebro betragter indre Nørrebro, primært området omkring Blågårds Plads og Folkets Park som deres tilholdssted.

I vurderingen er der bl.a. lagt vægt på grupperingens adfærdsmønster og de forpligtelser, der kan være forbundet med at være medlem af gruppen.

Gruppen gør ikke brug af klubhuse eller lignende, men betragter i stedet et løst defineret område som deres territorium. Det kan f.eks. være en plads, en park, en gade, en bydel eller en hel by.

Det er politiets vurdering, at LTF Loyal to Familia BGP har stor interesse i at beskytte deres tilholdssteder og territorier mod udefrakommende. Det er kommet til udtryk i manifestationer, hvor grupperingen med sin tilstedeværelse har forsøgt at vise deres indflydelse i det givne område. Derudover er der i konfliktperioder konstateret vagtvirksomhed, hvor vagterne har været udstyret med kommunikationsmidler og i flere tilfælde haft adgang til våben i form af slag-, stik- eller skydevåben gemt i de berørte områder.

I forbindelse med konflikter har grupperingen desuden udvist voldsparathed overfor udfrakommende såvel som overfor politiet.

Samlet set er det politiets vurdering, at grupperingen har en negativ påvirkning på det definerede område.

Vurderingen er foretaget på baggrund af valideret materiale, der er indsamlet og analyseret som led i den systematiske, politimæssige monitoring af kriminelle grupper og netværk. Hensynet til ikke at kompromittere kilders identitet, igangværende efterforskninger eller efterretningsindsamlingen i øvrigt kan indebære, at der kan være oplysninger, der ligger til grund for vurderingen, som der ikke kan redegøres detaljeret for i nærværende rapport.

#### **Kortudsnit af Nørrebro, København**

Området er afgrænset af:

Jagtvej – Fensmarkgade – Guldbergsgade – Fælledvej – Sankt Hans Gade – Sortedam Dossering – Peblinge Dossering – Baggensenggade – Wesselsgade – Korsgade – Thorupsgade – Ewaldsgade – Åboulevarden – Ågade – Jagtvej.”

## Personlige oplysninger

T1 har forklaret, at han læser til laborant på Metropol.

Tiltalte T1 er tidligere straffet

ved Retten i Lyngbys dom af 18. september 2013 for overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, med fængsel i 5 måneder, løsladt den 26. september 2014 med en prøvetid på 1 år med tilsyn af Kriminalforsorgen. Reststraf 76 dage.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 20. november 2018 til den 29. maj 2019.

Tiltalte T2 har ikke afgivet forklaring om sine personlige forhold og er ikke tidligere straffet.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 24. september 2018 til den 29. maj 2019.

Tiltalte T3, har ikke afgivet forklaring om sine personlige forhold.

Tiltalte T3 er tidligere straffet, adskillige gange, senest

ved Københavns Byrets dom af 22. februar 2012 for overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1 og § 123 samt lov om euforiserende stoffer § 3, jf. stk. 1, jf. bek. om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, i medfør af straffelovens § 61, stk. 2, med fællesstraf med betinget dom af 16. marts 2011 med fængsel i 10 måneder.

ved Københavns Byrets dom af 24. januar 2017 for overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1, jf. § 89, § 119, stk. 3, § 121 og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 2, jf. bilag 1, lise A, nr. 1, med fængsel i 40 dage. Løsladt den 30. juni 2017.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 23. september 2018 til den 29. maj 2019.

Tiltalte T4 er ikke tidligere straffet og har ikke afgivet forklaring om sine personlige forhold.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 31. oktober 2018 til den 29. maj 2019.

T5 har forklaret, at han har sin egen lejlighed i Valby, hvor han bor alene. Han er vokset op i Mjølnerparken. Han mistede sin læreplads som elektriker, da han blev varetægtsfængslet. Han er nu gået i gang med at læse HF-enkeltfag.

Tiltalte T5 er tidligere straffet

ved Københavns Byrets dom af 8. januar 2015 med fængsel i 30 dage efter straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276, våbenlovens § 4, stk. 1, jf. § 10, stk. 2 og våbenbekendtgørelsens § 44, stk. 4, jf. § 15, stk. 1, nr. 11 og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3 jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, betinget med en prøvetid på 1 år

ved Københavns Byrets dom af 16. februar 2015 efter straffelovens § 119, stk. 1 med en fælles straf af fængsel i 40 dage, betinget med en prøvetid på 2 år

ved Nykøbing Falsters dom af 12. juli 2016 efter straffelovens § 124, stk. 4, 1. pkt., § 285, stk. 1, jf. 276, og § 293 A samt våbenbekendtgørelsen § 4, stk.1, jf. § 10, stk. 2 og våbenbekendtgørelsen § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 5 med en fællesstraf af fængsel i 4 måneder med den betingede dom af 16. februar 2015 og

ved Københavns Byrets dom af 2. maj 2017 efter straffelovens § 285, stk. 1 jf. 1 276, jf. § 21 og færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., § 118, stk. 1, jf. § 80, stk. 1 og færdselslovens § 118, stk. 1, jf. § 4 og jf. § 3 og knivlovens § 7, stk. 1, jf. stk. 2, jf. § 1, med fængsel i 3 måneder samt en bøde på 6.000 kr. forvandlingsstraf fængsel i 10 dage. Løsladt den 1. september 2017

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 8. november 2018 til den 29. maj 2019.

Tiltalte T6 har ikke afgivet forklaring om sine personlige forhold.

Tiltalte T6 er tidligere straffet

ved Københavns Byrets dom af 8. maj 2013 efter straffelovens § 288, stk. 1 nr. 1 og § 123 med fængsel i 6 måneder, heraf 5 måneder betinget med en prøvetid i 2 år.

- ved Københavns Byrets dom af 14. februar 2014 efter straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, § 245, stk. 1 og § 285, stk. 2, jf. § 277 med en samlet straf af fængsel i 2 år. Prøveløsladt den 4. marts 2015 med en prøvetid på 2 år og en reststraf på 246 dage.
- ved Retten i Svendborgs dom af 25. september 2015 efter straffelovens § 266 og § 124, stk. 4, jf. til dels § 89 med fængsel i 40 dage. Løsladt den 6. maj 2016.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 23. september 2018 til den 29. maj 2019.

Tiltalte T7 har ikke afgivet forklaring om sine personlige forhold.

Tiltalte er tidligere straffet

- ved Københavns Byrets dom af 8. maj 2013 efter straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, § 123 og § 285, stk. 1, jf. § 276, med fængsel i 4 måneder betinget, prøvetid 2 år med tilsyn
- ved Københavns Byrets dom af 28. november 2014 efter straffelovens § 244 og § 288, stk. 1, nr. 1, jf. til dels § 21, samt våbenloven § 10, stk. 2, jf. § 4, stk. 1, og lov om euforiserende stoffer, med fængsel i 1 år, heraf 9 måneder betinget og betingelser indtil den 8. januar 2015.
- ved Københavns Byrets dom af 4. maj 2016 efter våbenlovens § 10, stk. 2, jf. § 4, stk. 1, våbenbekendtgørelsen § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 2, ordensbekendtgørelsen § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, og konfiskation. Løsladt den 26. juni 2016.
- ved Københavns Byrets dom af 27. september 2018 for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, med fængsel i 30 dage.
- ved Københavns Byrets dom af 27. juni 2018 for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekf. om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1 og våbenlovens § 2, jf. § 1, stk. 1, nr. 3, med fængsel i 20 dage betinget med en prøvetid på 1 år.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 23. september 2018 til den 29. maj 2019.

Tiltalte T8 har om sine personlige forhold forklaret, at

han har gået i skole til og med 10. klasse. Han startede med at arbejde, hvorefter han skulle starte på uddannelse. Han blev fyret grundet vare-tægtsfængslingen. Han prøver på at få det gamle job tilbage. Hvis ikke han bliver dømt, er der en chance for ansættelse igen. Han har talt med jobcentret i forbindelse med uddannelse. Tiltalte overvejer at blive VVS'er. Tiltalte bor stadig i Nordvest hjemme hos sine forældre.

Tiltalte T8 er tidligere straffet ved Københavns Byrets dom af 2. januar 2019 med en bøde på 2.000 kr. for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 23. september 2018 til den 29. maj 2019.

Det fremgår af personundersøgelsen vedrørende T9, at T9 grundet misbrug af hash ikke er fundet egnet til en betinget dom med vilkår om samfundstjeneste.

T9 har om sine personlige forhold forklaret, at han har 4 søskende. Han har ingen familie i Marokko. Han kom til Danmark i 2003 og boede på Østerbro. Han har taget 9. kl. Han er blevet optaget på et grundforløb. Han bor i Ballerup sammen med sin ægtefælle og deres fælles barn på 3 år. De er islamisk gift. Hans hustru har et særbarn.

Der er dokumenteret udtalelse om mulig udvisning af T9 af 9. april 2019 fra Udlændingestyrelsen, hvoraf blandt andet fremgår:

#### "§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T9 med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 1. november 2018. Heraf fremgår at T9 blandt andet har oplyst, at han:

- Har boet i Danmark siden han var 4 år gammel
- Har sine forældre, 3 brødre og i søster i Danmark
- Har en ægtefælle og 1 mindreårigt barn i Danmark. Har boet sammen med sin ægtefælles særbarn
- Har familiemedlemmer i Marokko, men at han ikke har kontakt med dem

Udlændingestyrelsen bemærker, at det ikke vil have opholdsretlige konsekvenser for pågældendes herboende barn, såfremt pågældende bliver udvist af Danmark.

Udlændingestyrelsen skal videre bemærke, at det fremgår af CPR-registeret, at T9 er ugift.

Anklagemyndigheden har bedt om at, det undersøges, hvorvidt T9 har været på rejser til sit Marokko under sit ophold her i landet, samt om han formodes at have familiemedlemmer i Marokko. Anklagemyndigheden har endelig bedt om oplyst, hvorvidt Udlændingestyrelsen har andre informationer som kan være relevante ved vurderingen af en udvisning til Marokko.

Udlændingestyrelsen skal hertil bemærke, at det fremgår af styrelsens systemer, at T9 den 29. juni 2011 og den 19. juni 2012 fik udstedt en tilbagerejse tilladelse til Danmark, da pågældende skulle på en rejse. Det var ikke i skemaet oplyst, hvor pågældende skulle rejse hen. Det fremgik videre af ansøgningen om tilbagerejsetilladelse at T9 har et marokkansk nationalitetspas.

Udlændingestyrelsen er ikke bekendt med om T9 har været på rejser til Marokko, samt om han har familiemedlemmer i Marokko.

Udlændingestyrelsen ses ikke at være i besiddelse af øvrige oplysninger af relevans for tilknytningsspørgsmålet.

#### **Udtalelse om udvisningsspørgsmålet**

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter § 22 - 24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af minimum 6 måneders varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 6.

..."

Tiltalte er tidligere straffet

- ved Københavns Byrets dom af 21. maj 2010 med en ungdoms-sanktion for overtrædelse af straffelovens § 244, § 276, § 281, stk. 1 og § 288, stk. 1, nr. 1,
- ved Retten på Frederiksbergs dom af 9. januar 2018 for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 81a, stk. 1, med fængsel i 1 år samt betinget udvist af Danmark med en prøvetid på 2 år. Løsladt den 17. juli 2018.
- ved Københavns Politis bødeforelæg af 22. oktober 2018 med bøde på 4.000 kr. for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag liste A, nr. 1.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 1. november 2018 til den 14. maj 2019.

T10 har om sine personlige forhold forklaret, at han har afsluttet handelsgymnasiet på i 2013. Han har altid boet på Nørrebro. Han har søgt om at starte på en bacheloruddannelse i januar 2020. Han har fået en søn under sin varetægt. Han bor pt. ikke sammen med moderen, men det skal de på sigt.

Tiltalte T10 er tidligere straffet

- ved Københavns Byrets dom af 19. oktober 2017 for overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt, jf. § stk. 2, lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 2, stk. 4 og § 3, stk. 2, jf. liste A, nr. 1, med fængsel i 4 måneder. Løsladt den 23. januar 2018
- ved Københavns Byrets dom af 22. november 2018 for overtrædelse af straffelovens § 293a, § 164, stk. 1, færdselslovens § 117d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 4, stk. 1, lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, og bekendtgørelse om udlejning af motorkøretøjer uden fører § 20, stk. 1, jf. § 10, stk. 1, med fængsel i 1 måned og en bøde på 37.000 kr.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 12. oktober 2018 til den 29. maj 2019.

T10 har om sine personlige forhold forklaret, at han er 24 år. Han kom til Danmark som 5-årig fra Somalia. Han bor i Mjølnerparken og har kortvarigt været flyttet ud 3 gange. Han bor sammen med sin mor og 3 yngre søskende. Hans far er død. Hans mor arbejder som rengøringsassistent. Han har færdiggjort 9 og 10. klasse. Han gik på gymnasiet i 1 år, hvorefter han kom i fængsel. Hans søskende går i folkeskole. Han har arbejdet i forskellige supermarkeder og som udbringer af medicin for apoteket. Han var i gang med grundforløbet som elektriker, inden han blev fængslet. Han afventer denne dom, inden han starter på en uddannelse igen. Han spiller fodbold. Han er ikke gift, men har en kæreste. Han har ingen børn. Han er sund og rask. Han har ikke været i Somalia, siden han var 5 år og forlod landet. Han har ingen familie eller bekendte i Somalia, da de alle sammen er rejst derfra. Han kan sige få ord på somalisk. Han ved ikke, hvad han skal stille op, hvis han lander i Somalia. Derhjemme taler de både somalisk og dansk, men som en blanding.

Der er dokumenteret udtalelse om mulig udvisning af T10 af 9. april 2019 fra Udlændingestyrelsen, hvoraf blandt andet fremgår:

**"§ 26, stk. 2**

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T10 med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 23. september 2018.

Heraf fremgår at T10 blandt andet har oplyst, at han:  
 • Har opholdt sig i Danmark siden februar 2000

- Går på grundforløbet som elektriker
- Har sin mor, 1 halvsøster og 2 halvbrødre i Danmark
- Ikke har kontakt til evt., familie i Somalia

Anklagemyndigheden har bedt om at, det undersøges, hvorvidt T10 har været på rejser til Somalia under sit ophold her i landet, samt om han formodes at have familiemedlemmer i Somalia. Anklagemyndigheden har endelig bedt om oplyst, hvorvidt Udlændingestyrelsen har andre informationer som kan være relevante ved vurderingen af en udvisning til Somalia.

Udlændingestyrelsen skal hertil bemærke, at vi ikke er bekendt med om T10 har været på rejser til Somalia, samt om han har familiemedlemmer i Somalia.

Udlændingestyrelsen skal videre oplyse, at T10 ikke på noget tidspunkt har fået udstedt pas eller tilbagerejsetilladelse af Udlændingestyrelsen.

Udlændingestyrelsen ses ikke at være i besiddelse af øvrige oplysninger af relevans for tilknytningsspørgsmålet.

#### Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter § 22 - 24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af minimum 6 måneders varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 6.

..."

Tiltalte T10 er tidligere straffet

ved Københavns Byrets dom af den 11. november 2014 for overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, jf. til dels § 21, jf. til dels § 89, § 164, stk. 1 og § 264, stk. 1, nr. 1 og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, jf. bekendtgørelsen om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1 idømt fængsel i 3 år, stadfæstet ved Østre Landsret ankedom af den 21. maj 2015. Prøveløsladt den 12. juli 2016 med en reststraf på 366 dage med en prøvetid på 2 år.

ved Københavns Byrets dom af den 27. august 2015 for overtrædelse af bekendtgørelsen om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. liste A, nr. 1 idømt bøde på 4.000 kr.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 23. september 2018 til den 14. maj 2019.

Tiltalte T12 har om sine personlige forhold forklaret, at han bor i indre by på i København. Han har en kone og 2 børn på 4½ og 1½ år. Børnene går i daginstitution i . Han følger og henter dem hver dag. Tiltaltes kone arbejder som sygeplejerske og arbejder bl.a. nattevagter. Han har tidligere arbejdet som selvstændig frisør på Sankt Hans Torv. Tiltaltes lillebror har pt. taget over som frisør. Lige pt. bor de ikke sammen. Han bor i København SV, men når hun er på arbejde, passer han børnene.

Tiltalte T12 er tidligere straffet blandt andet

ved Københavns Byrets dom af 11. september 2012 for overtrædelse af våbenlovens § 10, stk. 2, jf. § 4, stk. 1, og våbenbekendtgørelsens § 44, stk. 4, jf. § 15, stk. 1, nr. 5 med fængsel i 14 dage

ved Københavns Byrets dom af 22. august 2014 for overtrædelse af våbenlovens § 10, stk. 2, 2. led, jf. § 4, stk. 1, med fængsel i 20 dage. Løsladt den 17. november 2014.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 22. september 2018 til den 29. maj 2019.

Der er af Kriminalforsorgen foretaget en personundersøgelse vedrørende tiltalte T13, hvoraf det blandt andet fremgår, at tiltalte er fundet egnet til betinget dom, herunder med vilkår om samfundstjeneste.

Tiltalte vedstod oplysningerne i § 808-undersøgelsen og forklarede supplerende, at han lige er startet på job som renovationsmedarbejder. Han er fortsat uden fast bopæl. Han er i bandeexit, selv om han ikke er medlem af en bande. Han har siddet isoleret i 4 måneder i Hillerød Arrest, fordi han er med i et exit-program.

Tiltalte T13 er tidligere straffet

ved Frederiksbergs Rets dom af 28. marts 2011 for blandt andet røveri, vold og tyveri med fængsel i 1 år, prøveløsladt den 19. september 2011 med reststraf på 182 dage

ved Københavns Byrets dom af 16. april 2013 efter våbenlovens § 10, stk. 2, jf. § 4, stk. 1, og våbenbekendtgørelsens § 44, stk. 4, jf. § 15, stk. 1, nr. 7, med fængsel i 7 dage

ved Københavns Byrets dom af 10. juni 2016 for overtrædelse af våbenbekendtgørelsens § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 9, med en bøde på 1.000 kr., forvandlingsstraffen er fængsel i 6 dage.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 1. oktober 2018 til den 14. maj

2019.

T14 har om sine personlige forhold forklaret, at han havde sin egen butik, hvor han arbejdede hver dag inden varetægtsfængslingen. Tiltaltes familie prøvede at føre butikken videre, men det gik ikke. Han har nu søgt job som renovationsmedarbejder, hvor han først skal til jobsamtale i oktober. Han bor fortsat hjemme hos sin familie.

Tiltalte T14 er tidligere straffet

ved Retten på Frederiksbergs dom af 28. marts 2011 efter straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, § 124, stk. 4, og § 290, stk. 1, med fængsel i 6 måneder, heraf 3 måneder betinget, prøvetid 2 år.

ved Københavns Byrets dom af 29. januar 2013 efter straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 21, jf. § 89, med fængsel i 50 dage.

ved Københavns Byrets dom af 30. juni 2014 for overtrædelse af våbenlovens § 10, stk. 2, jf. § 4, stk. 1, og våbenbekendtgørelsens § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 5, med fængsel i 7 dage betinget prøvetid 1 år.

ved Københavns Byrets dom af 17. december 2015 som ændret ved Østre Landsrets anke dom af 10. juni 2016 for overtrædelse af blandt andet færdselslovens § 117, stk. 1, jf. § 54, stk. 1, 1. pkt., jf. til dels straffelovens § 89, med fængsel i 60 dage og en bøde 3.000 kr. Førerretten frakendt i 3 år fra den 3. maj 2014.

ved Københavns Byrets dom af 27. oktober 2016 efter straffelovens § 124, stk. 1, våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 4, stk. 1, og dagældende våbenbekendtgørelses § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 1, jf. nu knivlovens § 7, jf. § 2, stk. 1, nr. 1, og dagældende våbenbekendtgørelses § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 9, jf. nu våbenbekendtgørelses § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 1, samt lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, jf. straffelovens § 89, med en til-lægsstraf af fængsel i 30 dage. Løsladt den 1. februar 2017

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 20. november 2018 til den 14. maj 2019.

T15 har om sine personlige forhold forklaret, at han er VVS'er og har arbejdet som det. Han håber på at blive selvstændig og fortsætte med sin uddannelse. Han har en bror, der læser på universitet og en far, der er uddannet tømrer.

Tiltalte T15 er tidligere straffet blandt andet

- ved Københavns Byrets dom af 17. april 2018 efter straffelovens § 119, stk. 1, jf. § 89, med fængsel i 30 dage. Løsladt den 20. juni 2018
- ved Københavns Byrets dom af 21. december 2017 efter blandt andet straffelovens § 191, stk. 1, med fængsel i 8 måneder, stadfæstet af Østre Landsret den 7. september 2018.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 23. september 2018 til den 29. maj 2019.

T16 forklarede, at han kom til Danmark, da han var 2 år gammel sammen med sin mor, søster og bror fra Irak. Så vidt han har hørt fra familien, er han født i Syrien, da der var krig i Irak, hvor de flygtede fra. Han har boet i flygtningelejr, men husker det ikke. Han er opvokset hos sine forældre. Hans mor og far blev skilt. Han har en mor, søster og bror. Hans far er blevet gift igen, og han har 4 halvbrødre. Han er islamisk gift med sin kæreste. De har været sammen i 3 år. Han har ingen relationer til Irak. Han har været i Irak for at hjælpe sin mor, da hendes far var døende. Han har kun familie i Danmark og rundt omkring i Europa. Han har gået i skole indtil 7. klasse. Han har arbejdet i og som opvasker flere steder samt arbejdet som mekaniker/vvs. Han var ved at finde et job/uddannelse igennem Københavns Kommune, da han blev sygemeldt. Han lider af sovende tuberkulose, angst og har PTSD.

Forsvareren dokumenterede erklæring fra Dignity. Tiltalte forklarede, at han fortsat får psykologbehandling. Han taler ikke arabisk. Han kan godt forstå det, men taler det ikke så godt. Han har et knust håndled og sammensmeltede nerver i det. Han mangler 40 % af sin lever. Hans kone taler heller ikke arabisk og kan ikke følge med til Irak. Hans helbredsmæssige behandlinger kan ikke varetages i Irak.

Tiltalte T16 er tidligere straffet, senest

- ved København Byrets dom af 27. oktober 2008 for overtrædelse af våbenlovens § 10, stk. 3, jf. § 4, stk. 1, samt færdselsloven med fængsel i 28 dage og en bøde på 24.500 kr.
- ved udenretlig vedtagelse den 17. februar 2009 af Københavns Politis bødeforlæg på 7.500 kr. for overtrædelse af våbenbekendtgørelsens § 43, stk. 4, 2. pkt., jf. § 14, stk. 1, nr. 9, samt færdselsloven
- ved København Byrets dom af 18. september 2009 for overtrædelse af våbenlovens § 10, stk. 3, jf. § 4, stk. 1, samt færdselsloven og lov om euforiserende stoffer med fængsel i 14 dage og en bøde på 30.500 kr.

- ved Københavns Byrets dom af 7. april 2010 for overtrædelse af våbenlovens § 10, stk. 3, jf. § 4, stk. 1, og våbenbekendtgørelsens § 43, stk. 4, jf. § 14, stk. 1, nr. 9, samt færdselsloven og lov om euforiserende stoffer med fængsel i 60 dage og en bøde på 48.000 kr.
- ved Glostrup rets dom af 9. august 2011 for overtrædelse af våbenlovens § 10, stk. 2, jf. § 4, stk. 1, og våbenbekendtgørelsens § 44, stk. 4, jf. § 15, stk. 1, nr. 1, samt færdselsloven med fængsel i 30 dage.
- ved Københavns Byrets dom af 30. januar 2013 for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, våbenbekendtgørelsen § 44, stk. 4, jf. § 15, stk. 1, nr. 1, lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, ordensbekendtgørelsen § 6, stk. 1 og 2, bekendtgørelse om registrering af motorkøretøjer § 117, færdselslovens § 117 D, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, § 118, jf. § 65, stk. 2 og § 118, jf. § 80, stk. 1, med fængsel i 50 dage og bøde på 30.000 kr., og
- ved Københavns Byrets dom af 11. februar 2013 for overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 21 og § 192 a, stk. 1, jf. våbenlovens § 2, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og 3, jf. straffelovens § 89 idømt fængsel i 7 år. Udvist betinget af Danmark med en prøvetid på 2 år. Ændret ved Østre Landsrets ankedom af 3. september 2013, hvor straffen blev nedsat til fængsel i 6 år, men fortsat betinget udvisning af Danmark med en prøvetid på 2 år fra løsladelsen.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 13. februar 2019.

Der er dokumenteret udtalelse om mulig udvisning af T16 af 2. maj 2019 fra Udlændingestyrelsen, hvoraf blandt andet fremgår:

"Det er til sagen oplyst, at anklagemyndigheden forventer pågældende idømt ikke under 6 måneders fængsel.

Det er desuden oplyst, at anklagemyndigheden vurderer, at der under straffesagen bør nedlægges påstand om udvisning med indrejseforbud.

T16 er tidligere straffet for anden og lignende kriminalitet.

Ifølge den af anklagemyndigheden fremsendte opgørelse har pågældende tidligere afsonet frihedsstraf af en samlet varighed af 2346 dage (svarende til Ca. 6år og 5 måneder)

#### **Opholdsgrundlag og længde**

T16 indrejste i Danmark den 8. september 1991 sammen med sin mor, hvor de søgte asyl. Den pågældendes mor blev den 4. juni 1992 meddelt opholdstilladelse i Danmark efter udlændingelovens § 7, stk. 1. Denne opholdstilladelse omfattede tillige

T16. Den 7. januar 1997 blev T16's mor meddelt tidsubegrænset opholdstilladelse i Danmark, og efter dagældende praksis var T16 også omfattet heraf.

Den 9. september 1991 blev pågældende tilmeldt Det Centrale Personregister(CPR).

Længden af T16's lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 4. juni 1992, hvor pågældende blev meddelt opholdstilladelse i Danmark efter udlændingelovens § 7, stk. 1, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 2.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

T16 har således - når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes - haft lovligt ophold i Danmark i Ca. 20 år, 5 måneder og 28 dage.

#### **Udvisningshjemmelen**

Udlændingestyrelsen vurderer, at opholdets længde og karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 22, nr. 6.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 6 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 245 idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

#### **§ 26, stk. 2**

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T16 med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 22. marts 2019.

Heraf fremgår at T16 blandt andet har oplyst, at han:

- har sin nærmeste familie i Danmark, herunder sine forældre og sin søster, samt 4 halvsøskende fra faderens andet ægteskab,
- har en kæreste, som han har boet med i 3 år,
- og hans kæreste blev muslimsk viet i oktober 2017,
- har ingen børn,
- har gennemført 8. klasse, samt påbegyndt 9. klasse, men tog aldrig 9. klasses afgangseksamen, idet han har svært ved indlæring og har fået konstateret ordblindhed,
- ikke har familie tilbage i hverken Irak eller Syrien,
- har været i Irak én gang for Ca. 15 år siden, hvor han sammen med sin mor besøgte sin nu afdøde bedstefar,
- kan tale arabisk, men at han ikke kan læse eller skrive på arabisk,

- lider af PTSD, astma, samt "sovende Tuberkulose".

Såfremt T16 måtte blive udvist af Danmark, vil det ikke have opholdsretlige konsekvenser for nogen herboende familiemedlemmer.

Det bemærkes, at det fremgår af Det Centrale Personregister (CPR), at T16 er ugift og uden børn.

Anklagemyndigheden har i deres anmodning bedt Udlændingestyrelsen oplyse, om T16 har rejst til Irak, samt om pågældende formodes at have familiemedlemmer i Irak eller om Udlændingestyrelsen har andre informationer, der kan være relevante ved vurderingen af en udvisning til Irak.

Udlændingestyrelsen skal hertil bemærke, at idet T16 kom til Danmark i 1991, er styrelsens oplysninger om pågældendes tilknytning til hjemlandet af ældre dato og stammer primært fra pågældendes forældres sager hos styrelsen.

Vedrørende eventuelle tilbageværende familiemedlemmer i hjemlandet, henvises til en partshøringsrapport af 7. november 2011, hvor T16's mor i forbindelse med en anden sag har udtalt, at hun fortsat har telefonisk kontakt til hendes mor, tre brødre og ene søster i Irak. Udlændingestyrelsen skal dog bemærke, at vi ikke er bekendt med, hvorvidt disse personer fortsat befinder sig i hjemlandet.

Udlændingestyrelsen fremsender tillige en kopi taget af T16's pas af 2. juli 2017, hvoraf det fremgår, at pågældende den 8. juni 2008 fik udstedt en nødvisering til Irak, hvor han indrejste samme dag.

Udlændingestyrelsen ser ikke at være i besiddelse af yderligere oplysninger af relevans for udvisningsspørgsmålet.

#### **Udtalelse om udvisningsspørgsmålet**

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter § 22 - 24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af ikke under 6 måneders varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 6.

#### **Konsekvenser ved en eventuel udvisning**

Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 1, at der til en udvisning skal knyttes et indrejseforbud.

Fastsættelsen af indrejseforbuddets længde fremgår af udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 1-5.

Det bemærkes, at efter udlændingelovens § 32, stk. 3 meddeles indrejseforbud i forbindelse med udvisning efter § 22, nr. 4-8 eller for udlændinge, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i længere tid end de sidste 6 måneder, dog altid for

mindst 6 år.

Det bemærkes endvidere, at indrejseforbuddet kan meddeles af kortere varighed, hvis et indrejseforbud af den varighed, der er nævnt i stk. 2 og 3, vil indebære, at udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser."

## Rettens begrundelse og afgørelse

### Skyldsspørgsmålet

#### Voldens omfang

Forurettede F1 har i retten forklaret, at der alene foregik en diskussion i frisørsalonen, og at han ikke ved, hvordan blodet i hans ansigt er kommet. Han er blevet foreholdt sin forklaring til politirapporten, men han har nægtet at have udtalt sig til politiet som anført i politirapporten.

Retten finder, at hans forklaring i retten om, hvad der skete i frisørsalonen, må tilsidesættes som utroværdig. Den detaljerede forklaring i politirapporten understøttes i det væsentlige af videomaterialet, hvoraf det fremgår, hvad der skete udenfor frisørsalonen, herunder hvor mange af de tiltalte der gik maskerede ind og ud af frisørsalonen, fotos af ham og hans skader umiddelbart efter voldsepisoden, politiattesten, den retsmedicinske udtalelse, F2's forklaring til politirapport, jf. nedenfor og hans fars forklaring til politirapport.

Forurettede F2 har i retten forklaret blandt andet, at han ikke husker, hvad der skete i frisørsalonen, og at der ikke skete noget usædvanligt. Han husker ikke skænderier eller diskussion. Han er blevet foreholdt sin detaljerede forklaring til politirapport, men han har nægtet at have udtalt sig til politiet som anført i politirapporten.

Retten finder, at hans forklaring i retten om, hvad der skete i frisørsalonen må tilsidesættes som utroværdig. Den detaljerede forklaring i politirapporten understøttes i det væsentlige af videomaterialet, hvoraf det fremgår, hvad der skete udenfor frisørsalonen, herunder hvor mange af de tiltalte der gik maskerede ind og ud af frisørsalonen, politiattesten vedrørende hans skader, personundersøgelsen af ham, F1's skader og forklaring, jf. ovenfor.

Retten finder det på baggrund af det ovenfor anførte sammenholdt med fotos af F1 optaget lige efter voldsepisoden, politiattesten og den retsmedicinske udtalelse bevist, at F1 blev tildelt adskillige knytnæveslag i hovedet og på kroppen samt spark på kroppen, blev slået med en kniv i skede på hænder, arme og ben og fik kastet en stol i hovedet. Hans skader bestod blandt andre i, at han fik brud på næsen, en 5 cm lang syningskrævende flænge i baghovedet, underhudsblød-

ninger på siden af halsen, i ansigtet, på venstre underarm og på højre knæ og blødning i slimhinden i venstre øje. Han blev først undersøgt på akutmodtagelsen på Bispebjerg Hospital og forlod hospitalet samme dag, men blev grundet kvalme og opkastninger indlagt til observation på Glostrup Hospital samme aften, hvor han befandt sig om natten. Han forlod hospitalet næste dag.

Det findes ikke tilstrækkeligt bevist, at F1 blev stukket med en kniv i halsen eller blev sparket i hovedet, hvorfor de tiltalte frifindes for denne del af tiltalen.

Retten finder det på baggrund af F2's forklaring til politirapporten, der understøttes af politiattesten, bevist, at han blev stukket gentagne gange med en spids genstand i ryggen og på skulderen, fik 3-4 slag i ansigtet, således at han fik næseblod, ligesom han blev slået med en stump genstand på ryggen. Det findes ikke bevist, at F2 er blevet sparket hverken i ansigtet eller på kroppen, hvorfor de tiltalte frifindes for denne del af tiltalen.

Volden er for så vidt angår de stik, F2 blev påført på ryggen af en skarp genstand, henført under straffelovens § 245, stk. 1. To af læsionerne blev syet med ét sting hver, og tre af dem blev limet. Den vold, der har medført en 5 cm lang syningskrævende flænge i baghovedet på F1, henføres tillige under straffelovens § 245, stk. 1.

Den resterende vold henføres under straffelovens § 244.

De tiltalte har - bortset fra T15's erkendelse af have tildelt F1 et par lussinger- nægtet sig skyldige i volden og medvirken hertil.

### Voldsepisodens forløb

Retten finder det på baggrund af videomaterialet sammenholdt med F1's forklaring i politirapporten og T10's forklaring bevist, at F1 og F2 kl. 15.28 mødte T10 der opholdt sig ved et spisested ganske tæt på frisørsalonen sammen med T16, T1, T2 og T9. T10 der havde mødt F1 tidligere, spurgte F1, om han var "X5 fra Hundige", hvilket han benægtede, og herefter gik F1 og F2 videre ind i frisørsalonen, hvor de skulle klippes.

F1 satte sig i sofaen inde i selve frisørsalonen, og F2 satte sig i frisørstolen for at blive klippet. Det er rettens vurdering, at der var tale om et tilfældigt møde mellem T10 og de forurettede.

Ca. kl. 15.35 kom flere personer, heraf nogle maskerede, ind i frisørsalonen og overfaldt F1 med adskillige knytnæveslag.

De første, der kl. 15.35.26 gik ind i frisørsalonen, var T16 og T1 efterfulgt af blandt andre en pt. ukendt gerningsmand, T12 og T14 ca. kl. 15.35.52.

Det findes endvidere bevist, at F2 ca. kl. 15.44 kom ud af salonen, men blev skubbet/presset tilbage i salonen af flere personer i forening, herunder de tiltalte T16, T9, T5, T6 og T3, og at han fra dette tidspunkt og lidt efter blev slået og stukket i ryggen i det ovenfor beskrevne omfang inde i frisørsalonen, indtil han løb ud af bagindgangen til frisørsalonen og kravlede over et hegn for at undslippe.

Retten finder det bevist, at hele episoden i frisørsalonen varede fra ca. kl. 15.35 til ca. kl. 15.47.

På baggrund af det ovenfor anførte, herunder om tidsforløbet, findes de tiltalte navnlig på baggrund af videomaterialet skyldige som følger:

T16, T1, T10, T2 og T9

Retten finder det bevist, at disse 5 tiltalte ankom sammen til spisestedet ved siden af frisørsalonen. Efter T10's møde med de forurettede foretog T16 et telefonopkald. De 5 tiltalte gik sammen hen til hjørnet ved Kiosk hvor T10 straks fortsatte af Heimdalsgade. T16, T1, T2 og T9 blev stående. T16 foretog endnu et telefonopkald. T2 og T9 maskerede sig.

T16, T1, T2 og T9 gik kort efter tilbage mod frisørsalonen.

Retten finder det på baggrund af T16's handlemåde fra T10's møde med de forurettede, og indtil T16 gik ind i frisalonen kl. 15.35.26 sammen med blandt andre T1, bevist, at T16 var anstifter af overfaldet på de forurettede og tilkaldte flere af de andre tiltalte.

Retten finder det endvidere på baggrund af videomaterialet bevist, at T16 og T1 vidste, at der ville komme forstærkning til, og at de først gik ind i frisørsalonen, da de vidste, at forstærkningen var på vej. Kl. 15.35.38 kom forstærkningen i form af 5 maskerede mænd løbende fra Den Røde Plads, blandt andre T13, T14 og T12

Det findes bevist, at de tiltalte T16 og T1 var til stede inde i fri-

sørsalonen og udenfor under hele forløbet.

X1 var endvidere med til kl. 15.44 at skubbe F2 ind i frisørsalonen igen. T1 befandt sig inde i salonen, da F2 blev skubbet ind i frisørsalonen igen.

T9 var med under hele forløbet og var med til at skubbe F2 ind i frisørsalonen igen kl. 15.44. Han var inde og ude af frisørsalonen flere gange.

T2 befandt sig maskeret under hele forløbet ud for eller lige i nærheden af frisørsalonen, men var ikke inde i salonen og var ikke med til at skubbe F2 ind igen. Retten finder det bevist, at T2 vidste, at der blev udøvet vold mod de to forurettede. Han findes ved sin handling og tilstedeværelse at have medvirket til den vold, der blev begået inde i frisørsalonen mod de to forurettede, idet han og andre medgerningsmænd ved deres tilstedeværelse og adfærd afholdt andre (uvedkommende) personer fra at blande sig i voldsudøvelsen og derved tilsluttede sig den vold, der blev begået inde i frisørsalonen af en flerhed af medgerningsmænd.

T16, T1, T2 og T9 forlod stedet sammen ca. kl. 15.45.09.

De tiltalte T16, T1, T2 og T9 findes herefter skyldige i at have medvirket til den vold, der blev begået mod de to forurettede i det ovenfor beskrevne omfang.

T10 fortsatte som ovenfor anført ned af Heimdalsgade og kom tilbage tæt på og foran frisørsalonen ca. kl. 15.36. Han var således væk i ca. 6 minutter. Da han kom tilbage til frisørsalonen, havde han sin venstre hånd fast placeret i lommen og kommunikerede med håndtegn til ukendte personer, ligesom han talte han med flere af medgerningsmændene udenfor.

Kl. 15.37.42 gik han ind i frisørsalonen og kom ud igen ca. kl. 15.38.04. Han satte sig herefter op på en cykel, og i den følgende periode indtil kl. 15.41.30 opholdt han sig tæt på salonen på cykel og fortsat med venstre hånd fast placeret i bukselommen, mens han kiggede sig omkring. Ca. kl. 15.40 havde han en samtale med en dansk udseende mand. Tiltalte tog noget fra sin højre bukselomme og gav til manden. Han havde fortsat sin venstre hånd fast placeret i lommen. Han cyklede væk fra frisørsalonen ca. kl. 15.41.30.

Tiltalte har forklaret blandt andet, at han kendte F1 i forvejen, og at han gik/løb af Heimdalsgade fordi han skulle møde en person og skulle hente noget hash. Han har videre forklaret, at han havde sin hånd i den lomme, hvori der lå hash og hans telefon.

Retten finder det bevist, at tiltalte var klar over, da han ankom til frisørsalonen kl. 15.36, at flere af medgerningsmændene var inde i frisørsalonen, og at der blev udøvet vold inde i salonen. Han opholdt sig selv kortvarigt inde i salonen.

Som ovenfor anført finder retten, at F2's forklaring i retten om, hvad der skete i frisørsalonen, må tilsidesættes som utroværdig, og at der kan lægges betydelig vægt på den detaljerede forklaring, der fremgår af politirapporten.

F2 har ifølge politirapporten forklaret, at "den afrikaner", der havde hilst på dem, inden de gik ind i frisørsalonen, truede F1 med en pistol i maven og råbte "Skal jeg trykke ham, skal jeg trykke ham", og at han også pegede pistolen mod ham ( F2 ) og sagde det samme.

F1's far, X9, er i retten blev foreholdt sin forklaring til politirapport og den forklaring, der blev afgivet i grundlovsforhøret, og har benægtet at have udtalt sig som anført i politirapporten og i retsbogen fra grundlovsforhøret.

Retten finder, at X9's forklaring i retten om, at han ikke har forklaret som angivet i politirapporten og i retsbogen må tilsidesættes som utroværdig. Retten lægger vægt på, at hans forklaringer om, hvad han hørte, da hans søn ringede ham op, mens voldsepisoden foregik i frisørsalonen, understøttes af videomaterialet og de skader, der blev påført F1

Ifølge F1 X9's forklaring til politirapporten truede "ham" F1 "havde mødt før" F1 med en pistol.

Det fremgår af F1's forklaring til politiet, at han ikke husker, at han skulle have sagt til sin far, at han var blevet truet med en pistol.

Retten finder det efter en samlet vurdering bevist, at tiltalte fra ca. 15.36 til kl. 15.41 ved sin handlemåde og tilstedeværelse i og udenfor salonen medvirkede til den vold, der blev begået inde i frisørsalonen mod F1, idet han og andre medgerningsmænd ved deres tilstedeværelse og adfærd afholdt andre (uvedkommende) personer fra at blande sig i voldsudøvelsen og derved tilsluttede sig den vold, der blev begået inde i frisørsalonen af en flerhed af medgerningsmænd.

Han findes endvidere på baggrund af videomaterialet sammenholdt med de af F2 og X9's forklaringer til politirapporterne skyldig efter anklageskriftet i forhold 2 ved at have truet begge de forurettede med en pistollignende genstand.

Tiltalte frifindes for den vold, der blev begået fra ca. kl. 15.44 og frem mod F2, idet tiltalte ikke var tilstede på dette tidspunkt.

Tiltalte har erkendt forhold 3 og erkendelsen støttes af de i øvrigt foreliggende oplysninger, hvorfor han findes skyldig efter anklageskriftet.

T13, T12 og T14

Retten finder det på baggrund af videomaterialet bevist, at disse tre tiltalte kom løbende maskerede og målrettede i samlet flok sammen med 2 andre fra Den Røde Plads ca. kl. 15.35.38, og at de var tilkaldt for at deltage i volden.

T12 var inde i frisørsalonen fra begyndelsen af episoden og herefter flere gange. Han befandt sig inde i frisørsalonen, da der blev udøvet vold mod F2. Den resterende tid befandt han sig lige ved indgangen eller tæt på salonen. Han var en af de sidste, der forlod stedet kl. 15.50.48. Han findes ved sin handlemåde og tilstedeværelse inde i og uden for frisørsalonen at have medvirket til den vold, der blev begået inde i frisørsalonen mod de to forurettede, idet han og andre medgerningsmænd ved deres tilstedeværelse og adfærd afholdt andre (uvedkommende) personer fra at blande sig i voldsudøvelsen og derved tilsluttede sig den vold, der blev begået inde i frisørsalonen af en flerhed af medgerningsmænd.

T12 findes derfor skyldig i medvirken til vold i det ovenfor beskrevne omfang mod både F1 og F2.

Tiltalte har erkendt forhold 7 og erkendelsen støttes af de i øvrigt foreliggende oplysninger, hvorfor han findes skyldig efter anklageskriftet.

T13 var inde i frisørsalonen flere gange. Han findes ved sin handlemåde og tilstedeværelse inde i og uden for frisørsalonen at have medvirket til den vold, der blev begået inde i frisørsalonen mod F1, idet han og andre medgerningsmænd ved deres tilstedeværelse og adfærd afholdt andre (uvedkommende) personer fra at blande sig i voldsudøvelsen og derved tilsluttede sig den vold, der blev begået inde i frisørsalonen af en flerhed af medgerningsmænd.

T13 gik ca. kl. 15.43.40 over på den anden side af gaden og kom ikke tilbage igen. Han overværede således ikke, at F2 blev skubbet ind i frisørsalonen og udsat for vold, hvorfor han frifindes for den del af tiltalen, der vedrører volden mod F2.

T14 gik ind i frisørsalonen og kom ud igen kl. 15.37.38 og opholdt sig herefter lige ud for eller i nærheden og var inde i frisørsalonen igen.

Han findes ved sin handlemåde og tilstedeværelse inde i og uden for frisørsalonen at have medvirket til den vold, der blev begået inde i frisørsalonen mod F1, idet han og andre medgerningsmænd ved deres

tilstedeværelse og adfærd afholdt andre (uvedkommende) personer fra at blande sig i voldsudøvelsen og derved tilsluttede sig den vold, der blev begået inde i frisørsalonen af en flerhed af medgerningsmænd.

Han gik kl. 15.43.35 over på den anden side af gaden og kom ikke tilbage igen. Han overværede således ikke, at F2 blev skubbet ind i frisørsalonen og udsat for vold, hvorfor han frifindes for den del af tiltalen, der vedrører volden mod F2.

T3

T3 kom kl. 15.36 fra Den Røde Plads og maskerede sig. Han opholdt sig herefter sammen med flere af medgerningsmændene udenfor eller tæt på frisørsalonen og var kl. 15.44 med til at skubbe F2 ind i frisørsalonen igen og var ganske kortvarigt inde i salonen i den forbindelse. Han gik fra stedet kl. ca. 15.47.

T3 findes ved sin handlemåde og tilstedeværelse inde i frisørsalonen og udenfor at have medvirket til den vold, der blev begået inde i frisørsalonen mod de to forurettede, idet han og andre medgerningsmænd ved deres tilstedeværelse og adfærd afholdt andre (uvedkommende) personer fra at blande sig i voldsudøvelsen og derved tilsluttede sig den vold, der blev begået inde i frisørsalonen af en flerhed af medgerningsmænd.

T4 og T8

T4

T4 kom gående ad Nørrebrogade sammen med T8 der var maskeret. Kl. 15.38 ankom T4 til frisørsalonen. Han havde kort forinden maskeret sig. T4 gik ind i salonen kl. 15.45 og kom ud igen kl. 15.46 og var kortvarigt inde i salonen igen ca. kl. 15.47, hvorefter han og de sidste medgerningsmænd forlod salonen. Han opholdt sig ved og omkring salonen sammen med flere af medgerningsmændene en stor del af tiden.

Retten finder det bevist, at T4 må have anset det for overvejende sandsynligt, at der blev udøvet vold mod de to forurettede inde i frisørsalonen. Han findes ved sin handlemåde og tilstedeværelse inde i og uden for frisørsalonen at have medvirket til hovedparten af den vold, der blev begået inde i frisørsalonen mod de to forurettede, idet han og andre medgerningsmænd ved deres tilstedeværelse og adfærd afholdt andre (uvedkommende) personer fra at blande sig i voldsudøvelsen og derved tilsluttede sig den vold, der blev begået inde i frisørsalonen af en flerhed af medgerningsmænd.

T8

T8 ankom maskeret ca. 15.38. Han var ikke inde i salo-

nen. Han opholdt sig ved og omkring salonen sammen med flere af medgerningsmændene en stor del af tiden. Han gik ca. kl. 15.44.30 og medvirkede ikke til at skubbe F2 ind i salonen.

Retten finder det bevist, at T8 må have anset det for overvejende sandsynligt, at der blev udøvet vold inde i frisørsalonen. Han findes ved sin handlemåde og tilstedeværelse at have medvirket til hovedparten af den vold, der blev begået inde i frisørsalonen mod F1, idet han og andre medgerningsmænd ved deres tilstedeværelse og adfærd afholdt andre (uvedkommende) personer fra at blande sig i voldsudøvelsen og derved tilsluttede sig den vold, der blev begået inde i frisørsalonen af en flerhed af medgerningsmænd.

Han forlod stedet, mens der blev udøvet vold mod F2, og han frifindes derfor for den vold, der blev begået mod F2.

T6 og T7

T6

#### Forhold 1

T6 og T7 kom gående sammen. T6 ankom umaskeret til stedet ca. kl. 15.42 og maskerede sig ved at tage hættten fra jakken op lige efter, at han havde set T15 og T10 gå ind i salonen. Han var med til at skubbe F2 ind i salonen og var i den forbindelse kortvarigt inde i salonen. Resten af tiden var han tæt på eller i nærheden af salonen sammen med flere af medgerningsmændene, indtil han gik ca. kl. 15.47 lige efter T7 mod Den Røde Plads.

Han findes ved sin handlemåde og tilstedeværelse inde i og uden for frisørsalonen at have medvirket til den vold, der blev begået inde i frisørsalonen mod de to forurettede fra kl. ca. 15.42, herunder volden begået af T15 og T10, idet han og andre medgerningsmænd ved deres tilstedeværelse og adfærd blandt andet afholdt andre (uvedkommende) personer fra at blande sig i voldsudøvelsen og derved tilsluttede sig den vold, der blev begået inde i frisørsalonen af en flerhed af medgerningsmænd.

#### Forhold 4 og 5

Tiltalte T6 har erkendt forholdene og erkendelsen støttes af de i øvrigt foreliggende oplysninger, hvorfor han findes skyldig efter anklageskriftet.

T7 ankom maskeret ca. kl. 15.42 og gik ind i frisørsalonen og

gik ud igen kl. 15.45.29. Kl. 15.46.10 løb han ind i salonen igen og kom ud igen 15.47.14.

Han findes ved sin handlemåde og tilstedeværelse inde i og uden for frisørsalonen at have medvirket til den vold, der blev begået inde i frisørsalonen mod de to forurettede fra kl. ca. 15.42, idet han og andre medgerningsmænd ved deres tilstedeværelse og adfærd blandt andet afholdt andre (uvedkommende) personer fra at blande sig i voldsudøvelsen og derved tilsluttede sig den vold, der blev begået inde i frisørsalonen af en flæthed af medgerningsmænd. Han var inde i salonen, da volden mod F2 blev udøvet.

T15 og T10

De tiltalte T15 og T10 kom løbende sammen over Nørrebrogade og gik maskerede direkte ind i salonen kl. 15.43.24.

Retten finder det bevist ud fra F1's forklaring til politirapporten sammenholdt med T15's erkendelse af at have tildelt F1 lussinger, at de begge har slået og sparket F1. Det kan ikke anses for bevist, at disse slag og spark ramte ham i ansigtet/hovedet. De tiltalte var inde i salonen, da volden mod F2 blev udøvet, og de tiltalte anses derfor også for at have medvirket til denne del af volden. De forlod stedet sammen kl. 15.47.15.

De findes ved deres handlemåde og tilstedeværelse inde i salonen at have begået og medvirket til den vold, der blev begået inde i frisørsalonen mod de to forurettede fra kl. 15.43.24 til kl. 15.47.15.

T5

T5 ankom alene umaskeret til frisørsalonen ca. kl. 15.44.

Han var med til at skubbe F2 ind i frisørsalonen og gik i den forbindelse kortvarigt ind i salonen. Han kom ud igen ca. kl. 15.45.30. Han gik derefter over på den anden side af gaden og kom ikke tilbage igen i nærheden af salonen. Henset til hans medvirken til at skubbe F2 ind i salonen og hans kortvarige ophold inde i salonen på et tidspunkt, hvor volden mod F2 blev udøvet, findes han skyldig i medvirken til vold overfor F2.

Volden findes ikke at gå ud over, hvad han henset til antallet af medvirkende gerningsmænd og hans tilknytning til Brothas/NNV kunne forvente.

Han frifindes for den vold, der blev udøvet mod F1

### **Straffelovens § 81 a, stk. 1**

Retten lægger på baggrund af dokumentationsrapporterne udarbejdet af Efterretnings- og Analysesektionen sammenholdt med politiassistent V1's

forklaring vedrørende de tiltalte og de forurettedes bandetilhørsforhold følgende til grund:

De tiltalte T6, T13 og T12 var på gerningstidspunktet tilknyttet bandegrupperingen Brothas, og efter opsplittelsen af Brothas blev de medlemmer af NNV-Gruppen.

De tiltalte T1, T5 og T2 var på gerningstidspunktet tilknyttet bandegrupperingen Brothas, og efter opsplittelsen af Brothas blev de tilknyttet NNV-Gruppen.

De tiltalte T10, T7, T16, T9, T14 og T3 var på gerningstidspunktet medlemmer af bandegrupperingen Brothas, og efter opsplittelsen af Brothas blev de medlemmer af NNV-Gruppen.

De tiltalte T15 og T10 var på gerningstidspunktet medlemmer af LTF (Loyal to Familia BGP).

De tiltalte T4 og T8 var ikke registrerede som tilknyttet nogen bandegruppering på gerningstidspunktet.

Forurettede F1 var på gerningstidspunktet registreret som medlem af grupperingen Brothas, afdeling Hundige, og forurettede F2 havde på gerningstidspunktet ingen dokumenteret tilknytning til Brothas, men blev senere medlem af Brothas Hundige.

Retten finder det endvidere på baggrund af ”Dokumentationsrapport -Konflikt” sammenholdt med bevisførelsen i øvrigt bevist, at der på gerningstidspunktet var en konflikt internt mellem to grupperinger i Brothas, og at der den 15. september 2018 (dagen før gerningstidspunktet i denne sag) havde været 2 skudepisoder, der efter politiets vurdering vedrørte den interne konflikt i Brothas.

I dagene efter gerningstidspunktet i denne sag og frem til den 25. september 2018 var der 7 episoder, herunder 5 skudepisoder, som politiet vurderer, vedrørte den interne konflikt i Brothas.

Retten finder det på ovenstående baggrund og efter en samlet vurdering bevist, at overfaldet på de to forurettede havde baggrund i den interne konflikt mellem 2 grupperinger i Brothas, og at der som led i den konflikt blev anvendt skydevåben, og at alle de tiltalte måtte have indset dette som overvejende sandsynligt, da de medvirkede til volden. Retten lægger i den forbindelse vægt på, at ingen af de tiltalte, der - bortset fra to af de tiltalte - alle er medlemmer af eller tilknyttet NNV-gruppen eller LTF, kan anses for at komme tilfældigt forbi gerningsstedet.

Retten finder således, at betingelserne for at anvende straffelovens § 81a, stk.

1, for opfyldt.

Henset til antallet af medvirkende gerningsmænd og overfaldets karakter er straffene for de tiltalte generelt forhøjet med det dobbelte i medfør af straffelovens § 81 a, stk. 1, med undtagelse af T8's straf, der henset til hans mere begrænsede medvirken ikke er fordoblet, men dog forhøjet.

### Opholdsforbud

Det følger af straffelovens § 79 a, 1. pkt., at den, som idømmes ubetinget fængselsstraf for en overtrædelse, der er omfattet af straffelovens § 81 a, kan ved dommen gives opholdsforbud efter stk. 2. Ved opholdsforbud forstås efter straffelovens § 79 a, stk. 2, et forbud mod at færdes og opholde sig i et eller flere nærmere afgrænsede områder, hvor den pågældende lovovertrædelse er begået, eller hvor den gruppe af personer, jf. straffelovens § 81 a, som den domfældte er tilknyttet, opholder sig.

Det fremgår af Højesterets dom af 16. august 2019 i sagen 36/2019, at der ved vurderingen af, om der i medfør af straffelovens § 79 a skal idømmes opholdsforbud og i givet fald den geografiske og tidsmæssige udstrækning heraf, skal tages stilling til, om et forbud i det konkrete tilfælde vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, herunder Den Europæiske Menneskerettighedskonvention (EMRK), at dette navnlig ifølge forarbejderne vil omfatte en vurdering af forholdet til artikel 2 i 4. Tillægsprotokol til EMRK om bevægelses- og opholdsfrihed, og at et opholdsforbud efter omstændighederne også vil kunne gribe ind i andre rettigheder, som er beskyttet efter EMRK.

Ved proportionalitetsvurderingen af opholdsforbuddet, herunder af dets geografiske og tidsmæssige udstrækning, må der ifølge Højesterets dom navnlig lægges vægt på karakteren, omfanget og grovheden af den aktuelle kriminalitet og eventuel tidligere relevant kriminalitet samt på den dømtes personlige forhold, herunder familiemæssige og erhvervsmæssige forhold.

Retten lægger på baggrund af Efterretnings- og Analysektionens rapport vedrørende begrundelse for det geografiske valg for så vidt angår NNV-gruppen til grund, at det geografiske område, der er afgrænset i den subsidiære påstand, er tilholdssted for medlemmer af og tilknyttede til NNV-gruppen, ligesom NNV-gruppen har støtter i dette område. Gerningsstedet ligger tillige indenfor området.

Retten lægger endvidere på baggrund af Efterretnings- og Analysektionens rapport vedrørende begrundelse for det geografiske valg for så vidt angår LTF BGP Nørrebro til grund, at LTF BGP Nørrebro betragter indre Nørrebro, primært området omkring Blågårds Plads og Folkets Park, som deres tilholdssted.

Retten finder ud fra en proportionalitetsvurdering ikke grundlag for at indskrænke de geografiske områder, således som de fremgår af de subsidiært nedlagt påstande.

Retten har for de tiltalte, der er idømt opholdsforbud, tillagt det afgørende betydning, at opholdsforbuddet skal gælde i et ret begrænset geografisk område af København.

For de tiltalte, der var tilknyttet eller medlemmer af henholdsvis NNV-gruppen eller LTF på gerningstidspunktet, er formålet med opholdsforbuddet at forebygge, at de genoptager deres kriminelle aktivitet i relation til den relevante bandegruppering.

### **Strafudmålingen**

Som ovenfor nævnt har retten for alle de tiltalte fundet grundlag for at forhøje straffene i medfør af straffelovens § 81 a, stk. 1.

Retten har ved strafudmålingen i øvrigt i skærpende retning generelt lagt vægt på skadernes omfang, at der er tale om et uprovokeret groft overfald begået over for 2 forurettede, der skulle til frisøren, at overfaldet blev begået af flere gerningsmænd i forening i et rum, som det var vanskeligt at komme væk fra grundet antallet af gerningsmænd i og uden for salonen, at flertallet af de tiltalte var maskerede under forløbet, og at forurettede F2 blev forhindret i at komme væk fra voldsudøvelsen, hvorefter der blev udøvet grov vold mod ham.

T16

### Sanktion

Straffen for tiltalte T16 fastsættes i medfør af straffelovens § 244, § 245, stk. 1, jf. § 23, jf. § 247, stk. 1, jf. § 81 a, stk. 1, jf. § 89, til en tillægs- og fællesstraf på fængsel i 2 år og 8 måneder, der tillige i medfør af straffelovens § 61, stk. 2, jf. § 40, stk. 1, omfatter reststraffen på 365 dage i henhold til prøveløsladelsen den 26. juli 2017.

Retten har ved strafudmålingen og udløsning af reststraffen tillagt det betydning, at T16 må anses for anstifter af volden, at han var med under hele forløbet, og at han tidligere er straffet for et banderelateret drabsforsøg.

### Udvisning

T16, der er 30 år og irakisk statsborger, kom til Danmark sammen med sin mor som to-årig i 1991 fra Irak/Syrien. Han har sine forældre, søster og 4 halvsøskende i Danmark.

Tiltalte er blandt andet ved dom af 18. september 2009 idømt bøde for over-

trædelse af våbenloven, ved dom af 7. april 2010 blev han idømt fængsel i 60 dage for blandt andet besiddelse af slagvåben (baseballbat i metal), en dolk og en foldekniv på 9,5 cm, ved dom af 9. august 2011 blev han idømt fængsel i 30 dage for besiddelse af en 20 cm lang kniv (tredje gangstiltfælde) og overtrædelse af færdselsloven, og ved dom af 30. januar 2013 blev han idømt fængsel i 50 dage for blandt andet overtrædelse af straffelovens § 119 (trusler mod en politibetjent).

Tiltalte blev ved Københavns Byrets dom af 11. februar 2013 idømt fængsel i 7 år for et banderelateret drabsforsøg og overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1 (maskinpistol). Han blev betinget udvist. Østre Landsret stadfæstede den 3. september 2013 dommen med den ændring, at straffen blev nedsat til fængsel i 6 år. Han blev prøveløsladt den 3. marts 2016 med en prøvetid på 2 år og en reststraf på 574 dage. Han blev herefter genindsat til afsoning og løsladt den 26. juli 2017 med en reststraf på 365 dage og en prøvetid på 2 år, heraf 12 måneder med tilsyn af Kriminalforsorgen.

Efter gerningstidspunktet i denne sag flygtede han til England og blev anholdt der den 24. januar 2019 og herefter udleveret til Danmark.

Det følger af udlændingelovens § 22, nr. 6, jf. § 32, stk. 2, nr. 5, at tiltalte skal udvises af Danmark med et indrejseforbud for bestandig, medmindre udvisning vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Spørgsmålet er, om en sådan udvisning vil være i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 om respekt for privatliv og familieliv.

Retten finder det ikke godtgjort, at tiltalte som oplyst i udtalelsen fra Udlændingestyrelsen har boet sammen med sin kæreste i 3 år, eller at han islamisk gift med hende. Han har boet i Danmark, siden han var 2 år og har sin nærmeste familie her og efter sine egne oplysninger ingen familiemedlemmer i Irak. Udvisning vil derfor indebære et indgreb i hans privatliv og familieliv, jf. konventionens artikel 8, stk. 1. Et sådant indgreb er kun berettiget, hvis betingelserne i artikel 8, stk. 2, er opfyldt.

Efter konventionens artikel 8, stk. 2, er det afgørende, om udvisning må anses for nødvendig for at forebygge forbrydelse. Dette beror på en proportionalitetsvurdering, og i vurderingen indgår ifølge Højesterets dom som gengivet i U.2018.2811 det samfundsmæssige behov for udvisning, særligt under hensyn til karakteren af den kriminalitet, som den pågældende nu og tidligere har begået, samt varigheden af den pågældendes ophold her i landet og i hjemlandet og styrken af de familiemæssige, sociale og kulturelle bånd til Danmark og til det land, han skal udvises til. Der skal foreligge meget tungtvejende grunde for at retfærdiggøre en udvisning, når der er tale om en fastboende udlænding, der er født her i landet eller indrejst som barn, og som har tilbragt det meste af sin barndom og ungdom her.

Tiltalte er opvokset i Danmark og har gennemført 8. klasse, samt påbegyndt 9. klasse, men færdiggjorde den ikke. Han har ikke nogen uddannelse efter folkeskolen, og han har efter rettens vurdering kun haft sporadisk tilknytning til det danske arbejdsmarked. Han var i sagen vedrørende drabsforsøget varetægtsfængslet fra den 5. juli 2011 og under hele sagen. Det fremgår af udtalelsen fra Udlændingestyrelsen, at tiltalte ifølge den af anklagemyndigheden fremsendte opgørelse tidligere har afsonet frihedsstraf af en samlet varighed af 2.346 dage, svarende til ca. 6 år og 5 måneder.

Tiltalte har kun været i Irak én gang sammen med sin mor i forbindelse med sin morfars sygdom, og han har ifølge sine egne oplysninger ikke familie eller venner i Irak. Retten lægger på baggrund af oplysningerne i sagen til grund, at han taler arabisk. Det fremgår blandt andet af Københavns Byrets dom af 11. februar 2013 under personlige oplysninger, at han taler udmærket arabisk. Han vil således kunne klare sig i Irak.

Af Udlændingestyrelsens udtalelse fremgår blandt andet:

*"Vedrørende eventuelle tilbageværende familiemedlemmer i hjemlandet, henvises til en partshøringsrapport af 7. november 2011, hvor T16's mor i forbindelse med en anden sag har udtalt, at hun fortsat har telefonisk kontakt til hendes mor, tre brødre og ene søster i Irak. Udlændingestyrelsen skal dog bemærke, at vi ikke er bekendt med, hvorvidt disse personer fortsat befinder sig i hjemlandet."*

Retten lægger til grund, at tiltaltes personlige og kulturelle bånd til Danmark er langt stærkere end hans tilknytning til Irak, men at han ikke vil være helt uden forudsætninger for at etablere en tilværelse i Irak, hvis han udvises.

Tiltalte er nu på ny dømt for personfarlig og samfundsskadelig kriminalitet i tilknytning til sit medlemskab af bande-grupperingen Brothas/NNV-gruppen. Han er tidligere dømt for drabsforsøg i tilknytning til sit medlemskab af Brothas, der bl.a. i kraft af alvorlige konflikter med rivaliserende bander og internt i grupperingen har skabt betydelig utryghed i offentligheden. Han er ved dom af 3. september 2013 udvist betinget af Danmark og er derved advaret om, at fortsat kriminalitet kan føre til ubetinget udvisning.

Efter arten og grovheden af såvel hans nuværende som hans tidligere kriminalitet finder retten efter en samlet vurdering, at de hensyn, der taler for udvisning af tiltalte med indrejseforbud for bestandig, er så tungtvejende, at de har større vægt end de hensyn, som taler imod udvisning på baggrund af hans stærke tilknytning til Danmark og svage tilknytning til Irak.

Tiltalte udvises således i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 6, jf. § 32, stk. 2, nr. 5, med indrejseforbud for bestandig.

Det forhold, at tiltalte efter det oplyste lider af PTSD, astma, "sovende tuberkulose" og mangler en del af sin lever, kan ikke føre til et andet resultat.

### Opholdsforbud

For det tilfælde at tiltalte måtte opholde sig i Danmark på trods af udvisningen, idømmes han henset til grovheden af kriminaliteten sammenholdt med, at han tidligere er dømt for et banderelateret drabsforsøg begået i juli 2011 i Heimdalsgade, et opholdsforbud af en varighed på 4 år og 6 måneder og geografisk afgrænset som anført i den subsidiære påstand, jf. straffelovens § 79 a, stk. 1, 1. pkt.

Retten har lagt vægt på, at han på gerningstidspunktet var medlem af Brothas/NNV-gruppen, og at der ikke foreligger oplysninger om hans familiære eller arbejdsmæssige forhold, der kan medføre, at et opholdsforbud vil være uproportionalt.

Straffen for tiltalte T1 fastsættes i medfør af straffelovens § 244, § 245, stk. 1, jf. § 23, jf. § 247, stk. 1, jf. § 81 a, stk. 1, til fængsel i 1 år og 8 måneder.

Retten har ved strafudmålingen tillagt det betydning, at han var med under hele forløbet.

Tiltalte idømmes henset til grovheden af kriminaliteten et opholdsforbud af en varighed på 3 år og geografisk afgrænset som anført i den subsidiære påstand, jf. straffelovens § 79 a, stk. 1, 1. pkt.

Retten har lagt vægt på, at han på gerningstidspunktet var tilknyttet Brothas/NNV-gruppen. Tiltalte har forklaret, at han bor i Emdrup med sin kæreste, og at hans forældre og søskende bor i Mjølnerparken. Hans familie bor således inden for det område, der er omfattet af opholdsforbuddet.

Retten finder henset til kriminalitetens art og grovhed, at et opholdsforbud med den pågældende geografiske afgrænsning og længde ikke er i strid EMRK artikel 8 eller artikel 2 i 4. Tillægsprotokol til EMRK om bevægelses- og opholdsfrihed. Retten har lagt betydelig vægt på, at han kan udøve sit familieliv med familien i andre områder af København.

T2

Straffen for tiltalte T2 fastsættes i medfør af straffelovens § 244, § 245, stk. 1, jf. § 23, jf. § 81 a, stk. 1, til fængsel i 1 år.

Retten har ved strafudmålingen tillagt det betydning, at han var med under hele forløbet, men opholdt sig udenfor. T2 er ikke tidligere straffet af betydning for sagen.

Tiltalte idømmes henset til grovheden af kriminaliteten et opholdsforbud af en varighed på 2 år og geografisk afgrænset som anført i den subsidiære påstand, jf. straffelovens § 79 a, stk. 1, 1. pkt.

Retten har lagt vægt på, at han på gerningstidspunktet var tilknyttet Brothas/NNV-gruppen, og at der ikke foreligger oplysninger om hans familiære eller arbejdsmæssige forhold, der kan medføre, at et opholdsforbud vil være uproportionalt.

### Sanktion

Straffen for tiltalte T9 fastsættes i medfør af straffelovens § 244, § 245, stk. 1, jf. § 23, jf. § 247, stk. 1, jf. § 81 a, stk. 1, jf. § 89, til en tillægsstraf på fængsel i 1 år og 8 måneder.

Retten har ved strafudmålingen tillagt det betydning, at han var med under hele forløbet.

### Udvisning

Tiltalte T9, der er 25 år, kom til Danmark som 9-årig og har sin familie i Danmark. Han har oplyst, at han er islamisk gift med en kvinde, der har et særbarn, og at de sammen har et barn. Han blev ved dom af 9. januar 2018 udvist betinget af Danmark med 2 års prøvetid.

Efter en samlet bedømmelse af hans stærke tilknytning til Danmark, herunder særligt hans samlever og barn på 3 år, og hans manglende tilknytning til Marokko sammenholdt med den nu begåede og den tidligere begåede kriminalitet finder retten, at udvisning på nuværende tidspunkt med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2, selv om tiltalte i 2018 blev idømt en betinget udvisning, og forholdet er begået inden for prøvetiden på 2 år.

Tiltalte tildeles en advarsel om udvisning, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1.

### Opholdsforbud

Tiltalte idømmes henset til grovheden af kriminaliteten et opholdsforbud af en varighed på 3 år og geografisk afgrænset som anført i den subsidiære påstand, jf. straffelovens § 79 a, stk. 1, 1. pkt.

Retten har lagt vægt på, at han på gerningstidspunktet var tilknyttet Brothas/NNV-gruppen, at han ved dom af 9. januar 2018 blev idømt 1 års fængsel for banderelateret grov vold, og at der ikke foreligger oplysninger om hans familiære eller arbejdsmæssige forhold, der kan medføre, at et opholdsforbud vil være uproportionalt. Tiltalte bor i Ballerup sammen med sin familie.

Straffen for tiltalte T12 fastsættes i medfør af straffelovens § 124, stk. 4, § 244, § 245, stk. 1, jf. § 23, jf. § 81 a, stk. 1, til fængsel i 1 år og 4 måneder.

Retten har ved strafudmålingen tillagt det betydning, at han var med under hele forløbet. Tiltalte er ikke tidligere straffet for vold.

Tiltalte idømmes et opholdsforbud af en varighed på 2 år og geografisk afgrænset som anført i den subsidiære påstand, jf. straffelovens § 79 a, stk. 1, 1. pkt.

Retten har lagt vægt på blandt andet, at han på gerningstidspunktet/kort efter var henholdsvis tilknyttet Brothas/medlem af NNV-gruppen.

T12 har 2 børn, der bor sammen med moren i , og de går efter det oplyste i institution i . Han har forklaret, at han henter og afleverer dem, når moren er på arbejde. Tiltalte bor selv i København SV. Disse områder ligger uden for det geografiske område, der er afgrænset i den subsidiære påstand. Retten finder således ikke, at opholdsforbuddet vil medføre væsentlige indskrænkninger i hans familieliv.

Retten finder således henset til kriminalitetens art og grovhed, at et opholdsforbud med den pågældende geografiske afgrænsning og længde ikke er i strid EMRK artikel 8 eller artikel 2 i 4. Tillægsprotokol til EMRK om bevægelses- og opholdsfrihed.

T3

Straffen for tiltalte T3 fastsættes i medfør af straffelovens § 244, § 245, stk. 1, jf. § 23, jf. § 247, stk. 1, jf. § 81 a, stk. 1, jf. § 89, til en tillægsstraf på fængsel i 1 år og 8 måneder.

Retten har ved strafudmålingen tillagt det betydning, at han var med under hele forløbet og var med til at skubbe F2 ind i salonen igen.

Tiltalte idømmes henset til grovheden af kriminaliteten et opholdsforbud af en varighed på 3 år og geografisk afgrænset som anført i den subsidiære påstand, jf. straffelovens § 79 a, stk. 1, 1. pkt.

Retten har lagt vægt på, at han på gerningstidspunktet var medlem af Brothas/NNV-gruppen. Der foreligger ikke oplysninger om hans familiære eller arbejdsmæssige forhold, der kan medføre, at et opholdsforbud vil være uproportionalt.

### Sanktion

Straffen for tiltalte T10 fastsættes i medfør af straffelovens § 244, § 245, stk. 1, jf. § 23, jf. § 247, stk. 1, jf. § 81 a, stk. 1, § 266, jf. § 81 a, stk. 1, og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, jf. straffelovens § 89, til en tillægsstraf på fængsel i 1 år og 4 måneder.

Retten har ved strafudmålingen tillagt det betydning blandt andet, at tiltalte truede de to forurettede med en pistollignende genstand, og at han er frifundet for volden mod F2 .

### Udvisning

Tiltalte T10 frifindes for udvisningspåstanden. Retten har lagt vægt på blandt andet, at han kom til Danmark fra Somalia som 5-årig. Han har en stærk tilknytning til Danmark og ingen tilknytning til Somalia. Hans far er død, og han har mor og 3 søskende i Danmark. Han har ingen familie i Somalia.

Retten finder efter en samlet vurdering af de hensyn, der taler for og imod udvisning af tiltalte, herunder den nu begåede kriminalitet sammenholdt med tidligere begået kriminalitet, at udvisning på nuværende tidspunkt med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2, selv om tiltalte i 2015 blev idømt en betinget udvisning.

Tiltalte tildeles en advarsel om udvisning, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1.

### Opholdsforbud

Tiltalte T10 idømmes henset til grovheden af kriminaliteten et opholdsforbud af en varighed på 2 år og geografisk afgrænset som anført i den subsidiære påstand, jf. straffelovens § 79 a, stk. 1, 1. pkt.

Retten har lagt vægt på, at han på gerningstidspunktet var medlem af Brothas/NNV-gruppen.

Retten lægger til grund, at tiltalte, der er 24 år gammel, bor sammen med sin mor og 3 mindre søskende i Mjølnerparken og således inden for det område, der er omfattet af opholdsforbuddet.

Retten finder henset til kriminalitetens art og grovhed, at et opholdsforbud med den pågældende geografiske afgrænsning og længde ikke er i strid EMRK artikel 8 eller artikel 2 i 4. Tillægsprotokol til EMRK om bevægelses- og opholdsfrihed.

Retten har lagt betydelig vægt på, at han kan udøve sit familieliv med familien i andre områder af København, og at det - hans alder taget i betragtning - ikke kan anses for at være i strid med retten til familieliv, at han ikke kan bo hos moren.

Straffen for tiltalte T13 fastsættes i medfør af straffelovens § 244, § 245, stk. 1, jf. § 23, jf. § 247, stk. 1, jf. § 81 a, stk. 1, jf. § 89, til en tillægsstraf på fængsel i 1 år og 2 måneder.

Retten har ved strafudmålingen tillagt det betydning, at han var med fra begyndelsen af voldsudøvelsen, men at han er blevet frifundet for volden mod F2

Tiltalte idømmes henset til grovheden af kriminaliteten et opholdsforbud af en varighed på 2 år og geografisk afgrænset som anført i den subsidiære påstand, jf. straffelovens § 79 a, stk. 1, 1. pkt.

Retten har lagt vægt på, at han på gerningstidspunktet var tilknyttet/medlem af Brothas/NNV-gruppen. Der foreligger ikke oplysninger om hans familiære eller arbejdsmæssige forhold, der kan medføre, at et opholdsforbud vil være uproportionalt.

Straffen for tiltalte T14 fastsættes i medfør af straffelovens § 244, § 245, stk. 1, jf. § 23, jf. § 247, stk. 1, jf. § 81 a, stk. 1, jf. § 89, til en tillægsstraf på fængsel i 1 år og 2 måneder.

Retten har ved strafudmålingen tillagt det betydning, at han var med fra begyndelsen af voldsudøvelsen, men at han er blevet frifundet for volden mod F2

Tiltalte idømmes henset til grovheden af kriminaliteten et opholdsforbud af en varighed på 2 år og geografisk afgrænset som anført i den subsidiære påstand, jf. straffelovens § 79 a, stk. 1, 1. pkt.

Retten har lagt vægt på, at han på gerningstidspunktet var medlem af Brothas/NNV-gruppen. Der foreligger ikke oplysninger om hans familiære eller arbejdsmæssige forhold, der kan medføre, at et opholdsforbud vil være uproportionalt.

Straffen for tiltalte T4 fastsættes i medfør af straffelovens § 244, § 245, stk. 1, jf. § 23, jf. § 81 a, stk. 1, til fængsel i 10 måneder.

Retten har ved strafudmålingen tillagt det betydning, at han er ustraffet, og at han ganske kortvarigt var inde i salonen.

Tiltalte idømmes et opholdsforbud af en varighed på 1 år og geografisk afgrænset som anført i den subsidiære påstand, jf. straffelovens § 79 a, stk. 1, 1. pkt.

T4 var ikke registreret som bandetilknyttet på gerningstidspunktet. Retten har imidlertid lagt vægt på grovheden af kriminaliteten, at han maskerede sig og tilsluttede sig den vold, der blev begået af en række medgerningsmænd, der var bandemedlemmer/tilknyttet bander på gerningstidspunktet. Han har ikke afgivet forklaring om sine personlige forhold. Der foreligger således ikke oplysninger om hans familiære eller arbejdsmæssige forhold, der kan medføre, at et opholdsforbud vil være uproportionalt.

Straffen for tiltalte T8 fastsættes i medfør af straffelovens § 244, § 245, stk. 1, jf. § 23, jf. § 81 a, stk. 1, jf. § 89, som en tillægsstraf på fængsel i 6 måneder.

Retten har ved strafudmålingen tillagt det betydning, at han ikke tidligere er straffet af betydning for sagen, men at han opholdt sig maskeret ved og omkring salonen. Han var ikke inde i salonen. Hans medvirken var af begrænset omfang, ligesom han er frifundet for volden mod F2 .

T8 var ikke registreret som bandetilknyttet på gerningstidspunktet. Tiltalte, der er 19 år, bor hjemme hos sine forældre tæt på det område, der er afgrænset af den subsidiære påstand. Retten finder efter en samlet vurdering af hans personlige forhold sammenholdt med hans rolle i voldsepisoden, at det vil være uproportionalt at idømme et opholdsforbud, hvorfor han frifindes for denne påstand.

Retten finder, at udvisning af T8 , der er tyrkisk statsborger og født i Danmark, med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2, hvorfor han frifindes for udvisningspåstanden.

Tiltalte tildeles en advarsel om udvisning, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1.

Straffen for tiltalte T6 fastsættes i medfør af straffelovens § 244, § 245, stk. 1, jf. § 23, § 247, stk. 1, jf. § 81 a, stk. 1, våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1, og knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 1, til fængsel i 1 år og 6 måneder.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på blandt andet, at tiltalte var med til at skubbe F2 ind i salonen igen.

Tiltalte idømmes henset til grovheden af kriminaliteten et opholdsforbud af en varighed på 2 år og 6 måneder og geografisk afgrænset som anført i den subsidiære påstand, jf. straffelovens § 79 a, stk. 1, 1. pkt.

Retten har lagt vægt på, at han på gerningstidspunktet var tilknyttet/medlem af Brothas/NNV-gruppen. Tiltalte har ikke afgivet forklaring om sine personlige forhold. Der foreligger således ikke oplysninger om hans familiære eller arbejdsmæssige forhold, der kan medføre, at et opholdsforbud vil være uproportionalt.

Straffen for tiltalte T7 fastsættes i medfør af straffelovens § 244, § 245, stk. 1, jf. § 23, § 247, stk. 1, jf. § 81 a, stk. 1, til fængsel i 1 år og 7 måneder.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på blandt andet, at tiltalte var inde i salonen flere gange.

Tiltalte idømmes henset til grovheden af kriminaliteten et opholdsforbud af en varighed på 2 år og 6 måneder og geografisk afgrænset som anført i den subsidiære påstand, jf. straffelovens § 79 a, stk. 1, 1. pkt.

Retten har lagt vægt på, at han på gerningstidspunktet var medlem af Brothas/NNV-gruppen. Tiltalte har ikke afgivet forklaring om sine personlige forhold. Der foreligger således ikke oplysninger om hans familiære eller arbejdsmæssige forhold, der kan medføre, at et opholdsforbud vil være uproportionalt.

Straffen for tiltalte T15 fastsættes i medfør af straffelovens § 244, § 245, stk. 1, jf. til dels § 23, jf. § 81 a, stk. 1, til fængsel i 1 år og 2 måneder.

Retten har ved strafudmålingen tillagt det skærpende betydning, at han og T10 udøvede volden mod forurettede F1 på et tidspunkt, hvor han allerede var blevet udsat for vold begået af flere gerningsmænd i forening, og at dette må have stået de tiltalte klart.

Tiltalte er ikke tidligere straffet for vold, men for trusler mod fængselsbetjente.

Tiltalte idømmes henset til grovheden af kriminaliteten et opholdsforbud af en varighed på 2 år og geografisk afgrænset som anført i den subsidiære på-

stand, jf. straffelovens § 79 a, stk. 1, 1. pkt.

Retten har lagt vægt på blandt andet, at han på gerningstidspunktet var medlem af Loyal to Familia BGP. Der foreligger ikke oplysninger om hans familiære eller arbejdsmæssige forhold, der kan medføre, at et opholdsforbud vil være uproportionalt.

Straffen for tiltalte T10 fastsættes i medfør af straffelovens § 244, § 245, stk. 1, jf. til dels § 23, jf. § 81 a, stk. 1, jf. § 89, til en tillægsstraf på fængsel i 1 år og 2 måneder.

Retten har ved strafudmålingen tillagt det skærpende betydning, at han og T15 udøvede volden mod forurettede F1 på et tidspunkt, hvor han allerede var blevet udsat for vold begået af flere gerningsmænd i forening, og at dette må have stået de tiltalte klart. Tiltalte er ikke tidligere straffet for vold.

Tiltalte idømmes henset til grovheden af kriminaliteten et opholdsforbud af en varighed på 2 år og geografisk afgrænset som anført i den subsidiære påstand, jf. straffelovens § 79 a, stk. 1, 1. pkt.

Retten har lagt vægt på blandt andet, at han på gerningstidspunktet var medlem af Loyal to Familia BGP. Der foreligger ikke oplysninger om hans familiære eller arbejdsmæssige forhold, der kan medføre, at et opholdsforbud vil være uproportionalt.

Straffen for tiltalte T5 fastsættes i medfør af straffelovens § 244, § 245, stk. 1, jf. § 23, jf. § 81 a, stk. 1, jf. § 89, til en tillægsstraf på fængsel i 10 måneder.

Retten har ved strafudmålingen tillagt det betydning, at han kun var til stede i kortere tid, men at han medvirkede til at skubbe F2 ind i frisørsalonen igen.

Tiltalte idømmes henset til grovheden af kriminaliteten et opholdsforbud af en varighed 1 år og geografisk afgrænset som anført i den subsidiære påstand, jf. straffelovens § 79 a, stk. 1, 1. pkt.

Retten har lagt vægt på, at han på gerningstidspunktet var tilknyttet Brothas/NNV-gruppen. Tiltalte bor i Valby. Der foreligger ikke oplysninger om hans familiære eller arbejdsmæssige forhold, der kan medføre, at et opholdsforbud vil være uproportionalt.

### **Konfiskation**

Den nedlagte konfiskationspåstand tages til følge som nedenfor bestemt.

**Thi kendes for ret:**

Tiltalte T1 straffes med fængsel i 1 år og 8 måneder.

Tiltalte idømmes i 3 år fra endelig dom forbud mod at færdes og opholde sig i følgende områder:

Borups Allé – Hillerødgade – Nørrebrogade – Peter Fabers Gade – Guldbergsgade – Fensmarkgade – Jagtvej – Lersø Park Allé – Haraldsgade – Ragnhildgade – Rovsinggade – Vingelodden – Banevingen – Rovsinggade – Tagensvej – Bispebjerg Bakke – Nielsine Nielsens Vej – Tuborgvej – Tomgårdsvej – Hulgårdsvej – Borups Allé.

Tiltalte T2 straffes med fængsel i 1 år.

Tiltalte idømmes i 2 år fra endelig dom forbud mod at færdes og opholde sig i følgende områder:

Borups Allé – Hillerødgade – Nørrebrogade – Peter Fabers Gade – Guldbergsgade – Fensmarkgade – Jagtvej – Lersø Park Allé – Haraldsgade – Ragnhildgade – Rovsinggade – Vingelodden – Banevingen – Rovsinggade – Tagensvej – Bispebjerg Bakke – Nielsine Nielsens Vej – Tuborgvej – Tomgårdsvej – Hulgårdsvej – Borups Allé.

Tiltalte T3 straffes med fængsel i 1 år og 8 måneder.

Tiltalte idømmes i 3 år fra endelig dom forbud mod at færdes og opholde sig i følgende områder:

Borups Allé – Hillerødgade – Nørrebrogade – Peter Fabers Gade – Guldbergsgade – Fensmarkgade – Jagtvej – Lersø Park Allé – Haraldsgade – Ragnhildgade – Rovsinggade – Vingelodden – Banevingen – Rovsinggade – Tagensvej – Bispebjerg Bakke – Nielsine Nielsens Vej – Tuborgvej – Tomgårdsvej – Hulgårdsvej – Borups Allé.

Tiltalte T4 straffes med fængsel i 10 måneder.

Tiltalte idømmes i 1 år fra endelig dom forbud mod at færdes og opholde sig i følgende områder:

Borups Allé – Hillerødgade – Nørrebrogade – Peter Fabers Gade – Guldbergsgade – Fensmarkgade – Jagtvej – Lersø Park Allé – Haraldsgade – Ragnhildgade – Rovsinggade – Vingelodden – Banevingen – Rovsinggade

– Tagensvej – Bispebjerg Bakke – Nielsine Nielsens Vej – Tuborgvej – Tomgårdsvej – Hulgårdsvej – Borups Allé

Tiltalte T5 straffes med fængsel i 10 måneder.

Tiltalte idømmes i 1 år fra endelig dom forbud mod at færdes og opholde sig i følgende områder:

Borups Allé – Hillerødgade – Nørrebrogade – Peter Fabers Gade – Guldbergsgade – Fensmarkgade – Jagtvej – Lersø Park Allé – Haraldsgade – Ragnhildgade – Rovsingsgade – Vingelodden – Banevingen – Rovsingsgade – Tagensvej – Bispebjerg Bakke – Nielsine Nielsens Vej – Tuborgvej – Tomgårdsvej – Hulgårdsvej – Borups Allé.

Tiltalte T6 straffes med fængsel i 1 år og 6 måneder.

Tiltalte idømmes i 2 år og 6 måneder fra endelig dom forbud mod at færdes og opholde sig i følgende områder:

Borups Allé – Hillerødgade – Nørrebrogade – Peter Fabers Gade – Guldbergsgade – Fensmarkgade – Jagtvej – Lersø Park Allé – Haraldsgade – Ragnhildgade – Rovsingsgade – Vingelodden – Banevingen – Rovsingsgade – Tagensvej – Bispebjerg Bakke – Nielsine Nielsens Vej – Tuborgvej – Tomgårdsvej – Hulgårdsvej – Borups Allé

Hos tiltalte konfiskeres et knøjern og en kniv.

Tiltalte T7 straffes med fængsel i 1 år og 7 måneder.

Tiltalte idømmes i 2 år og 6 måneder fra endelig dom forbud mod at færdes og opholde sig i følgende områder:

Borups Allé – Hillerødgade – Nørrebrogade – Peter Fabers Gade – Guldbergsgade – Fensmarkgade – Jagtvej – Lersø Park Allé – Haraldsgade – Ragnhildgade – Rovsingsgade – Vingelodden – Banevingen – Rovsingsgade – Tagensvej – Bispebjerg Bakke – Nielsine Nielsens Vej – Tuborgvej – Tomgårdsvej – Hulgårdsvej – Borups Allé.

Tiltalte T8 straffes med fængsel i 6 måneder.

Tiltalte tildeles en advarsel om udvisning.

Tiltalte frifindes for påstanden om opholdsforbud.

Tiltalte T9 straffes med fængsel i 1 år og 8 måneder.

Tiltalte tildeles en advarsel om udvisning.

Tiltalte idømmes i 3 år fra endelig dom forbud mod at færdes og opholde sig i følgende områder:

Borups Allé – Hillerødgade – Nørrebrogade – Peter Fabers Gade – Guldbergsgade – Fensmarkgade – Jagtvej – Lersø Park Allé – Haraldsgade – Ragnhildgade – Rovsingsgade – Vingelodden – Banevingen – Rovsingsgade – Tagensvej – Bispebjerg Bakke – Nielsine Nielsens Vej – Tuborgvej – Tomgårdsvej – Hulgårdsvej – Borups Allé.

Tiltalte <sup>T10</sup> . . . straffes med fængsel i 1 år og 2 måneder.

Tiltalte idømmes i 2 år fra endelig dom forbud mod at færdes og opholde sig i følgende områder:

Jagtvej – Fensmarkgade – Guldbergsgade – Fælledvej – Sankt Hans Gade – Sortedam Dossering - Peblinge Dossering – Baggesensgade – Wessalgade – Korsgade – Thorupsgade – Ewaldsgade - Åboulevarden – Ågade – Jagtvej.

Tiltalte <sup>T10</sup> . . . straffes med fængsel i 1 år og 4 måneder.

Tiltalte tildeles en advarsel om udvisning.

Tiltalte idømmes i 2 år fra endelig dom forbud mod at færdes og opholde sig i følgende områder:

Borups Allé – Hillerødgade – Nørrebrogade – Peter Fabers Gade – Guldbergsgade – Fensmarkgade – Jagtvej – Lersø Park Allé – Haraldsgade – Ragnhildgade – Rovsingsgade – Vingelodden – Banevingen – Rovsingsgade – Tagensvej – Bispebjerg Bakke – Nielsine Nielsens Vej – Tuborgvej – Tomgårdsvej – Hulgårdsvej – Borups Allé

Hos tiltalte konfiskeres 1,74 gram hash.

Tiltalte <sup>T12</sup> . . . straffes med fængsel i 1 år og 4 måneder.

Tiltalte idømmes i 2 år fra endelig dom forbud mod at færdes og opholde sig i følgende områder:

Borups Allé – Hillerødgade – Nørrebrogade – Peter Fabers Gade – Guldbergsgade – Fensmarkgade – Jagtvej – Lersø Park Allé – Haraldsgade – Ragnhildgade – Rovsingsgade – Vingelodden – Banevingen – Rovsingsgade – Tagensvej – Bispebjerg Bakke – Nielsine Nielsens Vej – Tuborgvej – Tom-

gårdsvej – Hulgårdsvej – Borups Allé

Hos tiltalte konfiskeres en iphone 4 mobiltelefon med USB-oplader.

Tiltalte T13 , straffes med fængsel i 1 år og 2 måneder.

Tiltalte idømmes i 2 år fra endelig dom forbud mod at færdes og opholde sig i følgende områder:

Borups Allé – Hillerødgade – Nørrebrogade – Peter Fabers Gade – Guldbergsgade – Fensmarkgade – Jagtvej – Lersø Park Allé – Haraldsgade – Ragnhildgade – Rovsingsgade – Vingelodden – Banevingen – Rovsingsgade – Tagensvej – Bispebjerg Bakke – Nielsine Nielsens Vej – Tuborgvej – Tomgårdsvej – Hulgårdsvej – Borups Allé.

Tiltalte T14 , straffes med fængsel i 1 år og 2 måneder.

Tiltalte idømmes i 2 år fra endelig dom forbud mod at færdes og opholde sig i følgende områder:

Borups Allé – Hillerødgade – Nørrebrogade – Peter Fabers Gade – Guldbergsgade – Fensmarkgade – Jagtvej – Lersø Park Allé – Haraldsgade – Ragnhildgade – Rovsingsgade – Vingelodden – Banevingen – Rovsingsgade – Tagensvej – Bispebjerg Bakke – Nielsine Nielsens Vej – Tuborgvej – Tomgårdsvej – Hulgårdsvej – Borups Allé

Tiltalte T15 , straffes med fængsel i 1 år og 2 måneder.

Tiltalte idømmes i 2 år fra endelig dom forbud mod at færdes og opholde sig i følgende områder:

Jagtvej – Fensmarkgade – Guldbergsgade – Fælledvej – Sankt Hans Gade – Sortedam Dossering - Peblinge Dossering – Baggesensgade – Wesselgade – Korsgade – Thorupsgade – Ewaldsgade - Åboulevarden – Ågade – Jagtvej

Tiltalte T16 , straffes med en tillægs-og fællesstraf på fængsel i 2 år og 8 måneder.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud for bestandig. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte idømmes i 4 år og 6 måneder fra endelig dom forbud mod at færdes og opholde sig i følgende områder:

Borups Allé – Hillerødgade – Nørrebrogade – Peter Fabers Gade – Guldbergsgade – Fensmarkgade – Jagtvej – Lersø Park Allé – Haraldsgade –

Ragnhildgade – Rovsingsgade – Vingelodden – Banevingen –Rovsingsgade  
– Tagensvej – Bispebjerg Bakke – Nielsine Nielsens Vej – Tuborgvej – Tom-  
gårdsvej – Hulgårdsvej – Borups Allé

De tiltalte skal in solidum betale sagens omkostninger, dog skal de hver især  
alene afholde salær til deres forsvarere.

Lone Bach Nielsen  
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
Københavns Byret, den 2. oktober 2019

Louise Borup  
kontorfuldmægtig