

S0892000- SK

**UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS RETSBOG**

Den 16. april 2015 holdt Østre Landsret møde i retsbygningen, Bredgade 42, København.

Som dommere fungerede landsdommerne Bloch Andersen, Henrik Gam og Niels Fenger (kst.), førstnævnte som rettens formand.

Der foretoges

12. afd. nr. S-892-15:
Anklagemyndigheden
mod

SI

(Født april 1976)
(advokat KÆ , besk.)

Ingen var indkaldt eller mødt.

Der fremlagdes udskrift af retsbogen fra Lyngby Ret (2020-883/2015) med bilag, rettens fremsendelsesbrev af 1. april 2015, kæreskrift og kærereplik af henholdsvis 1. og 13. april 2015 fra advokat KÆ og kæresvarskrift af 10. april 2015 med bilag fra anklagemyndigheden.

Advokat KÆ har på vegne SI kæret Lyngby Rets kendelse af 31. marts 2015, hvori advokat KÆ'S anmodning om at blive beskikket som forsvarer for SI ikke blev imødekommet. Til støtte for kæren har advokat KÆ bl.a. gjort gældende, at der ikke foreligger aktuelle modstridende interesser mellem SI og dennes søster medsigtede S2

, som advokaten tidligere i samme sag har været beskikket for. Det goes videre gældende, at advokat **KÆ** ikke gennem sin beskikkelse for **S2** har fået en viden, som hun vil kunne bruge uberettiget som forsvarer for **S1**.

Anklagemyndigheden har påstået kendelsen stadfæstet.

Dommeren har ved sagens fremsendelse henholdt sig til den afsagte kendelse.

Eller votering afsagdes

k e n d e l s e :

Ifølge retsplejelovens § 734, stk. 1, må ingen beskikkes til offentlig forsvarer, hvis vedkommende har været forsvarer for en sigtet, med hvis interesse i sagen den nu sigtedes står i strid. Er flere personer sigtet under den samme sag, kan forsvaret efter samme bestemmelses stk. 2 kun udføres af den samme person, når de sigtedes interesser ikke er modstridende.

S2 og **S1** er sigtet for i forening med andre at have begået menneskehandel efter straffelovens § 262 a, stk. 1, og bedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2. Begge nægter sig skyldige.

Det fremgår af byrettens kendelse af 26. marts 2015 om fortsat varetægtsfængsling af **S1** efter retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 1, og 3, at mistankegrundlaget mod **S1** blandt andet stottes på oplysninger afgivet af **S2**. Kendelsen blev stadfæstet i henhold til grundene ved Østre Landsrets kendelse af 28. marts 2015.

Ifølge underskrevet afhøringsrapport af 10. marts 2015 angiver **S2** endvidere at være bange for **S1**, ligesom hun oplyser, at denne frygt tidligere har ført hende til at afgive urigtige oplysninger til politiet og byretten.

På den baggrund og henset til forholdets karakter og til de sigtedes familiemæssige relationer må det lægges til grund, at der foreligger modstridende interesser mellem S2 og S1 .

Retsplejelovens § 734 er herefter til hinder for, at forsvaret for S1 varetages af advokat KÆ , som tidligere under sagen har været beskikket som forsvarer for S2 . Det gælder uanset det af advokat KÆ anførte om sin kontakt med S2 i det tidsrum, hvor han var beskikket for hende.

Landsretten stadfæster derfor byrettens kendelse.

T h i b e s t e m m e s :

Byrettens kendelse stadfæstes.

Sagen sluttet.

Retten hævet.

(Sign.)

— — —

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 16-04-2015

Camilla V. Thomsen
Kontorfuldmægtig

Østre Landsret 12. afdeling

Kæresvarskrift

Anklagemyndigheden mod S1, Født april 1976, S2, Født juni 1988; S3, Født maj 1995, S4, Født maj 1995 og S5, Født oktober 1979.

Advokat KÆ har ved kæreskrift af 1. april 2015 kæret Lyngby Rets kendelse af 31. marts 2015. Ved kendelsen afslog Lyngby Ret at beskikke Advokat KÆ som forsvarer for S1.

Anklagemyndighedens påstand er stadfæstelse.

Sagsfremstilling

S1, S2, S3 og S4 blev fremstillet i grundlovsforhør den 26. februar 2015, som sigtet for menneskehandel efter straffelovens § 262 a, stk. 1, og bedrageri af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2.

Alle nægtede sig skyldige. Ved grundlovsforhørets begyndelse blev advokat X1 beskikket som forsvarer for alle fire sigtede. Grundlovsforhøret måtte i forbindelse med afhøringerne af de sigtede afbrydes, og en ny forsvarer tilkaldes, idet advokat X1 fandt, at han ikke kunne repræsentere alle de sigtede på grund af modstridende interesser. Advokat X2 blev tilkaldt, og han blev beskikket som forsvarer for S3 og S4. De fire sigtede er søskende, og sagen er en del af en større sag kaldet "Operation ", hvori der pt. er 20 arrestanter fordelt i 3 "celler". S1 og S2 blev begge fængslet i 4 uger i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3, S1 tillige i medfør af § 762, stk. 1, nr. 1. S3 og S4 blev løsladt af dommeren. Den 3. marts 2015 blev endnu en bror til de fire sigtede, S5, varetægtsfængslet i sagen. Han fik advokat X3 beskikket som forsvarer.

Den 10. marts 2015 blev S2 afhørt af politiet. I afhøringen deltog advokat X1 . S2 afgav en temmelig detaljeret forklaring om hele den kriminelle organisation, som S1 formodes at være en af bagmændene i, herunder bl.a. om S1 og S2's samarbejde med andre bagmænd i organisationen. Hun forklarede endvidere, at hun var bange for S1 , og hun oplyste, at hun, hvis hun ikke havde været i retten [grundlovsforhør] sammen med S1 , havde fortalt sandheden med det samme. S2 blev løsladt af politiet efter afhøringen. Hun er fortsat sigtet for at have deltaget i menneskehandel og bedrageri af særligt grov beskaffenhed.

Den 10. marts 2015 blev advokat KÆ beskikket som forsvarer for S2 . Den 26. marts 2015 var der retsmøde vedrørende fristforlængelse af varetægtsfængslingen af S1 og S5 . Til retsmødet mødte advokat X1 for S1 , og advokat X1 meddelte retten, at han efter retsmødet udtrådte af sagen for så vidt angår S1 , idet der forelå interessekonflikter med de øvrige sigtede, som han repræsenterer. S1 tilkendegav selv, at han ønskede at skifte forsvarer efter retsmødet. Advokat X4 , der på daværende tidspunkt var beskikket som forsvarer for S5 , der nu har skiftet til advokat X5 , var også til stede ved retsmødet. Endelig mødte advokatfuldmægtig X6 som repræsentant for advokat KÆ , der repræsenterede S2 .

Retten fængslede S1 og S5 i yderligere 4 uger. I kendelsen blev det bl.a. anført, at S2's forklaring havde styrket mistankegrundlaget vedrørende S1 , og at hendes forklaring ikke havde afsvækket mistankegrundlaget vedrørende S5 .

Den 27. marts 2015 tilbagekaldte retten beskikkelsen af advokat KÆ og beskikkede i stedet advokat X1 som forsvarer for S2 . I kendelsen er henvist til to mails af 23. marts 2015 og 26. marts 2015 fra advokat X1 . Anklagemyndigheden er ikke i besiddelse af de to mails.

Den 31. marts 2015 afsagde retten den påkærede kendelse, hvorved advokat KÆ fik afslag på sin anmodning af 27. marts 2015 om beskikkelse som forsvarer for S1 .

Advokatens anbringender

Advokat KÆ har i sit kæreskrift til landsretten anført, at det afgørende for at nægte beskikkelse til en forsvarer er, om der er modstridende interesser mellem to sigtede. Advokat KÆ har endvidere anført, at det fuldstændig afgørende må være, om han på grund af sin beskikkelse

For S2 har fået en viden, som han ville kunne bruge uberettiget som forsvarer for S1

Retsgrundlag

Det følger af retsplejelovens § 734, stk. 2, at samme person kun kan være beskikket som forsvarer for flere sigtede under samme sag, når de sigtedes interesser under sagen ikke er modstridende. For at samme advokat kan beskikkes som forsvarer for flere sigtede i samme sag, skal der være en høj grad af sandsynlighed for, at der ikke kan opstå modstridende interesser.

Der ses ikke direkte i retsplejelovens § 734, stk. 2, at være taget stilling til den foreliggende situation, hvor en forsvarer lader sig afbeskikke for én sigtet, og derefter anmoder om beskikkelse for en anden sigtet i samme sag. Det må dog antages, at de samme hensyn, der ligger bag bestemmelsen, gør sig gældende i den foreliggende situation.

I Højesterets kendelse af 17. december 2013 i sag 208/2013, udtalte Højesteret, at der skal være en høj grad af sandsynlighed for, at der ikke kan opstå modstridende interesser, hvis den samme advokat beskikkes som forsvarer for flere sigtede i samme sag. Højesteret udtalte endvidere, at der bag bestemmelsen i retsplejelovens § 734, stk. 2, ligger en formodning for modstridende interesser blandt flere sigtede i samme sag såvel med hensyn til skyldspørgsmålet, hvis de nægter sig skyldige, som med hensyn til grundlaget for strafudmålingen. Det fremgår endvidere af kendelsen, at der navnlig består en nærliggende risiko for modstridende interesser i sager om grov kriminalitet begået af flere i forening, f.eks. narkokriminalitet og personfarlig kriminalitet.

Anklagemyndighedens anbringender

Jeg finder – ligesom advokat KÆ – at det afgørende for at nægte beskikkelse til ham er, om der er en interessekonflikt mellem de to sigtede. Jeg finder dog – i modsætning til advokat

KÆ – at der i temmelig høj grad er modstridende interesser mellem S1 og S2

særligt på grund af hendes forklaring til politiet den 10. marts 2015. Den omstændighed, at de to sigtede er søskende, gør ikke deres interessemodsatninger mindre.

Hvorvidt advokat KÆ har læst på sagen, som han efter egne oplysninger har haft siden den 20. marts 2015, inden fristforlængelsen den 26. marts 2015, eller om han har talt med sin klient inden retsmødet, finder jeg ikke har nogen afgørende betydning i relation til afgørelsen om, hvorvidt der foreligger en eventuel interessekonflikt, idet vurderingen af, om der i det konkrete tilfælde foreligger en interessekonflikt, er objektiv. Det er således afgørende, om den pågældende situation er egnet til at skabe en

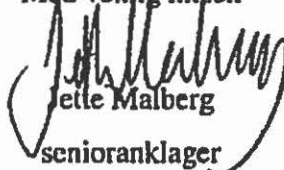
interessekonflikt. Det afgørende for denne vurdering i den konkrete sag må derfor være, at advokat KÆ rent faktisk har repræsenteret S2 på et tidspunkt, hvor hun har haft et klart modsætningsforhold til S1, som advokat KÆ nu ønsker at repræsentere.

På den baggrund, herunder særligt fordi der er åbenlyse interesse modsætninger mellem S2 og S1, og fordi der ud fra et grundlæggende retsplejemæssigt hensyn er behov for at sikre, at forsvaret for den enkelte sigtede tilrettelægges og fremstår som tilrettelagt udelukkende i den enkelte sigtedes interesse, er det anklagemyndighedens opfattelse, at byrettens kendelse stadfæstes.

Anklagemyndigheden har ikke forholdt sig til, hvorvidt advokat X1 kan være beskikket for S2, efter han har været forsvarer for S1, og det bemærkes, at Lyngby Ret endnu ikke har afbeskikket advokat X1 som forsvarer for S1. Retten har netop telefonisk oplyst, at retten afventer landsrettens afgørelse, inden der beskikkes en anden forsvarer for S1, idet advokat X1 ikke kan (eller vil) fortsætte som forsvarer for både S1 og S2.

Sagen, der pt. fylder 40 ringbind, medsendes ikke. Jeg vedlægger relevante bilag, og såfremt landsretten har behov for yderligere bilag, kan disse eftersendes.

Med venlig hilsen


Jette Malberg
senioranklager

Retten i Lyngby



Udskrift af retsbogen

Den 31. marts 2015 kl. 13.00 blev retten sat af dommer Ulrik Finn Jørgensen.

Retsmødet var offentligt.

Retten nr. 2020-883/2015
Politiets nr. 0900-74135-0000314

Anklagemyndigheden
mod

S1
Født april 1976
S2
Født juni 1988
S3
Født maj 1995 og
S4
Født maj 1995

Ingen var mødt eller indkaldt.

Der fremlagdes brev af 27. marts 2015 fra advokat KÆ
hvor det oplyses, at S1 har anmodet advokat KÆ om bi-
stand, hvorfor advokaten anmoder om at blive beskikket som forsvarer for
S1.

Der afsagdes følgende

kendelse:

Det fremgår af sagen, at advokat KÆ fra den 10. marts 2015 til den 27.
marts 2015 har været beskikket som forsvarer for medsigtede S2
der er S1's søster.

Det fremgår af retsbog af 26. marts 2015 vedrørende fristforlængelse for
S1, at advokat KÆ på dette retsmøde var mødt ved en fuld-
mægtig som beskikket forsvarer for S2. Det fremgår af sam-
me retsbog, at S2 til politiet har afgivet forklaring om
S1's rolle i sagen.

Retten finder på denne baggrund, at der vil kunne være interesseudsætnin-
ger mellem S2 og S1, hvorfor advokat KÆ
som tidligere beskikket forsvarer for S2 ikke vil kunne

beskikkes som forsvarer for SI , jf. retsplejelovens § 734, hvorfor
bestemmes:

Anmodningen om, at advokat KÆ beskikkes som forsvarer
for SI , imødekommes ikke.

Ulrik Finn Jørgensen
Dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Lyngby, den 31. marts 2015

Lisa Hansen
Kontorfuldmægtig