



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 7. februar 2020

Rettens nr. 7-9225/2019
Politiets nr. 2300-70386-00001-19

Anklagemyndigheden
mod

T

Født marts 1994

Anklageskrift er modtaget den 30. oktober 2019.

T er tiltalt for

overtrædelse af straffelovens § 131,
ved natten til d 13. oktober 2019 indtil kl. ca. kl. 02.50 ved indgangen til restaurant " ", i , at have udført vagtvirksomhed (som "dørmand"), selv om han ikke havde politiets godkendelse til dette erhverv.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om en bøde på 3.000 kr.

Tiltalte har erkendt de faktiske forhold beskrevet i anklageskriftet.

Sagens oplysninger

Tiltalte har forklaret, at det er rigtigt, at han den omhandlede nat var på arbejde som dørmand på restaurant . Det var anden gang, at han var på arbejde som dørmand på stedet. Han var ikke ansat af restauranten, men af . På jobbet bar han en vagtuniform påtrykt arbejdsgiverens navn. Han har aldrig taget vagtuddannelsen helt eller delvis, men han har ansøgt om at blive optaget på uddannelsen.

Rettens begrundelse og afgørelse

Tiltalte har erkendt de faktiske forhold beskrevet i anklageskriftet.

Spørgsmålet er herefter, om forholdet er strafbart i medfør af straffelovens § 131.

Anklagemyndigheden har rejst tiltale efter straffelovens § 131 i stedet for lov om vagtvirksomhed, idet anklagemyndigheden har anført, at lov om vagtvirksomhed alene ses at finde anvendelse over for virksomheder.

Det fremgår af lov om vagtvirksomhed § 2, stk. 1, at den, der udøver vagtvirksomhed eller indgår aftale herom, skal have autorisation hertil.

Af § 2, stk. 2, fremgår, at personalet i en vagtvirksomhed skal være godkendt efter reglerne i § 7.

Af § 7 fremgår blandt andet, at autorisationens indehaver skal sørge for, at vagtvirksomhedens personale er godkendt til ansættelse i virksomheden, inden ansættelsen træder i kraft.

Autorisation og godkendelse meddeles af politiet, jf. bekendtgørelse om vagtvirksomhed § 1 og § 5.

Det fremgår af bekendtgørelsens § 9, at den, der udfører vagtvirksomhed, skal have gennemført et grundkursus for vagtfunktionærer eller have erhvervet sig tilsvarende kvalifikationer fra uddannelsen til sikkerhedsvagt eller fra andet EU-land, og af § 12 fremgår, at personalet under udførelsen af vagtvirksomhed altid skal være i besiddelse af et personlegitimationskort, der udstedes af Rigspolitiet, når godkendelse er meddelt.

Tiltalte har forklaret, at han uden at have gennemført vagtuddannelsen lod sig ansætte som dørmand af _____, og at han den omhandlede nat var på arbejde som dørmand i restaurant _____ i _____.

Da tiltalte uden offentlig bemyndigelse har udøvet vagtvirksomhed, hvortil der kræves bemyndigelse, jf. lov om vagtvirksomhed § 2, stk. 2, sammenholdt med § 7, og da tiltalte efter straffelovens § 131 findes at have et selvstændigt ansvar for, at han ikke opfyldte betingelserne for godkendelse efter lov om vagtvirksomhed, findes tiltalte skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Straffen fastsættes til 6 dagbøder på hver 500 kr., jf. straffelovens § 131.

Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, _____ T _____, skal betale 6 dagbøder på hver 500 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 6 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Torben Østergreen-Johansen

dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RETTEEN I ODENSE - 7. afdeling, den 12. februar 2020

/sa

Therese Rahbæk Larsen

Elev