

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

DOM

Afsagt den 14. november 2013 af Østre Landsrets 20. afdeling
(landsdommerne B. Tegldal, Henrik Gam og Sune Dalgaard-Nielsen (kst.) med doms-
mænd).

20. afd. nr. S-1847-13:

Anklagemyndigheden

mod

T1
(cpr.nr.) Født april 1982
(advokat Knud Vedelsby, besk.)

Roskilde Rets dom af 10. juni 2013 (9-1458/2013) er anket af T1 med på-
stand om frifindelse i det ikke erkendte omfang, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med byrettens bevisre-
sultat samt skærpelse.

Anklagemyndigheden har på vegne af F A/S nedlagt påstand om stad-
fæstelse af dommens bestemmelse om erstatning.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne politiassistent

V1, V3 og T2, der alle har forklaret i det væsentlige som i byretten.

De i byretten af vidnerne V2, V4, V5, V6, V7 og T3 afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at han ikke mener at have været inde i huset efter at have lejet det, og han har derfor heller ikke set de større ledninger, der var trukket i huset. Han mindes ikke at have set, at vinduerne var tildækkede. Uanset at hans økonomi var presset, og han ikke som planlagt kom til at bo i huset, fik han desværre ikke opsagt lejemålet, da hans liv dengang var lidt rodet. Så længe han fik pengene til huslejen, og det fik han 10 gange, indebar det ikke besvær for ham at betale husleje, og hans far, der havde lånt ham til depositum, manglede ikke noget. Han blev først klar over, at der var begået ulovligheder i huset, da politiet fortalte ham det og viste billeder derfra.

Om sine personlige forhold har tiltalte forklaret, at han for nylig er blevet far. Han regner med at komme i arbejde om nogle måneder. Han har en ansættelseskontrakt på hånden vedrørende snerydning og brolægning, og den kan han gøre brug af, så snart han er klar dertil. Han er ufaglært. Han har fortsat en stor gæld.

Vidnet politiassistent V1 har supplerende forklaret blandt andet, at det ved ransagningen af huset var vanskeligt at konstatere, hvornår ejendommen senest havde været beboet, men at den blev forladt i marts 2012 kan godt passe.

Vidnet V3 har supplerende forklaret blandt andet, at han skrev på kuerten med brevet fra Kommune om forkert affaldssortering. Brevet afleverede han personligt til T1. Derudover har han kun mødt T1 i forbindelse med fremvisning af huset, og da T1 betalte depositum. Han forsøgte forgæves at komme i kontakt med T1 via e-mail og telefon. Han har siden retsmødet i juni 2013 haft udgift til elektriker og udgifter som følge af mange frostsprængninger i huset. Han har dog ikke med-

bragt udgiftsbilag til retsmødet i dag, idet han tidligere fik oplyst, at han skulle "søge civil", hvilket han imidlertid har opgivet.

Vidnet T2 har supplerende forklaret blandt andet, at T1 foråret 2011 kontaktede ham og spurgte, om han kendte nogen i Sverige med indsigt i skunkproduktion. T1 sagde, at han ville sørge for et hus og stå for det hele, blot skulle han have nogle til at dyrke skunken. T1 sagde også, at han kunne afsætte skunken, men oplyste ikke til hvem. Han fungerede som et bindeled mellem T1 og X2, og de spurgte ham, om han ville investere i produktionen, men det ville han ikke, og han har i det hele taget ikke givet penge til T1. T1 betalte de 100.000 kr. for udstyr og stod for betaling af huslejen, men han er ikke klar over, hvor T1 havde pengene fra, og han kender ikke til, at T1 skulle have en kammerat, der betalte. T1 hjalp ikke så meget med det praktiske arbejde i huset. I efteråret 2011 videregav han et par gange oplysninger fra X2 til T1 om, hvor langt de var nået med produktionen. I marts 2012 fortalte T1 ham, at X2 var "skredet", men hvad der var sket, ved han ikke. Han havde sidst kontakt med T1 i sommeren 2012, og T1 spurgte da, om han kunne få fat i X2. T1 sagde, at han ville starte op igen.

Landsrettens begrundelse og resultat

Efter bevisførelsen kan det lægges til grund, at tiltaltes økonomi i 2011 var presset. Desuagtet lejede han huset på og betalte depositum og i de følgende 10 måneder leje. Ved den senere ransagning blev det konstateret, at der i huset var blevet produceret et betydeligt antal skunkplanter. I korrespondancen mellem T2 og X2 omtales hyppigt "T1" eller "T1", som landsretten lægger til grund er identisk med tiltalte. På denne baggrund og af de grunde, der er i øvrigt er anført i byrettens dom, finder landsretten, at tiltalte har haft en central rolle i skunkproduktionen i huset. Landsretten finder derfor tiltalte skyldig i overensstemmelse med byrettens bevisresultat i forhold 1-3.

Straffen forhøjes til fængsel i 1 år og 8 måneder. Landsretten har herved henset til tiltaltes centrale rolle i en skunkproduktion svarende til 33,1 kg hash og til hans forstraf for ligearbetet kriminalitet.

Landsretten tiltræder byrettens bestemmelse om konfiskation.

De juridiske dommere tiltræder endelig, at der er tillagt
statning på 133.455,16 kr.

F A/S en er-

Landsretten stadfæster derfor med den nævnte ændring vedrørende strafudmålingen dommen i det omfang, den er påanket.

Tiltalte har fortsat været frihedsberøvet under anken.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom ændres, således at T1 straffes med fængsel i 1 år 8 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 18.11.13
T. Babiel



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 10. juni 2013

Rettens nr. 9-1458/2013
Politiets nr. 1200-71281-00038-12

Anklagemyndigheden
mod

T1
cpr-nummer Født april 1982

T2
cpr-nummer Født oktober 1979

T3
cpr-nummer Født januar 1974

Arrestantsag

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 14. marts 2013.

T1, c/o X1, Sverige, og
T2, Sverige, og
T3 er tiltalt for overtrædelse af

1.

Alle tiltalte

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, ved i forening og efter forudgående aftale eller i fælles forståelse, herunder med X2 hvis sag behandles særskilt, i tidsrummet fra ca. den 1. juli 2011 til den 14. august 2012 i strid med lovgivningen om euforiserende stoffer med henblik på overdragelse til et større antal personer eller mod betydeligt vederlag på adresser i kommune, hvor et professionelt skunklaboratorium var indrettet med henblik på forarbejdning og fremstilling af skunk, at have produceret ikke under 652 skunkplanter, svarende til ikke under 49,7 kg. hash.

2.

Alle tiltalte

elinstallatørlovens, jf. bekendtgørelse nr. 989 af 8. december 2003 § 15, jf. § 3, stk. 1, jf. § 2, nr. 2, ved i forening og efter forudgående aftale eller i fælles forståelse, herunder med X2 hvis sag behandles særskilt, på et tidspunkt i tidsrummet fra ca. den 24. juni 2011 til den 5. juli 2011 på

samme sted som anført i forhold 1, at have foretaget ændringer af faste elinstallationer, uagtet at ændring af faste installationer kun må udføres af autoriserede el-installatører.

3.

Alle tiltalte

straffelovens § 276, jf. § 286, stk. 1, ved i forening og efter forudgående aftale eller i fælles forståelse, herunder med XL, hvis sag behandles særskilt, i tidsrummet fra ca. 24. juni 2011 til 14. august 2012 kl. 12.35 på samme sted som anført i forhold 1, at have stjålet el til en værdi af kr. 312.361,13.

4.

T1

lov om forbud af visse dopingmidler § 4, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1, nr. 1, ved den 21. august 2012 kl. 10.00 på adressen, at have besiddet 190 stk. Furazabol tabletter, 6 stk. nandrobolin ampuller, 15 sprøjter og 100 kanyler.

5.

T3

udlændingelovens § 59 b, ved på et endnu ukendt tidspunkt i perioden fra den 19. juni 2011 til den 14. august 2012, at have opholdt sig på adressen i kommune, selv om han ved Udlændingesservice afgørelse af 25. marts 2011 var meddelt indrejseforbud i Danmark gældende til 30. april 2016.

6.

T1

færdselslovens § 118, jf. § 42, stk. 1, nr. 2, ved den 21. februar 2012 ca. kl. 09.10 at have ført personbil ad Sjælland med mindst 118 km/t, selv om hastigheden uden for tættere bebygget område ikke må overstige 80 km/t, hvilket udgjorde en overskridelse på mere end 30 % af den tilladte hastighed.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om straf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af 485.044,47 kr. hos tiltalte T2 jf. straffelovens § 75, stk. 1, som politiet har beslaglagt fra tiltaltes konti i Nordea Bank A/S og Sparekassen Sjælland A/S.

Anklagemyndigheden har endvidere i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, nedlagt påstand om konfiskation af 2 sæt gummihandsker, 1 dokument med asiatisk skrift, 1 bilnøgle, 1 skrivelse fra Dong til T1, 1 seddel fra skorstensfejer X3, 1 bærbar computer, 1 stk. drikkeglas, 2

V7

Tiltalte, T2, har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Han kender T1 fra, hvor de har fælles venner og bekendte. Han og hans mor har et hus sammen i, som de skulle have renoveret. Tiltalte kontaktede derfor T1, da T1 kendte nogle håndværkere. Han mødtes med T1, og T1 var interesseret i at få kontakt med nogen i Sverige, som havde forstand på at dyrke hash. Tiltalte kendte nogen i Sverige, da han har boet i Sverige. Han har derfor også en svensk indregisteret bil. Tiltalte kendte X2 fra Sverige. Han er en slags ekspert i fremstilling af hash. Tiltalte fik formidlet kontakten mellem T1 og X2. Tiltalte ville ikke investere penge i projektet med dyrkning af hash, men han ville gerne sætte T1 og X2 i forbindelse med hinanden. Tiltalte ville få mellem 30-35.000 kr. for at formidle kontakten mellem dem. Mødet mellem T1 og X2 foregik ca 1-2 måneder før lejekontakten blev underskrevet. Det var X2, som var ude og kigge på forskellige ejendomme for at se, om de var egnede til produktion af hash. Det var tiltalte, som kørte X2 rundt til ejendommene. Det var X2, som bestemte, at var et egnede sted. Tiltalte var en slags tolk mellem X2 og T1. Herefter blev lejet. Tiltalte var ikke med til at købe udstyret til at dyrke skunken med. Tiltalte har ikke været ude i huset efter det hele gik i gang. Han ved derfor ikke, hvordan det gik med dyrkningen af skunk. Tiltalte har kun kørt X2 til huset et par gange. Tiltalte talte løbende sammen med X2. De talte om, hvordan det gik i huset, om private ting og så stillede tiltalte spørgsmål fra T1. De talte også sammen, når tiltalte var i Vietnam. Tiltalte var ven med X2 så derfor talte de sammen om alt muligt. X2 fortalte tit tiltalte om, hvordan det var i huset. Tiltalte har ikke kendskab til hvor meget hash, der er kommet ud af produktionen. X2 sagde på et tidspunkt, at planterne var gået i forrådnelse, og at det hele var gået i vasken. De måtte derfor begynde forfra. Tiltalte har aldrig fået de 30-35.000 kr., som han blev lovet, når produktionen var færdig.

Tiltalte havde intet med betaling af husleje at gøre. Han havde ikke noget med driften af gøre. Det var aldrig meningen, at tiltalte skulle bo i huset.

Tiltalte kender ikke T3. Han har aldrig set ham før. X2 havde fortalt, at han havde en hjælper i huset. Det var en af X2's venner. Det var en vietnamesisk person.

Foreholdt forhold 1, bilag 92, uddrag af korrespondance mellem tiltalte og X2 fra den 21. maj 2011, bekræfter tiltalte, at det godt kan passe, at X2 snakkede om, hvordan de skulle starte det hele op. Planen var, at T1 skulle finde et sted, hvor produktionen kunne foregå, og X2 skulle finde ud af, hvorledes de kunne starte produktionen op.

Foreholdt forhold 1, bilag 92, uddrag af korrespondance mellem tiltalte og X2 fra den 10. juni 2011, klokken 23.21, forklarede tiltalte, at T1 havde givet dem nogle mulige adresser, som X2 skulle ud og kigge på.

Foreholdt samme bilag, den 16. juni 2011, klokken 18.03, forklarede tiltalte, at

kommunikationen handlede om Snakken om elektrikereren og gasbeholderen vedrorte . XZ havde godkendt huset. "Kontaktpersonen" var T1 , som betalte depositum. Tiltalte ved ikke, hvor T1 havde pengene fra. Han gik ikke op i det, da han ikke ville være med i projektet.

På forsvarer Kund Vedelsby forespørgsel forklarede tiltalte, at han skulle omtale T1 som kontaktpersonen eller lignende, da han ikke måtte bruge T1's navn.

Foreholdt bilag 86-1, side 9, klokken 18.05, uddrag af korrespondance mellem tiltalte og XZ forklarede tiltalte, at der står "jeg kontakter vores 3. mand"

Foreholdt forhold 1, bilag 92, den 24. juni 2011, klokken 22.48, uddrag af korrespondance mellem tiltalte og XZ , forklarede tiltalte, at XZ på dette tidspunkt var flyttet ind på . Tiltalte forklarede, at han spurgte til elektrikereren, fordi han formidlede spørgsmål mellem T1 og XZ. Det skulle ikke opfattes som om, at tiltalte var "arbejdsgiveren", som gav ordre til "den ansatte".

Foreholdt samme bilag, den 4. juli 2011, klokken 23.24, forklarede tiltalte, at de snakkede om nogle stikkontakter i huset. T1 havde sagt, at alle de ting XZ købte, skulle han have kvitteringer på. Tiltalte ved ikke, hvorfor T1 ville have kvitteringer på det købte. Den "ham", som der omtales, var T1 men han måtte ikke nævne T1's navn. Det er tiltaltes opfattelse, at T1 passede meget på med korrespondancen. Det han sagde omkring en lektie, var blot hans eget gode råd til XZ .

Foreholdt samme bilag 92, den 5. juli 2011, klokken 23.37, forklarede tiltalte, at det var på , der blev varmt. "X4" som er nævnt, skulle have været X4 der er personen, som der blev købt stiklinger af. Tiltalte kender ikke denne person. X4 kan oversættes fra vietnamesisk til "ham der".

Foreholdt korrespondancen samme dato kl. 23.45, forklarede tiltalte, at vendingen "vores sag", må være en fejl. Han ønskede blot at hjælpe dem ved at køre for dem. Han omtalte det som vores sag, fordi han var blevet lovet 30-35.000 kr., når projektet var lykkedes for dem.

Foreholdt korrespondancen samme dato kl. 23.48, forklarede tiltalte, at han gav udtryk for en bekymring. Han var ikke vidende om, at der blev stjålet strøm uden om måleren. Han var bekymret på XZ's vegne, og så kunne han risikere, at han ikke fik sine penge, hvis ikke han virkede interesseret i projektet.

Betegnelserne "babyer" og "små børn" er de stiklinger, som XZ i skulle købe.

Foreholdt korrespondancen samme dato kl. 23.58, forklarede tiltalte, at "T1" er T1 . "T1" betyder noget i stil med "vores ven". Tiltalte gav beskeden videre til T1 om køb af el-kabel.

Foreholdt samme bilag, den 7. juli 2011 klokken 19.23, forklarede tiltalte, at "80 % færdig", må skulle forstås således, at 80 % af produktionen var færdig. Tiltalte kom ikke nede i huset, så han ved ikke, hvor langt de var nået, eller hvor meget der var færdig. Den ven, som skulle komme og slå græs, var T1 , XZ ville få

nogen varer, som han havde bestilt. Det var varer til brug for produktion af skunken. Han lovede at hjælpe i en time ved varemottagelsen, men det gjorde han aldrig. Han havde for travlt med sit arbejde i X5.

Foreholdt korrespondancen samme dato klokken 19.33, forklarede tiltalte, at han ikke kan forklare, hvorfor han bad X2 om at ringe søndag i stedet for mandag. Han vidst godt, at det der foregik på var forkert. Han ville derfor ikke blande sig i skunkproduktionen.

Foreholdt forhold 1, bilag 92, den 12. juli 2011 klokken 23.59, forklarede tiltalte, at "Når vi har penge i hånden" skal forstås sådan, at X2 ville få penge, når produktionen var færdig.

Foreholdt forhold 1, bilag 92, den 5. august 2011 klokken 20.25, forklarede tiltalte, at det var arbejdet med skunkplanterne, de talte om.

Foreholdt forhold 1, bilag 92, den 3. september 2011, 16.34, forklarede tiltalte, at bilen de talte om, var en bil, der stod ved huset, som T1 havde stillet til rådighed.

Foreholdt forhold 1, bilag 92, den 12. oktober 2011, klokken 16.47.08, forklarede tiltalte, at der var noget ballade mellem X2 og T1. De var blevet uenige om tingene i huset. Han vidste ikke præcist, hvad det drejede sig om. Han fungerede bare som tolk. Det var ikke ham, som skulle sende en prøvevare. Tiltalte var slet ikke i Danmark på dette tidspunkt. T1 er fortsat T1. "De der vil købe", ved tiltalte ikke, hvem var. Når der står, at "jeg forleden sendte en prøvevare", forklarer tiltalte, at det var på vegne af T1 at han kom med den oplysning.

Foreholdt forhold 1, bilag 92, den 18. oktober 2011, klokken 9.48. forklarede tiltalte, at de skrev om betaling af husleje for Tiltalte havde fået det indtryk, at det var T1 som skulle betale husleje. Det kom bag på tiltalte, at X2 skulle betale husleje, men det blandede tiltalte sig ikke i. X2 skulle også betale husleje for hans egen bolig i Sverige, hvor han boede sammen med sin mor.

Foreholdt forhold 1, bilag 92, den 24. oktober 2011 klokken 16.35 og 16.37 forklarede tiltalte, at X2 ville have ham til at sige til T1, at X2 manglede penge til huslejen. Tiltalte ved ikke, hvor mange penge det drejede sig om. Da han talte med T1 om det, havde T1 sagt, at det ikke var rigtigt, at han skulle give X2 penge.

Foreholdt forhold 1, bilag 92, den 3. november 2011 klokken 09.29, forklarede tiltalte, at "arbejdet det andet sted", ved han ikke, hvad handler om. Der var ikke tale om, at X2 skulle i gang med noget skunkarbejde et andet sted. De penge, som var klar om 3 uger, var muligvis de penge, som tiltalte var blevet lovet fra starten. Det drejede sig om de 30-35.000 kr. Han var ikke blevet lovet flere penge. Han ved ikke, hvad de "140 et eller andet" vedrører. Vedrørende Sensation White festen forklarede tiltalte, at T1 og X6 åbenbart havde været sammen til festen.

Forespurgt af forsvareren Knud Vedelsby omkring korrespondancen klokken 9.48.59 samme dag, forklarede tiltalte, at X2 og T1 havde forsøgt at tale sammen, men de forstod ikke hinanden så godt. X2 kan lidt gebrokkent engelsk.

Forespurgt af forsvareren Michael Skjodt vedrørende korrespondancen: "Hvor mange penge holder han for mig "

"Ikke rigtig noget. Vi kontakter kun hinanden vedr. arbejde. Han har stadig alle pengene. Han har også mine penge. Lad os tale om det, når du kommer hjem".

"Hvor mange penge holdt han for mig i alt".

"Det kan jeg ikke huske. Jeg har skrevet det i en bog derhjemme. Omkring 140 et eller andet", forklarede tiltalte, at de skrev om husleje.

Foreholdt forhold 1, bilag 92, den 20. marts 2012 klokken 06.17, forklarede tiltalte, at T1 havde kontaktet tiltalte og var sur, fordi han ikke kunne få fat i X2. X2 havde forladt huset. Dette fik tiltalte at vide, imens han var i Vietnam.

T1 bad tiltalte om at få fat på X2. Det havde tiltalte forsøgt. T1 ville have, at X2 skulle komme tilbage til huset og passe planterne. Tiltalte fik at vide, at planterne var gået i stykker et stykke tid før, at X2 havde forladt huset. Det var måske i slutningen af 2011.

Foreholdt forhold 1, bilag 92, den 3. april 2012, klokken 17.10, forklarede tiltalte, at T1 havde sagt, at tiltalte skulle få X2 til at komme tilbage og rydde op i huset. T1 gav tiltalte skylden, fordi tiltalte havde formidlet kontakten. T1 mente, at det var tiltaltes ansvar at få X2 tilbage til huset.

Foreholdt forhold 1, bilag 92, den 8. november 2012, klokken 09.56, forklarede tiltalte, at X2 havde fundet nogle andre venner i Jylland. X2 havde lånt nogen penge af dem fra Jylland. X2 havde også været oppe at slås med nogen i Sverige. Det var derfor, at de skrev om en bande. X2 spurgte, om tiltalte kunne hjælpe ham. Tiltalte fandt ud af, at han var efterlyst, så derfor spurgte han X2, hvad de havde lavet i huset andet end hashfremstilling. Tiltalte frygtede, at der var tale om grovere kriminalitet, siden han var efterlyst, og politiet havde lukket hans konto. De penge, som tiltalte havde stående på sine konti, er tjent helt legalt.

Forevist bilag 1-66, gennemgang af kontoudtog, forklarede tiltalte, at han har et meget lavt dagligt forbrug, da han bor hos forældrene i Danmark og derfor ingen faste udgifter har. Ved siden af jobbet i X5 arbejdede han sort på sine fridage i en vens restaurant. Der fik han et par tusinde for en dags arbejde. Når X5-sæsonen var slut, tog han til Vietnam og arbejdede. Han ved ikke præcis, hvor meget sort arbejde han har lavet. De penge, han har tjent sort, er brugt til buskort, daglige udgifter osv. Han kørte på daværende tidspunkt rundt i en sort Audi. Han havde forsøgt at sælge den, men det var ikke lykket.

Foreholdt bilag 82, side 2, forklarede tiltalte, at flybilletten til rejsen i januar 2011 er betalt fra hans bankkonto. Hans ture til Vietnam startede i 2009. Dengang startede han med at købe en returbillet i Vietnam. Når han køber flybilletterne i Vietnam, er det de penge, som han har tjent i Vietnam, som han bruger til betaling af billetterne. Han arbejder som entreprenør i Vietnam. 1 august 2012 var han i USA for at besøge sin veninde. Han var derovre i 10 dage. Billetten til USA købte han via nettet. Tiltalte kan ikke huske, hvad billetten kostede. Der blev betalt med betalingskort fra enten Nordea eller Spar Sjælland.

Flyrejsen den 29. december 2011 er betalt med de penge, som han tjente i Vietnam.

Forevist bilag 35-2, regnskab fra SKAT vedrørende skatteåret 2011, hvoraf fremgår, at der er beregnet en negativ personlig indkomst på ca. 10.000 kr.

forklarede tiltalte, at han ikke forstår, hvordan SKAT kan komme frem til det resultat, da tiltalte tjente penge i X5 .

På forsvareren Michael Skjødt forespørgsel forklarede tiltalte, at han arbejder som kok i X5 i Restaurant . Når X5 lukker, tager han til Vietnam og arbejder. Når X5 åbner igen, kommer han til Danmark og arbejder. Sådan har han gjort siden 2008. Han har ikke været arbejdsløs på noget tidspunkt. Hans opsparing er sparet op over lang tid. Han har ingen pensionsopsparing. Pengene skal bruges til at starte en restaurant op.

Foreholdt bilag 82, gennemgang af tiltaltes rejser frem og tilbage til Vietnam og Danmark, bekræfter tiltalte at oplysningerne er korrekte. Han var dog kun i USA i 10 dage.

Tiltalte har familie og kæreste i Vietnam. Hans forældre og bedsteforældre bor i Danmark. Korrespondancen mellem tiltalte og X2 foregik både når tiltalte var i Danmark og i Vietnam.

På forsvareren Kim Stensgårds forespørgsel forklarede tiltalte, at han ikke ved hvem, der hjalp X2 i huset. X2 havde på et tidspunkt sagt, at der var en, som hjalp ham. Tiltalte har aldrig set T3 før."

Tiltalte T1 her ved grundlovsforhøret den 23. august 2012 til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Sigtede forklarede, at han har lejet adressen i . Han flyttede imidlertid ikke ind, idet han i stedet flyttede sammen med sin kæreste. Han ringede til udlejer via et telefonnummer, som han havde fundet på nettet eller i avisen. Det var meningen, at han skulle flytte sammen med en kammerat på den pågældende ejendom. Sigtede vil ikke navngive kammeraten. Han flyttede sammen med sin kæreste og har ikke opholdt sig på . Det er korrekt, at han har underskrevet lejekontrakten, og at han har betalt husleje for huset på . Det var nogle penge, som han fik af kammeraten. Kammeraten havde ikke mulighed for at have adresse i Danmark, derfor var det alene anholdte, som officielt boede der. Anholdte har ikke tjent på denne aftale. Sidste sommer har han været på adressen i en enkelt gang for at slå græs. Han har ikke haft nøgler til adressen. Det var kun kammeraten, der havde det. Han har ikke været der siden.

Det er således ikke korrekt, at han skulle have været på adressen i efteråret, som forklaret af udlejer. Han var der sidst i slutningen af juli sidste år. Han var der sammen med sin søn.

Sigtede modtog kontant betaling for huslejen af kammeraten, og sigtede lavede så en kontooverførsel til udlejer. I maj måned fik han ikke nok penge af kammeraten, og anholdte lagde så omkring 4.800 kr. ud.

Det er korrekt, at han ejer en Skoda , som var gået i stykker. Han

parkerede den på adressen i _____, da han ikke ville have den stående på _____. Det var sidste vinter. Bilen er nu skrottet. Han har lånt nøglerne ud til en person ved navn ΧΤ, der er hans kammerats kammerat. Han kender ikke denne person. ΧΤ's navn står på postkassen i _____. ΧΤ taler engelsk, og han vil tro, at han stammer fra Vietnam. Sigtede gav nøglerne til bilen til sin kammerat, der så gav dem videre til ΧΤ. Det er sigtedes indtryk, at ΧΤ har boet på adressen i _____. Han kan ikke huske, hvornår han blev klar over, at ΧΤ boede i _____, men det har muligvis været i efteråret.

Han går ikke så meget op i, hvem der bor på adressen, bare han får til huslejen. Sigtedes kammerat er den eneste forbindelse, han har til ejendommen. Sigtede oplyste, at han nok har tømt postkassen fire gange. Det er mange måneder siden, han sidst har tømt den. Han har ikke været inde i huset, når han har været der for at tømme post.

Sigtede forklarede vedrørende forhold 2 og 3, at han ikke kender noget til, at der skulle være pillet ved elinstallationerne eller været stjålet el på ejendommen.

Sigtede oplyste, at han har det rigtig dårligt med det, der skulle være foregået på ejendommen. Han har en søn på 2½ år, som han skal tage sig af. Han har arbejdet med renovation i _____ og _____ som afløser. Han har ikke det sidste år haft den store indkomst. Han har arbejde lidt sort for en kammerat, og hans kæreste har hjulpet ham økonomisk. Han har haft svært ved at finde arbejde, da han tidligere er straffet.

Sigtede forklarede vedrørende forhold 4, at dopingen var noget, som han havde købt for at bruge det, men han var ikke kommet i gang. Han har købt det af en kammerat, men ikke den samme som i forhold 1.

...

Sigtede oplyste, at han hverken taler eller skriver asiatisk. Han bekræftede, at det er hans underskrift på lejekontrakten."

Tiltalte ΤΙ her ved grundlovsforhøret den 6. februar 2013 til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Anholdte forklarede, at han tidligere har afgivet forklaring, og der er ikke siden løsladelsen sket en ændring af hans opfattelse af sagen. Han nægter sig fortsat skyldig. Han har som tidligere anført været lejer af ejendommen og betalt husleje, men derudover ikke opholdt sig på ejendommen eller været vidende om, hvad der er foregået derude.

Adspurgt af anklageren forklarede anholdte, at det er korrekt, at han lånte penge af sin far til at betale depositummet på ejendommen i _____. Det drejede sig om tre måneders husleje og 10.000 kr.

Forevist sagens bilag 90-1 kunne det godt passe, at det var omkring 32.000 kr. som anført. Anholdte har fået en kvittering, men han ved ikke, hvor denne kvittering er. Depositummet blev betalt, før de overtog ejendommen. Han kan ikke huske, om de fik nøglerne til ejendommen for lejemålet begyndte den 1. juli 2011. Det var hans kammerat, der fik nøglen til ejendommen. Han vil ikke oplyse navnet på den pågældende af hensyn til sin egen sikkerhed. Han har ikke på noget tidspunkt boet på ejendommen. Det er muligt, at han lige i starten opholdt sig på ejendommen, men han har ikke boet der. Han var ofte hos sin kæreste.

Foreholdt sin forklaring til afhøring i september 2012, bilag 31-1, forklarede anholdte, at han som sagt ikke har boet på ejendommen, men måske opholdt sig der i 1-2 uger efter den 1. juli 2011. Han overnattede der nogle gange i de samme par uger. Der foregik ikke noget usædvanlig, da han var på ejendommen. Der var ikke andre til stede derude, men muligt har hans kammerat været forbi. Han vil fortsat ikke oplyse navnet på den pågældende. Han var en del sammen med sin kæreste og sov hos hende.

Fortsat foreholdt samme rapport forklarede anholdte, at det er korrekt, at TL også var på adressen samtidig med ham. Der var ikke andre udover de to. Da han og TL var ude at se på ejendommen, inden de lejede den, havde TL en anden person med. Han vil tro, at det var en vietnameser, og de talte vietnamesisk sammen. Han ved ikke, om han vil kunne genkende den pågældende. Han vil tro, at den pågældende hed "X7" eller X7. Anholdte har ikke talt med X7 efter besigtigelsen eller mødtes med ham. Han kan ikke huske, om det var X7 der var med til en "Sensation" fest, men det er muligt. Han foretog sig ikke noget med denne til festen eller kørte ham hjem efterfølgende.

Foreholdt samme rapport, side 2, forklarede anholdte, at det godt kan passe, at han har forklaret som anført. Han kan godt huske, at der stod X7 på postkassen på ejendommen.

Forevist fotos, bilag 79, side 4-8, forklarede anholdte, at det godt kan ligne X7. Han har dog ikke set X7 ret mange gange. Navnet X2 siger ham ikke noget.

Anholdte har ikke kaldt sig noget andet end TL. Da han var lille, blev han kaldt "TL", men han ved ikke, om X7 har kaldt ham det. Han er ikke bekendt med, at han skulle gå under navnet "TL" eller "TL".

Anholdte forklarede, at han efter losladelsen ikke har haft kontakt med "TL" eller TL. Han er ikke bekendt med, at der skulle være kommet andre asiater på ejendommen end de to.

Forevist fotos, bilag 51, side 2, forklarede anholdte, at han ikke har set denne person for. Navnet T3 siger ham ikke noget, og det er såle-

des heller ikke en, som han har haft kontakt med efter løsladelsen.

Anholdte har ikke i gerningstidsrummet opbevaret penge for T2 eller X2 .

Anholdte var på et tidspunkt på ejendommen for at slå græs. Han kan ikke huske, om han var inde i huset den dag, men han mener ikke, at han var indenfor.

Atter foreholdt fra sin forklaring, bilag 31-1, side 4, forklarede anholdte, at han ikke husker, at han var inde i huset. Han husker, at han var ude for at slå græs. Det kan godt passe, at han under afhøringen sagde, at han var inde i huset, men han mener også, at han sagde, at han var i tvivl om det. Han bemærkede ikke noget usædvanligt ved huset på dette tidspunkt. Der var gardiner for vinduerne, og det så ud til, at T2 havde fået indrettet huset. Han gik ud fra, at T2 ikke boede der alene. Han mener, at han kun var nede for at slå græs en enkelt gang. Han var dernede nogle gange for at tømme post, da han havde folkeregisteradresse der. Der var noget post, som han ikke havde modtaget, men han skyldte en del penge væk, så han var ikke videre interesseret i sin post. Han havde sin mor med dernede for at hente post på et tidspunkt. De gange han har været nede på ejendommen, har han ikke bemærket noget usædvanligt.

Hans bil stod på ejendommen, da den var gået i stykker. Han lod den stå der, idet den ikke ville kunne stå i fred på , hvor hans kæreste bor. Han hentede bilen en aften sammen med sin mor. Nøglerne til bilen lå i huset, men bilen var i stykker og uforsvarlig at køre i. Der er vist en derne, som har haft lånt den. Bilen er siden hen blevet skrøttet.

Anholdte har ikke været med til at indkøbe el-artikler til ejendommen i Bauhaus. Han stoppede med at betale husleje i slutningen af maj 2012, fordi han ikke fik pengene af T2 . Han lagde ud for ham et stykke tid, men kunne ikke blive ved med dette. Det er korrekt, at han modtog kontant betaling for huslejen og selv overførte pengene for huslejen elektronisk. Han vil ikke oplyse navnet på kammeraten. Han havde ikke ret meget kontakt med kammeraten, da betalingen for huslejen ophørte. Den kontakt, der var der, gik på, at anholdte ville have penge til huslejen. Kammeraten udsød det, og han lagde selv ud til huslejen. Kammeraten var ude at rejse, og anholdte ville og kunne ikke blive ved med at betale hver den 1. Han sagde til kammeraten, at han ikke ville fortsætte med betalingen. Han hørte ikke videre omkring det. Anholdte ringede til kammeraten mange gange. Anholdte har ikke opfordret kammeraten til, at huset ikke skulle opgives. Han har ikke opfordret kammeraten til noget.

Foreholdt at T2 har angivet ham som den reelle bagmand, forklarede anholdte, at han intet har haft med det at gøre. Han kan ikke give nogen forklaring på det, andet end at T2 vil beskytte sig selv.

Adspurgt af forsvareren forklarede anholdte, at hans økonomi forud for lejemålet ikke var god. Han skyldte nok 400.000 kr. væk. Han har flere gange været i fogedretten. Han har haft taletidstelefoner, idet han ikke har kunnet oprette et abonnement, da han står i RKI. T2 har altid kunnet få fat i ham, idet han vidste, at han boede på _____ hos kæresten. Depositummet lånte han af sin far. Han kender intet til salg af narkotika. Han har arbejdet som tekniker ved _____. Han har ingen uddannelse.

...

Atter adspurgt af forsvareren forklarede anholdte, at han intet har haft med skunkproduktionen at gøre. Han har ikke økonomi til en sådan produktion og kender ikke nogen, som kender til at foretage en sådan produktion. Han har ikke stillet sin bil til rådighed for nogen i forbindelse med en sådan produktion. Han kender ikke til, at han skulle kaldes " T\ " eller " T\ ".

Tiltalte, _____ T1 _____ har under hovedforhandlingen til retsbogen afgivet følgende supplerende forklaring:

"Tiltalte forklarede supplerende, at det er korrekt, at han har indgået lejekontrakten vedrørende _____, men han har ikke vidst, hvad der foregik på ejendommen. Han har været dernede 4 gange og hente post. Den sidste gang var sidst i juli eller først i august 2011.

Foreholdt bilag 27, hvoraf det fremgår, at der under ransagningen blev fundet 72 rudekuverter adresseret til tiltalte og at det ældste af disse breve var dateret den 21. februar 2012, fastholder tiltalte, at han ikke har hentet post siden slut juli måske start august 2011. Det må være andre, der har fjernet hans post frem til februar 2012.

Foreholdt bilag 31, side 4, sidste afsnit, forklarer tiltalte, at han godt kan have været forbi huset og hente post frem til slutningen af februar 2012.

Foreholdt bilag 26, brev fra kommunen vedrørende affald på ejendommen, bekræfter tiltalte, at han har modtaget et sådan brev fra udlejer. Han kan dog ikke huske, om det lige var det brev, som han modtog. Da han modtog brevet fra udlejer, var han ikke inde i huset, men han var på ejendommen.

Tiltalte modtog et kontant beløb af den kammerat, der boede i huset. Han indbetalte huslejen til udlejer via banken. Tiltalte forklarede, at han havde det bedst med, at han havde sin folkeregisteradresse på _____, så hans kæreste på _____, ikke fik kendskab til al hans post vedrørende hans store gæld. Det var derfor, han gik med til at stå for huslejeindbetalingen. Han gjorde det også for ikke at miste sit depositum. Tiltalte kan ikke forklare, hvorfor han ikke trak sig ud af aftalen, når han ikke boede på ejendommen længere.

På forsvarer Knud Vedelsbys forespørgsel forklarede tiltalte, at han ikke fik noget særligt for at stå for huslejeindbetalingen. Tiltalte havde en gæld på ca. 400.000 kr. Han havde en dårlig økonomi. Tiltalte vidste ikke, hvad huset skulle bruges til. Hele episoden har kostet ham en del. Tiltalte havde intet med skunkproduktionen

at gøre og mener, at hans kammerat har stukket ham for at rede sig selv. Han ved ikke, hvem "T1" er. Han er aldrig blevet kaldt for "T1" eller "T1". Han har aldrig vidst, hvad der foregik i huset.

På advokat Michael Skjødts forespørgsel forklarede tiltalte, at han fik huslejen af en kammerat. Det var ikke fra T2.

Foreholdt bilag 31-1, side 3, nederst, forklarede tiltalte, at det er politiets formulering. Tiltalte har aldrig sagt, at han fik pengene fra T2. Tiltalte fastholder, at det var en kammerat, som han fik pengene af. Forklaring om at pengene kom fra en kammerat er den rigtige.

På advokat Kim Stensgårds forespørgsel forklarede tiltalte, at han ikke har set T3 før.

På advokat Michael Skjødts forespørgsel forklarede tiltalte, at lejeaftalen stoppede, da tiltalte sad varetægtsfængslet. Tiltalte kan ikke huske, om han i den forbindelse modtog noget krav fra udlejer.

Tiltalte forklarede supplerende, at han har betalt en gasregning vedrørende T2, men den var ikke på 5.000. En regning fra 7. september 2012 kan tiltalte ikke huske, om han betalte. Han har rigtig mange rudekiverter, så han kan ikke huske, hvad han har betalt eller ikke betalt.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 4, at det er korrekt, at han har besiddet de stoffer, som er anført i anklageskriftet.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 6, at det er korrekt, at han har kørt med en hastighed, der oversteg den tilladte hastighed på stedet med mere end 30 %."

Tiltalte, T3, har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Det er korrekt, at han er indrejst i Danmark trods indrejseforbud. Han var godt klar over, at han ikke måtte komme til Danmark. Han kom til Danmark i januar/februar 2012. Det var X2, som kørte ham hertil. Tiltalte kender ham kun som X2.

Foreholdt bilag 79, side 4, 5 og 6, bekræfter tiltalte, at det er billeder af X2. Han kender X2 fra Malmø i Sverige. X2 tilbød ham arbejde i Danmark. Tiltalte var bange for at blive anholdt af politiet for at opholde sig ulovligt i Danmark. Tiltalte blev kørt til Danmark af X2, så han ikke skulle fremvise sit ID-kort eller pas.

X2 havde et rengøringsjob til ham. Tiltalte ville få 2.000 skr. for jobbet. Tiltalte var ikke så meget for ideen, men han havde brug for penge. De kørte til Danmark i en rød bil. Der var ikke andre i bilen end tiltalte og X2. Tiltalte blev kørt til

. X2 sagde, at han boede der, og at tiltalte skulle gøre rent for X2.

På Degnebakken var der meget rodet. Der var rigtig mange ting. Tiltalte fik at vide, at han skulle blive der og rydde op. Tiltalte tænkte ikke over, at der kunne være tale om dyrkning af skunk. Han har aldrig set sådan nogen planter før. Tiltalte fik ryddet lidt op i huset. På grund af rygsmerter kunne han ikke rydde det hele op. Der var mange tunge ting, som man skulle være flere om at løfte. Der var meget koldt i huset. Tiltalte var alene i huset. X2 var kun 1-2 dage i huset.

Tiltalte bekræftede, at han havde brugt den tandbørste, de gummihandsker og den jakke, som blev fundet i huset. Det var meningen, at han skulle være i huset fra januar til marts, men han var der kun 4-5 dage, så blev han kørt tilbage til Sverige. Han blev kørt tilbage, fordi han sagde X2, at han ikke kunne rydde op alene, og X2 kunne ikke skaffe flere til at hjælpe. Det var et problem, at der var for meget arbejde, og arbejdet var alt for hårdt for ham alene. Tiltalte fik 1.000 skr., fordi han ikke fuldførte hele opgaven.

Da han blev anholdt den 19. juli 2012 i hvor der var et stort væksthuse, var han tilstede, fordi han havde en ven, som han skyldte nogle penge. Vennen havde sagt til ham, at hvis tiltalte ville hjælpe ham med at holde øje med stedet og fungere som tolk/oversætter for nogen af dem, som arbejdede på "plantagen", ville gælden være betalt. Det var meningen, at tiltalte skulle være der en uge, men han nåede kun at være der i tre dage, inden han blev anholdt af politiet. Tiltalte har ikke set de to andre tiltalte før. Tiltaltes asylsag i Sverige er ikke endelig afgjort.

På forsvarerens Skjødt forespørgsel forklarede tiltalte, at han ikke har lavet nogen ændringer af elinstallationen på . Han har ikke forstand på el, så det vil han ikke rode med. "

Politiasistent V|_____ har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Vidnet forklarede, at han var med til ransagningen på den 14. august 2012. Under ransagningen fandt de et nedlagt skunklaboratorium. Laboratoriet havde et professionelt udseende. Der var blandt andet opsat mange kraftige halogenlamper, der blev fundet forskellige slags gødning til planterne, måleudstyr til dosering af gødning samt timere.

Forevist bilag 1-2 og 1-3, ransagningsrapport, forklarede vidnet, at det første de så, da de gik ind i bryggerset var, at der var hul i væggen lige under el-måleren, og der var trukket kabler ud fra el-måleren, således at strømmen blev trukket uden om elmåleren. Kablerne fra el-måleren gik ud i badeværelset. Køkken, soverum og alrum lignede et almindeligt hjem. Ved trappeopgangen var der sat plastik op ind til de andre rum. Fra trappeopgangen kom man ind i skunklaboratoriet. Der var tegn på, at der havde boet nogen i huset. Der stod opvask, tomme ølflasker m.v. i køkkenet og i soveværelset var redt op med dyner. Der var ikke noget tøj i huset. Vidnet kan ikke sige, hvornår der sidst havde været nogen i huset.

Rum 1 og rum 2 i stueplan var indrettet som produktionsrum med ventilator, el-pærer, fluefanger og gødning, hvilket er kendetegnene for, at der har foregået produktion af planter. I disse rum var vinduer blændet af således, at der ikke kunne komme lys ind i rummene.

Fra badeværelset i stueplan var der trukket kraftige elkabler ud til resten af huset herunder til alle vækstrummene.

Foreholdt bilag 3, side 3-4, bekræftede vidnet, at rummene 2,3,4 og 5 indeholdt de effekter, som er beskrevet i bilaget. Rum 5 var et slags udluftningsrum, hvor alle kablerne blev samlet.

Foreholdt bilag 1-7, bekræfter vidnet, at der er tale om et udsnit af de 82 skunkplanter, der blev fundet. Tykkelsen på rødderne på planterne var meget ens og havde nogenlunde samme diameter, som de afskårne planter.

Foreholdt bilag 1-8, oplyser vidnet, at det ikke er ham, som har udarbejdet dette bilag.

Vidnet har tidligere haft ca. 3 lignende sager og har i den forbindelse sat sig ind i, hvorledes produktion af hash/skunk i væksthuse foregår.

På forsvareren Knud Vedelsby forespørgsel forklarede vidnet, at der ikke umiddelbart var tegn på produktion af skunkplanter, når man kom ind i bryggeriet og køkken/alrum.

På forsvareren Kim Stensgård forespørgsel forklarede vidnet, at det var ham, der udvalgte repræsentative planter til brug for Retskemisk laboratorium.

Vidnet ved ikke, hvor mange han- eller hunplanter der var. Han har ikke noteret hvor mange, der var af hver slags."

V2

har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Vidnet forklarede, at han er indehaver af virksomheden X8 der også har en hjernmeside, hvor der handles med have- og gartneriartikler.

Foreholdt bilag 23-1, følgeseddel fra virksomheden, forklarede vidnet, at der blandt andet blev indkøbt lys, ventilationsboks, potter, forskellige slags gødning, målingsudstyr, filter, jord og sort/hvid plastik. Disse effekter kan bruges til produktion af alle planter. De beløb, som er angivet under "deposit", er et depositum, som kunden blev bedt om at indsætte før, at virksomheden sætter ordren i gang. Det er ham, der har modtaget ordren. Kunden var en vietnameser, der talte et svagt engelsk med ham. Vidnet gav en kopi af følgeseddlen til kunden. Der bliver ikke udarbejdet en faktura, når der sælges i butikken, og kunden selv afhenter varerne. Virksomheden opbevarer derfor ikke særlig mange kundeoplysninger.

Anden side af bilag 23-1, er en ekstra bestilling. "Returvarer" angivet på bilaget vil vidnet tro er varer, som er leveret tilbage til virksomheden. Vidnet kan ikke med sikkerhed sige, hvornår varerne er afhentet, men det må have været i slutningen af juni og inden den 2. juli 2011, hvor virksomheden lukkede i en periode på grund af skybrudsskader.

Foreholdt samme bilag, side 3, forklarede vidnet, at han ikke mener, at disse varer blev afhentet. Såvidt vidnet husker, blev der kun hentet varer to gange.

Foreholdt bilag 24-2, side 2, afhøringsrapport af vidnet, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at der blev købt varer for ca. 100.000 kr."

V3

har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Vidnet forklarede, at det er korrekt, at han ejer ejendommen på Han bor der ikke selv. Han udlejer kun ejendommen. Vidnet bekræfter, at han

udlejede ejendommen til T1. Der blev i den forbindelse betalt et depositum. Vidnet mener, at T1 fik nøglerne, da lejekontrakten blev underskrevet. Det kan godt være, at T1 har fået nøglerne før 1. juli 2011. Depositummet blev betalt kontant ved en tankstation i .

Foreholdt bilag 90, telefonisk afhøringsrapport, bekræftede vidnet, at det er korrekt som anført i rapporten. Vidnet vil gå ud fra, at T1 har fået nøglerne, da han betalte depositummet.

Der gik ikke så lang tid, før vidnet fandt ud af, at der var noget galt på ejendommen. Vidnet blev mistænksom, fordi vinduerne var dækket til konstant. Vidnet havde ikke forestillet sig, at der var gang i et skunkhus. Vidnet fik et brev fra kommunen om, at der var sorteret affald på en forkert måde på ejendommen. En uges tid efter at brevet var kommet, kørte vidnet ud til ejendommen for at give T1 brevet og gøre ham opmærksom på, at de sorterede affaldet forkert. Da han kom til ejendommen, opdagede vidnet, at vinduerne var tildækkede. Vidnet bankede på døren, men der gik en rum tid inden, at T1 kom ud af ejendommen. Vidnet så ikke, at T1 kom ud af døren til bryggerset. Men T1 kom ud til vidnet, inden vidnet nåede at forlade ejendommen. T1 så lidt "klasket" ud. De talte sammen. T1 virkede rimelig rolig. Der var ikke andet end de tildækkede vinduer, der var mærkeligt.

Fem til seks uger før politiet ransagede huset, var vidnet forbi huset. Han bemærkede, at der holdt en bil ved huset, og at den havde holdt derude længe. Vidnet havde ikke kontakt med nogen personer ude på stedet. Vidnet tør ikke sige med sikkerhed, hvornår bilen blev fjernet fra stedet.

Foreholdt bilag 1-10, side 3, en telefonisk afhøring, forklarede vidnet, at hvis han har forklaret, at bilen omkring maj 2012 var fjernet, så må det være korrekt.

Det er korrekt, at vidnet omkring januar 2012 var forbi huset. Han var ude for at klippe hæk. Vidnet så, at et af vinduerne på første sal stod på klem. Han stod op på en stige og kiggede ind af vinduet. Der stod en stor blæser i et af værelserne på første sal, og der var ført nogle ledninger ud fra rummet. Han havde haft en medarbejder med ud på ejendommen. Medarbejderen kiggede ind af det andet vindue på første sal og konstaterede, at døren til badeværelset var taget af og erstattet med plastik. Han overvejede ikke at ringe til politiet. De betalte jo huslejen til tiden. Vidnet så ikke dengang nogen hamplanter.

Foreholdt bilag 10, afhøringsrapport, forklarede vidnet, at hvis det står i rapporten, må det være korrekt. Vidnets medarbejder har selv røget en del hash, så han var ikke i tvivl om, hvad der foregik på stedet. De talte om, at melde det til politiet, men han gjorde ikke noget ved det.

På forsvarerens Knud Vedelsby forespørgsel forklarede vidnet, at han har haft en annonce i avisen vedrørende udlejning af ejendommen. T1 og en vietnameser kontaktede vidnet. Huset har ikke været vist frem mere end en gang. Vidnet fik at vide, at de to skulle flytte ind sammen, fordi de var blevet trætte af deres kærester. Vidnet ved ikke, hvorfor de skulle mødes på en tankstation, da depositummet skulle betales. Depositummet blev betalt kontant. Den månedlige betaling ved vidnet ikke, hvordan den er blevet betalt, idet det er vidnets datter, som står for det økonomiske omkring lejemålet. Vidnet har ikke mødtes med nogen af lejerne og modtaget huslejebetalinger. Vidnet talte ikke med den anden vietnameser, som var

med ude i huset. Den vietnameser, som vidnet talte med, talte udmærket dansk.

På forsvarerens Michael Skjødt forespørgsel forklarede vidnet, at ved fremvisning af stedet var de to vietnamesere og T1 til stede ud over de personer, som vidnet selv havde med. Ved betaling af depositummet var det kun T1, som var til stede.

Foreholdt bilag 85-1, erstatningsopgørelse, forklarede vidnet at udgiften til advokatbistand vedrører den manglende betaling af husleje. Erstatningsopgørelsen er baseret på tilbud fra håndværkere. Han har ingen fakturaere, da han ikke har gjort brug af de fremsendte tilbud."

V4 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Vidnet forklarede, at hun bor i området omkring . Der var trukket et børnegardin for vinduet på første sal hele tiden. Dette vindue vender ud mod vidnets have. Vidnet blev opmærksom på dette umiddelbart efter indflytningen på . Det var i sommeren 2011. Hun husker ikke præcis, hvornår nogen flyttede ind i huset. Vinduet mod vej blev hurtigt tildækket med sort plastik, og vinduet stod næsten altid på klem.

Vidnet så på et tidspunkt en bil med en anhænger, hvor der stod en sofa på. Som vidnet husker det, var der to asiatiske personer i bilen. På et tidspunkt så hun, en ung dansk fyr gå op mod huset. Hun husker ikke præcis, hvornår hun så den unge fyr. Det var en ung dansk fyr med kort karseklippet hår.

Der holdt en hvid bil ved huset. Denne bil kørte ofte til og fra huset om aftenen.

På forsvareren Michael Skjødts forespørgsel forklarede vidnet, at hun snakkede med politiet på et tidspunkt.

Foreholdt bilag 44, afhøringsrapport af vidnet, forklarede vidnet, at det må være korrekt, når hun har forklaret sådan til politiet. Vidnet bekræftede, at det var den hvide bil med danskeren, som kom kørende til huset. Vidnet bekræfter, at det må være korrekt, når hun har sagt til politiet, at hun ikke selv så nogen koreanere."

V5 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Vidnet forklarede, at hun er nabo til , der er det sidste hus på vejen. Vidnet bemærkede, at de tidligere lejere flyttede, og at de nye lejere flyttede ind. Hun så en dag den nye lejer ved huset og bød ham velkommen. Personen, som stod ved huset, var en asiatisk ung mand med lidt rundt ansigt og halvlangt hår. De talte dansk sammen. Hun så ham i sommeren 2011. Vidnet kan ikke sige mere præcist, hvornår det var.

Foreholdt bilag 46, telefonisk afhøringsrapport af 9. oktober 2011, forklarede vidnet, at hun i dag ikke husker, om det var det, hun forklarede til rapporten. Den person, hun snakkede med ved huset, fortalte hende, at de var to personer, som skulle bo i huset. Han sagde også, at de skulle arbejde om natten, så hun ville ikke blive forstyrret af dem. Vidnet så dem en uge eller to efter på vejen. Men hun havde ingen kontakt med dem den dag. Hun vil mene, at den ene person var ham, som hun havde snakket med, men hun kan ikke sige det med sikkerhed.

To af personerne, hun så, havde et asiatisk udseende. Den ene var ikke så høj og havde tyndt kort håret. Der var også en dansk mand, der var bredskuldret.

Foreholdt samme rapport, forklarede vidnet, at det er korrekt som anført i rapporten. Det undrede vidnet, at de aldrig så nogen gå i haven eller mødte dem på gaden. Der var altid trukket for med persienner i stueetagen og med gardiner på førstesalen. Vidnet husker ikke, om gardinerne var trukket for, da hun snakkede med den ene person ved huset.

Der var engang imellem en bil, som kørte forbi vidnets hus, men vidnet har ikke registreret hvor tit. Hun så ikke den bredskuldrede mand eller de andre to personer på andre tidspunkter.

På forsvareren Knud Vedelsby forespørgsel forklarede vidnet, at når hun har beskrevet den ene mand som en rockertype, var det fordi, at han var bredskuldret og muskuløs."

 V/G har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Foreholdt bilag 25-1, forklarede vidnet, at hun og en kollega havde haft nogle planter til analyse. De beder om ti planter, der er repræsentative. I denne her sag modtog de tillige ni planterødder. De blev bedt om at fastlægge plantetypen. De fastlægger normalt ikke plantetyperne på baggrund af planterødder, men de analyserede så godt de kunne. De analyserede de ni planterødder. I de fleste af planterødderne fandtes der THC. At der ikke var THC i alle rødderne udelukker ikke, at der også for disse vedkommende var tale om cannabisrødder. I alle ni rødder blev fundet stoffet friedelin, hvilket er et stof, man kan forvente at finde i cannabisrødder.

I forbindelse med analyse af de ti hele planter undersøgte de hvor meget rygbart materiale, der var på planterne. De målte THC-koncentrationsen til 12%, hvilket er typisk for planter dyrket i laboratorium. Planter dyrket i naturen har et væsentligt lavere indhold af THC.

I erklæringen har man anvendt en udregningsmetode, hvor der er taget udgangspunkt i en THC-værdi på 8%. Dette gav en samlet mængde hash på 49,7 kg. Der er imidlertid foretaget en undersøgelse, der viste, at THC-koncentrationen generelt er steget. Man har derfor i de tre retskemiske laboratoriet med virkning fra april 2013 besluttet at foretage udregning af mængde hash ud fra en antagelse om, at gennemsnitskvaliteten er på 12% THC. Udbyttet af planterne giver således en mindre mængde hash, men hashen er stærkere. Dette betyder i denne sag, at det fundne plantemateriale efter den opdaterede udregningsmetode giver 33,1 kg hash.

Vidnet vil mene, at det tager ca. 5 måneder at gennemføre en produktion af skunk.

På forsvareren Michael Skjødts forespørgsel forklarede vidnet, at vidnet ikke har hørt om tilfælde, hvor høsten er slået fejl ved forrådnelse eller lignende.

Vedrørende udregning af mængde forklarede vidnet, at resultatet fra de ti analyserede planter ganges op med det antal planter, som blev fundet i skunklaboratoriet. Udregningen indeholder en forudsætning om, at alle 652 planter har den samme mængde rygbart materiale, som de ti analyserede planter havde.

På forsvareren Kim Stensgårds forespørgsel forklarede vidnet, at der efter den nye

udregningsmetode i dag skal en større mængde plantemateriale til for at få den samme mængde hash som tidligere. Vidnet mener, at det er hunplanter, som de har undersøgt, da det er hunplanter, som sætter blomst. Da de planter, som vidnet har analyseret havde blomster, vil vidnet gå ud fra, at det var hunplanter, som de undersøgte. Princippet ved skunkhuse er, at det er hunplanter, som man planter. Vidnet bekræfter, at en hanplante ikke har den samme koncentration af THC som en hunplante.

På forsvareren Michael Skjødt forespørgsel forklarede vidnet, at det må være sidst i forløbet, at man kan konstatere, om der er tale om en hun- eller hanplante. Vidnet bemærker, at man formentlig får leveret stiklingerne, såedes at man ved, at man kun dyrker hunplanter."

 V7 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Vidnet forklarede, at han er el-installatør. Vidnet bekræfter, at han var på i forbindelse med ransagningen.

Da de kom ud på ejendommen, gik de rummene igennem enkeltvis for at se hvilke apparater, der havde været tilsluttet i de forskellige rum. De lavede efterfølgende en sammenlægning af alle apparaternes forbrug.

Forevist billeder, bilag 2, forklarede vidnet, at den sammentælling, som er foretaget, viser, at der blandt andet har været 55 lamper og 3 ventilatorer. Apparaterne forbruger tilsammen 39,27 kwh. De 8 timers daglige forbrug er et anslået tal over forbruget. Tallet kunne sagtens være højere.

Forevist bilag 6, forklarede vidnet, at forskellen mellem de to opgørelser er antallet af dage. Forskellen kan ses i forbrug af kwh. Vidnet bekræfter, at de teknisk ikke kan se hvor lang tid, apparaterne har været sat til.

Det er en professionel måde, der er tappet strøm på på . . . Man kan ikke se hvor længe, der har været tappet strøm uden om måleren på ejendommen.

På forsvarerens Michael Skjødt forespørgsel forklarede vidnet, at der formentlig er betalt for noget strøm på adressen. Vidnet bekræfter, at der er betalt for strøm til og med januar 2012. Der blev lukket for strømmen i februar 2012.

På forsvareren Kim Stensgård forespørgsel forklarede vidnet, at der blev lukket for måleren den 7. februar 2012, så al den strøm, der er forbrugt efterfølgende, er kørt uden om måleren. Vidnet bekræfter, at de ikke har nogen mulighed for at måle hvor meget strøm, der er kørt uden om måleren. Den opmåling, som er udarbejdet, er lavet ud fra de forhold, som blev observeret på ejendommen.

Vidnet forklarede, at det kræver en vis professionelt viden at lade strømmen køre uden om måleren på den måde. Vidnet bekræfter, at selvom der blev lukket for strømmen i februar 2012, kunne man godt forbruge strøm ved at føre strømmen uden om måleren."

Sagens øvrige oplysninger

Der er under sagen forevist billeder af ejendommen

opta-

get under ransagningen den 14. august 2012.

Af politiets gerningsstedsundersøgelse fremgår, at politiet på ejendommen fandt plantedele fra skunkplanter, herunder 432 rødder med stilk stammende fra skunkplanter samt 220 sorte pletter med jord og rødder med stilke stammende fra skunkplanter, hvilket politiet opgjorde til sammenlagt 652 skunkplanter.

Af Retskemisk erklæring fra 10. september 2012 fremgår blandt andet, at af en af de fundne planter fra vil der kunne produceres 76,2 g hash af gennemsnitskvalitet (8% THC). Det fremgår endvidere af erklæringen, at af 652 planter vil der således kunne produceres 49,7 kg hash af gennemsnitskvalitet (8% THC).

Der er under sagen nærmere dokumenteret fra:

Vedrørende sagens forhold 1 til 3:

- bilag 1-1, anmeldelsesrapport,
- bilag 1-2, plantegning af ,
- bilag 1-3, gerningsstedsundersøgelse,
- bilag 3-2, billede fra ,
- bilag 1-11, huslejekontrakt,
- bilag 4, sporskringsrapport,
- bilag 25-1, retskemisk erklæring,
- bilag 1-50-1, retsgenetisk erklæring vedrørende tiltalte T3 ,
- bilag 1-59, rapport af afprøvning af nøgler,
- bilag 92, korrespondance mellem tiltalte T2 og X2 ,
- bilag 19, oversigt over hashpriser på gadeplan i ,
- bilag 19-1, opgørelse af engrospriser på hash,
- bilag 1-97-1, bilag til huslejeindbetalinger, kontoudtog fra udlejer,
- ubilageret bilag, udskrift fra Folkeregisteret vedr. T1 ,
- bilag 66-1, kontoudtog vedrørende tiltalte T2
- bilag 82, rapport vedrørende tiltalte T2's rejseaktivitet,
- bilag 35-2, skatteoplysninger vedrørende tiltalte T2 ,
- bilag 27-1, fund af rudekuverter vedrørende tiltalte T1
- bilag 23-1, tilbud på varer fra X8
- bilag 26, brev fra kommunen vedrørende sortering af affald,
- bilag 98, betaling for forbrug af gas,
- bilag 91, erklæring fra retsgenetisk afdeling,
- bilag 91-1, effekter som er tørret for DNA,
- forhold 3, bilag 3, erstatningsopgørelse fra F A/S
- forhold 3, bilag 6, revideret erstatningsopgørelse fra F A/S

Vedrørende sagens forhold 4:

- bilag 3, opgørelse af fund af anabolske steroider.

Vedrørende sagens forhold 6:

- bilag 3, måle- og kontrolskema,

- bilag 4, Udskrift fra Rigspolitiets elektronikværksted,
- bilag 5, tilkendegivelse udleveret på stedet af politiet.

Af kontrol- og måleskema af 21. februar 2012 fra Nordsjællands Politi fremgår, at den bil, som T1 kørte den pågældende dag, blev målt med en hastighed på 122 km/t.

Personlige oplysninger

Tiltalte T1 er tidligere straffet,

ved Retten i Hillerøds dom af 11. november 2011 for overtrædelse af færdselslovens § 4, stk. 1 og § 15, stk. 3, med en bøde på 1.500 kr. begge overtrædelser af færdselsloven udløste et klip.

ved Københavns Byrets dom af 30. januar 2009 for overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, med fængsel i 5 måneder, heraf 2 måneder betinget med betingelser indtil 13. februar 2010, en bøde på 6.500 og førerretsfrakendelse jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 7, jf. § 128 i 6 måneder fra 13. februar 2009 indtil 12. august 2009.

Tiltalte T1 har om sine personlige forhold forklaret, at han er på kontant hjælp. Han har et job i vente til august. I indkomståret 2012 har han alene modtaget kontanthjælp. Tiltalte bor sammen med sin kæreste på . De venter barn sammen til efteråret. Tiltalte har et barn fra tidligere. Tiltalte har ikke noget med stoffer at gøre mere. Tiltalte har ikke benyttet sig af de anabolske steroider, som blev fundet i sagens forhold 4.

Tiltalte T2 er tidligere straffet,

ved Politiet i Roskildes bødeforlæg af 23. juni 2005 med bøde på 1.000 kr. for overtrædelse af straffelovens § 290.

Tiltalte T2 har om sine personlige forhold forklaret, at han arbejder som kok i Danmark. Han bor og kan fortsat bo hos sine forældre. Når han bliver løsladt, kan han fortsætte sit job i Restaurant i X5. Tiltalte har siddet varetægtsfængslet siden december.

Tiltalte T3 er tidligere straffet,

ved Retten i Århus dom af 12. august 2010 for overtrædelse af straffelovens § 276, med fængsel i 30 dage, samt udvisning af Danmark med indrejseforbud i 6 år.

Tiltalte T3 har om sine personlige forhold forklaret, at han rejste fra Vietnam i slutningen af 2008. Han har opholdt sig i blandt andet Rus-

land, Polen og Tjekkiet inden han i 2009 kom til Sverige, hvor han har søgt om asyl. Hans asylansøgning er ikke færdigbehandlet. Han har ingen familie i Vietnam. Han kom til Danmark to dage inden anholdelsen i 2010. Herefter kom han først til Danmark i forbindelse med denne sag.

Tiltalte 1 T1 har under denne sag været frihedsberøvet fra 23. august 2012 til den 26. oktober 2012.

Tiltalte T2 har under denne sag været frihedsberøvet fra 12. december 2012.

Tiltalte T3 er frihedsberøvet under anke af straffedom afsagt af Retten i Herning den 18. december 2012.

Rettens begrundelse og afgørelse

Efter bevisførelsen herunder navnlig den af politiassistent V1 afgivne forklaring samt billederne (forhold 1, bilag 3-2) taget under ransningen den 14. august 2012 på i lægger retten til grund, at der på ejendommen var oprettet et skunklaboratorium, hvor der var produceret skunk.

Det fremgår af gerningshedsundersøgelsen (forhold 1, bilag 3), at der på ejendommen blev fundet i 432 rødder med stilk stammende fra skunkplanter samt 220 sorte pletter med jord og rødder med stilke stammende fra skunkplanter, hvilket sammenlagt gav 652 skunkplanter.

På baggrund af mængden af de fundne plantedele, indholdet af den retskemiske erklæring sammenholdt med den af retskemiker V6 afgivne forklaring lægger retten til grund, at der på er blevet produceret skunkplanter svarende til ikke under 33,1 kg hash.

T1
Forhold 1:
Efter bevisførelsen herunder tiltaltes egen forklaring, den fremlagte lejekontrakt samt udlejer V3's forklaring lægger retten til grund, at tiltalte i juni 2011 indgik en aftale vedrørende leje af ejendommen på , at tiltalte betalte depositummet vedrørende lejemålet samt at nøglerne til lejemålet blev overdraget til tiltalte i forbindelse med betalingen af depositummet i slutningen af juni 2011.

Efter den fremlagte korrespondance mellem T2 og X2 lægger retten til grund, at X2 var flyttet ind på den 24. juni 2011.

På baggrund af de fremlagte fakturer fra X8 samt den af V2 afgivne forklaring lægger retten endvidere til grund, at effek-

terne til brug for etablering af skunklaboratoriummet på _____ blev afhentet i slutningen af juni 2011.

På baggrund af den af tiltalte afgivne forklaring lægger retten endvidere til grund, at tiltalte stod for betaling af huslejen i perioden fra 1. juli 2011 frem til maj 2012, at han havde sin postadresse på ejendommen i hele perioden, at han i de to første uger af juli 2011 opholdt sig på ejendommen, og at han frem til slutningen af februar 2012 hentede sin post på _____.

Efter den af _____ V3 _____ afgivne forklaring kan det endvidere lægges til grund, at tiltalte befandt sig på ejendommen på _____ i slutningen af juli eller begyndelsen af august 2011, og at vinduerne på ejendommen på daværende tidspunkt var dækket til.

Retten finder det herefter ubetænkeligt at lægge til grund, at tiltalte var vidende om, hvad der foregik på _____.

Efter den samlede bevisførelse herunder den af medtiltalte T2 _____ afgivne forklaring finder retten det herefter bevist, at tiltalte har medvirket til etableringen, planlægningen og gennemførelse af skunkproduktionen.

På denne baggrund finder retten tiltalens rigtighed godtgjort, dog således at der alene er tale om fremstilling af skunkplanter svarende til ikke under 33, 1 kg hash.

Forhold 2 og 3:

Af de fremlagte fotografier fremgår det, at elinstallationerne i ejendommen havde en karakter, størrelse og omfang, som var helt usædvanligt for et beboelseshus. Det fremgår endvidere, at der ved elmåleren i bryggerset var lavet et stort hul i væggen, at der var trukket kabler fra elmåleren og på den måde tappet strøm uden om måleren. Retten finder herefter, at tiltalte, som er en af bagmændene bag skunkproduktionen, har været vidende om og medvirket til, at der blev foretaget ændringer af faste elinstallationer, uagtet at ændringen af faste elinstallationer kun må udføres af autoriserede elinstallatører, at der blev tilsluttet elinstallationer før måleren, og at der derved blev stjålet strøm.

Efter bevisførelsen må det kunne lægges til grund, at huset på _____ blev overtaget i slutningen af juni 2011, og på baggrund af korrespondancen mellem X2 og T2 _____ at skunkproduktionen gik i gang kort tid herefter. Elselskabet har opgjort den stjalne mængde el ud fra en forudsætning om, at der er stjålet el i en periode på 417 dage. På baggrund af den af retskemiker V6 _____ afgivne forklaring kan det lægges til grund, at det tager omkring 5 måneder at gennemføre en skunkproduktion. På baggrund af korrespondancen mellem T2 _____ og X2 _____ kan det endvidere lægges til grund, at der i marts 2012 ik-

ke længere var skunkproduktion i huset. Retten finder det herefter alene bevist, at der er stjålet el til gennemførelse af en skunkproduktion, hvilket skønsmæssigt anslåes til at være en periode på 180 dage. Retten foretager derfor en skønsmæssig reduktion af den stjalne mængde el i overensstemmelse hermed således, at den stjalne mængde el udgør 56.548,8 kWh, svarende til en værdi på 133.455,16 kr. Tiltalte findes herefter skyldig i overensstemmelse med det anførte omfang. Retten finder ikke grundlag for at henføre forholdet under straffelovens § 286.

Forhold 4:

Tiltalte findes ved sin erkendelse, hvis rigtighed bestyrkes af sagens øvrige oplysninger, skyldig i forholdet.

Forhold 6:

Efter bevisførelsen herunder tiltaltes egen erkendelse af at have kørt med en hastighed, der oversteg den tilladte hastighed med mere end 30 % samt oplysningerne i kontrol- og måleskemaet finder retten det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale.

Straffen fastsættes til fængsel i 1 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, § 276, jf. § 285, stk. 1, elinstallatørloven jf. lovbekendtgørelse nr. 989 af 8. december 2003 § 15, jf. § 3, stk. 1, jf. § 2, nr. 2, lov om forbud af visse dopingmidler § 4, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1, nr. 1 og færdselslovens § 118, jf. § 42, stk. 1, nr. 1.

Tiltalte skal betale en tillægsgbøde på 3.000 kr., jf. færdselslovens § 118, jf. § 42, stk. 1, nr. 1.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at forholdene er begået af flere i forening, karakteren af forholdene 1-3 samt størrelsen af udbyttet af skunkproduktionen.

Da tiltalte indenfor en periode af 3 år har gjort sig skyldig i tre forhold omfattet af færdselslovens § 125, stk. 2, skal han frakendes førerretten. Tiltalte beholder dog førerretten, hvis han ikke inden for 3 år fra endelig dom igen fører motordrevet køretøj på en sådan måde, at førerretten skal frakendes, jf. færdselslovens § 125, stk. 5, jf. § 125, stk. 2, nr. 5.

Den betingede frakendelse af førerretten medfører, at tiltalte skal bestå en kontrollerende køreprøve, jf. færdselslovens § 60, stk. 3.

T2

Forhold 1:

Tiltalte har erkendt sig skyldig i at have formidlet kontakten mellem T1 og X2 med henblik på, at disse to kunne opstarte en

skunkproduktion. Tiltalte har endvidere erkendt, at han har kørt X2 rundt til besigtigelse af flere ejendomme, som T1 havde foreslået som produktionssted.

På baggrund af den fremlagte korrespondance mellem tiltalte og X2 lægger retten til grund, at tiltalte deltog aktivt i planlægningen af skunkproduktionen, herunder at tiltalte vejledte og instruerede X2 i, hvorlede han skulle agere i forhold til opstart og gennemførelse af skunkproduktionen.

Efter den af vidnet V5 afgivne forklaring kan det endvidere lægges til grund, at tiltalte har befundet sig på ejendommen efter lejemålet blev overtaget.

Retten finder det herefter ubetænkeligt at lægge til grund, at tiltalte har haft en central rolle i planlægningen af produktionen af skunk på

Efter den samlede bevisførelse finder retten tiltalens rigtighed godtgjort, dog således at der alene er tale om fremstilling af skunkplanter svarende til ikke under 33, kg hash.

Forhold 2 og 3:

Af de fremlagte fotografier fremgår det, at elinstallationerne i ejendommen havde en karakter, størrelse og omfang, som var helt usædvanligt for et beboelseshus. Det fremgår endvidere, at der ved elmåleren i bryggerset var lavet et stort hul i væggen, at der var trukket kabler fra elmåleren og på den måde tappet strøm uden om måleren. Retten finder herefter, at tiltalte, som er en af bagmændene bag skunkproduktionen, har været vidende om og medvirket til, at der blev foretaget ændringer af faste elinstallationer, uagtet at ændringen af faste elinstallationer kun må udføres af autoriserede el-installatører, at der blev tilsluttet elinstallationer før måleren, og at der derved blev stjålet strøm.

Efter bevisførelsen må det kunne lægges til grund, at huset på blev overtaget i slutningen af juni 2011, og på baggrund af korrespondancen mellem X2 og T2 at skunkproduktionen gik i gang kort tid herefter. Elselskabet har opgjort den stjalne mængde el ud fra en forudsætning om, at der er stjålet el i en periode på 417 dage. På baggrund af den af retskemiker V6 afgivne forklaring kan det lægges til grund, at det tager omkring 5 måneder at gennemføre en skunkproduktion. På baggrund af korrespondancen mellem T2 og X2 kan det endvidere lægges til grund, at der i marts 2012 ikke længere var skunkproduktion i huset. Retten finder det herefter alene beviset, at der er stjålet el til gennemførelse af en skunkproduktion, hvilket skønsmæssigt anslås til at være en periode på 180 dage. Retten foretager derfor en skønsmæssig reduktion af den stjalne mængde el i overensstem-

melse hermed således, at den stjålne mængde el udgør 56.548,8 kWh, svarende til en værdi på 133.455,16 kr. Tiltalte findes herefter skyldig i overensstemmelse med det anførte omfang. Retten finder ikke grundlag for at henføre forholdet under straffelovens § 286.

Straffen fastsættes til fængsel i 1 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, § 276, jf. § 285, stk. 1 og elinstallatørloven jf. lovbekendtgørelse nr. 989 af 8. december 2003 § 15, jf. § 3, stk. 1, jf. § 2, nr. 2.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at forholdene er begået af flere i forening, karakteren af forholdene 1-3 samt størrelsen af udbyttet af skunkproduktionen.

På baggrund af den af retskemiker $\sqrt{6}$ afgivne forklaring lægges det til grund, at der er produceret ca. 33,1 g hash på . På baggrund af det under sagen oplyste om værdien af 1 kg hash på gadeplan, lægges det endvidere til grund, at 1 kg hash indbringer mellem 25.000 kr. til 30.000 kr. De 33 kg har således en værdi på mellem ca. 825.000 - 990.000 kr. Efter det oplyste må det endvidere lægges til grund, at der har været tre gerningsmænd ($T1$, $T2$ og $X2$), som har delt udbyttet ved lovovertrædelsen.

Retten tager herefter delvist påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 1, således at der hos tiltalte $T2$ konfiskeres 275.000 kr., hvilket skønsmæssigt er fastsat af retten, som svarende til værdien af tiltaltes udbyttet ved lovovertrædelsen.

$T3$ Forhold 1-3:

Efter bevisførelsen herunder resultatet af de retsgenetiske erklæringer samt tiltaltes forklaring om hans ophold på finder retten, at der ikke er ført det til domfældelse fornødne bevis for tiltalens rigtighed. Tiltalte frifindes derfor i disse forhold.

Forhold 5:

Tiltalte findes ved sin erkendelse, hvis rigtighed bestyrkes af sagens øvrige oplysninger, skyldig i forholdet.

Straffen fastsættes til fængsel i 10 dage, jf. udlændingelovens § 59 b.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at der er tale om et førstegangstilfælde af indrejse i strid med et indrejseforbud samt på opholdets længde.

Retten finder, at betingelserne for udvisning af tiltalte i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 2, jf. § 26, stk. 1, er opfyldt, idet bemærkes, at tiltalte ikke

har nogen relevant tilknytning til Danmark. Påstanden om udvisning tages herefter til følge i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 2, jf. § 26, stk. 1, med indrejseforbud i 6 år i medfør af samme lovs § 32, stk. 3.

Retten tager erstatningspåstanden nedlagt af F A/S vedrørende tyveri af el til følge som nedenfor bestemt.

Den juridiske dommer finder ikke, at der foreligger en sådan dokumentation for det af V3 rejste erstatningskrav, at det kan tages under påkendelse under denne sag.

Erstatningskravet henvises derfor til eventuelt civilt søgsmål.

Retten tager påstanden om konfiskation i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, til følge som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T1 skal straffes med fængsel i 1 år og 6 måneder.

Tiltalte skal betale en tillægsbøde på 3.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 6 dage.

Tiltalte fratages retten til at føre motordrevet køretøj, der kræver kørekort.

Tiltalte beholder dog førerretten, hvis han ikke igen inden for 3 år fra endelig dom fører motordrevet køretøj på en sådan måde, at førerretten skal fratages ham.

Tiltalte T2 skal straffes med fængsel i 1 år og 6 måneder.

Tiltalte T3 skal straffes med fængsel i 10 dage.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 6 år. Fristen for indrejseforbudet regnes fra den 1. i den førstkommende måned efter udrejsen eller udsendelsen.

Hos tiltalte T1 og T2 konfiskeres 2 sæt gummihandsker, 1 dokument med asiatisk skrift, 1 bilnøgle, 1 skrivelse fra Dong til T1, 1 seddel fra skorstensfejer X3, 1 bæbar computer, 1 stk. drikkeglas, 2 stk. tandbørster, 1 gaffatape, 1 vandslange og sprøjtebeholder, plastikisolering og mørklægning, 4 stk. motorer, 8 stk. kulfilter/fugtsugehoveder, 5 stk. ventilatorer, 6 stk. 10 liters dunke med gødning af mærket "Canna Coco", 21 stk. tomme 10 liters dunke med mærket "Canna Coco", 652 stk. rødder med afklippede stænger, alle ½-1 cm. i dia-

meter, heraf 222 stk. potteplanter, 55 stk. varmelamper, 57 stk. 600 watts pærer, 4 stk. termometre, 4 stk. eltavler, 55 stk. modstandere, 1 til hver lampe, ledninge og diverse eludstyr, 2 papskilte med skrift sikret fra eltavlerne, 3 stk. næringspinde, 27,8 kg tørrede skunkblade, 10,4 kg tørrede skunkstængler uden blade, 7,5 kg tørrede skunkplanter, 1 par træsko og 1 par badesko, 1 stk. pudebetræk, 1 stk. vinterfrakke, 190 stk. Furazabol tabletter, 6 stk. nandrobolin ampuller, 15 stk. sprøjter og 100 stk. kanyler.

Desuden konfiskeres 275.000 kr. fra T2's konti i Nordea Bank A/S og Sparekassen Sjælland A/S, som beslaglagt af politiet.

De tiltalte T1 og T2 skal betale de dem vedrørende sagsomkostninger.


Statskassen betaler sagsomkostningerne vedrørende T3

Tiltalte T1 og T2 skal inden 14 dage in solidum til F A/S, betale 133.455,16 kr. med tillæg af procesrente fra den 10. juli 2013.

Lise Leth-Nissen

/lsto

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEEN I ROSKILDE, den 14. juni 2013


Sanne Skyborg
kontorfuldmægtig