

[AM2018.02.01V]

Retten i Holstebros DOM - 26. april 2017 - 7-136/2017 - 4100-84111-00021-16

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født januar 1965

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 12. januar 2017.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag liste A nr. 1,

ved i perioden fra den 1. januar 2015 til 30. november 2015, ad flere gange, blandt andet på adressen *Adresse1*, for en unavngiven person, at have modtaget mellem 9 og 10 kilo hash fra *Vidne1*, ligesom tiltalte den 30. november 2015 i *By1* skulle modtage hash fra *Vidne1*, hvilket mislykkedes, idet *Vidne1* blev anholdt af politiet.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Tiltalte, Tiltalte, har forklaret, at han lærte *Vidne1* at kende gennem en kammerat. De mødte hinanden 3-4 gange over 1½ år. Han husker ingen datoer. *Adresse2*, er tiltaltes tidligere bopæl. Foreholdt bilag 1.9, forklarede han, at *Vidne1* kørte i en Golf. Han husker ingen Tourant. Han fastholder, at han kun så *Vidne1* 3-4 gange. Han skulle se *Vidne1* for en kammerat, som han ikke vil oplyse navnet på. Tiltalte skulle afhente 1 kg hash og give *Vidne1* penge. Der var betaling ved afhentning. Tiltalte fik en pose penge af kammeraten, som han afleverede til *Vidne1* mod at få en pose hash. Hans hukommelse er ikke så god, så han kan ikke tidsfæste de 3 gange. Der var måneder imellem. Tiltalte skyldte kammeraten penge og skulle derfor gøre ham tjenester. Tiltalte husker ikke sin forklaring til politirapporten, bilag 1.2. Foreholdt side 2, 2. -3. afsnit, forklarede tiltalte, at det var politiets udlægning. Han blev truet med ransagning af kærestens bopæl, arbejdspladsen og alle mulige andre steder, og for at undgå det sagde han ja til politiets udlægning. Betjenten vidste bedre end ham tider og steder. Han har aldrig sagt, at han har modtaget 10 kg over 10 gange. Han husker ikke sin forklaring i detaljer. Politirapporten har ikke noget med sandheden at gøre. På et tidspunkt

skulle tiltalte aflevere penge til *Vidne1* i *By1*. Han vidste ikke, om han skulle have noget med hjem til gengæld. Det var den dag, *Vidne1* blev anholdt. Tiltalte har en enkelt gang fjerde møde med *Vidne1* afleveret penge til *Vidne1* uden at få hash. Det var hjemme hos tiltalte. Han har kun mødt *Vidne1* i sit hjem de nævnte 4 gange. Han ved ikke, om *Vidne1* andre gange har været i hjemmet. En fælles kammerat, som han ikke vil sige navnet på, havde nøgle til hjemmet og kunne komme og gå, som han ville. Han tør ikke sige kammeratens navn. Har *Vidne1* været der mere end fire gange, har han besøgt kammeraten. Tiltalte arbejdede 14 timer ad gangen og havde tit overarbejde, og han var derfor tit ikke hjemme en hel weekend. Han har lige siddet og talt med *Vidne1* uden for retslokalet, men har ikke drøftet sagen med ham.

Vidne1 har som vidne forklaret, at han selv er endeligt dømt i sagen den 6. december 2016. Han kender tiltalte, *Tiltalte*, fra Holstebro. De mødte hinanden et par år før december 2015, hvor vidnet blev anholdt. De røg en joint sammen i ny og næ og havde social kontakt. De har mødt hinanden cirka 5-10 gange over 4 år. Han kan ikke huske, hvem han har leveret hash til. Hans liv var hektisk i flere år forud for anholdelsen. Han husker, at anklageren tidligere har afhørt ham om tiltalte, og han svarede dengang, at han har overdraget 1 kg hash til en person i Holstebro, men det var ikke tiltalte. Det er forkert, når der står anden i dommen, side 15, næstsidste afsnit. Han har i går undersøgt, om han kan få fat i lydfilen fra Retten i Viborg, for han ved, at han ikke har sagt det. Han havde telefonisk kontakt med tiltalte om at mødes i *By1* for at sige hej. Vidnet kørte meget rundt og sagde hej til folk. Den 30. november 2015 umiddelbart inden det aftalte møde blev han anholdt med 1,7 kilo hash i bilen. Intet af det var til *Tiltalte*. Han husker ikke, om han skulle have penge af *Tiltalte* den dag. Vidnet skulle til Herning den dag, og tiltalte var i området. Han husker ikke, hvorfor de skulle sige hej. Foreholdt bilag 1.8 side 1, nederst, forklarede vidnet, at han ville kigge forbi *Tiltalte*. I den videre korrespondance aftalte de et møde, der måske havde noget med hash at gøre, men han husker ikke nærmere. Der skete så meget i perioden. Han husker ikke, om det drejede sig om penge eller hash. Han mødte ofte aftagere af hash, men også andre, som ikke havde med hash at gøre eller kun skulle have små mængder. Han kendte *Tiltaltes* adresse i Holstebro og har været der for at hygge, snakke og ryge joints. Han har kun besøgt *Tiltalte* på adressen. Det kan nok godt passe, at han var der 2 gange i marts 2015, hvis gps'en siger det. Touranten fik han derefter, måske i maj. Hvis gps'en siger det, har han nok været der 7 gange i den. *Tiltalte* har været der, hver gang vidnet var der. Den 9. september var *Person1* med. Foreholdt bilag 1.7 forklarede vidnet, at han ikke husker, hvad han havde i sidebeklædningen i bilen. Han gemte mange ting i bilen. Han ville ikke have, at folk så, at han åbnede sidebeklædningen og husker ikke, om han gemte hash der. Foreholdt bilag 1.6, side 2, forklarede vidnet, at det drejede sig om en ældre mand i Holstebro, der skulle have noget hash. Aftageren var ikke *Tiltalte*, men *Tiltalte* holdt hashen for aftageren. Han ved ikke, om han skulle have 2 kg mere. Han kan ikke huske hvem, han har leveret hash til, men foreholdt aflytningerne kan det måske godt passe, at *Tiltalte* fik noget. Han husker ikke, om han 3 gange afleverede et kilo eller mere eller mindre. Den 4. november blev vidnet anholdt i Frøstruplejren med hash på sig. Han havde ikke en aftale om at mødes med *Tiltalte*. Han ved ikke hvem, der skulle have to om to dage. Der var flere aftagere på det tidspunkt, men på *Vej* var det *Tiltalte*, som skulle modtage. Foreholdt bilag 1.5 forklarede vidnet, at efter den 4. november fik han en ny bil, som ikke var aflyttet. Han husker ikke, hvornår han var leveringsdygtig igen. Han skulle nok skaffe penge først. Korrespondancen den 8. november 2015 handlede måske om, at vidnet skulle hente penge. Det var nok hashrelateret. Han har leveret hash til *Tiltalte*, men en anden var vist den egentlige aftager. Det har han ikke helt styr på. Han har meget svært ved at huske sin færd. Han kørte så meget rundt. Han vil fastholde, at han har leveret 2-3 kg hash til *Tiltalte*. De talte sammen uden for retssalen inden retsmødet begyndelse. De var jo begge indkaldt til sagen. Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han måske kørte forgæves 2-3 gange ud af de 9, og nogle gange var det opsøgende salg, hvor han bare ville høre hvornår, han skulle komme igen.

Politiassistent Vidne2 har som vidne forklaret, at han var en del af den store efterforskning mod blandt andet *Vidne1*. Han deltog i afhøringen den 8. april 2015, men skrev ikke rapporten. Tiltalte indgik i efterforskningen, og de havde en klar formodning om, at han var en fast aftager. Den byggede på rumaflytninger og tekniske observationer. De mente, at tiltalte jævnligt fik leveret hash. Han var tilmeldt en adresse i Holstebro, og de kørte ud på adressen, men han var der ikke. De fandt frem til hans kæreste i *By2* ved Silkeborg. Der traf de ham og gjorde ham bekendt med sagen og dens bilag. De gjorde ham også bekendt med, at de formodede, at han havde modtaget mellem 10 og 20 kg hash, samt at de ikke havde gennemgået alt materiale, og at der derfor kunne komme flere belastende oplysninger frem, der kunne udvide sagen mod tiltalte. Tiltalte blev blandt andet gjort bekendt med de under denne sag fremlagte aflytninger. Da det var sket, erkendte tiltalte at have modtaget hash fra *Vidne1*, men det var ikke til ham selv. Han havde en gæld til en lokal mand i Holstebro. Han aftog i portioner a 1 kg. Det fortalte tiltalte frit. Han benægtede ikke først mange gange, og han blev ikke truet med ransagninger. Tiltalte fik at vide, at han ikke var fokuspersion for efterforskningen, men skulle bestyrke sagen mod *Vidne1* og *Person2*. Han fik at vide, at de normalt ville ransage hos ham i en sag af denne størrelse, men da han ikke var fokuspersion, ønskede de ikke at bruge ressourcer på det, hvis de kunne undgå det. Tiltalte sagde derefter, at han kun havde modtaget 10 kg, og det stillede de sig tilfreds med. Da tiltalte havde afgivet sin forklaring, gennemgik de den i overskrifter med ham, og de aftalte, at han dagen efter skulle komme ind på stationen for at gennemlæse og godkende. Dagen efter kom tiltalte og sagde, at han ikke ønskede at vedstå forklaringen. Han havde dagen forinden følt sig presset til at erkende.

Tiltalte er ikke straffet af betydning for sagen.

Af Kriminalforsorgens § 808 undersøgelse af 15. februar 2017 fremgår følgende:

"Kriminalforsorgens konklusion:

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at det er tvivlsomt, hvorvidt *Tiltalte* er i stand til at gennemføre et vilkår om samfundstjeneste. Kriminalforsorgen skal dog erklære sig indforstået med at søge et sådant vilkår gennemført. Det skal anbefales, at der til en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Finder retten, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der alene fastsættes prøvetid."

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han fortsat er uden arbejde og uden udsigt til at kunne arbejde på grund af dårlige skuldre og KOL. Han vil gerne afvikle samfundstjeneste, hvis det er aktuelt. Han bor nu sammen med kæresten i *By2*.

Retten's begrundelse og afgørelse

Tiltalte og vidnet *Vidne1*, der selv er dømt i sagen, har afgivet forklaringer, som på en række punkter ikke stemmer overens, og som ikke stemmer overens med politiets observationer i sagen. Tiltalte har således blandt andet forklaret, at han kun modtog 3 besøg af *Vidne1* på sin adresse, men *Vidne1* har på grundlag af politiets observationer erkendt at have været på adressen 9 gange i gerningsperioden og forklaret, at han

hver gang traf tiltalte. *Vidne1* har forklaret, at hans og tiltaltes forhold var af venskabelig karakter, men tiltalte har forklaret, at kontakten udelukkende drejede sig om, at tiltalte for en ven skulle modtage og betale for hash. Retten finder derfor ikke, at forklaringerne er troværdige.

Tiltaltes umiddelbare forklaring til politiet den 8. april 2015 stemmer derimod godt overens med politiets observationer.

Efter en samlet vurdering er det herefter bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Straffen fastsættes til fængsel i 8 måneder, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag liste A nr. 1.

Retten har lagt vægt på, at der tale om, at tiltalte ad mange gange fordelt over en periode på næsten 1 år har modtaget i alt 9-10 kg hash til videreoverdragelse. Straffen er derfor udmålt som sket. Efter karakteren af forholdet og det oplyste om tiltaltes personlige forhold, finder retten ikke grundlag for at gøres straffen helt eller delvist betinget.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, *Tiltalte*, skal straffes med fængsel i 8 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

.....

Vestre Landsret 12. afdelings DOM - 1. januar 2018 - S-0919-17

Dommerne Stig Glent-Madsen, Henrik Twilhøj og Michael Wennicke (kst.) med domsmænd

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født januar 1965 (advokat Lars Kaasgaard, Viborg)

Retten i Holstebro har den 26. april 2017 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 7-136/2017).

Påstande

Tiltalte, *Tiltalte*, har påstået delvis frifindelse og i øvrigt formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpe.

Forklaringer

Tiltalte og vidnet *Vidne1* har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte har supplerende forklaret, at han følte, at han skyldte sin kammerat en tjeneste. Kammeraten kunne ikke selv tage imod hash fra *Vidne1*, fordi han skulle noget andet. Han modtog derfor hash fra *Vidne1* på vegne af kammeraten. Han har alene haft kontakt med *Vidne1* via telefon en eller to gange. Han husker ikke, hvad de talte om. Han har i sit hjem modtaget en pose fra *Vidne1* tre gange, og han vil tro, at der alle tre gange var tale om ca. et kilo hash. Kammeraten havde en nøgle til hans lejlighed, og kammeraten opholdt sig tit i lejligheden. Han ved ikke, om kammeraten har modtaget hash, mens kammeraten har været i lejligheden.

Da politiet sigtede ham, var han godt klar over, at han havde begået noget ulovligt. Politiet talte om 30-40 kg hash, og at de ville ransage hans bolig mv. Til sidst sagde han bare til politiet, at "så siger vi det". Det var efter, at betjenten havde fortalt ham, at han ville skrive i rapporten, at han havde erkendt 10 kg. Han har hele tiden alene erkendt besiddelse af 3 kilo hash, men politiet ville ikke høre på ham.

Han har ikke tjent penge på at modtaget hash, og han har ikke videresolgt hash. Politiet afhørte ham alene en halv time, og det meste af tiden gik med, at han benægtede, men til sidst indrømmede han, hvad han havde haft med at gøre. Han følte sig presset af politiet.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at hans søn har boet fast hos ham, siden sønnen var 9 år. Hans søn boede også hos ham, da *Vidne1* besøgte ham i Holstebro. Han lider af KOL, men mener at han godt kan udføre samfundstjeneste. Sagen tager hårdt på ham og hans kone. Han har ikke fortalt sin søn om sagen.

Vidne1 har supplerende forklaret, at han fortsat ikke husker, hvornår han første gang mødte tiltalte. Han begyndte at levere hash til tiltalte i starten af 2015. Det stod på i ca. et halvt år. Det startede ved, at han tilbød tiltalte at købe hash, og at tiltalte sagde ja tak. Fra hans side var der tale om opsøgende salg. Han solgte hash til mange forskellige og ville gerne have nye kunder. Tiltalte var ikke altid hjemme, når han ville besøge ham, men han har nok været på tiltaltes bopæl det antal gange, som bilens gps viser. De 1,7 kg hash, som han havde i sin bil, da han blev anholdt, var ikke til tiltalte, men det er rigtigt, at han da havde en aftale med tiltalte.

Han havde flere aftagere i Holstebro området. Han kontaktede ikke sine aftagere telefonisk, men kørte rundt og besøgte dem og spurgte, om kunderne var interesseret i at købe. Det er sket, at han har mødt tiltaltes kæreste og søn, når tiltalte ikke var hjemme. Han er nok kørt forgæves til tiltalte ca. halvdelen af de gange, hvor han har været på adressen.

Landsrettens begrundelse og resultat

Tiltalte har erkendt, at han har modtaget 3 kg hash fra *Vidne1*.

Det fremgår af den politirapport, som politiet skrev i forbindelse med, at tiltalte blev sigtet, at sigtede da erkendte at have modtaget 10 kg hash, og tiltalte og *Vidne1* har også for landsretten afgivet uoverensstemmende forklaringer om blandt andet deres bekendtskab og hashhandlerne.

Med disse bemærkninger og af de øvrige grunde, som byretten har anført, og efter udformningen af tiltalen, tiltrædes det, at tiltalte er fundet skyldig i at have modtaget i hvert fald 9 kg hash.

Straffen er efter forholdets karakter, herunder arten og mængden af det narkotiske stof, passende udmålt til fængsel i 8 måneder, og det tiltrædes, at der efter forholdets karakter ikke er grundlag for at gøre straffen helt eller delvist betinget, heller ikke med vilkår om samfundstjeneste.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.