

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS RETSBOG

Den 30. marts 2016 holdt Østre Landsret møde i retsbygningen, Bredgade 59, København.

Som dommere fungerede landsdommerne Karsten Bo Knudsen, Kristian Korfits Nielsen og Anders Martin Jensen (kst.), førstnævnte som rettens formand.

Der foretoges

11. afd. nr. S-762-16:

Anklagemyndigheden

mod

T

Født marts 1985

(advokat Laue Traberg Smidt, besk.)

Ingen var indkaldt eller mødt.

Der fremlagdes udskrift af retsbogen fra Helsingør Ret (1-173/2016) med bilag, rettens fremsendelsesbrev af 16. marts 2016 samt anklagemyndighedens kæreskrift af 15. marts 2016.

Anklagemyndigheden har kæret Helsingør Rets kendelse af 3. marts 2016 om ikke under hovedforhandlingen at tillade anklagemyndigheden at nedlægge påstand om betinget udvisning i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 6, jf. § 24 b, stk. 1.

Efter votering afsagdes

k e n d e l s e :

T er ved anklageskrift af 3. februar 2016 tiltalt for overtrædelse af blandt andet straffelovens § 119, stk. 1, ved at have kastet en kop med kakao i hovedet på en billetkontrollør fra DSB. Anklagemyndigheden har oplyst, at udvisning under hensyn til varigheden af T's ophold i Danmark helt åbenlyst vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, men at det beror på en fejl, at anklageskriftet ikke indeholder nogen påstand om betinget udvisning.

Ved hovedforhandlingens begyndelse i byretten, og før anklageskriftet blev læst op, anmodede anklageren om tilladelse til at nedlægge påstanden om betinget udvisning, hvilken anmodning byretten afviste ved den påkærede kendelse. Hovedforhandlingen blev herefter påbegyndt, selvom T ikke var mødt, men udsat på grund af oplysninger om, at han er omfattet af straffelovens § 16, stk. 1, og i forvejen har en behandlingsdom.

Landsretten finder, at spørgsmålet om anklagemyndighedens påstand om betinget udvisning, jf. udlændingelovens § 24 b, er af væsentlig betydning for sagen. Retsplejelovens § 968, stk. 4, er derfor ikke til hinder for, at landsretten behandler kæremålet.

Hvis T for overtrædelsen af straffelovens § 119, stk. 1, ifølge anklageskriftet idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, er betinget udvisning en obligatorisk retsfølge efter udlændingelovens § 24 b sammenholdt med § 22, nr. 6.

Der er herefter ikke grundlag for at fritage T for påstanden om betinget udvisning under den foreliggende straffesag.

T h i b e s t e m m e s :

Byrettens afgørelse ændres, således at det tillades anklagemyndigheden at nedlægge påstand om betinget udvisning.

Sagen sluttet.

Retten hævet.

(Sign.)

— — —

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 31-03-2016

Petra Fokdal
studentemedhjælper



Udskrift af retsbogen

Den 3. marts 2016 kl. 09.15 blev retten sat af retsassessor Allan Gaardbo med domsmændene

Retsmødet var offentligt. Reglerne i retsplejelovens §§ 66, stk. 2, og 91 er overholdt.

Rettens nr. 1-173/2016
Politiets nr. 0900-70311-00004-15

Anklagemyndigheden
mod

T
Født marts 1985

Anklagerfuldmægtig Andreas Juul Bjørn var mødt for anklagemyndigheden.

Der blev fremlagt anklageskrift af 3. februar 2016 med bilag.

Advokat Jan Aarup var mødt som beskikket forsvarer.

T var ikke mødt.

Forsvareren bemærkede, at han havde været i kontakt med sin klient i mandags i forbindelse med et andet retsmøde og at de her havde talt om, at han skulle møde i dag.

Anklageren bemærkede, at der i anklageskriftet fejlagtig ikke er medtaget en påstand om betinget udvisning af tiltalte. Anklageren anmodede om tilladelse til, at udvisningspåstanden tilføjes i anklageskriftet.

Forsvareren protesterede.

Dette spørgsmål procederedes.

Efter votering afsagde retten sålydende

Kendelse

Retten skal alene tage stilling til en udvisningspåstand, såfremt anklagemyndigheden har nedlagt påstand herom. Der er intet angivet herom i anklageskriftet og tiltalte har som følge heraf en berettiget forventning om, at retten ikke behandler dette spørgsmål under denne sag. Dette gælder navnlig i et tilfælde som det foreliggende, hvor tiltalte har valgt at udeblive fra hoved-

forhandlingen.

Derfor bestemmes

Anklagemyndighedens anmodning tages ikke til følge.

Retten besluttede, at der skal ske afhøring af vidner jf. retsplejelovens § 855, stk. 2.

Der blev afgivet vidneforklaring af V1, politiassistent V2, politiassistent V3, politiassistent V4, politibetjent V5, politiassistent V6, V7, V8 og V9, der alle blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Sagens videre behandling drøftedes herunder det forhold, at der i retten verserer en sag, hvor der skal tages stilling til om en tidligere idømt foranstaltning skal opretholdes.

Sagen udsat til fortsat hovedforhandling.

Retten hævet kl. 12.30

Allan Gaardbo

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEEN I HELSINGØR, den 10. marts 2016

Hanne Lønstrøm
Kontorfuldmægtig