

**UDSKRIFT**  
**AF**  
**ØSTRE LANDSRETS RETSBOG**

---

Den 8. august 2017 holdt Østre Landsret møde i retsbygningen, Bredgade 42, København.

Som dommere fungerede landsdommerne Gunst Andersen, Bodil Dalgaard Hammer og Niels Fenger, førstnævnte som rettens formand.

Der foretoges

23. afd. nr. S-1971-17:

Anklagemyndigheden

mod

KÆ

(advokat Ulrik Sjølin Pedersen, besk.)

Ingen var indkaldt eller mødt.

Der fremlagdes udskrift af retsbogen fra Glostrup Ret (15-6450/2017) med bilag, kæreskrift af 13. juli 2017 fra advokat Ulrik Sjølin Pedersen, rettens fremsendelsesbrev af 14. juli 2017 samt mail af 18. juli 2017 fra advokat Ulrik Sjølin Pedersen.

Advokat Ulrik Sjølin Pedersen har kæret Glostrup Rets kendelse af 13. juli 2017, hvorefter retsmødet den 14. juli 2017 kl. 13:00 fastholdes, og de øvrige sigtede skal være udelukket fra at overvære retsmødet.

Anklagemyndigheden har ikke udtalt sig i anledning af kæremålet.

Advokat Ulrik Sjølin Pedersen har i sit kæreskrift nedlagt påstand om, at byrettens kendelse ophæves, og at det tillades KÆ [redacted] at være til stede under forhandlingen af spørgsmålet om, hvorvidt han skal være udelukket fra retsmødet. Til støtte for kæremålet har han anført, at KÆ [redacted] efter retsplejelovens § 748, stk. 1, har ret til at overvære retsmøder i sagen, og at dette også gælder under forhandlinger om, hvorvidt han skal udelukkes fra resten af et retsmøde. Advokat Ulrik Sjølin Pedersen har efterfølgende meddelt, at kæremålet opretholdes, selv om retten efter kæremålets indgivelse har truffet sin beslutning med hensyn til spørgsmålet om, hvorvidt KÆ [redacted] skal være til stede under S1's [redacted] forklaring, jf. retsplejelovens § 748, stk. 5.

Byretten har ved sagens fremsendelse bemærket, at kæremålet alene ses at vedrøre rettens beslutning om, at KÆ [redacted] ikke skulle bringes til stede i forbindelse med, at retten inden retsmødet tog stilling til en anmodning fra anklagemyndigheden om, at bl.a.

KÆ [redacted] skulle udelukkes fra at være til stede under selve retsmødet. At afholde et retsmøde om dette processuelle spørgsmål – og i den forbindelse bringe de varetægtsfængslede sigtede ind til retsmødet – ville efter byrettens opfattelse have stået i åbenbart misforhold til de sigtedes interesse i at deltage i et sådant retsmøde.

Efter votering afsagdes

#### k e n d e l s e :

Efter retsplejelovens § 748, stk. 1, 1. pkt., underrettes sigtede så vidt muligt om alle retsmøder og er berettiget til at overvære dem. Er sigtede varetægtsfængslet, kan fremstilling af ham dog undlades, hvis det vil være forbundet med uforholdsmæssigt besvær, jf. retsplejelovens § 748, stk. 1, sidste punktum.

Bestemmelsen i retsplejelovens § 748, stk. 1, finder anvendelse på et retsmøde, hvor der behandles en anmodning om, at en medsigtet skal udelukkes fra at deltage i et retsmøde efter retsplejelovens § 748, stk. 5, jf. U 2007.1748 V. Hverken retsplejelovens § 748, stk. 1, eller retsplejelovens § 747 om afholdelse af et retsmøde indeholder imidlertid et krav om, at rettens afgørelse vedrørende sådanne anmodninger træffes efter forudgående mundt-

lig forhandling på et retsmøde, når blot såvel anklagemyndigheden som forsvareren er givet lejlighed til at fremkomme med skriftlige bemærkninger.

I den foreliggende sag blev rettens afgørelse af, om bl.a. medsigtede **KÆ** skulle udelukkes fra at deltage i det retsmøde, der blev afholdt den 14. juli 2017, truffet på skriftligt grundlag, inden retsmødet blev påbegyndt.

Landsretten stadfæster på den baggrund byrettens kendelse i det omfang, den er påkæret.

**T h i b e s t e m m e s :**

Byrettens kendelse stadfæstes.

Sagen sluttet.

Retten hævet.

(Sign.)

\_\_\_\_\_  
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 08-08-2017

**Trine Hultberg Klyver**  
kontorelev



**Udskrift af retsbogen**

Den 13. juli 2017 kl. 13.00 blev retten sat af dommer Katrine B. B. Eriksen.

Retsmødet var offentligt.

Rettens nr. 15-6450/2017

Politiets nr. 0100-71281-00107-17

Anklagemyndigheden

mod

**S1**

Ingen var tilsagt eller modt.

Der blev fremlagt retsmødebegæring, modtaget den 7. juli 2107, hvorved anklagemyndigheden med henblik på sagens eventuelle fremme efter retsplejelovens § 831 anmoder om afholdelse af retsmøde i sagen mod **S1**

Endvidere blev fremlagt

- mail af 7. juli 2017, hvorved anklagemyndigheden orienterede forsvarerne for de medsigtede om retsmødebegæringens fremsendelse og om, at man forventede retsmøde afholdt den 12. juli 2017, idet anklageren samtidig anmodede om at få at vide, om de medsigtede ønskede at overvære retsmødet, og orienterede om, at anklagemyndigheden i så fald ville fremsætte begæring om, at de medsigtede blev udelukket herfra i medfør af retsplejelovens § 748, stk. 5,
- mail af 7. juli 2017 fra advokat Ole Schmidt, der som beskikket forsvarer for sigtede **S2** [redacted] protesterer mod, at retsmødet berammes i sommerferieperioden, og anmoder om, at retsmødet først berammes efter den 7. august 2017, hvor han er tilbage fra ferie. Han protesterer samtidig imod, at hans klient skal udelukkes fra at overvære retsmødet, idet han blandt andet henviser til, at hverken hans klient eller andre har fremsat trusler mod **S1**
- mail af 11. juli 2017, hvori anklagemyndigheden efter aftale med retten orienterede forsvarerne om, at retten nu havde fastsat retsmødet til fredag den 14. juli 2017 kl. 13.00,
- mail af samme dato, hvor advokat Ulrik Sjölin Pedersen som beskikket forsvarer for **S3** [redacted] meddeler, at han formoder, at klienten bliver bragt frem til retsmødet,
- mail af samme dato, hvor advokat Lene Østerberg som beskikket forsvarer for **S4** [redacted] meddeler, at hun ikke har modtaget retsmødebegæringen, og at hun vil tage stilling til spørgsmålet om klientens til-

- stedeværelse, når hun har modtaget den,
- kopi af rettens mail af 12. juli 2017, sendt kl. 08.41, hvori retten meddelte, at retten agtede at tage stilling til spørgsmålet om de medsigtedes udelukkelse fra at overvære retsmødet inden retsmødet, og fastsatte frist torsdag den 13. juli 2017 kl. 11.00 for indlæg fra anklagemyndigheden og forsvererene herom med bemærkning, at retten derpå ville tage stilling,
  - mail af samme dato, modtaget kl. 08.53, hvori advokat Poul Jost Jensen som beskikket forsvarer for sigtede **S5** [redacted] meddeler, at hverken han eller klienten regner med at deltage i retsmødet,
  - mail af samme dato, modtaget kl. 08.53, hvori advokat Lene Østerberg rykkede for modtagelse af retsmødebegæringen og gentog, at når hun havde modtaget den, ville hun meddele, hvorvidt hendes klient ønskede at være til stede,
  - mail af 12. juli 2017, modtaget kl. 09.27, hvori advokat Ole Schmidt gentog sin protest mod afholdelse af retsmødet og mod, at hans klient blev udelukket fra at være til stede,
  - mail af 12. juli 2017, modtaget kl. 09.30, hvori advokat Thorkild Høyer som beskikket forsvarer for sigtede **S6** [redacted] meddeler, at han til retsmødet vil give møde ved advokatfuldmægtig Kaaved Piroz, og at hans klient ønsker at være til stede, idet advokat Høyer tilslutter sig advokat Schmidts fremførte synspunkter om dette spørgsmål,
  - mail af samme dato, modtaget kl. 11.05, hvori anklagemyndigheden med nærmere begrundelse anmoder retten om at udelukke de medsigtede fra at overvære retsmødet, hvilket begrundes nærmere, idet det blandt andet oplyses, at advokat Rolf Gregersen, der er beskikket forsvarer for **S1** har tilkendegivet, at hans klient ikke er indstillet på at afgive forklaring, hvis de medsigtede er til stede,
  - mail af samme dato, modtaget kl. 14.52, hvori advokat Ulrik Sjølin Pedersen fremkommer med bemærkninger til spørgsmålet om klientens udelukkelse fra at være til stede ved retsmødet, og samtidig gør gældende, at klienten har krav på at være til stede under forhandlingen om, hvorvidt han skal være til stede under retsmødet,
  - mail af samme dato, modtaget kl. 15.26, hvori anklagemyndigheden, for det tilfælde, at retten agter at holde retsmøde om spørgsmålet, påberåber sig retsplejelovens § 748, stk. 1, 4. punktum,
  - mail af samme dato, modtaget kl. 15.56, hvori advokat Sjølin Pedersen kommenterer på, at anklagemyndigheden nu påberåber sig § 748, stk. 1, 4. punktum.
  - mail af samme dato modtaget kl. 19.59, hvori advokat Lene Østerberg meddeler, at hun ikke har mulighed for at drøfte spørgsmålet med sin klient og anmoder om, at han bringes til retsmødet fredag, idet hun tilslutter sig advokat Sjølin Pedersens påstand om, at de sigtede har ret til at overvære forhandlingerne om, hvorvidt de skal udelukkes fra at være til stede under retsmødet.

Der blev afsagt

**kendelse:**

Sigtede S1 blev anholdt den 10. maj 2017 og dagen efter sammen med en række andre personer varetægtsfængslet som begrundet mistænkt i et omfattende kompleks om kokainhandel.

Den efterfølgende efterforskning har medført, at sagen mod ham efter drøftelse mellem anklagemyndigheden og forsvareren ønskes fremmet til dom som tilståelsessag, jf. retsplejelovens § 831.

Vedrørende advokat Ole Schmidts påstand om, at retsmøde til behandling af S1's sag først bør berammes efter den 7. august 2017, hvor advokat Schmidt er tilbage fra ferie, skal for det første bemærkes, at en sigtet har krav på, at hans sag afgøres hurtigst muligt, ganske særligt, når der som her er tale om varetægtsfængsling. Dertil kommer i øvrigt også hensynet til de andre sigtede, der tilsvarende har krav på, at efterforskningen fremmes mest muligt.

Der er således ikke grundlag for at udskyde behandlingen af sigtede S1's sag, fordi advokat Schmidt ikke har mulighed for personligt at være til stede.

Vedrørende advokat Sjølin Pedersens påstand om, at hans klient har krav på at være til stede under forhandlingen om spørgsmålet om hans udelukkelse fra at overvære retsmødet, skal for det første bemærkes, at retten ved mailen af 12. juli 2107 meddelte, at retten ville tage stilling til spørgsmålet om de medsigtedes udelukkelse fra at overvære retsmødet inden retsmødet og såsnart efter fristen for bemærkninger fra anklagemyndigheden og forsvarerne var udløbet, i dag kl. 11.00.

Det er ganske sædvanligt, at hastende spørgsmål af processuel karakter på denne måde behandles på skriftlig grundlag, og hverken anklagemyndighed eller forsvarere kan således have haft en berettiget forventning om, at dette spørgsmål ville blive behandlet i et egentligt retsmøde med fremmøde, herunder først ved starten af selve retsmødet fredag.

Rettens beslutning om at træffe afgørelse inden retsmødet var netop begrundet i det markant uforholdsmæssige besvær, der ville være forbundet med at bringe 5 varetægtsfængslede medsigtede frem til et retsmøde, som de eventuelt ville blive udelukket fra at overvære, jf. retsplejelovens § 748, stk. 1, 4. punktum.

Vedrørende spørgsmålet om de sigtedes adgang til at overvære retsmødet bemærkes, at der er tale om et omfattende sagskompleks indtil videre 12 sigtede og med sigtelser for kokainhandel i betydeligt omfang, efter de foreløbige oplysninger organiseret og eventuelt med tilknytning til en

bandegruppering.

Henset til sagens karakter og omstændigheder og forsvarerens meddelelse om sigtedes betænkeligheder ved at skulle afgive forklaring findes hensynet til sagens opklaring undtagelsesvist at gøre det påkrævet, at de øvrige sigtede i sagen ikke er tilstede i retten under S1's forklaring, jf. retsplejelovens § 748, stk. 5.

**Derfor bestemmes:**

Retsmødet den 14. juli 2017 kl. 13.00 fastholdes.

De øvrige sigtede skal være udelukket fra at overvære retsmødet.

Sagen udsat.

Retten hævet.

Katrine B. B. Eriksen  
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
Retten i Glostrup, den 13. juli 2017

Kim Bonnelycke Knudsen  
kontorfuldmægtig