

[AM2022.01.12B]

**Københavns Byrets 1. afdelings DOM - 1. oktober 2004 - 1.
13360/04 - 0103-72243-00003-03**

Anklagemyndigheden mod tiltalte T , født marts 1966

Politidirektøren i København har under denne sag, der er behandlet efter reglerne i retsplejelovens § 922, rejst tiltale mod T for

1.

overtrædelse af straffelovens § 224, jf. § 222, stk. 2, jf. stk. 1, § 224, jf. § 223, stk. 1, og § 232

ved i tidsrummet fra ca. den 13. september 2003 og til den 13. oktober 2003 i lejligheden på adressen Adresse1 , som samlever med X1 at have befølt X1's datter, F , født 26. oktober 1999, 2 gange i skridtet, når hun var nøgen, en gang at have stukket en finger op i hendes skede, i 2 tilfælde at have ladet F tage hans penis i munden, hvorved han fik erektion, en gang at have ladet F trykke med hendes hånd på hans penis, samt en gang at have onaneret foran F , hvilket var egnet til at krænke hendes blufærdighed.

2.

overtrædelse af straffelovens § 235, stk. 2,

ved den 29. oktober 2003 ca. kl. 11.30 i lejligheden på adressen Adresse1 , at have været i besiddelse af 1 cd-rom indeholdende adskillige billeder af børn, der har samleje eller anden kønslig omgængelse end samleje.

3.

bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, Jf. § 2, Jf. liste A, nr. 1

ved den 29. oktober 2003 ca. kl. 11.30 i lejligheden på adressen Adresse1 , at have været i besiddelse af ca. 1 gram hash til eget brug.

4.

våbenlovens § 10, stk.1, jf. § 2, stk. 1. jf. § 1, stk. 1, nr.1,

ved den 29. oktober 2003 ca. kl. 11.30 i lejligheden på adressen Adresse1 , at have været i besiddelse af et oversavet jagtgevær.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om en ubetinget fængselsstraf på 1½ - 2 år samt en tillægsgbøde på 5.000 kr.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos tiltalte i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, konfiskeres 1 cd-rom indeholdende billeder af børn, der har samleje eller anden kønslig omgængelse end samleje, og ca. 1 gram hash samt et oversavet jagtgevær.

Endvidere har anklagemyndigheden i medfør af straffelovens § 236, stk. 2 nedlagt påstand om, at tiltalte meddeles pålæg om, ikke at lade børn under 18 år tage ophold på sin bopæl eller uden politiets tilladelse selv tager ophold hos personer, hos hvem der opholder sig børn under nævnte alder.

Den for urettede beskikede bistandsadvokat har nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale en torterstatning på 50.000 kr.

Tiltalte har erkendt sig skyldig og har forklaret om forholdene.

Ad forhold 1 har tiltalte bestridt, at forholdet er omfattet af straffelovens § 223.

Tiltalte har ikke villet bestride konfiskationspåstanden, og tiltalte har erkendt at skulle betale en torterstatning på 5.000 kr.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse for meddelelse af pålæg efter § 236, stk. 2.

Tiltalte har ad forhold 1 bl.a. forklaret, at han lærte forurettedes mor, X1, at kende i oktober 2002, de flyttede sammen i tiltaltes lejlighed den 4. marts 2003, og at de hver week-end tog til Maribo og besøgte F, som var i familiepleje der. De tog F hjem fra plejefamilien den 13. september 2003, og her begyndte det at løbe løbsk, idet X1 kom med nogle seksuelle fantasier om, at tiltalte skulle have sex med F, og det snakkede de om, og de var begge lige gode med hensyn til disse fantasier. Tiltalte og F blev en lille smule fortrolige, da F flyttede ind i lejligheden, men der manglede fortsat meget. Det var mest X1, der bestemte over F og sørgede for de praktiske ting omkring F.

I øvrigt har tiltalte forklaret, at han har handlet som beskrevet i forholdet.

Ad forhold 2 har tiltalte bl.a. forklaret, at den pågældende cd skulle han blot opbevare for X2. Tiltalte har ikke set den hele. Tiltalte føler, at det er den, der har fået ham ud i dette.

Ad forhold 3 og 4 har tiltalte forklaret som beskrevet under forholdene.

Personlige oplysninger:

Af den udarbejdede personundersøgelse af 26. januar 2004 fremgår følgende Konklusion:

"Undersøgelsen er udfærdiget med henblik på overvejelse af, hvorvidt T bør inddrages under ordningen vedr. behandlingsindsats overfor personer, der dømmes for seksualforbrydelser. Sigtede er indstillet på at indgå i et behandlingsforløb på Sexologisk Klinik i henhold til ordningen. Kriminalforsorgen skal anmode om at for forelagt mentalobservationen, bilagt sagsakter, således at sagen kan forelægges Visitationsudvalget med henblik på forslag til en behandlingsplan."

Af retspsykiatrisk erklæring af 12. februar 2004 fremgår følgende Konklusion

"Observanden er herefter ikke sindssyg, og der findes ikke grund til at antage, at han har været sindssyg på tidspunkterne for de påsigtede handlinger. Observanden er normalt begavet, han lider ikke af hjerneorganisk sygdom.

...

Observanden har ikke tidligere været behandlet i det psykiatriske system. Han findes ved henværende undersøgelser udtalt personlighedsforstyrret, med en manglende evne til at opfatte og indleve sig i andre menneskers følelsesliv, tværtom udviser han ligegyldighed overfor andres følelsesliv og en manglende evne til selv at opleve skyld. Observanden har siden sit 15. år haft et afhængighedsforhold af cannabis. Han har gennem de seneste år evt. strækkende sig tilbage til teenageårene været optaget af børnepornografi, og han har haft seksuelle fantasier om børn. Han findes trods sin egen benægtelse lidende af pædofili.

Observanden findes herefter omfattet af straffelovens § 69. Der må antages at være en vis risiko for fremtidig ligartet kriminalitet, men man kan, såfremt han findes skyldig i den påsigtede kriminalitet, ikke anbefale mere formålstjenlig foranstaltning end straf. Man vil således ikke finde observanden egnet til at indgå i den særlige ordning med behandling af personer, der har begået visse seksualforbrydelser. Man skal dog anbefale, at sagen forelægges visitationsudvalget. Under hensyntagen til observandens personlighedsmæssige egenart skal man anbefale, at en evt. afsoning indledes i Anstalten ved Herstedvester."

Af en skrivelse af 29. april 2004 fra visitationsudvalget fremgår bl.a. følgende konklusion:

"Visitationsudvalget finder ikke T motiveret for og egnet til en behandlingsordning. Dette skyldes patientens svære personlighedsforstyrrelse, cannabis-afhængighed, samt at udvalget vurderer, at der ikke er en ubetydelig risiko for recidiv."

Retten bemærkninger;

ad forhold 1:

Retten lægger vægt på, at tiltalte sammen med F's mor, X1, deltog i weekendsamværet med F, imens hun var i familiepleje, og at tiltalte og X1 flyttede sammen i tiltaltes lejlighed, og at F herefter blev hjemtaget, hvorefter de alle tre boede sammen som i en kernefamilie.

Retten finder herefter, at forurettede har haft en status som tiltaltes stedbarn, hvorfor forholdet er omfattet af straffelovens § 223.

Under henvisning hertil samt til tiltaltes erkendelse, som bestyrkes af de øvrige oplysninger i sagen, finder retten tiltalte skyldig i forhold 1.

Ad forhold 2, 3 og 4:

Ved tiltaltes uforbeholdne tilståelse, hvis rigtighed bestyrkes ved de i øvrigt foreliggende oplysninger, findes det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Straffen fastsættes efter straffelovens § 224, jf. § 222, stk. 2, jf. stk. 1, § 224, jf. § 223, stk. 1, og § 232, og § 235, stk. 2, samt bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. liste A, nr. 1, og våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, til fængsel i 1 år og 9 måneder. Ved strafudmålingen har retten lagt vægt på, at der bl.a. er tale om 2 tilfælde af oralsex.

Med hensyn til spørgsmålet om pålæg efter straffelovens § 236, stk. 2, lægger retten vægt på den retspsykiatriske erklæring, hvorefter tiltalte trods sin benægtelse findes lidende af pædofili, og at der må antages at være en vis risiko for fremtidig ligesindet kriminalitet, samt at tiltalte ikke findes egnet til at indgå i den særlige ordning med behandling af personer, der har begået visse seksualforbrydelser, hvilket støttes af visitationsudvalgets udtalelse. Hertil kommer, at det efter tiltaltes forklaring begyndte at løbe løbsk med de seksuelle fantasier, efter at F kom hjem at bo i tiltaltes lejlighed.

Retten finder herefter, at betingelserne for et pålæg efter straffelovens § 236, stk. 2 er opfyldt, som nedenfor bestemt.

Ad spørgsmålet om torterstøtning:

Under henvisning til karakteren af de krænkelse, der er overgået forurettede, herunder særlig at der er tale om to tilfælde af oralsex, finder retten, at torterstøtningen passende kan fastsættes til 40.000 kr.

Den nedlagte konfiskationspåstand tages til følge som nedenfor bestemt.

Tiltalte har under sagen været frihedsberøvet fra den 29. oktober 2003 til den 5. december 2003.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T straffes med fængsel i 1 år og 9 måneder.

Det pålægges tiltalte, at han ikke lader børn under 18 år tage ophold på sin bopæl eller uden politiets tilladelse selv tager ophold hos personer, hos hvem der opholder sig børn under den nævnte alder.

Hos tiltalte konfiskeres 1 cd-rom indeholdende billeder af børn, 1 gram hash, samt et oversavet jagtgevær.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 13.000 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Carsten Hauch.

Tiltalte skal endvidere inden 14 dage betale 40.000 kr. F . Beløbet forrentes fra den 30. oktober 2004 med referencesatsen + 7 %.

Lisbeth Christensen

.....

Københavns Byrets KENDELSE - 12. januar 2022 - 2-25891/2021 - 0100-10855-00006-20

Anklagemyndigheden mod T , født marts 1966

Sagens baggrund og parternes påstande

Ved Københavns Byrets dom af 1. oktober 2004 blev T idømt fængsel i 1 år og 9 måneder for overtrædelse af blandt andet straffelovens § 224, jf. § 222, stk. 2, jf. stk. 1, § 224, jf. § 223, stk. 1, § 232, og § 235, stk. 2. Det blev endvidere i medfør af dagældende § 236, stk. 2, i straffeloven pålagt T , at han ikke lader børn under 18 år tage ophold på sin bopæl eller uden politiets tilladelse selv tager ophold hos personer, hos hvem der opholder sig børn under den nævnte alder.

I brev af 11. november 2021 har anklagemyndigheden efter anmodning fra T af 3. marts 2020 indbragt spørgsmålet om opretholdelse af pålægget, jf. straffelovens § 236, stk. 6.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om opretholdelse af pålægget.

T har nedlagt påstand om, at pålægget ophæves.

Oplysningerne i sagen

Der blev i forbindelse med straffesagens behandling i 2004 udarbejdet retspsykiatrisk erklæring den 12. februar 2004, hvoraf fremgår blandt andet:

” ...

Konklusion

...

Observanden har ikke tidligere været behandlet i det psykiatriske system. Han findes ved herværende undersøgelser udtalt peronslighedsforstyrret, med en manglende evne til at opfatte og indleve sig i andre menneskers følelsesliv, tværtom udviser han ligegyldighed overfor andres følelsesliv og en manglende evne til selv at opleve skyld. Observanden har siden sit 15. år haft et afhængighedsforhold af cannabis. Han har gennem de seneste år evt. strækkende sig tilbage til teenageårene været optaget af børnepornografi, og han har haft seksuelle fantasier om børn. Han findes trods sin egen benægtelse lidende af pædofili.

Observanden findes herefter omfattet af straffelovens § 69. Der må antages at være en vis risiko for fremtidig ligesindet kriminalitet, men man kan, såfremt han findes skyldig i den påsigtede kriminalitet, ikke anbefale mere formålstjenestelig foranstaltning end straf. Man vil således ikke finde observanden egnet til at indgå i den særlige ordning med behandling af personer, der har været begået visse seksualforbrydelser. Man skal dog anbefale, at sagen forelægges visitationsudvalg. Under hensyntagen til observandens personlighedsmæssige egenart, skal man anbefale, at en evt. afsoning indledes i Anstalten ved Herstedvester.

...”

Det fremgår af udtalelse af 23. juli 2021 fra Region Hovedstadens Psykiatri, Sexologisk Klinik, blandt andet:

” ...

På baggrund af henvendelse vedrørende ovennævnte person, kan det oplyses, at T har været set på Sexologisk Klinik, Psykiatrisk Center København til en enkelt orienterende samtale 20. april 2004.

Efter visitationskonference 29. april 2004 vurderedes det, at T ikke var egnet til behandling i ambulanseregion.

Konklusion fra erklæring fra visitationsudvalget 29. april 2004: "Visitationsudvalget finder ikke T motiveret og egnet til behandlingsordningen. Dette skyldes patientens svære personlighedsforstyrrelse, Cannabis afhængighed, samt at udvalget vurderer, at der ikke er en ubetydelig risiko for recidiv."
..."

T er ikke straffet efter løsladelsen fra afsoningen af dom af 1. oktober 2004.

Af politiets rapport om tilsyn fremgår, at politiet fra den 3. marts 2020 og frem har ført tilsyn med T's overholdelse af pålægget ved løbende uanmeldte henvendelser på T's bopæl. Der er ikke herved konstateret overtrædelser af pålægget.

T har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T forklarede, at han har boet alene efter afsoningen af dommen. Han fik nok og ville bare leve sit liv alene. Han har ikke haft kærester siden. Han bor i sin egen lejlighed. Han har ikke begået noget strafbart efter afsoningen. Han har ikke haft noget imod, at politiet kom på besøg. Den ene betjent har også hjulpet ham meget og snakket med kommunen med hans samtykke, hvorefter han fik hjælp herfra. Da tilsynet startede, lå der ca. 38 sorte affaldsposer i lejligheden, men dem har han nu fået smidt ud. Han har fået tildelt førtidspension. Han vil gerne have pålægget ophævet, fordi han vil lægge sagen bag sig. Det er mange år siden, han fik sin straf. Han har nu kun kontakt til sin mor og sine søskende og har ingen kontakt til børn.

Han holdt op med at ryge hash i 2004, og han drikker nu kun sjældent alkohol. Når han drikker alkohol, taler han samtidig med folk over internettet. Han ser ikke børneporno og søger ikke på det. Det er mange år siden, han sidst har set børneporno. Han har ikke set børneporno efter, han fik sin dom. Han har heller ikke haft lyst til det. Han vil ikke have det som en del af sin fremtid.

Adspurgt af anklageren og foreholdt personundersøgelsens side 3, forklarede han, at han mener, det var en forkert dom, fordi samleveren også var med i det, og det var hende, der startede det hele. Han tog noget skyld, han ikke skulle have gjort. Det var samleveren, der meldte ham til politiet. Foreholdt konklusionen i mentalundersøgelsen fra 2004 forklarede han, at han aldrig har haft seksuelle følelser for børn. Efter han kom ud fra afsoning var han ikke i behandling for pædofili. Han gik dog til nogle samtaler i ca. 5 år efter, han kom ud. Han mener, det var gennem Kriminalforsorgen og ikke på en sexologisk klinik. Samtalerne handlede muligvis blandt andet om seksuelle følelser omkring børn.
..."

Rettens begrundelse og afgørelse

Sagen angår, jf. straffelovens § 236, stk. 6, spørgsmålet om opretholdelse af det pålæg, som T fik ved Københavns Byrets dom af 1. oktober 2004. Pålægget har nu haft en varighed af mere end 17 år, i hvilken periode T ikke er straffet for ny kriminalitet. Det fremgår, at politiet fra den 3. marts 2020 og frem

løbende har ført uanmeldt tilsyn på T's bopæl, samt at der ikke herved er konstateret overtrædelser af pålægget. Herefter, og efter en samlet afvejning af sagens omstændigheder i øvrigt, finder retten, at pålægget nu må ophæves.

Thi bestemmes:

Pålægget fastsat i dommen af 4. oktober 2004 ophæves.

Det offentlige betaler sagens omkostninger, herunder salær på 3.620 kr.+ moms til den beskikkede advokat, advokat Lone Brandenborg.

Martin Hall