

DOM

afsagt den 13. juli 2016 af Vestre Landsrets 4. afdeling (dommerne Henrik Estrup, Lis Frost og Thomas Jønler med domsmænd) i ankesag

V.L. S-0989-16

Anklagemyndigheden

mod

T1

Født juli 1970

(advokat Peter Hviid, Vinderup)

og

T2

Født marts 1969

(advokat Gunhild Stausholm-Møller, Skive)

Retten i Viborg har den 4. maj 2016 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 265/2016).

Påstande

Tiltalte T1 og tiltalte T2 har begge påstået frifindelse, subsidiært formildelse, således at længden af den betingede frihedsstraf nedsættes.

Anklagemyndigheden har over for begge de tiltalte påstået skærpelse, principalt således at straffen gøres ubetinget, subsidiært således at der ved en betinget dom fastsættes vilkår om samfundstjeneste.

Forklaringer

De tiltalte og vidnet V har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte T2 har supplerende forklaret, at problemerne med F1 efter hendes opfattelse bl.a. er opstået, fordi F1, da de boede i By3, skiftede lærer for mange gange, og at han derved mistede tilliden til voksne. De boede i By3 frem til den 12. februar 2013, hvor de flyttede til By1.

Der er stadig konflikter med F1 og også med F2, men det går dog meget bedre end før. Tidligere var der nok konflikter hver anden eller tredje dag, der gjorde, at hun råbte ad børnene. Hun bad om hjælp på skolen, og hun fik i den forbindelse at vide, at familien efter skolens opfattelse havde brug for hjælp, og at skolen var forpligtet til at underrette kommunen om familiens problemer. Hun har deltaget i alle de møder, hun er blevet indkaldt til, herunder til stafetlogmøderne. Det blev dog ved snakken, og hun fik ikke noget ud af det. Hun mener ikke, at hun på noget tidspunkt har sagt, at det med at slå var et tolkningsspørgsmål.

Hun kan ikke forklare, hvorfor hendes børn har forklaret noget, der ikke passer, men hun har flere gange oplevet, at børnene har talt usandt. I dag får de hjælp fra Familiecenter1, og der deltager en person herfra, når der er stafetlogmøder, ligesom der deltager en person fra kommunen. Gennem PMTO lærer hun nogle teknikker, der får hverdagen med børnene til at glide meget lettere. F.eks. er det nu blevet lagt fast i et skema, hvornår og hvor længe F1 må spille på computer, og der er også opstillet en form for belønningsskema, hvor børnene kan optjene point.

Byrettens dom har betydet, at T1 ikke vil kunne vende tilbage til sit tidligere job på institution inden for området unge med vanskeligheder. Han har også mistet sin våbentilladelse og kan derfor ikke gå på jagt med børnene. Hun frygter, at hun på grund af dommen ikke vil kunne få et andet job, hvis hun skulle miste det job, som hun har nu.

T1 har arbejdet i Grønland i 2 perioder af hver 1 måneds varighed. Derefter har han i vidt omfang haft arbejde som chauffør med kørsel til København, og hvor han har været

væk 4 dage om ugen. For F2 er Familiecenter1 et frirum, hvor hun kan tale om alt, uden at det bliver refereret.

Tiltalte T1 har supplerende forklaret, at børnene skal lære at klare sig selv både praktisk og mentalt. F2 er intrigant på den måde, at hun er god til at komme med stikpiller. Han har haft konflikter med børnene, når de ikke har gjort det, han har bedt dem om, og også f.eks. på grund af deres måde at tale på. Han har nogle gange råbt højt, men han har aldrig slået sine børn. Han har "ledt" dem, f.eks. ved at tage fat i dem og føre dem op ad trappen. Han har ofte fået opkald fra blandt andre V, når der har været problemer med børnene. Han og T2 har direkte bedt om hjælp igennem skolen. Det var nok et halvt år før den første underretning. Han tror, at F2 har fortalt usandheder om ham og T2, fordi hun har følt sig tilsidesat – måske fordi der har været for meget fokus på F1. Han kan ikke forklare, hvorfor F1 har fortalt løgne.

Da han kom hjem fra Grønland, fik han ret hurtigt arbejde for sit gamle firma på Sjælland. Han har arbejdet med adfærdsvanskelige unge ad to omgange. Der var ingen klager over den måde, han udførte sit arbejde på.

Hvis F1 føler sig trængt eller uretfærdigt behandlet, har han en meget grov verbal attitude. Det er lidt det samme med F2, men hun er dog ikke nær så grov og falder hurtigere ned. F1 befinder sig tydeligvis ikke godt under videoafhøringen. Han har deltaget i de møder, han har haft mulighed for, ligesom han deltager i arbejdet på Familiecenter1, så vidt det kan lade sig gøre.

T1 har om sine personlige forhold forklaret supplerende, at han har et ganske udmærket arbejde, men at han helst vil tilbage til ungdoms- og institutionsarbejdet. Hvis han bliver frifundet, vil hans muligheder herfor formentlig være rimeligt gode.

V har supplerende forklaret, at hun begyndte i sin stilling i august 2014, og allerede på det tidspunkt talte lærerne om, at der var problemer. F1's klasselærer fortalte hende, at F1 havde fortalt, at han blev slået af sine forældre. Hun har talt med F2 flere gange om, at det var træls, at hendes forældre råbte og skreg. De to gange, der er omtalt i underretningerne, er de eneste gange, børnene har fortalt om vold. F1 har mest talt med sin lærer om det, der var træls derhjemme. Hun har flere gange

ringet til T1 . Hun mener, at, det, der står i underretningen om, at T2 har sagt, at ”det er nok rigtigt, at de en gang imellem får et rap i bagdelen”, er det, der faktisk er blevet sagt.

F2 har brug for megen voksenkontakt og søger den både i undervisningen og i pauserne. Tit har det været fordi, hun var ked af det og frustreret og har følt sig udenfor.

Foreholdt afhøringsrapport af 21. oktober 2015 side 3, 2. afsnit har vidnet forklaret, at hun ikke husker at have sagt, at de har måttet fastholde F1 , men hvis hun har sagt det, har formålet med fastholdelsen været at skærme ham. Det er rigtig nok, at der har været nogle magtkampe.

Der er under hovedforhandlingen afspillet videoafhøring af børnene F1 og F2 .

Landsrettens begrundelse og resultat

Vedrørende tiltalte T1 :

Der er af de grunde, som byretten har anført, enighed om i det hele at finde tiltalte T1 skyldig i den rejste tiltale.

Vedrørende tiltalte T2 :

4 voterende stemmer af de grunde, som byretten har anført, for i det hele at finde tiltalte T2 skyldig i den rejste tiltale.

1 voterende stemmer af de grunde, som byretten har anført, for at finde tiltalte T2 skyldig i den rejste tiltale for at have begået vold mod F2 , men for at frifinde hende for tiltalen for at have begået vold mod F1 .

1 voterende stemmer for at frifinde tiltalte T2 .

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Alle voterende finder af de grunde, som byretten har anført, straffene for begge de tiltalte passende udmålt, og tiltræder ligeledes af de grunde, som byretten har anført, at straffene er gjort betinget som sket.

Landsretten stadfæster herefter dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten, dog at de hver for sig skal betale salæret til deres forsvarer.

Henrik Estrup

Lis Frost

Thomas Jønler

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 14. juli 2016.

A. Møller

retssekretær



DOM

afsagt den 4. maj 2016

Retten nr. 265/2016

Politiets nr. 4100-73241-00557-15

Anklagemyndigheden
mod

T1
Født juli 1970

og

T2
Født marts 1969

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 27. januar 2016.

T1 og T2 er tiltalt
for overtrædelse af:

straffelovens § 244, vold, ved i tiden fra den 20. november 2010 til august 2015 på adresserne Sted 1 og Sted 2, mange gange have slået deres børn F1, født den oktober 2005 og F2, født den marts 2007 med flad hånd i bagdelen, ligesom tiltalte T1 tildelte begge ovennævnte børn en lussing.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om domfældelse i overensstemmelse med den rejste tiltale, og de tiltalte idømt fængselsstraf eventuelt betinget med vilkår om samfundstjeneste.

De tiltalte har nægtet sig skyldige.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af de tiltalte og af vidnet V.

Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Der er afgivet af forklaring af F1 og F2 via video.

Der har under sagen været fremlagt to underretninger fra oktober 2014 og august 2015 fra Skole og dagtilbud, By1 .

Kriminalforsorgen har vedrørende T1 oplyst, at han skønnes egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste og med en forholdsvis lang længstetid. Afgøres sagen med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, anbefales alene fastsættelse af prøvetid.

Kriminalforsorgen har vedrørende T2 oplyst, at hun skønnes egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste og med vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden. Afgøres sagen med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, anbefales alene fastsættelse af prøvetid.

Tiltalte, T1 , har om sine personlige forhold forklaret, at han arbejder som lastbilschauffør. Han arbejder i hverdage på Sjælland. Han er kun hjemme ved familien i weekenden. Han vil gerne have et arbejde tættere på bopælen. Han har tidligere arbejdet på , der er en socialpsykiatrisk behandlingsinstitution for unge. Han kunne godt tænke sig igen at arbejde på institution.

Tiltalte, T2 , har om sine personlige forhold forklaret, at hun har taget uddannelsen til social- og sundhedshjælper. Hun har fast arbejde inden for faget. Familien har gået til samtaler på Familiecenter1 i By2 , da de har brug for hjælp til at håndtere de mange konflikter, de har med børnene i hjemmet. Hun og T1 er i gang med et forløb ved kommunen - kaldet PMTO - hvor de som forældre får nogle teknikker til bedre at kunne håndtere børnene på.

Rettens begrundelse og afgørelse

De tiltalte har begge forklaret, at de i hjemmet har mange konflikter med børnene, da deres børn er meget svære at håndtere. Børnene skændes meget indbyrdes.

F2 har bl.a. forklaret, at hun tyve gange er blevet slået med flad hånd i bagdelen, når hun ikke gjorde, hvad hun blev bedt om. Hun er blevet slået af både moderen og faderen, der også har slået F1 , når han gjorde noget, som han ikke måtte. Hun har en gang har fået en lussing af sin far. Hun har forklaret, at episoderne har fundet sted, både da de boede i By3 og i By 1, hvor de bor i dag. Hun har forklaret, at hun ikke har prøvet at blive slået, hvor det ikke har gjort ondt, og de har grædt.

F1 har bl.a. forklaret, at han ti gange i sit liv er blevet slået af faderen enten med en lille røvfuld eller med en lussing, hvis han ikke gjorde, hvad han blev bedt om. Han har forklaret, at han oplever, at han havde fortjent det. Han har forklaret, at episoderne har fundet sted, både da de boede i By3 og i By1, hvor de bor i dag. Han har om F2 forklaret, at hun nok er blevet slået omkring syv gange. Moderen har råbt meget højt og har skubbet ham, når hun bliver vred.

På baggrund af de tiltalte forklaring om det høje konfliktniveau i hjemmet og børnenes forklaringer, der støttes af underretningerne fra børnenes skole fra oktober 2014 og august 2015, hvor børnene har fortalt, at de blev udsat for vold i hjemmet, lægges det til grund som bevist, at T1 og T2 er skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale.

Straffen for T1 fastsættes til fængsel i 60 dage, jf. straffelovens § 244.

Straffen for T2 fastsættes til fængsel i 50 dage, jf. straffelovens § 244.

Straffene skal ikke fuldbyrdes, hvis de tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 1.

Retten har ved strafudmålingen i skærpende retning lagt vægt på, at børnene over en lang periode har været udsat for vold fra begge forældre. Der er også lagt vægt på børnenes alder. Med baggrund i de tiltaltes gode personlige forhold, de nære følelsesmæssige relationer mellem forældrene og børnene og særligt, fordi begge forældre lige nu deltager i et forløb for forældre ved By2 Kommune for at få redskaber til at løse det høje konfliktniveau i hjemmet, er der grundlag for undtagelsesvis at gøre straffen betinget alene med vilkår om, at de tiltalte i en prøvetid på et år ikke begår ny ligeartet kriminalitet.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, T1, skal straffes med fængsel i 60 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.

Tiltalte, T2, skal straffes med fængsel i 50 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Laila Nitschke

/adn