

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 7. december 2017 af Østre Landsrets 4. afdeling
(landsdommerne Thomas Lohse, Inge Neergaard Jessen og Louise Falkenberg (kst.) med
domsmænd).

4. afd. nr. S-2624-16:
Anklagemyndigheden

mod

T

Født marts 1991

(advokat Jane Ranum, besk.)

Københavns Byrets dom af 21. september 2016 (SS 3-14062/2016) er anket af T
med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse.

Supplerende oplysninger

Anklagemyndigheden har til brug for sagens behandling i landsretten anmodet
Københavns Politi om at foretage efterforskning af, om de opslag på Facebook, der er
omfattet af tiltalen, er offentliggjort. I herefter udarbejdet rapport af 24. august 2017 om
”Undersøgelse af Facebook profil indstillinger” fremgår det blandt andet:

” . . .

Konklusion: Når brugeren har valgt at sætte private indstillinger således, at
kun venner kan se opslag, er det denne indstilling der som standard bliver
foreslået, ved oprettelse af opslag. Brugeren kan vælge at ændre denne
indstilling på enkelte opslag når som helst.

Det er det lille ikon lige under profilnavnet som viser, hvem der kan se opslaget. Som det ses på billede 6 viser ikonet en lille globus. Dette betyder, at opslaget er offentligt og alle kan se det, selvom de private indstillinger til profilen er sat til at kun venner kan se opslag.

I bilag 2 på side 2 ses opslaget fra profilen "T" og lige under navnet ses globus ikonet. Dette opslag var derfor offentligt og kunne ses af alle.”

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at han slog den arabiske tekst op på Facebook, fordi muslimerne nu igen fik skylden for det, der var sket. Man lovpriser også, når der som i dette tilfælde sker dårlige ting. Hans ven gjorde ham opmærksom på, at teksten kunne misforstås, og derfor fjernede han teksten. På forespørgsel om, hvorfor han så herefter lagde smiley'en på Facebook, forklarede tiltalte, at smiley'en var ment ironisk og bare skulle udtrykke hans holdning til, at muslimer igen fik skylden.

Da han postede de to opslag, vidste han ikke præcist, hvad der var sket ved angrebet på Charlie Hebdo. Han vidste heller ikke, hvem der stod bag, men han var sikker på, at muslimer ville få skylden for angrebet.

Han er enig i, at det første opslag, som er markeret med en jordklode, kunne ses af alle, men da han slog teksten op, var han ikke klar over, at opslaget kunne ses af andre end hans venner. Det var først, da en ven gjorde ham opmærksom på, at alle kunne se opslaget, at han blev klar over, at opslaget var offentligt. Herefter fjernede han opslaget.

Han kan ikke huske, hvor mange venner han havde på Facebook. Det kan godt være meget færre end de 50, som han nævnte i byretten. Hans profil blev slettet kort tid efter den 7. januar 2015. Hans profil var sat sådan op, at det udelukkende var hans venner, der kunne se hans opslag. På det andet opslag med smiley'en kan man ikke se jordklode ikonet. Han var meget bevidst om, at dette opslag ikke skulle være offentligt. Han kender alle de venner, han dengang havde på Facebook også X1 . I byretten ville han ikke vedstå sit kendskab til X1 for ikke at sætte ham i et dårligt lys. Han var bange for, at X1 ville få samme problemer, som han selv havde fået på grund af opslaget.

De flag, som blev fundet i lejligheden, var nogle, som han opbevarede for en ven. Alle de ting, han opbevarede, lå i en kasse, og han vidste ikke præcis hvilke ting, der var i kassen. Han vidste dog, at der var nogle flag.

Forevist foto af et billede med datoen 9/11 som motiv, hvilket billede hang på væggen i lejligheden på _____, har tiltalte forklaret, at det ikke er ham, der har hængt billedet op. Han har boet i lejligheden, og dengang var hans ting i lejligheden.

Forespurgt til de udtalelser, som han er citeret for i en artikel i Jyllands Posten den 7. januar 2015, har tiltalte forklaret, at han ikke har udtalt sig således.

Den tekst, som han skrev på det første opslag, er en meget udbredt formulering, som kommer fra Koranens 1. kapitel. Sætningen er noget, som muslimer siger hver dag i de fem daglige bønner.

Smileyopslaget på Facebook lagde han op samme dag som tekstopslaget. Han husker ikke, hvor længe smileyopslaget var på Facebook, men han fjernede det nok dagen efter, da han så _____ X2's _____ reaktion på opslaget. Han har ikke nogen forklaring på, hvordan X2 _____ har set opslaget.

Personlige oplysninger

Der er til brug for ankesagen foretaget personundersøgelse i henhold til retsplejelovens § 808.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han kun har været i Irak én gang. Det var i 2006. Han har tidligere arbejdet i _____ i 2 år efter skoletid. Han er nu studerende. Han har siden sommerferien taget suppleringsfag på _____. Han bor ikke sammen med sine kone og sine børn, men han ser børnene hver dag efter skole, og han er sammen med dem i weekenden. Udover sin farmor har han nogle faste, samt fætre og kusiner i Irak. Han taler med dem en til to gange om året. Han har offentligt taget afstand fra og kritiseret IS og ISIS.

Landsrettens begrundelse og resultat

Tiltalte har også for landsretten erkendt, at han på Facebook har opslået den omhandlede tekst og den omhandlede smiley som link til de artikler, der er beskrevet i anklageskriftet.

Landsretten tiltræder af de grunde, som er anført af byretten, at angrebet på magasinet Charlie Hebdo den 7. januar 2015 var et terrorangreb omfattet af straffelovens § 114, stk. 1, nr. 1. Efter angrebets karakter og under hensyn til angrebets nære tidsmæssige sammenhæng med Charlie Hebdos offentliggørelse af de såkaldte Mohammed tegninger sammenholdt med indholdet af de artikler, som tiltalte linkede til, findes det ubetænkeligt at lægge til grund, at tiltalte på det tidspunkt, da han op slog de to link, vidste, at der var tale om et terrorangreb.

Landsretten tiltræder endvidere af de grunde, som byretten har anført, at såvel den af tiltalte opslåede tekst som den efterfølgende opslåede smiley er udtryk for en udtrykkelig billigelse af terrorangrebet, og at tiltalte havde forsæt til at udtrykke en sådan billigelse.

Landsretten tiltræder endelig, at de to billigelser er fremsat offentligt. Udover de grunde, som byretten har henvist til, har landsretten tillige lagt vægt på, at beviset for, at det første opslag er fremsat offentligt, nu er yderligere bestyrket ved, at det af skærmpri ntet af opslaget med den arabiske tekst fremgår, at opslaget er mærket med et jordklode ikon, og at dette ubestridt indebærer, at opslaget kan ses af alle. Efter bevisførelsen for landsretten må det endvidere lægges til grund, at den, der lægger et opslag op på Facebook, vælger, hvem der kan se opslaget. Landsretten finder det herefter ubetænkeligt at lægge til grund, at tiltalte vidste, at dette opslag kunne ses af alle, og at han havde forsæt til offentlig udbredelse. For så vidt angår opslaget med smiley'en har landsretten endvidere lagt vægt på, at dette opslag også blev set af X2, ligesom tiltaltes nu ændrede forklaring om sit kendskab til X1 ikke fremstår troværdig og derfor ikke kan tillægges vægt.

Landsretten finder herefter tiltalte skyldig efter anklageskriftet.

Straffen forhøjes til fængsel i 5 måneder.

Landsretten har ved straffastsættelsen lagt vægt på forholdenes karakter, herunder at tiltalte i to tilfælde som anført af byretten har billiget et meget voldsomt terrorangreb med adskillige dræbte rettet mod grundlæggende demokratiske værdier.

Den tid, der er forløbet, siden forholdene blev begået, findes ikke at kunne føre til, at straffen skal gøres betinget, ligesom landsretten efter forholdenes karakter heller ikke i øvrigt finder grundlag for at gøre straffen betinget.

Landsretten tiltræder af de grunde, som byretten har anført, at det vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser at udvise tiltalte af Danmark. Landsretten tiltræder derfor, at tiltalte alene er udvist betinget på de vilkår, som er fastsat i byrettens dom.

Endelig bemærkes, at domfældelse af tiltalte med den anførte skyldvurdering og den anførte sanktion er proportional efter EMRK artikel 10.

I øvrigt stadfæstes dommen.

T h i k e n d e s f o r r e t :

T straffes med fængsel i 5 måneder.

I øvrigt stadfæstes byrettens dom.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 11-12-2017

Heena Afzal
Retsassistent



Udskrift af dombogen

Adv. DP 0100-70425-00001-15

D O M

afsagt den 21. september 2016 i sag

SS 3-14062/2016
Anklagemyndigheden
mod
T
Født marts 1991

Sagens baggrund og parternes påstande

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 1. juni 2016 og er berigtiget under hovedforhandlingen.

T er tiltalt for overtrædelse af

straffelovens § 136, stk. 2,

ved den 7. januar 2015 på sin Facebook-profil i navnet "T" offentligt udtrykkeligt at have billiget en af de i straffelovens 12. eller 13. kapitel omhandlede forbrydelser, idet han postede et link til en artikel på TV2's hjemmeside omhandlende terrorangrebet den 7. januar 2015 mod det franske magasin Charlie Hebdo i Paris og som kommentar til linket skrev på arabisk: "Oh gud, lovprisningen tilfalder dig" eller lignende, ligesom han samme dag postede et link til en anden tilsvarende artikel på TV2's hjemmeside og som kommentar tilføjede et smiley-ikon, alt hvorved han billigede terrorangrebet mod Charlie Hebdo i Paris den 7. januar 2015.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 23, nr. 1, jf. § 22, nr. 6 og § 32, stk. 3, udvises med indrejseforbud i 6 år, subsidiært at der sker betinget udvisning, jf. § 24 b.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

Tiltalte har påstået frifindelse for udvisningspåstanden.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte.

Tiltalte har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Tiltalte forklarede, at han har været en del af foreningen .
Han vil ikke betegne sig selv som talsmand for foreningen. Foreningen blev lukket ned for ca. to år siden. Foreningens formål var at udbrede islams budskab. Man skal følge Koranens ord. Man kan ikke tale om at følge den strengt eller ikke-strengt. Enten følger man Koranens ord, eller også gør man ikke. Islam og sharia kan ikke adskilles.

Det er korrekt, at han har haft en Facebook-profil under navnet "T", hvilket kan oversættes til "faderen til Allahs slave". Han benytter til daglig sit eget navn.

Han har ikke nogen holdning til terrorangrebet i Paris i januar 2015. Mohammed-tegningerne var en krænkelse af alle muslimer i verden. Han fandt også selv tegningerne krænkende.

"T" var hans eneste Facebook-profil. Profilen blev slettet kort tid efter den 7. januar 2015, vistnok omkring en uge efter. Det var Facebook, der slettede den. Det var en privat profil. Kun hans venner kunne se opslagene. Han vil tro, at han på daværende tidspunkt havde omkring 50 venner på Facebook.

Han slettede selv teksten, da han var bange for, at folk ville misforstå den. Teksten kan oversættes til "Oh Gud al lovprisning tilfalder dig". Den i anklageskriftet anførte oversættelse er rigtig nok. Han kan ikke huske, hvad han egentlig mente med teksten. Teksten havde ikke til hensigt at lovprise terrorangrebet i Paris. Han fjernede selv teksten, inden han blev sigtet.

Foreholdt fra bilag 8, side 2, 2. afsnit, afhøringsrapport, hvoraf fremgår at *"Sigtede svarede at dette var en tak til Allah. Sigtede huskede ikke, hvorfor han havde skrevet dette under linket til terrorangrebet"* bekræftede tiltalte, at han forklarede således. Der er tale om en almindelig og meget hyppigt anvendt tak til Allah. Han kan ikke huske, hvorfor han satte teksten ind ved linket til artiklen.

Han satte smiley'en ind som en reaktion på de konspirationsteorier, der straks opstod efter angrebet. Efter hans opfattelse handlede det link, som han satte smiley'en ved, om alle forholdene omkring angrebet. Med smiley'en mente han, at det var sjovt, at muslimer igen fik skylden. Han slettede dette

opslag dagen efter han så kommentarerne. Han kender ikke umiddelbart X1, der har kommenteret på dette opslag. Han ved godt, at X1 var en ven på Facebook. Måske kender han ham under et andet navn.

Han var til stede og overværede ransagningen af sin lejlighed. Det er korrekt, at han bor på sammen med sin ægtefælle og to børn.

Anklageren dokumenterede fra bilag 9, side 1-2, vedrørende koster 5, usb-stik indeholdende fil med navnet "911.docx", herunder side 2, sidste afsnit.

Tiltalte forklarede, at "T" er hans tidligere navn. Han har ikke skrevet artiklen "911.docx". En "kuffar" er en vantro. Man er vantro, når man ikke tror på Islam.

Forevist fra bilag 7-1, foto 5, indrammet billede, forklarede tiltalte, at der på flaget på billedet står "der er én gud Allah og Mohammed er hans sendebud". Det er en trosbekendelse. Flaget bruges i mange sammenhænge. Det er ikke hans billede.

Tiltalte bekræftede, at han er bekendt med, at flaget benyttes både i Irak og i Syrien. Han er bekendt med, at Islamisk Stat ligeledes benytter flaget. Der er ikke nogen, der har eneret til at anvende flaget.

Forevist fra bilag 7-1, foto 10, hvidt flag med sort tekst, forklarede tiltalte, at teksten er den samme som på flaget på det netop foreviste indrammede billede. Man kan selv se det. Det er ikke hans flag, men blot et som han - ligesom med det indrammede billede - opbevarede for andre.

Forevist fra bilag 7-1, foto 12, forklarede tiltalte, at teksten fortsat er den samme, men her blot skrevet med en anden skrift. Han ved ikke, hvorfor der er afbilledet en AK47 riffel. Dette er heller ikke hans flag, men et han ligeledes opbevarede for andre.

Udspurgt af den beskikkede forsvarer forklarede tiltalte, at han ikke kan huske, om den tekst om lovprisning han indsatte til det ene link fik nogen "likes". Det var en ven der mente, at teksten kunne misforstås. Så han er enig i, at denne ven i har set teksten. Han vil tro, at han slettede teksten efter to til fem minutter.

Han kan overhovedet ikke huske, hvornår han lagde linket med smiley'en op, men det var efter linket med teksten. Han lagde det nok op om eftermiddagen den 7. januar 2015. Han havde herefter travlt indtil næste dag. Han fik en offentlig reaktion på smiley'en fra X2 fra parti . Det morsomme han mente med at indsætte smiley'en gik alene på, at nu fik muslimerne igen skylden for noget, hvilket kunne bruges som en undskyldning for nye angreb på muslimske lande. Man kan sige, at det var iro-

nisk-sjovt han mente det. Han bruger meget ofte smiley'er.

Hans holdning til angrebet i Paris er således, som Allah og Profeten ser på det - et angreb på civile er forbudt efter Koranen.

Udspurgt af anklageren på ny forklarede tiltalte, at der var tale om en privat besked på Facebook fra en ven om, at smiley'en kunne misforstås. Han ved ikke, om kommentarerne fra politikerne kom før eller efter hans sigtelse. Ved en "civil" forstår han alle almindelige mennesker, der bor rundt omkring i de forskellige lande."

Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han bor sammen med sin ægtefæle og deres to børn. Hans ægtefælle er parkistansk statsborger. Han modtager fortsat kontanthjælp. Han taler ikke men kan godt forstå arabisk. Hans mors familie bor i Iran og hans fars familie bor i Irak. Han har 10-12 familiemedlemmer i Irak, herunder sin farmor, som han har kontakt til omkring en gang om året. Han taler kurdisk med sin farmor. Han har i Danmark gennemført folkeskolen og HF. Han har tidligere arbejdet i , hvorfra han blev fyret som følge af dommen fra 2009. Han vil gerne læse it, men han har netop fået afslag på at blive optaget.

Der er dokumenteret udtalelse af 13. september 2016 fra Udlændingestyrelsen, hvoraf blandt andet fremgår:

"...

Opholdsgrundlag og længde

Den 31. december 2001 søgte T via ambassaden i Teheran om opholdstilladelse under henvisning til sin herboende far. T fik den 30. september 2002 opholdstilladelse med mulighed for varigt ophold efter udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 3, indtil den 30. oktober 2003. Denne tilladelse er senest den 7. juli 2009 meddelt tidsubegrænset.

Den 19. august 2003 blev pågældende tilmeldt folkeregisteret.

Længden af T's lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 19. august 2003...

T har således - når den i udlændingelovens § 27, stk. 5, nævnte periode fratrækkes - haft lovligt ophold i Danmark i ca. 8 år.

...

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets rapport af 18. maj 2016.

Heraf fremgår blandt andet følgende:

- T har ingen tilknytning til Irak, pågældende kom til Danmark som 8-

årig.

- T har sin nærmeste familie i Danmark, herunder sine forældre, sin farster og sine søskende.
- T har resten af sin familie i Irak, men det er sjældent at han ser dem. Pågældende så senest sine bedsteførelde i 2006, da han var i Irak.
- T føler en stor tilknytning til Danmark, og han har mange venner i Danmark.
- T er muslim og beder 5 gange om dagen.
- T har sin ægtefælle i Danmark, de har været gift siden 2010.
- T har to børn på henholdsvis 5 år og 7 år.
- T's ægtefælle har ingen tilknytning til Irak, og det ville derfor være vanskeligt for hende at føle sig til rette i Irak.
- T ville få svært ved at bevare et naturligt forhold til sin ægtefælle og deres børn, hvis han udvises.
- T er på nuværende tidspunkt på kontanthjælp, men han ønsker sig et job, der relaterer sig til it.
- T ønsker at søge om dansk indfødsret, men dette er ikke muligt lige nu på grund af hans tidligere kriminelle domme.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

...

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 5 måneders varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2, nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde anklagemyndighedens indstilling om udvisningsspørgsmålet.

..."

Tiltalte er tidligere straffet

ved Østre Landsrets anke dom af 17. maj 2010 for overtrædelse af straffelovens § 244, § 245, stk. 1, og § 123. I medfør af straffelovens § 69, jf. § 69 a, dømt til ambulans behandling på psykiatrisk sygehus eller afdeling med tilsyn af Kriminalforsorgen, således at der af Kriminalforsorgen og overlægen i fællesskab kan træffes beslutning om indlæggelse. Længstetiden for foranstaltningen blev fastsat til 5 år, og længstetiden for et eventuelt ophold fastsat til 1 år.

ved Retten på Frederiksbergs dom af 4. marts 2015 for overtrædelse af straffelovens § 266. Idømt 30 dages fængsel.

Rettens begrundelse og resultat

Skyldspørgsmålet

Tiltalte har erkendt, at han i navnet "T" på sin Facebook-profil under et link til TV2's hjemmeside med overskriften "Gerningsmænd: Vi har hævnet Muhammed-krænkelser" postede den arabiske tekst "Oh Gud, al lovprisning tilfalder dig", og at han efterfølgende på sin Facebook-profil under et link ligeledes til TV2's hjemmeside med overskriften "Live: Flere døde i skyderi på fransk ugeblad" postede en glad smiley.

Det er - som også fastslået ved Østre Landsrets dom gengivet i U.2016.1743 - ubestridt, at angrebet på magasinet Charlie Hebdo i Paris den 7. januar 2015 var et terrorangreb omfattet af straffelovens § 114, stk. 1, nr. 1.

Retten finder, at den af tiltalte opslåede tekst efter sin karakter af en lovprisning som følge af den sammenhæng den er fremkommet i, må anses for at være en udtrykkelig billigelse af terrorangrebet, og at tiltalte har været fuldt ud klar over dette og dermed har haft det fornødne forsæt. Retten har ved vurderingen af tiltaltes forsæt lagt vægt på, at tiltalte ikke har kunnet forklare nærmere om baggrunden for, at han opslugte teksten. Det kan ved vurderingen af tiltaltes forsæt på tidspunktet for opslaget ikke tillægges betydning, at teksten alene kortvarigt var slået op.

Retten finder endvidere, at den af tiltalte efterfølgende opslåede smiley i lyset af ovenstående tekstopslag utvivlsomt ligeledes må anses som en udtrykkelig billigelse af terrorangrebet, og at tiltalte ligeledes har haft forsæt hertil. Vedrørende rettens vurdering af tiltaltes forsæt bemærkes, at tiltaltes forklaring om betydningen af den opslåede smiley ikke har fremstået troværdig.

Det er herefter afgørende, hvorvidt de to opslag kan anses for at være fremsat offentligt. Der er for retten ikke fremlagt nærmere tekniske oplysninger om tiltaltes Facebook-profil. Tiltalte har selv forklaret, at hans profil var en såkaldt privat profil, og at han havde omkring 50 venner. Idet tiltalte imidlertid ikke har kunnet oplyse nærmere, hvem X1, der har kommenteret på smiley'en, er, men at han måske kender ham under et andet navn, finder retten, at kredsen af personer, der har kunnet læse tiltaltes opslag, har været af en sådan løse afgrænsning, at dette sammenholdt med det af tiltalte oplyste venneantal gør det ubetænkeligt at anse de to billigelser for fremsat offentligt.

Tiltalte findes herefter skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale.

Straffen

Straffen, der er en tillægsstraf til den ved dommen af 4. marts 2015 idømte fængselsstraf, fastsættes til fængsel i 3 måneder, jf. straffelovens § 136, stk. 2, jf. § 89.

Retten har ved strafudmålingen i skærpende retning lagt vægt på, at tiltalte i to tilfælde er fremkommet med billigelser, og at der er tale om billigelser af et meget voldsomt terrorangreb med adskillige dræbte rettet mod grundlæggende demokratiske værdier. I formildende retning er det tillagt en vis betydning, at tiltalte selv fjernede opslagene. Tiltalte er tidligere straffet for personfarlig kriminalitet, og der foreligger ikke særlige personlige forhold, hvorfor retten ikke finder grundlag for at gøre fængselsstraffen betinget. Den forløbne tid fra sigtelsen af tiltalte til sagens indbringelse for retten kan ikke i sig selv begrunde, at straffen gøres betinget.

Udvisningsspørgsmålet

Tiltalte kom til Danmark som otteårig, har gået i dansk folkeskole og har taget en dansk ungdomsuddannelse, og han har ægtefælle og to børn her i landet, hvortil bemærkes at ægtefællen er parkistansk statsborger. Under disse omstændigheder, sammenholdt med den nu idømte straf, finder retten uanset længden af tiltaltes lovlige ophold her i landet, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 5, at en udvisning af tiltalte vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. herved udlændingelovens § 26, stk. 2. Tiltalte udvises derfor alene betinget, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T straffes med en tillægsstraf af fængsel i 3 måneder.

Tiltalte udvises betinget af Danmark med en prøvetid på 2 år.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 13.950 kr. med tillæg af moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Jane Ranum.

Søren Schou Frandsen
Udskriftens rigtighed bekræftes.
Københavns Byret, den 22. september 2016

Niels Christensen
kontorfuldmægtig