

HØJESTERETS DOM

afsagt mandag den 29. maj 2017

Sag 70/2017

(2. afdeling)

Anklagemyndigheden

mod

T1

(advokat Thorkild Høyer, beskikket),

T2

(advokat Jesper Storm Thygesen, beskikket)

og

T3

(advokat Thomas Smed, beskikket)

I tidligere instanser er afsagt dom af Retten i Hillerød den 14. december 2015 og af Østre Landsrets 24. afdeling den 7. december 2016.

Procesbevillingsnævnet har den 16. marts 2017 meddelt begrænset tilladelse til anke til Højesteret, således at tilladelsen alene omfatter spørgsmålet om, hvorvidt T1, T2 og T3 med rette er dømt i sagens forhold 1 a (for alles vedkommende) og 1 b (T1 og T2), samt sanktionsfastsættelsen for alle tre.

I pådømmelsen har deltaget fem dommere: Lene Pagter Kristensen, Jon Stokholm, Jens Peter Christensen, Oliver Talevski og Kurt Rasmussen.

Påstande

Dommen er anket af T1 og T2 med påstand om frifindelse i sagens forhold 1a og 1b, subsidiært formildelse.

Dommen er anket af T3 med påstand om frifindelse i sagens forhold 1a, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse.

Anbringender

T1, T2 og T3 har anført, at straffelovens § 262 a, stk. 1, ikke omfatter situationer, hvor der alene sker udnyttelse af en persons identitet, og hvor den udnyttede person ikke har deltaget i udførelsen af de strafbare handlinger eller har haft kendskab til disse handlinger.

Både efter FN-konventionen om grænseoverskridende kriminalitet vedrørende bekæmpelse af handel med mennesker, herunder særligt kvinder og børn, og efter EU-direktivet om menneskehandel, er det den udnyttede, der skal handle, for at der er tale om menneskehandel.

Straffelovens § 262 a blev i 2012 udvidet til at omfatte udnyttelse ved strafbare handlinger. Intet tyder imidlertid på, at det har været lovgivers hensigt at ændre på, at det fortsat er den udnyttede, der skal handle, for at der er tale om menneskehandel. Tværtimod indikerer Justitsministeriets bemærkninger i lovforslagets pkt. 4.1, at det også i relation til dette element af udnyttelse i bestemmelsen skal være den udnyttede, der foretager den strafbare handling, for at forholdet er omfattet af bestemmelsen. Et så bredt anvendelsesområde, som landsretten har tillagt bestemmelsen, har hverken støtte i lovens ordlyd eller forarbejder og er udtryk for en udvidende fortolkning af straffelovens § 262 a.

Det antages normalt, at der i strafferetten stilles strengere krav til lovhjemmel end på andre områder, jf. legalitetsprincippet, der kommer til udtryk i straffelovens § 1. En udvidende fortolkning af en straffelovsbestemmelse harmonerer ikke med legalitetsprincippet – i hvert fald ikke, hvis en sådan udvidende fortolkning ikke har klar støtte i lovens forarbejder.

Til støtte for den subsidiære påstand om formildelse gøres det gældende, at der ikke foreligger retspraksis angående normalstrafniveauet i en situation, hvor der er tale om udnyttelse ved strafbare handlinger efter straffelovens § 262 a, stk. 1.

Menneskehandel i form af udnyttelse til strafbare handlinger udgør et mindre indgreb i den personlige frihed end menneskehandel i form af udnyttelse til prostitution. Normalstrafniveauet for menneskehandel i form af udnyttelse til strafbare handlinger bør derfor være lavere end niveauet i sager angående prostitution, hvor normalstrafniveauet ifølge retspraksis ligger på ca. 2 års fængsel.

Der skal ved strafudmålingen tages hensyn til, at det er længe siden, at forholdene blev begået, og til de tiltaltes personlige forhold.

Anklagemyndigheden har anført, at landsretten med rette har anset forholdene for omfattet af straffelovens § 262 a om udnyttelse ved strafbare handlinger.

Bestemmelsen taler om udnyttelse ”ved ... strafbare handlinger” uden indskrænkning til alene at omfatte visse strafbare handlinger.

Det fremgår af bestemmelsens forarbejder, at der ved udnyttelse af ”strafbare handlinger” forstås udnyttelse af egentlige kriminelle aktiviteter, såsom butikstyveri, lommetyveri, indbrudstyveri, handel med narkotika og andre lignende handlinger, og bestemmelsen tager dermed bl.a. sigte på berigelseskriminalitet. Bestemmelsen omfatter således bl.a. tilfælde, hvor handlede personer systematisk tvinges til butiks- og lommetyveri, hvor udbyttet afleveres til en bagmand. Det fremgår bl.a. også, at bestemmelsen har til formål at sidestille menneskehandel, der sigter mod organiseret berigelseskriminalitet, med menneskehandel, der sigter mod andre former for udnyttelse. Forarbejdernes angivelse af strafbare handlinger er således ikke udtømmende, men alene eksempler på kriminelle aktiviteter.

Bestemmelsens ordlyd og forarbejder giver således ikke grundlag for at begrænse bestemmelsen til alene at omfatte udnyttelse ved visse strafbare handlinger, hvis betingelserne for menneskehandel i øvrigt er opfyldt.

Det er også i bedst overensstemmelse med formålet med og beskyttelsesinteressen bag bestemmelsen om menneskehandel, som er at beskytte mennesker mod at blive udnyttet på en nærmere angiven måde til bestemte formål. Det afgørende er således, at en person f.eks. er rekrutteret her til landet ved brug af de midler, som er nævnt i bestemmelsens stk. 1, nr. 1-5,

og at det sker med henblik på udnyttelse ved strafbare handlinger, uanset om den pågældende selv skal udføre de strafbare handlinger eller ej. I den foreliggende sag var de forurettedes tilstedeværelse her i landet således en integreret del af de tiltaltes ”forretningsmodel”, hvor de forurettede f.eks. ved fremmøde hos offentlige myndigheder fik cpr.nr., sygesikringsbevis og NemID, som herefter blev anvendt til den videre berigelseskriminalitet.

Straffene bør skærpes navnlig under hensyn til forbrydelsernes karakter og grovhed, herunder at der er tale om professionelt tilrettelagt, systematisk og organiseret kriminalitet med udnyttelse af et meget stort antal personer fra Rumænien, som er blevet bragt her til landet alene med henblik på udnyttelse ved bedragerier og databedragerier. Det må også indgå ved strafudmålingen, at der – hvis Højesteret dømmer i forhold 1 a og 1 b – er tale om menneskehandel for tre af de udnyttede personer.

Der må herudover bl.a. lægges vægt på, at T1 har haft en ledende rolle i kriminaliteten, og at T1 og T3 tillige er dømt for overtrædelse af straffelovens § 123 om vidnetrusler.

Supplerende retsgrundlag

I Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2011/36/EU af 5. april 2011 om forebyggelse og bekæmpelse af menneskehandel og beskyttelse af ofrene herfor, og om erstatning af Rådets rammeafgørelse 2002/629/RIA hedder det bl.a.:

”(7) Dette direktiv anvender en integreret, holistisk og menneskerettighedsorienteret tilgang til bekæmpelsen af menneskehandel, ...

(11) For at imødegå den seneste udvikling i fænomenet menneskehandel indfører dette direktiv et videre begreb for, hvad der skal anses for menneskehandel, end i rammeafgørelse 2002/629/RIA og omfatter derfor flere former for udnyttelse. Inden for rammerne af dette direktiv bør tvangstiggeri anses for en form for tvangsarbejde eller tvangstjenester, jf. definitionen i ILO-konvention nr. 29 af 1930 om tvunget eller pligtmæssigt arbejde. Udnyttelse af tiggeri, herunder brug af en handlet, afhængig person til tiggeri, er derfor kun omfattet af definitionen af menneskehandel, når alle elementer i tvangsarbejde eller tvangstjenester foreligger. På baggrund af den relevante retspraksis bør gyldigheden af et eventuelt samtykke i at udføre dette arbejde eller levere disse ydelser vurderes i hvert enkelt tilfælde. Når der er tale om et barn, bør et samtykke imidlertid aldrig anses for gyldigt afgivet. »Udnyttelse af strafbare handlinger« bør forstås som udnyttelse af en person til bl.a. at begå lommetyveri, butikstyveri, narkotikahandel og andre lignende gerninger, der er strafbare og indebærer en økonomisk vinding. Definitionen omfatter også menneskehandel med henblik på fjernelse af organer, hvilket udgør en grov krænkelse af den menneskelige værdighed og den fysiske integritet, samt f.eks. andre

former for adfærd som ulovlig adoption eller tvangsægteskab, for så vidt de indeholder de væsentlige bestanddele i menneskehandel.

...

Artikel 2

Lovovertrædelser i forbindelse med menneskehandel

1. Medlemsstaterne træffer de nødvendige foranstaltninger til at sikre, at følgende forsætlige handlinger er strafbare:

Rekruttering, transport, overførelse, ydelse af husly til eller modtagelse af en person, herunder udveksling eller overdragelse af kontrol over de pågældende, ved trusler eller ved brug af magt eller andre former for tvang, ved bortførelse, ved bedrag, ved svig, ved misbrug af magt eller udnyttelse af en sårbar position eller ved, at der ydes eller modtages betaling eller fordele for at opnå samtykke fra en person, der har kontrol over en anden person, med henblik på udnyttelse.

2. En sårbar position betyder, en situation, hvor den pågældende ikke har noget reelt eller acceptabelt alternativ til at finde sig i misbruget.

3. Udnyttelse skal mindst omfatte udnyttelse af andres prostitution og andre former for seksuel udnyttelse, tvangsarbejde eller tvangstjenester, herunder tiggeri, slaveri og slaverilignende forhold, trældom samt udnyttelse af strafbare handlinger og fjernelse af organer.

...”

Højesterets begrundelse og resultat

Sagen rejser spørgsmål om, hvorvidt forholdene 1 a og 1 b efter landsrettens bevisresultat er omfattet af straffelovens § 262 a om menneskehandel. Derudover skal der tages stilling til strafudmålingen.

Straffelovens § 262 a, stk. 1, omfatter nærmere beskrevne handlinger, som foretages med henblik på bl.a. ”udnyttelse af den pågældende ved ... strafbare handlinger”. Højesteret finder, at denne ordlyd må forstås således, at det ikke er et krav, at den udnyttede har deltaget i udførelsen af de strafbare handlinger eller har haft kendskab hertil. Bestemmelsens formål og forarbejder giver ikke grundlag for en anden forståelse.

Efter landsrettens bevisresultat tiltræder Højesteret herefter, at de tiltalte er dømt for menneskehandel efter straffelovens § 262 a.

Af de grunde, som landsretten har anført, finder Højesteret, at de idømte straffe er passende udmålt.

Højesteret stadfæster herefter landsrettens dom.

T1 har været varetægtsfængslet in absentia siden den 12. januar 2017.

T2 har været varetægtsfængslet in absentia fra den 12. januar 2017 og overgik til afsoning den 22. februar 2017. Ved Højesterets kendelse af 10. april 2017 blev T2 varetægtsfængslet på ny.

T3 påbegyndte afsoning den 24. februar 2017 og blev varetægtsfængslet ved Højesterets kendelse af 10. april 2017.

Thi kendes for ret:

Landsrettens dom stadfæstes.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger for Højesteret, herunder hver især salær til deres beskikkede forsvarer.

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 7. december 2016 af Østre Landsrets 24. afdeling
(landsdommerne Peter Thønnings, Ole Dybdahl og Lise Leth-Nissen (kst.) med domsmænd).

24. afd. nr. S-3425-15:

Anklagemyndigheden

mod

T1

Født april 1976

(advokat Kristian Braad Jensen, besk.)

T2

Født oktober 1979

(advokat Anders Rohde, besk.)

T3

Født juni 1988

(advokat Thomas Smed, besk.)

Påstande

Hillerød Rets dom af 14. december 2015 (9-3441/2015) er anket af T1 ,
T2 og T3 .

T1 har erkendt sig delvist skyldig i bedragerier og databedragerier omfattet af tiltalen i sagens forhold 2, men har i øvrigt påstået frifindelse. For så vidt angår sanktionen har tiltalte påstået formildelse og frifindelse for påstanden om udvisning.

T2 har som for byretten nedlagt påstand om frifindelse. For så vidt angår sanktionen har tiltalte påstået formildelse og frifindelse for påstanden om udvisning.

T3 har som for byretten nedlagt påstand om frifindelse. For så vidt angår sanktionen har tiltalte påstået formildelse og frifindelse for påstanden om udvisning. Tiltalte har endelig påstået frifindelse for påstanden om konfiskation bortset fra konfiskationspåstanden vedrørende en iPhone 6.

Anklagemyndigheden har for så vidt angår alle tre tiltalte påstået domfældelse i overensstemmelse med byrettens bevisresultat, dog at det samlede beløb vedrørende F4 i forhold 2 for så vidt angår F32 nedsættes til 31.986 kr., således at det samlede beløb omfattet af tiltalen i forhold 2 vedrørende F4 udgør 96.589,09 kr. Anklagemyndigheden har herudover påstået skærpelse af de idømte straffe samt stadfæstelse af de skete udvisninger og afgørelsen om konfiskation for så vidt angår T3 .

F12 og F5 har gentaget deres påstande om erstatning for byretten og F12 har herunder gentaget den for byretten nedlagte påstand om godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1 og 3. De tiltalte har påstået frifindelse over for disse påstande.

Sagen har været hovedforhandlet den 5., 6., 15., 16., 27., 29. september 2016, 10., 11., 12. oktober 2016 samt 4., 7., 11., 14., 15., 17., 21. og 22. november 2016.

Sagen udspringer af en omfattende efterforskning, hvor der den 25. februar 2015 blev foretaget arrestationer af et betydeligt antal personer, navnlig rumænere på forskellige adresser på Sjælland, herunder i . Under efterforskningen har der været et samarbejde med rumænsk politi. Sagen er delt op i ”celler” og er derfor blevet kaldt ”Hvæpsebosagen”. Sagerne er efter det oplyste nu alle blevet pådømt i byretten og er alle under anke til landsretten. De to øvrige sager er pådømt ved Retten i Lyngby, der afsagde dom den 14. marts 2016, og ved Retten i Glostrup, der afsagde dom den 12. juli 2016. Den foreliggende sag har også udløbere til Rumænien, idet det er oplyst, at tre herboende rumænere fra de tiltaltes familie er begæret udleveret til Rumænien med henblik på strafforfølgning. Denne sag verserer efter det oplyste ved Højesteret.

I anklageskriftets forhold 2 og 3 er der henvist til anklageskriftets bilag 1. Dette er indsat som bilag til denne dom.

Forklaringer

Personlige oplysninger

T1

T1 har om sine personlige forhold forklaret blandt andet, at han fortsat er sammen med X2, der er anholdt i Rumænien som følge af denne sag. Den mindste datter

bor hos hende, mens den store datter går i 4. klasse i en skole i Danmark, hvilket hun altid har gjort. X2 bor i et arvet hus i Rumænien, og det er familiens eneste hus. Det er blevet beslaglagt som følge af sagsomkostninger fra byretssagen. Anklageren bekræftede, at huset er beslaglagt, og oplyste, at X2 er anholdt på den måde, at hun ikke må forlade Rumænien.

T1 har været fortsat frihedsberøvet under ankesagens behandling frem til den 9. februar 2016, hvor han blev løsladt.

T2

Af oplysninger fra det rumænske strafferegister fremgår, at T2 i 2005 og 2007 er blevet idømt bødestraffe for overtrædelse af rumænske straffelovs § 180 (vold).

T2 har om sine personlige forhold forklaret blandt andet, at han læser, skriver og taler dansk. Efter løsladelsen tog han - efter at have besøgt X7 og datteren samt sin mor i - til Rumænien. Herefter vendte han tilbage til Danmark i september 2016. Bortset fra X2 og T1's ene datter er hele familien i Danmark. Hans afdøde far har tre brødre, der bor i Jugoslavien. Han bor sammen med X7 og datteren på adressen i . Han har en ven i Danmark. Han arbejder pt. på et hus i . X7 arbejder ikke for tiden. Hun mistede sit arbejde, fordi hun var eftersøgt af rumænsk politi for trusler mod politiet. Han ønsker ikke længere at komme tilbage til Rumænien, idet han ønsker en fremtid i Danmark.

T2 har været fortsat frihedsberøvet under ankesagens behandling frem til den 9. februar 2016, hvor han blev løsladt.

T3

T3 har om sine personlige forhold forklaret blandt andet, at hun har det uændret psykisk. Hun er ikke i behandling, men kan tage medicin, hvis det er påkrævet. Der er intet sted i Rumænien, hvor hun kan bo. Hun bor i i med to søstre. Hun ønsker at blive tandtekniker i Danmark. Hun har tidligere været på højskole, taget 9. og 10. klasse på VUC og gået på HF. Hun har ikke familie og venner i Rumænien, men i Danmark.

Retsgrundlaget vedrørende straffelovens § 262 a om menneskehandel

Straffelovens § 262 a, stk. 1, om menneskehandel har følgende ordlyd:

”For menneskehandel straffes med fængsel indtil 10 år den, der rekrutterer, transporterer, overfører, huser eller efterfølgende modtager en person, hvor der anvendes eller har været anvendt

- 1) ulovlig tvang efter § 260,
- 2) frihedsberøvelse efter § 261,
- 3) trusler efter § 266,
- 4) retsstridig fremkaldelse, bestyrkelse eller udnyttelse af en vildfarelse eller
- 5) anden utilbørlig fremgangsmåde

med henblik på udnyttelse af den pågældende ved prostitution, optagelse af pornografiske fotografier eller film, forestilling med pornografisk optræden, tvangsarbejde, slaveri eller slaverilignende forhold, strafbare handlinger eller fjernelse af organer.”

Bestemmelsen, der senest er ændret ved lov nr. 1028 af 22. august 2013, blev indsat i straffeloven ved lov nr. 380 af 6. juni 2002. Forud herfor var menneskehandel anset for omfattet af andre gældende bestemmelser i straffeloven. Af forarbejderne, lovforslag nr. 118 af 26. februar 2002, om ændring af straffeloven, retsplejeloven og færdselsloven, fremgår blandt andet:

”Endvidere foreslås det at styrke det strafferetlige værn mod handel med mennesker med henblik på seksuel og anden udnyttelse. Lovforslaget vil dermed gøre det muligt for Danmark at deltage i vedtagelsen af en EU-rammeafgørelse om bekæmpelse af handel med mennesker. Med lovforslaget tydeliggøres det tillige, at Danmark lever op til Palermo-konventionens protokol om menneskehandel, der blev undertegnet den 12. december 2000.

...

7.2. Protokol til FN's konvention om bekæmpelse af grænseoverskridende kriminalitet (Palermo-konventionen) vedrørende bekæmpelse af handel med mennesker, herunder særligt kvinder og børn

...

Efter *artikel 3, litra a*, er der tale om menneskehandel, når en person rekrutteres, transporteres, overføres, skjules eller modtages ved hjælp af trusler, tvang, bortførelse, bedrageri, magtmisbrug, udnyttelse af en sårbar stilling eller ved, at der ydes eller modtages betaling eller fordele for at opnå samtykke fra en person, der har myndighed over en anden person, og det sker med det formål at udnytte vedkommende. Udnyttelse defineres således, at det i hvert fald skal omfatte udnyttelse af en andens prostitution eller andre former for seksuel udnyttelse, tvangsarbejde, slaveri eller slaverilignende former for udnyttelse af arbejdskraft eller fjernelse af organer.

...

7.3. EU-rammeafgørelse om menneskehandel

...

Artikel 1 forpligter ... Endvidere er det en betingelse, at formålet hermed er at udnytte den pågældendes arbejde i form af slaveri eller tvangsarbejde eller til prostitution eller anden seksuel udnyttelse, herunder i forbindelse med pornografi. ...

...

7.5. Justitsministeriets overvejelser

...

... Det er imidlertid Justitsministeriets opfattelse, at en særlig bestemmelse om menneskehandel vil kunne bidrage til at styrke det strafferetlige værn mod de alvorlige krænkelse af de forurettedes personlige frihed, som menneskehandel udgør. ...

...

Det foreslås, at bestemmelsen om menneskehandel indsættes i 26. kapitel i straffeloven om forbrydelser mod den personlige frihed (som § 262 a), idet det er et afgørende og fælles element ved denne form for handel, at der på forskellig vis gøres indgreb i forurettedes frihed til at handle og opholde sig, hvor den pågældende ønsker det.

...

Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser

...

Til nr. 11 (straffelovens § 262 a)

Det foreslås at indsætte en ny bestemmelse i straffeloven om menneskehandel og at definere dette begreb i overensstemmelse med protokollen til FNs konvention om bekæmpelse af grænseoverskridende kriminalitet (Palermokonventionen) vedrørende bekæmpelse af handel med mennesker, herunder særlig kvinder og børn, og EU-rammeafgørelsen om menneskehandel for at sikre en korrekt opfyldelse af Danmarks forpligtelser efter disse retsakter.

Bestemmelsen omfatter samtlige led af handel med mennesker. Formuleringen »rekrutterer, transporterer, overfører, huser eller efterfølgende modtager en person«, er derfor foretrukket, jf. herved også artikel 3 i FN-protokollen og artikel 1 i EU-rammeafgørelsen. Herefter vil personer, der efter de gældende bestemmelser i f.eks. straffelovens § 260 eller 261 straffes for medvirken, kunne straffes direkte for overtrædelsen af den nye bestemmelse.

De »tvangsmidler«, der opregnes i den foreslåede bestemmelses første stykke, skal med formuleringen »anden utilbørlig fremgangsmåde« anses som en udtømmende opregning. Der kan efter bestemmelsens udformning ikke længere straffes i sammenstød med §§ 260-261 og § 266, da strafansvaret for disse overtrædelser absorberes af ansvaret for overtrædelse af den foreslåede § 262 a.

...

For så vidt angår stk. 1, nr. 4, forudsættes her en uoverensstemmelse mellem gerningsmandens og forurettedes opfattelse af den sammenhæng, der er grund-

laget for forurettedes disposition. Denne uoverensstemmelse skal være fremkaldt, bestyret eller udnyttet af gerningsmanden.

Det følger af stk. 1, nr. 5, at menneskehandel også omfattes af bestemmelsen, hvor der anvendes eller har været anvendt »anden utilbørlig fremgangsmåde«. Det vil være en konkret vurdering, hvorvidt dette er tilfældet, men det forudsættes, at der er handlet i strid med redelig handle måde.

Anvendelse af § 262 a forudsætter, at handlen finder sted med henblik på *udnyttelse* af den pågældende på nærmere opregnet vis. Det betyder, at menneskehandlen skal være foretaget med henblik på, at gerningsmanden opnår økonomisk vinding, eller med henblik på gerningsmandens egen udnyttelse af den pågældende.”

Ved lov nr. 275 af 27. marts 2012 blev definitionen af menneskehandel udvidet, idet ”strafbare handlinger” blev indsat i bestemmelsen efter ”slaveri eller slaverilignende forhold”. I forarbejderne til denne udvidelse af bestemmelsen hedder det i lovforslag nr. 57 af 14. december 2011 om ændring af straffeloven (Udvidet definition af menneskehandel mv.) blandt andet:

”1. Indledning

...

Lovforslaget indebærer, at det element af udnyttelse, som indgår i straffelovens definition af menneskehandel, udvides således, at også udnyttelse af strafbare handlinger fremover kan straffes som menneskehandel, hvis betingelserne i øvrigt er opfyldt.

Desuden indeholder lovforslaget et forslag om at forhøje strafferammen for menneskehandel fra 8 år til 10 år. Forhøjelsen vil sikre, at der ved strafudmålingen til stadighed er et væsentligt råderum i forhold til selv helt ekstraordinært grove eller omfangsrige former for menneskehandel, men det er ikke hensigten, at den forhøjede strafferamme skal føre til ændringer af udmålingspraksis i de typer af sager om menneskehandel, som vi kender i dag.

...

2. Direktivet om forebyggelse og bekæmpelse af menneskehandel mv.

2.1. Hjemmelsgrundlag og Danmarks stilling

Direktivet om forebyggelse og bekæmpelse af menneskehandel, som erstatter Rådets rammeafgørelse om bekæmpelse af menneskehandel (2002/629/RIA), er vedtaget med hjemmel i Traktaten om den Europæiske Unions funktionsmåde, 3. del, afsnit V. ...

Danmark er således fortsat alene bundet af ovennævnte rammeafgørelse, men kan vælge at bringe dansk ret i overensstemmelse med de videregående bestemmelser i direktivet.

2.2. Strafbare handlinger og sanktioner

Efter *artikel 2* i direktivet om forebyggelse og bekæmpelse af menneskehandel mv. skal hver medlemsstat træffe de nødvendige foranstaltninger til at sikre, at

menneskehandel, medvirken til menneskehandel og forsøg på menneskehandel er strafbart.

Menneskehandel defineres i den forbindelse som rekruttering, transport, overførelse, ydelse af husly til eller modtagelse af en person, herunder udveksling eller overdragelse af kontrol over de pågældende, ved trusler eller ved brug af magt eller andre former for tvang, ved bortførelse, ved bedrag, ved svig, ved misbrug af magt eller udnyttelse af en sårbar position eller ved, at der ydes eller modtages betaling eller fordele for at opnå samtykke fra en person, der har kontrol over en anden person, med henblik på udnyttelse.

Udnyttelse skal ifølge direktivet mindst omfatte »udnyttelse af andres prostitution og andre former for seksuel udnyttelse, tvangsarbejde eller tvangstjenester, herunder tiggeri, slaveri og slaverilignende forhold, trældom samt udnyttelse af strafbare handlinger og fjernelse af organer«.

...

4. Lovforslagets udformning

...

4.1. Definitionen af menneskehandel

Direktivet indeholder i forhold til straffelovens § 262 a en udvidet definition af menneskehandel. Det element af udnyttelse, som indgår i menneskehandel, jf. nærmere herom pkt. 3.1 ovenfor, kan således efter direktivet - ud over seksuel udnyttelse, tvangsarbejde mv. - omfatte udnyttelse af strafbare handlinger.

For at bringe definitionen af menneskehandel i straffelovens § 262 a i overensstemmelse med direktivets definition foreslås det, at udnyttelse af strafbare handlinger bliver føjet til de former for udnyttelse, som indgår i straffelovens § 262 a.

Ved udnyttelse af »strafbare handlinger« forstår udnyttelse af egentlige kriminelle aktiviteter, såsom butikstyveri, lommetyveri, indbrudstyveri, handel med narkotika og andre lignende handlinger, og bestemmelsen tager dermed bl.a. sigte på berigelseskriminalitet. Bestemmelsen omfatter således bl.a. tilfælde, hvor handlede personer systematisk tvinges til butiks- og lommetyveri, hvor udbyttet afleveres til en bagmand.

...

4.2. Strafferammen for menneskehandel

Som anført under pkt. 2.2 ovenfor følger det af direktivets artikel 2, at de medlemsstater, der er bundet af direktivet, skal sikre, at strafmaksimum for menneskehandel i de groveste tilfælde er på mindst 10 års fængsel.

Det foreslås, at Danmark på linje med direktivet hæver strafferammen for menneskehandel, som i dag er fængsel indtil 8 år, til fængsel indtil 10 år. Det er Justitsministeriets opfattelse, at en sådan forhøjelse af strafferammen vil kunne bidrage til at styrke det strafferetlige værn mod de alvorlige krænkelse af de forurettedes personlige frihed, som menneskehandel udgør. Forhøjelsen vil således sikre, at der til stadighed er et væsentligt råderum i forhold til sjældent forekommende eller endnu ikke sete gerningsformer af helt ekstraordinær grovhed eller omfang. Det er derimod ikke hensigten, at den forhøjede strafferamme skal føre til ændringer i domstolenes strafudmåling i de typer af sager om menneskehandel, som vi kender i dag.

...

Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser

Til § 1

...

Til nr. 2 (straffelovens § 262 a, stk. 1)

Det foreslås at forhøje strafferammen i straffelovens § 262 a om menneskehandel fra de nuværende 8 år til fængsel indtil 10 år, således at dansk ret bringes i overensstemmelse med direktivet om forebyggelse og bekæmpelse af menneskehandel mv., hvorved der sikres normharmoniseringen på et område, som har betydelige internationale og grænseoverskridende elementer.

Formålet med den foreslåede forhøjelse er at styrke det strafferetlige værn mod de alvorlige krænkelse af de forurettedes personlige frihed, som menneskehandel udgør. Der tages derved højde for, at sjældent forekommende eller endnu ikke set gerningsformer af en særlig grovhed kan rummes i bestemmelsen. Det er derimod ikke hensigten, at den forhøjede strafferamme skal føre til ændringer i domstolens strafudmåling i de typer af sager om menneskehandel, som vi kender i dag.

...

Til nr. 3 (straffelovens § 262 a, stk. 1 og 2)

Det foreslås, at definitionen af menneskehandel i straffelovens § 262 a udvides til også at omfatte tilfælde, hvor en person handles med henblik på udnyttelse af den pågældende ved strafbare handlinger.

Ændringen sker på baggrund af direktivet om forebyggelse og bekæmpelse af menneskehandel mv. og har til formål at sikre normharmoniseringen på et område, som har betydelige internationale og grænseoverskridende elementer, ligesom den har til formål at sidestille menneskehandel, der sigter mod organiseret berigelseskriminalitet, med menneskehandel, der sigter mod andre former for udnyttelse, herunder prostitution.

Ved »strafbare handlinger« forstår egentlige kriminelle aktiviteter, såsom butikstyveri, lommetyveri, indbrudstyveri, handel med narkotika og andre lignende handlinger, og bestemmelsen tager dermed bl.a. sigte på berigelseskriminalitet. Anvendelse af § 262 a forudsætter, at handlen finder sted med henblik på udnyttelse af den pågældende på nærmere opregnet vis. Det betyder, at menneskehandlen skal være foretaget med henblik på, at gerningsmanden opnår økonomisk vinding, eller med henblik på gerningsmandens egen udnyttelse af den pågældende. Bestemmelsen omfatter således ikke alene ulovlige handlinger, som indebærer en økonomisk vinding.

Der henvises i øvrigt til pkt. 4 i lovforslagets almindelige bemærkninger.”

Landsrettens begrundelse og resultat

Om bedrageri og databedrageri – sagens forhold 2.

Landsretten kan i vidt omfang tiltræde den beskrivelse og de vurderinger, der fremgår af byrettens dom vedrørende bedragerier og databedragerier, herunder dommens vurderinger af de enkelte tiltaltes rolle (dommen side 19-22).

Bevisførelsen for landsretten giver dog anledning til følgende bemærkninger:

T1 har for landsretten tilstået at have hjulpet en række af sagens personer med at begå bedragerier og databedragerier. Dette gælder således F12, F11, F49, F5, F1, F53, F4, F2, F58, F10, F3, F13, F15, F61, F16, F6 og F8.

For landsretten har der på forsvarernes foranledning været ført en række vidner fra

i Rumænien, hvorfra de tiltalte stammer. Forklaringerne fra disse vidner er ikke blevet tillagt stor betydning ved landsrettens bevisvurderinger, idet forklaringerne har efterladt det indtryk hos rettens medlemmer, at vidnerne på forhånd af T1 og eventuelt de øvrige tiltalte er blevet instrueret i, hvad de skulle forklare for landsretten. Blandt andet har flere af disse vidner på eget initiativ eller uden at være direkte adspurgt påbegyndt forklaringer om en række detaljer – herunder geografiske forhold, relationer til andre personer i sagen og specifikke forhold vedrørende sådanne personer – som for vidnerne ikke umiddelbart kunne fremstå som vigtige. Bedømmelsen understøttes tillige af vidnet V23's forklaring under hovedforhandlingen i landsretten, herunder om et ”brev” modtaget umiddelbart inden han skulle afgive forklaring for landsretten med nærmere anvisninger af, hvad der skal forklares, hvilket brev er blevet fremlagt i landsretten.

Denne vurdering understøttes tillige af det særegne hændelsesforløb under ankebehandlingen for så vidt angår vidnet F7, der under sagens behandling for byretten havde afgivet en for de tiltalte belastende forklaring. Vidnet fik umiddelbart efter løsladelse fra årelang afsoning af fængselsstraf i Rumænien i august 2016 udstedt et rumænsk ID-kort med angivelse af en adresse i og gik til en notar i Rumænien og afgav en erklæring om, at det vidnet havde forklaret for byretten var usandt. Erklæringen blev oversat til engelsk og fremsendt til Østre Landsret, hvor den fremkom på hovedforhandlingens første dag. Vidnet kunne under sagens fortsatte hovedforhandling ikke træffes med henblik på forkyndelse af en vidneindkaldelse, men mødte desuagtet op ved retslokalet på 2. etage i landsrettens lokaler i Bredgade 42, om morgenen den 11. november 2016, hvor bevisførelsen var ved at blive afsluttet, med henblik på at afgive forklaring. I forbindelse med afgivelse af forklaringen i landsretten oplyste vidnet blandt andet, at han ikke havde haft kontakt til T1 og T2 i efter sin løsladelse, at han på eget

initiativ og for egen regning var rejst til København, og at det var tilfældigt, at han mødte op i landsretten netop en morgen, hvor der skulle afholdes retsmøde i sagen. Dette hændelsesforløb er så påfaldende, at det alene kan forklares ved, at en eller flere af de tiltalte har styret vidnets aktiviteter med henblik på, at der for landsretten skulle fremkomme en vidneforklaring med et for de tiltalte fordelagtigt indhold.

Landsretten finder det efter den øvrige bevisførelse, herunder navnlig forklaringerne fra de tilrejsende rumænere, der har afgivet forklaringer for byretten og landsretten, men også forklaringerne fra F63 og V5 om blandt andet forholdene og levestandarden i godtgjort, at de tiltalte, der er søskende, i perioden fra den 1. juli 2012 frem til de første anholdelser den 25. februar 2015 har haft en ”forretningsmodel”, hvorefter fattige rumænere, typisk med en beskedent skolegang og uddannelse, fra små landsbyer på landet i Rumænien er blevet rekrutteret og kørt til Danmark for at blive huset i Danmark med henblik på at udnytte dem og deres identitet til at begå bedragerier og databedragerier over for erhvervsdrivende og SKAT.

Rekrutteringen er sket af en af de tre tiltalte eller af deres familiemedlemmer. De pågældende tilrejsende rumænere har typisk oplyst, at de, der var daglejere eller uden beskæftigelse, var blevet lovet arbejde i Danmark af de tiltalte eller de tiltaltes familiemedlemmer, og at dette havde fået dem til at komme til Danmark. De var blevet transporteret herop enten i turistbus eller af en af de tiltalte, og rejsen blev betalt af de tiltalte eller deres familie.

I Danmark boede de pågældende typisk i nogle måneder hos de tiltalte i deres hjem eller på andre adresser i navnlig , men også på et pensionat i og adresser i i Nordjylland. De har næsten alle boet et andet sted end det, hvor de var tilmeldt folkeregisteret. Det må lægges til grund, at blandt andet værelserne på pensionatet i og lejemålene i Nordjylland har været betalt af de tiltalte eller de tiltaltes familiemedlemmer.

De enkelte tilrejsende rumænere må efter bevisførelsen anses for hver især at have været primært knyttet til én af de tre tiltalte, jf. flere aflyttede telefonsamtaler, hvor der blandt andet tales om ”deres” folk og personer, og herunder den aflyttede telefonsamtale mellem T1 og T3 den 2. februar 2015, kl. 19.33, hvor der tales om, at

T1 har papirer på seks personer fra en angiven rumænsk landsby, og at T3 kan få en af disse til erstatning for F5 .

Rumænerne blev af de tiltalte taget med til offentlige myndigheder for at blive registreret og modtog efter nogen tid cpr.nr., sygesikringsbevis og NemID, som de i vidt omfang overlod til de tiltalte. De blev efterfølgende taget med i banker – primært X8's filial i – og butikker, hvor de tiltalte eller familiemedlemmer talte på deres vegne. Det anses for bevist, at rumænerne i vidt omfang ikke havde forståelsen af, hvad der foregik, idet de ikke kunne tale dansk, og idet de tiltalte undlod at informere dem om, hvad der foregik, eller gav indtryk af, at formålet var at søge arbejde eller andet, og at det i øvrigt var uden konsekvenser for rumænerne, når de skrev under på dokumenter. De pågældende rumænere må dog naturligt have forstået dele af det, der skete i butikkerne, herunder i situationer, hvor de sammen med de tiltalte forlod butikker med blandt andet iPhones og andre smartphones.

Det må efter forklaringerne endvidere lægges til grund, at de pågældende ikke havde nogen eller kun yderst begrænset viden om, at der i deres navne blev foretaget en række transaktioner på internettet. For de enkelte rumænere er der, ofte i løbet af meget kort tid, synkront blevet bestilt kort med kreditmulighed, optaget lån eller foretaget køb med anvendelse af deres identitetsoplysninger – gennemgående hos den samme kreds af benzinselskaber, kreditinstitutter, teleselskaber m.v. På baggrund af bevisførelsen vedrørende disse transaktioner, herunder rumænernes forklaringer om blandt andet ukendskab til e-mailkonti, de benyttede e-mailkontis relativt ensartede opsætning, benyttelsen af telefoner associeret til de tiltalte, de omfattende kontoudskrifter fra kort med kreditmuligheder fra blandt andet benzinselskaber – som i vidt omfang er benyttet til betydelige køb inden for en kortere periode af motorbrændstof ved tankstationer i -området – og kvitteringer for lån og afbetalingskøb, må det lægges til grund, at ”fortjenesten” fra alle disse forhold kun i meget begrænset omfang er kommet de rumænske tilrejsende til gode.

Videresalg af kort med kreditmuligheder og identiteter har også fundet sted, jf. eksempelvis V6's forklaring for landsretten og aflytning af telefonsamtale mellem T1 og en ukendt person om salg af benzinkort. Af aflytninger i sagen samt fund ved ransagninger fremgår det, at de tiltalte har samlet og opbevaret ”pakker” med identitetsoplysninger, herunder NemId, for hver af de tilrejsende rumænere, og at sådanne ”pakker” har været genstand for overdragelse til andre kriminelle. Der synes således at have været et

udstrakt samarbejde med personer uden for familiens kreds, herunder centrale personer i andre ”celler” i ”Hvøpsebo-sagen”, jf. igen V6's forklaring for landsretten. Dette underbygges af aflyttede telefonsamtaler mellem T1 og V6, herunder samtaler den 8., 14. og 20. november 2014.

Enkelte af de tilrejsende rumænere fik kortvarige arbejdsopgaver anvist af de tiltalte eller arbejdede for de tiltalte for ingen eller en meget beskedent betaling.

Rumænerne havde typisk ikke selv råd til at betale rejsen hjem, men kunne efter længere ventetid i Danmark – på modtagelse af cpr.nr., NemID og etablering af bankkonto – vende tilbage til Rumænien, idet de tiltalte betalte rejsen og ofte et beskedent beløb eller overgav diverse effekter til de pågældende, som f.eks. tøj, slik og kiks eller sendte mad eller relativt beskedne pengebeløb til de pågældendes familier i Rumænien.

Landsretten finder det som byretten bevist, at hverken de tiltalte eller de enkelte rumænske tilrejsende havde vilje eller evne til at betale den stiftede gæld m.v. tilbage, og tiltræder, at der i alle forholdene omfattet af sagens forhold 2 i overensstemmelse med byrettens bevisresultat er tale om bedrageri eller databedrageri, jf. tiltalens formulering og opregningen i anklageskriftets bilag 1. For så vidt angår bedrageriet begået overfor F32 ved anvendelse af F4's identitet nedsættes kravet til 31.986 kr.

Landsretten er endvidere enig med byretten i, at da udbyttet i alt væsentligt er kommet de tiltalte eller andre personer til gode, foreligger der en udnyttelse af de 31 rumænere.

Bevisførelsen har vist, at den beskrevne ”forretningsmodel” har været baseret på et udstrakt og omfattende samarbejde mellem de tiltalte og øvrige medlemmer af deres familie, og landsretten finder det som byretten bevist, at de tre tiltalte i vidt omfang løbende har løst opgaver og bistået hinanden samt har forberedt og begået bedragerierne og databedragerierne efter fælles aftale og forståelse, hvorfor alle tre tiltalte i det hele kan dømmes i dette forhold i overensstemmelse med byrettens bevisresultat (byrettens dom side 20-21).

Landsretten er også enig med byretten i, at der har været den rollefordeling mellem de tre tiltalte, som er beskrevet i dommen på side 20 nederst.

Forholdene henføres som nærmere begrundet af byretten under straffelovens § 279 og § 279 a, jf. § 286, stk. 2, jf. til dels § 21.

Om menneskehandel – sagens forhold 1A og 1B

Ved anklageskriftet er der rejst tiltale for menneskehandel blandt andet ”med henblik på at udnytte de pågældende [nærmere angivne tilrejsende rumænere] og deres identiteter til bedrageri og databedrageri ...”.

Landsretten finder, at også udnyttelse af personers identitet må anses for omfattet af straffelovens § 262 a, stk.1, således at der kan dømmes for menneskehandel, selv om den udnyttede person ikke fysisk har deltaget i udførelsen af de strafbare handlinger eller ikke har vidst, at den fandt sted, hvis de øvrige betingelser i denne bestemmelse er opfyldt. Forarbejderne til bestemmelsen ses ikke at føre til et andet resultat.

Landsretten er enig med byretten i, at de tiltalte skal dømmes for menneskehandel efter straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 4, i sagens forhold 1A for så vidt angår F5 , F7 og F12 . Landsretten er også enig med byretten i, at T1 og T2 skal dømmes for menneskehandel efter straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 3, for så vidt angår F12 og F7 samt vold efter straffelovens § 244 over for F12 i sagens forhold 1B. Landsretten er også enig med byretten i begrundelserne for domfældelserne, herunder at de tiltalte i det omfang de er fundet skyldige også i disse forhold har handlet i forening og efter fælles aftale og forståelse (byretsdommen side 19).

Landsretten henviser vedrørende forklaringer for landsretten af en række vidner fra til det ovenfor anførte under forhold 2 om troværdigheden af disse vidner.

Landsretten finder som byretten, at forklaringerne fra F5 og F12 er troværdige. Det bemærkes, at oplysningerne om F12's personlige og helbredsmæssige forhold, herunder oplysningerne om F12 opførsel under sit ophold i Danmark, ikke kan føre til et andet resultat.

Særligt for så vidt angår F5 bemærkes, at den omstændighed, at han bor i landsbyen , som ligger i nærrområde, og at F5 kender borgere i , ikke fører til, at der skal frifindelse af de tiltalte for menneskehandel af ham på

samme måde, som det i byretten skete for så vidt angår de tilrejsende rumænere, der kom fra . Byretten frifandt, idet det ikke kunne udelukkes, at de tilrejsende fra vidste, at de skulle ”tage telefoner ud”. Landsretten finder efter F5's forklaring og bevisførelsen i øvrigt ikke grundlag for at antage, at han har haft en sådan viden; tværtimod synes tidspunktet for internetbedragerierne begået med hans identitet blandt andet vedrørende mobiltelefoner, der skulle sendes til en adresse i – den 28. januar 2015 – at pege i modsat retning, idet det efter bevisførelsen må lægges til grund, at han på dette tidspunkt var på vej tilbage til Rumænien. Det for landsretten oplyste om, at F5 for cirka 15 år siden havde en kæresterelation til T1's nuværende ægtefælle, og det oplyste om mulige kontakter mellem de to i under F5's ophold i Danmark, samt indholdet af T1's aflyttede telefonsamtaler med F5's ægtefælle og F5 om dette, kan ikke føre til et andet resultat.

Særligt for så vidt angår F7 bemærkes, at landsretten finder dennes forklaring for byretten, som i vidt omfang svarer overens med hans forklaring afgivet til rumænsk politi den 25. februar 2015 – samme dag som dansk politi iværksatte anholdelser og ransagninger i ”Hvepsebo-sagen” i Danmark – for troværdig. Om bevisværdien af F7's erklæring over for notar og hans ændrede forklaring for landsretten henvises til det, der er anført ovenfor under forhold 2.

Det indgår også i landsrettens bevisvurdering vedrørende tiltalen for menneskehandel og de tiltaltes adfærd i denne sammenhæng, at T1 og T3 har gjort sig skyldig i trusler mod vidner i denne sag, jf. om sagens forhold 4, 5 og 7-10 nedenfor. Det indgår også, at Kommune over for T2 har anmodet denne om at udvise en almindelig adfærd efter at denne i forbindelse med behandling af hans flyttesag i 2013 angiveligt havde truet en af de ansatte på livet, og at filialdirektør V11 om T1 har forklaret, at medarbejderne i hendes afdeling i X8 i var utrygge ved ham, hvorfor hun flere gange var blevet tilkaldt i forbindelse med ekspeditioner.

Landsretten finder det ikke bevist, at der i forhold til de tre forurettede har været anvendt ”anden utilbørlig fremgangsmåde”, jf. straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 5, og frifinder derfor de tre tiltalte for denne del af tiltalen i forhold 1A. Særskilt om domfældelsen vedrørende F12's bemærkes, at de tyverier, som han har erkendt, ikke er en del af den rejste tiltale for udnyttelse til strafbare handlinger.

Om urigtige indberetninger til SKAT og uberettiget vinding ved dette – sagens forhold 3:

Tiltalen angår unddragelse af skat og derved opnåelse af uberettiget vinding ved angivelse eller indberetning af urigtige oplysninger til SKAT's indkomstregister ved under anvendelse af tre angivne personers identiteter retsstridigt elektronisk at have indberettet fiktiv løn og for højt fastsat indeholdt A-skat og arbejdsmarkedsbidrag, hvorved der til de tre personer opstod krav på overskydende skat på ikke under 31.549 kr., alt hvorved SKAT led eller risikerede at lide et tilsvarende formuetab.

Efter bevisførelsen, herunder bevisresultatet vedrørende forhold 2, lægges det til grund, at de tiltalte har haft rådighed over identitetspapirer og bankkonti tilhørende de tre personer,

F11 , F4 og F8 .

Om selve fremgangsmåden bemærkes, at det efter de dokumenterede oplysninger fra SKAT lægges til grund, at der til SKAT's indkomstregister er indberettet løn og for højt indeholdt A-skat for hver af de tre personer.

For F11 og F4's vedkommende er løn for perioden december 2014 henholdsvis november og december 2014 indberettet den 6. januar 2015 henholdsvis den 4. februar 2015 af virksomheden CVR nr. , X9

. Denne virksomhed var registeret med mailadressen

. Ved gennemgang af den iPhone, der ved ransagning af lejligheden

Sted 3 i blev fundet under opladning ved T3's seng, fremgår det, at telefonen har været anvendt ved korrespondance pr. e-mail mellem den anførte mail-adresse og revisor V18 , . Af denne korrespondance gennemført i perioden primo januar til ultimo februar 2015 fremgår det blandt andet, at der er bestilt lønsedler omfattende månederne november og december 2014 og januar og februar 2015 til flere personer - F11 , F4 og F5 - og at disse af revisoren skulle sendes til mailadressen ” . Af SKAT's registrerede oplysninger for X8

fremgår det blandt andet, at der ikke har været transaktioner over selskabets indehavers bankkonti i 2014 eller 2015 - bortset fra en enkelt indbetaling på 10.000 kr. Der ses således ikke fra virksomheden at være sket udbetalinger, som modsvarer den til SKAT indberettede løn. Det bemærkes endvidere, at der på adressen Sted 3 i , med virkning fra den 19. januar 2015 blev registreret virksomheden X9

med F11 som ansvarlig deltager under CVR-nummer .

For F8's vedkommende bemærkes indledningsvis, at det af CPR-registeret fremgår, at han er registreret med adresse på et pensionat i gældende fra den 8. april 2013. Løn til F8 er for månederne februar, marts og april 2013 indberettet den 23. maj 2013 af virksomheden "X10", CVR nr. . Det er oplyst, at dette selskab har drevet en kiosk på , hvor T1 er truffet ved en politiforretning den 7. juni 2013. Det er for landsretten oplyst, at selskabet gik konkurs den . januar 2014. F8 er blandt andet registreret med en bankkonto i X8 .

Det fremgår af de dokumenterede oplysninger, at hverken X9 eller X10 har afregnet indeholdt A-skat til SKAT for den indberettede løn til de tre personer, ligesom der ikke til de tre personer ses overført løn.

De til indkomstregisteret elektronisk indberettede oplysninger om løn og for høj indeholdt A-skat for de tre personer førte til, at SKAT's elektroniske sagsbehandlingssystemer beregnede et krav på overskydende skat for hver af de tre personer, alt svarende til de i tiltalen opgjorte beløb. Kun beløbet på 2.717 kr. kan anses for udbetalt, da de to andre beløb blev tilbageholdt af SKAT inden udbetaling.

Landsretten finder det på denne baggrund bevist, at der til indkomstregisteret retsstridigt blev tilføjet oplysninger i form af den elektronisk indberettede fiktive løn og den fiktivt indeholdte for høje A-skat for de pågældende tre personer, at løn ikke blev udbetalt til de pågældende personer, ligesom A-skattebeløbene ikke blev indbetalt til SKAT, at de tiltalte havde rådighed over de pågældende tre personers bankkonti og personlige data, at de tiltalte enten havde rådighed over det selskab, som foretog indberetningerne til indkomstregisteret eller kan associeres til de personer, der havde en sådan rådighed, at de retsstridige dispositioner havde til formål at opnå en uberettiget vinding i form af udbetaling af – et fiktivt funderet – krav på overskydende skat til de pågældende tre personers bankkonti (NemKonto), og at SKAT led eller risikerede at lide et til udbetalingerne svarende formuetaab. Efter transaktionernes relativt komplekse karakter har de tiltalte haft direkte forsæt.

Landsretten finder på denne baggrund, at de tiltalte forsætligt har handlet i strid med opkrævningslovens § 17, stk. 1, nr. 2, ved afgivelse af urigtige oplysninger til indkomstregisteret. De omhandlede retsstridige indberetninger angik i det hele dispositioner, som savnede realitet. Indberetningerne kan derfor ikke anses for begået med forsæt til at ”unddrage

statskassen skatter”, jf. opkrævningslovens § 17, stk. 2, men må anses begået med forsæt til at opnå uberettigede og tabsgivende udbetalinger fra SKAT. Landsretten finder på denne baggrund, at det er rigtigst i det hele og udelukkende at anse de retsstridige elektroniske indberetninger, der skete med forsæt til at skaffe de tiltalte uberettiget vinding, som fuldbyrdede overtrædelser af straffelovens § 279a.

Efter beskaffenheden af forhold 3, herunder navnlig den samlede størrelse af den tilsigtede uberettigede vinding, finder landsretten, at forholdet ikke kan henføres under straffelovens § 286, stk. 2, men at straffen må fastsættes i medfør af straffelovens § 285, stk. 1.

Det bemærkes, at det er landsrettens vurdering, at dispositionerne omfattet af dette forhold må anses som en overbygning på de tre tiltaltes fælles ”forretningsmodel” primært baseret på bedragerier og databedragerier ved udnyttelse af de tilrejsende rumæneres identitet. Efter bevisførelsen er der grundlag for at antage, at inspirationen til dette forhold kommer fra de tiltaltes samarbejde med tiltalte i andre celler i ”Hvøsebo-komplekset”.

Om trusler fremsat af T3 – sagens forhold 4

Landsretten bemærker indledningsvist, at gerningsbeskrivelsen vedrørende dette forhold alene angiver ”trusler af den i straffelovens § 266 angivne karakter” og således ikke specificerer, hvilke trusler der skulle være fremsat. F4, over for hvem truslerne skulle være fremsat, har for byretten forklaret, at T3 ved en bestemt lejlighed sammen med en søster skulle have sagt, at han skulle passe på, for han boede tre huse fra dem, og han ville have problemer resten af sit liv, og at T3 ved den pågældende lejlighed skulle have truet med at sætte ild til hans hus (ekstrakt 0, side 124 og 130-131). V5 har på linje hermed for byretten forklaret, at F4 til ham i forbindelse med vidneindkaldelse til hovedforhandlingen for byretten skulle have oplyst, at T3 havde sagt noget om, at hun ville sætte ild på huset (ekstrakt 0, side 166 og 168). Ved byretten er T3 blevet dømt for at have truet med at sætte ild på F4's hus.

Henset hertil, til at tiltalen i dette forhold i øvrigt indeholder de oplysninger, som kræves efter retsplejelovens § 834, stk. 1, nr. 3, og stk. 2, og til at tiltalte og hendes forsvarer ikke for byretten og landsretten har gjort gældende, at tiltalte skulle have været afskåret fra tilstrækkelig varetagelse af sit forsvar, er der ikke grundlag for at frifinde T3 i dette forhold som følge af en utilstrækkelig angivelse af udførelsesmåden.

Landsretten tiltræder af de af byretten anførte grunde, at T3 er dømt i dette forhold.

Om trusler og vidnetrusler fremsat af T1 – sagens forhold 5 samt 7-10

Landsretten finder, at de citerede passager fra brevene omfattet af sagens forhold 8-10 indeholder trusler rettet mod brødrene F4 og F3 omfattet af straffelovens § 123. Også brevet omfattet af sagens forhold 5 må anses for at indeholde trusler omfattet af straffelovens § 123, idet landsretten herved navnlig lægger vægt på, at brevet er stilet til blandt andet F4 og afsendt kortere tid efter de øvrige truende breve, og at brevet omtaler ”et hul”, som adressaterne ”har gravet for jer selv”.

Herefter og af de af byretten i øvrigt anførte grunde tiltræder landsretten, at T1 er dømt i disse fire forhold samt sagens forhold 7.

Straf

Straffen for T1 forhøjes til fængsel i 3 år og 6 måneder. Straffen fastsættes efter straffelovens § 123, § 244, § 262 a, stk. 1, nr. 3 og 4, § 266, § 285, stk. 1, jf. § 279a og § 286, stk. 2, jf. § 279 og § 279a, jf. til dels § 21.

Straffen for T2 forhøjes til fængsel i 3 år. Straffen fastsættes efter straffelovens § 244, § 262 a, stk. 1, nr. 3 og 4, § 285 stk. 1, jf. § 279a og § 286, stk. 2, jf. § 279 og § 279a, jf. til dels § 21.

Straffen for T3 forhøjes til fængsel i 3 år. Straffen fastsættes efter straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 4, § 285 stk. 1, jf. § 279a og § 286, stk. 2, jf. § 279 og § 279a, jf. til dels § 21.

Landsretten lægger ved strafudmålingen vægt på de hensyn, som fremgår af byrettens dom. Der er tillige lagt vægt på den tidsmæssige udstrækning af de kriminelle aktiviteter omfattet af forhold 1A, 1B, 2 og 3, og at der er tale om grænseoverskridende kriminalitet, hvor et meget stort antal personer er blevet bragt her til landet alene med henblik på, at de tiltalte ved udnyttelse af dem og deres identitetsoplysninger kunne opnå økonomisk udbytte ved bedragerier og databedragerier. Endelig er der lagt vægt på, at de udnyttede rumænere, navnlig F12, har været i en sårbar situation.

Ved fastsættelsen af straffen for T2 er det tillige indgået, at han i 2005 og 2007 er straffet for vold i Rumænien.

Udvisning

Landsretten tiltræder af de af byretten anførte grunde, at de tiltalte er udvist med indrejseforbud for bestandig, dog at der vedrørende T2 ikke citeres udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 4, men § 32, stk. 2, nr. 5.

Konfiskation

Landsretten tiltræder, at der er sket konfiskation af de effekter og penge, der er fundet hos T3, jf. straffelovens § 75, stk. 2. Spørgsmålet om konfiskation er ikke i øvrigt til prøvelse for landsretten.

Erstatning

Landsrettens juridiske dommere er – med de nedenfor anførte modifikationer – enige med byretten i begrundelsen for og bestemmelserne om de rejste erstatningskrav, herunder at der ikke er grundlag for at tilkende F12 godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1 og 3. Det bemærkes yderligere, at der herved er henset til, at den behandling, som F12 blev udsat for i relation til forhold 1A og 1B efter en samlet vurdering ikke har indebåret en sådan kvalificeret krænkelse af F12's frihed eller person, som kræves efter de anførte bestemmelser.

Efter baggrundsoplysningerne i de fremlagte journaltilførsler fra sygehusindlæggelsen den 24. juni 2014, findes dog også F12's krav om godtgørelse for svie og smerte at burde henvises til behandling ved Erstatningsnævnet eller civilt søgsmål.

F32's krav nedsættes i overensstemmelse med den for landsretten nedlagte påstand til 31.986 kr.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T1, T2 og T3 stadfæstes, idet dog T1 straffes med fængsel i 3 år og 6 måneder, T2 med fængsel i 3 år og T3 med fængsel i 3 år.

F12's påstand om godtgørelse for svie og smerte på 1.900 kr. henvises til behandling ved Erstatningsnævnet eller civilt søgsmål, og F32's krav nedsættes til 31.986 kr.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten, herunder hver især salær til deres beskikkede forsvarer, dog at 4.000 kr. + moms af salæret til hver forsvarer betales af statskassen.

Bilag 1:

Identitet på udnyttet:	Bestemmelse	Forretning/selskab/myndighed	Gerningssted	Gerningstidspunkt	Tab	Vare
F64 pnr: Person 1						
Forhold 1.2.a	§ 279 a	F26	Via internettet	14.08.2014	5.000,00 kr.	Lån 0100-76141-00125-15
Forhold 1.2.b	§ 279 a	F19	Via internettet	12.08.2014	4.000,00 kr.	Lån
Forhold 1.3.a	Opkrævningslovens § 17	SKAT	Via internettet	24.02.2015 – 03.07.2015	4.801,00 kr.	Overskydende skat
Samlet tab (ex. SKAT)					9.000,00 kr.	
F44 pnr: Person 2						
Forhold 2.2.a	§ 279 a	F20	Via internettet	15.03.2014	20.000,00 kr.	Lån
Forhold 2.2.b	§ 279 a	F22	Via internettet	15.03.2014	6.981,35 kr.	Kontokort med kreditmulighed
Forhold 2.2.c	§ 279 a	F19	Via internettet	16.03.2014	2.000,00 kr.	Lån
Forhold 2.2.d	§ 279 a	F26	Via internettet	17.03.2014	5.000,00 kr.	Lån
Samlet tab					33.981,35 kr.	
F45 pnr: Person 3						
Forhold 3.2.a	§ 279 a	F19	Via internettet	31.10.2013	4.000,00 kr.	Lån
Forhold 3.2.b	§ 279 a	F22	Via internettet	01.02.2014	1.932,78 kr.	Kontokort med kreditmulighed
Forhold 3.2.c	§ 279 a	F26	Via internettet	05.02.2014	5.000,00 kr.	Lån
Forhold 3.2.d	§ 279 a	F27	Via internettet	20.02.2014	4.000,00 kr.	Kontokort med kreditmulighed
Forhold 3.2.e	§ 279 a	F28	Via internettet	28.02.2014	5.438,90 kr.	Kontokort med kreditmulighed
Forhold 3.2.f	§ 279	F21 / F65	Via internettet	21.02.2014	14.878,00 kr.	Kontokort med kreditmulighed
Forhold 3.2.g	§ 279 a	F35	Via internettet	01.02.2014	7.979,72 kr.	Kontokort med kreditmulighed
Samlet tab					43.229,40 kr.	

F12						
pnr:						
Person 4						
Forhold 4.2.a	§ 279 a	F19	Via internettet	25.02.2014	4.000,00 kr.	Lån
Forhold 4.2.b	§ 279 a	F26	Via internettet	26.02.2014	5.000,00 kr.	Lån
Forhold 4.2.c	§ 279 a	F28	Via internettet	04.03.14	5.225,85 kr.	Kontokort med kreditmulighed
Forhold 4.2.d	§ 279 a	F20	Via internettet	17.03.2014	4.800,00 kr.	Lån
Forhold 4.2.e	§ 279	F21	Via internettet	08.03.2014	19.999 kr.	Lån
Forhold 4.2.f	§ 279 a	F30 / F66	Via internettet	23.02.2014	3.048,00 kr.	Lån
Forhold 4.2.g	§ 279 a	F30 / F67	Via internettet	13.03.2014	14.489,00 kr.	Lån
Forhold 4.2.h	§ 279 a	F22	Via internettet	22.02.2014	8.606,13 kr.	Kontokort med kreditmulighed
Forhold 4.2.i	§ 279 a	F35	Via internettet	20.03.2014	8.747,61 kr.	Lån
Samlet tab					73.915,59 kr.	
F46						
pnr:						
Person 5						
Forhold 5.2.a	§ 279 a	F19	Via internettet	18.12.2014	4.000,00 kr.	Lån
Forhold 5.2.b	§ 279 a	F26	Via internettet	19.12.2014	2.500,00 kr.	Lån
Forhold 5.2.c	§ 279 a	F33		18.12.2014	5.978,00 kr.	Køb af tlf. + abonn.
Forhold 5.2.d	§ 279 a	F20 / F68	Via internettet	08.01.2015	20.000,00 kr.	Lån
Forhold 5.2.e	§ 279 a	F35	Via internettet	18.12.2014	2.869,17 kr.	Kontokort med kreditmulighed
Samlet tab					35.347,17 kr.	
F47						
pnr:						
Person 6						
Forhold 6.2.a	§ 279	F33		18.12.2014	5.378,00 kr.	Køb af mobiltelefon
Forhold 6.2.b	§ 279 a	F19	Via internettet	22.12.2014	4.000,00 kr.	Lån
Forhold 6.2.c	§ 279 a	F26	Via internettet	23.12.2014	2.500,00 kr.	Lån
Forhold 6.3.b	Opkrævningslovens § 17	SKAT	Via internettet	04.07.2013	22.422,00 kr.	Overskydende skat
Samlet tab (ex. SKAT)					11.878,00 kr.	
F9						
pnr:						
Person 7						
Forhold 7.2.a	§ 279 a	F19	Via internettet	27.01.15	4.000,00 kr.	Lån
Forhold 7.2.b	§ 279	F29	Via internettet	15.02.2015	3.819,00 kr.	Køb af mobiltelefon
Samlet tab					7.819,00 kr.	
F7						
pnr:						
Person 8						
Forhold 8.1.a	§ 279 a	F19	Via internettet	23.05.13	4.000,00 kr.	Lån

Samlet tab					4.000,00 kr.	
F48						
pnr:						
Person 9						
Forhold 9.2.a	§ 279 a	F19	Via internettet	05.04.2013	3.000,00 kr.	Lån
Forhold 9.2.b	§ 279 a	F20	Via internettet	18.06.2013	20.000,00 kr.	Lån
Samlet tab					23.000,00 kr.	
F11						
Pnr:						
Person 10						
Forhold 10.2.a	§ 279 a	F28	Via internettet	17.11.2014	5.806,43 kr.	Kontokort med kreditmulighed
Forhold 10.2.b	§ 279 a	F22	Via internettet	16.11.2014	5.227,02 kr.	Kontokort med kreditmulighed
Forhold 10.2.c	§ 279 a	F19	Via internettet	08.12.2014	4.000,00 kr.	Lån
Forhold 10.2.d	§ 279 a	F34	Via internettet	11.12.2014	4.920,00 kr.	1 stk. Iphone
Forhold 10.2.e	§ 279 a	F35	Via internettet	11.12.2014	7.961,73 kr.	Kontokort med kreditmulighed
Forhold 10.2.f	§ 279	F21 / F69	Via internettet	12.12.2014	19.952,40 kr.	Kontokort med kreditmulighed
Forhold 10.2.g	§ 279 a	F34	Via internettet	15.12.2014	4.680,00 kr.	1 stk. Iphone
Forhold 10.2.h	§ 279 a	F34	Via internettet	26.12.2014	3.960,00 kr.	1 stk. Iphone
Forhold 10.3.c	Opkrævningslovens § 17, jf. § 21	SKAT	Via internettet	04.03.2015	3.937,00 kr.	Overskydende skat
Samlet tab (ex. SKAT)					56.507,58 kr.	
F49						
pnr:						
Person 11						
Forhold 11.2.a	§ 279 a	F22	Via internettet	03.06.2014	4.699,97 kr.	Kontokort med kreditmulighed
Forhold 11.2.b	§ 279 a	F37	Pr. telefon	04.06.2014	12.000,00 kr.	2 stk. Iphone
Forhold 11.2.c	§ 279 a	F19	Via internettet	12.06.2014	4.000,00 kr.	Lån
Forhold 11.2.d	§ 279 a	F37	Pr. telefon	13.06.2014	12.000,00 kr.	2 stk. Iphone
Forhold 11.2.e	§ 279 a	F37	Pr. telefon	13.06.2014	12.000,00 kr.	2 stk. Iphone
Samlet tab					44.699,97 kr.	
F50						
pnr:						
Person 12						
Forhold 12.2.a	§ 279 a	F27	Via internettet	25.03.2014	2.593,91 kr.	Kontokort med kreditmulighed
Forhold 12.2.b	§ 279 a	F35	Via internettet	25.03.2014	8.105,41 kr.	Kontokort med kreditmulighed
Forhold 12.2.c	§ 279 a	F19	Via internettet	25.03.2014	4.000,00 kr.	Lån
Forhold 12.2.d	§ 279	F37	Via internettet	31.03.2014	11.040,00 kr.	2 stk. mobiltelefoner
Forhold 12.2.e	§ 279 a	F30 / F67	Via internettet	28.04.2014	14.977,00 kr.	Lån
Forhold 12.2.f	§ 279 a	F24	Via internettet	15.05.2014	187.598,42 kr.	Bil (VW)
Forhold 12.2.g	§ 279	F30		19.05.2014	9.839,00 kr.	Lån

Samlet tab					238.153,74 kr.	
F51						
pnr: Person 13						
Forhold 13.2.a	§ 279 a	F35	Via internettet	19.06.2014	3.989,65 kr.	Kontokort med kreditmulighed
Forhold 13.2.b	§ 279 a	F22	Via internettet	18.06.2014	1.629,57 kr.	Kontokort med kreditmulighed
Forhold 13.2.c	§ 279 a	F19	Via internettet	20.06.2014	4.000,00 kr.	Lån
Forhold 13.2.d	§ 279 a	F25 / F70	Via internettet	08.07.2014	8.399,00 kr.	Uspecificeret IT-udstyr
Samlet tab					18.018,22kr.	
F5						
pnr: Person 14						
Forhold 14.2.a	§ 279 a	F36	Via internettet	28.01.2015	5.615,00 kr.	Lån
Forhold 14.2.b	§ 279 a	F19	Via internettet	28.01.2015	4.000,00 kr.	Lån
Forhold 14.2.c	§ 279 a	F30 / F66	Via internettet	28.01.2015	3.648,90 kr.	Lån
Forhold 14.2.d	§ 279 a	F34	Via internettet	28.01.2015	4.296,00 kr.	Køb af 1 stk. mobiltelefon
Samlet tab					17.559,90 kr.	
F1						
pnr: Person 15						
Forhold 15.2.a	§ 279 a	F28	Via internettet	30.06.2014	2.102,00 kr.	Kontokort med kreditmulighed
Forhold 15.2.b	§ 279 a	F22	Via internettet	19.06.2014	2.892,82 kr.	Kontokort med kreditmulighed
Forhold 15.2.c	§ 279 a	F19	Via internettet	03.07.2014	4.000,00 kr.	Lån
Samlet tab					8.994,82 kr.	
F53						
pnr: Person 16						
Forhold 16.2.a	279 a	F28	Via internettet	04.06.2014	2.735,97 kr.	Kontokort med kreditmulighed
Forhold 16.2.b	279 a	F22	Via internettet	04.06.2014	4.338,46 kr.	Kontokort med kreditmulighed
Forhold 16.2.c	279 a	F34	Via internettet	12.06.2014	5.520,00 kr.	1 stk. Iphone
Forhold 16.2.d	279 a	F34	Via internettet	12.06.2014	5.520,00 kr.	1. stk. Iphone
Forhold 16.2.e	279 a	F20		21.06.2014	9.600,00 kr.	Uspecificerede elektronikvarer
Forhold 16.2.f	279 a	F19	Via internettet	24.06.2014	4.000,00 kr.	Lån
Samlet tab					31.714,43 kr.	
F4						
pnr: Person 17						
Forhold 17.2.a	§ 279 a	F28	Via internettet	23.12.2014	7.555,98 kr.	Kontokort med kreditmulighed

Forhold 17.2.b	§ 279 a	F34		16.01.2015	8.640,00 kr.	2 stk. Iphone
Forhold 17.2.c	§ 279 a	F31		22.01.2015	6.720,00 kr.	1 stk. Iphone
Forhold 17.2.d	§ 279 a	F33		22.01.2015	7.638,00 kr..	1 Iphone + 1 Ipad
Forhold 17.2.e	§ 279 a	F36		31.01.2015	6.049,11 kr.	1 stk. Iphone
Forhold 17.2.f	§ 279 a	F21		31.01.2015	25.000,00 kr	Kontokort med kreditmulighed
Forhold 17.2.g	§ 279 a	F19	Via internettet	02.02.2015	4.000,00 kr.	Lån
Forhold 17.2.h	§ 279 a	F35	Via internettet	02.02.2015	0,00 kr.	Kontokort med kreditmulighed
Forhold 17.2.i	§ 279 a	F22	Via internettet	02.02.2015	0,00 kr.	Kontokort med kreditmulighed
Forhold 17.2.j	§ 279 a	F32		03.02.2015	42.500 kr.	Bil (Mercedes Vito)
Forhold 17.3.d	Opkrævningslovens § 17, jf. § 21	SKAT	Via internettet	25.03.2015	24.895 kr.	Overskydende skat
Samlet tab (ex SKAT)					108.103,09 kr.	
F54						
pnr:						
Person 18						
Forhold 18.2.a	§ 279 a	F22	Via internettet	06.06.2014	4.243,16 kr.	Kontokort med kreditmulighed
Forhold 18.2.b	§ 279 a	F34		14.06.2014	6.240,00 kr.	Lån
Forhold 18.2.c	§ 279	F20		21.06.2014	9.600,00 kr.	Uspecificerede elektronikvarer
Forhold 18.2.d	§ 279 a	F19	Via internettet	30.06.2014	4.000,00 kr.	Lån
Forhold 18.2. e	§ 279	F25		09.07.2014	8.799,00 kr.	Uspecificerede IT-varer
Forhold 18.2. f	§ 279	F31		12.08.2014	1.299,00 kr.	Router
Samlet tab					34.181,16 kr.	
F55						
pnr:						
Person 19						
Forhold 19.2.a	§ 279	F21		09.06.2013	34.541,35	Kontokort med kreditmulighed
Samlet tab					34.541,35 kr.	
F56						
pnr:						
Person 20						
Forhold 20.2.a	§ 279 a	F19	Via internettet	17.12.2013	4.000,00 kr.	Lån
Forhold 20.2.b	§ 279 a	F22	Via internettet	20.11.2013	4.961,95 kr	Kontokort med kreditmulighed
Samlet tab					8.961,95 kr.	
F57						
pnr:						
Person 21						
Forhold 21.2.a	§ 279 a	F19	Via internettet	18.02.2013	2.500,00 kr.	Lån
Forhold 21.2.b	§ 279 a	F23	Via internettet	15.03.2013	4.270,77 kr.	Kontokort med kreditmulighed
Forhold 21.2.c	§ 279	F21		18.03.2013	2.433,56 kr.	Kontokort med kreditmulighed

Forhold 21.3.e	Opkrævningslovens § 17	SKAT	Via internettet	26.07.2012	12.242,00 kr.	Overskydende skat
Samlet tab (ex. SKAT)					9.204,33 kr.	
F2 pnr: Person 22						
Forhold 22.2.a	§ 279 a	F22	Via internettet	19.06.2014	2.791,31 kr.	Kontokort med kreditmulighed
Forhold 22.2.b	§ 279 a	F19	Via internettet	10.07.2014	4.000,00 kr.	Lån
Samlet tab					6.791,31 kr.	
F58 pnr: Person 23						
Forhold 23.2.a	§ 279 a	F22	Via internettet	04.06.2014	4.663,17 kr.	Kontokort med kreditmulighed
Forhold 23.2.b	§ 279 a	F37	Via internettet	16.06.2014	5.280,00 kr.	1 stk. Iphone
Forhold 23.2.c	§ 279 a	F20		21.06.2014	9.600,00 kr.	Uspecificerede elektronikvarer
Forhold 23.2.d	§ 279 a	F19	Via internettet	24.06.2014	4.000,00 kr.	Lån
Samlet tab					23.543,17 kr.	
F10 pnr: Person 24						
Forhold 24.2.a	§ 279 a	F28	Via internettet	10.04.2014	3.259,20 kr.	Kontokort med kreditmulighed
Forhold 24.2.b	§ 279 a	F22	Via internettet	14.04.2014	4.721,49 kr.	Kontokort med kreditmulighed
Forhold 24.2.c	§ 279 a	F19	Via internettet	24.04.2014	4.000,00 kr.	Lån
Forhold 24.2.d	§ 279 a	F35	Via internettet	26.04.2014	8.098,59 kr.	Kontokort med kreditmulighed
Forhold 24.3.f	Opkrævningslovens § 17, jf. 21	SKAT	Via internettet	12.05.2014	62.987,00 kr.	Overskydende skat
Samlet tab (ex. SKAT)					20.079,28 kr.	
F59 pnr: Person 25						
Forhold 25.2.a	§ 279 a	F35	Via internettet	27.03.2014	9.285,66 kr.	Kontokort med kreditmulighed
Forhold 25.2.b	§ 279 a	F19	Via internettet	14.03.2014	4.000,00 kr.	Lån
Samlet tab					13.285,66 kr.	
F3 pnr: Person 26						
Forhold 26.2.a	§ 279 a	F28	Via internettet	19.11.2014	5.104,51 kr.	Kontokort med kreditmulighed
Forhold 26.2.b	§ 279 a	F22	Via internettet	20.11.2014	5.383,50 kr.	Kontokort med kreditmulighed
Forhold 26.2.c	§ 279 a	F26	Via internettet	25.11.2014	5.000,00 kr.	Lån

Forhold 26.2.d	§ 279 a	F19	Via internettet	25.11.2014	4.000,00 kr.	Lån
Forhold 26.2.e	§ 279 a	F35	Via internettet	26.11.2014	6.979,63 kr.	Kontokort med kreditmulighed
Forhold 26.2.f	§ 279	Forskellige tyske statsborgere (privatsalg)	Via internettet	12.12-17.12.2014	174.529,73 kr.	Traktorer solgt gennem firmaet Tudorel Cioran Transport DK
Samlet tab					200.997,37 kr.	
F13 pnr: Person 27						
Forhold 27.2.a	§ 279 a	F28	Via internettet	30.11.2012	5.471 kr.	Kontokort med kreditmulighed
Samlet tab					5.471,00 kr.	
F15 pnr: Person 28						
Forhold 28.2.a	§ 279 a	F28	Via internettet	17.08.2012	5.002,82 kr.	Kontokort med kreditmulighed
Samlet tab					5.002,82 kr.	
F61 pnr: Person 29						
Forhold 29.2.a	§ 279 a	F28	Via internettet	27.01.2014	6.469,29 kr.	Kontokort med kreditmulighed
Samlet tab					6.469,29 kr.	
F16 pnr: Person 30						
Forhold 30.2.a	§ 279 a	F28	Via internettet	25.04.2012	3.552,37 kr.	Kontokort med kreditmulighed
Samlet tab					3.552,37 kr.	
F6 pnr: Person 31						
Forhold 31.2.a	§ 279 a	F19	Via internettet	28.08.2013	4.000,00 kr.	Lån
Forhold 31.2.b	§ 279 a	F26	Via internettet	09.06.2014	5.000,00 kr.	Lån
Forhold 31.2.c	§ 279 a	F28	Via internettet	19.08.2013	6.510,68 kr.	Kontokort med kreditmulighed
Samlet tab					15.510,68 kr.	
F8 pnr: Person 32						
Forhold 32.2.a	§ 279	F21		25.05.2013	22.687,95 kr.	Kontokort med kreditmulighed
Forhold 32.2.b	§ 279 a	F26	Via internettet	28.06.2013	5.000,00 kr.	Lån
Forhold 32.2.c	§ 279 a	F22	Via internettet	08.05.2013	3.862,88 kr.	Kontokort med kreditmulighed
Forhold 32.2.g	Opkrævningslo-	SKAT	Via internettet	23.05.2013	2.717,00 kr.	Overskydende skat

	vens § 17, jf. 21					
Samlet tab (ex. SKAT)					31.550,83 kr.	
F62 pnr: Person 33						
Forhold 33.2.a	§ 279 a	F27	Via internettet	18.09.2013	3.985,00 kr.	Kontokort med kreditmulighed
Forhold 33.2.b	§ 279 a	F19	Via internettet	26.09.2013	4.000,00 kr.	Lån
Forhold 33.2.c	§ 279	F21		10.10.2013	14.977,95 kr.	Kontokort med kreditmulighed
Forhold 33.2.d	§ 279 a	F30 / F67		14.10.2013	14.998,00 kr.	Lån
Forhold 33.2.e	§ 279 a	F26	Via internettet	31.10.2013	5.000,00 kr.	Lån
Forhold 33.2.f	§ 279 a	F24		02.11.2013	39.330,00 kr.	Bil (VW polo)
Samlet tab					82.290,95 kr.	
F7 pnr: Person 34						
Forhold 34.2. a	§ 279 a	F34	Via internettet	29.05.2013	4.820,00 kr.	1 stk. Iphone
Forhold 34.2. b	§ 279 a	F33	Via internettet	10.06.2013	8.118,00 kr.	2 stk. Iphone
Samlet tab					12.938,00 kr.	

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 07-12-2016

Stefan Andersen
Kontorfuldmægtig



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 14. december 2015.

Rettens nr. 9-3441/2015

Politiets nr. 0900-74135-00003-14

Anklagemyndigheden
mod

T1

Født april 1976

T2

Født oktober 1979

T3

Født juni 1988

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 11. september 2015 og tillægsanklageskrift nr. 1 er modtaget den 24. september 2015.

T1 , T2 og T3 er tiltalt for

1A.

Alle

menneskehandel efter straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 4 og 5,

ved i perioden fra den 1. juli 2012 og frem til den 25. februar 2015 i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, herunder med flere andre personer, hvis sager behandles særskilt, på organiseret vis, at have rekrutteret, transporteret, overført, huset eller modtaget adskillige rumænske statsborgere, herunder:

- F1 , født den marts 1971
- F2 , født den november 1968
- F3 , født den januar 1969
- F4 , født den juli 1963
- F5 , født den september 1975
- F6 , født den juni 1984
- F7 , født den februar 1987
- F8 , født den juli 1983

- F9 , født den august 1965
- F10 , født den maj 1978
- F11 , født den januar 1970
- F12 , født den maj 1987
- F13 , født den december 1959
- F14 , født den august 1959
- F15 , født den januar 1972
- F16 , født den august 1972
- F17 , født den september 1968

under anvendelse af retsstridig fremkaldelse, bestyrkelse eller udnyttelse af en vildfarelse eller anden utilbørlig fremgangsmåde, med henblik på udnyttelse af de pågældende personer til strafbare handlinger, idet de tiltalte i forening med flere andre personer, via internettet eller ved personlig henvendelse, rekrutterede de pågældende, der levede under trange kår i Rumænien, ved svigagtigt at love dem arbejde i Danmark, hvorefter de tiltalte arrangerede og betalte deres rejse til Danmark, og transporterede dem fra Rumænien til Danmark med bus eller bil, hvor de blev indkvarteret på forskellige adresser i blandt andet og ; hvorefter de tiltalte fulgte dem til myndighederne og bistod dem med oprettelse af dansk cpr-nummer og bankkonti, ved blandt andet at tildele dem en folkeregisteradresse og falske ansættelseskontrakter samt førte ordet, hvorefter de tiltalte svigagtigt tilegnede sig eller, ved at bringe de pågældende rumænere i den tro at dokumenterne skulle anvendes i forbindelse med de lovede ansættelsesforhold, formåede dem til at udlevere sig deres pas, identitetspapirer, sygesikringsbeviser, NemId, kredit- og kontokort mv., eller kopier heraf, alt med henblik på at udnytte de pågældende og deres identiteter til bedrageri og databedrageri af særlig grov beskaffenhed samt skattesvig som bl.a. beskrevet i forhold 2 og 3, uden at orientere dem om dette og uden at give dem det lovede arbejde.

1B.

Alle

menneskehandel efter straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 3, og § 244,

ved i forbindelse med det i forhold 1A beskrevne, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, over for følgende personer:

- F12 , født den maj 1987
- F1 , født den marts 1971
- F2 , født den november 1968
- F6 , født den juni 1984
- F8 , født den juli 1983
- F7 , født den februar 1987
- F18 , født den februar 1968

- F13 , født den december 1959

at have anvendt trusler med henblik på udnyttelse af de pågældende til strafbare handlinger, som nærmere beskrevet i forhold 2,

idet T2 på et ukendt tidspunkt mellem den 30. november 2013 og den 30. juni 2014 på et pensionat i til F12 under anvendelse af vold udtalte, hvem F12 troede han var, mens han slog ham med knytnæve to gange i ansigtet og sparkede ham en gang i hovedet, hvorefter T1 og T2 udtalte, at de var mange, og havde mange forbindelser og, hvis F12 gik til politiet, var han en død mand, eller lignende,

idet T2 på et ukendt tidspunkt mellem den 15. maj 2014 og den 3. december 2014 på et ukendt sted i Danmark til F1 og F2 udtalte, at de ikke ville vende hjem, og han ville vise, hvem han var i Danmark, at F1 og F2 havde skrevet under overalt, og derved begået forskellige lovovertrædelser i Danmark, mens de ikke selv havde skrevet under på noget, som de var kommet i besiddelse af, eller lignende, og idet T1 udtalte til F2's ægtefælle, at hun ikke skulle dukke op ved hans port, for så ville han brække benene på hende, eller lignende,

idet T1 på et ukendt tidspunkt mellem den 8. april 2013 og den 15. september 2013 på et ukendt sted i Danmark til F6 udtalte, at han havde kontakter i det arabiske miljø, som var farlige, som ville kunne slå ham ihjel når som helst, og at ingen ville vide, hvad der blev af ham, eller lignende,

idet T1 på et ukendt tidspunkt mellem den 1. januar 2014 og den 25. februar 2015 på et ukendt sted i Danmark til F8 udtalte, at han havde kontakter i det arabiske miljø, som var farlige, som ville kunne slå ham ihjel når som helst, og at ingen ville vide, hvad der blev af ham, eller lignende,

idet T2 på et ukendt tidspunkt mellem den 15. januar 2013 og december måned 2013 på et ukendt sted i Danmark til F7 og F18 udtalte, at F7 og F18 skulle holde mund, idet det var dem, der var cheferne, og at det var dem, der lavede reglerne og, at F7 og F18 nøjagtigt skulle udføre deres ordre og, at han ville slå F7 med knytnæve og kaste ham ud af et vindue, eller lignende,

og idet T1 på et ukendt tidspunkt mellem den 22. september 2012 og den 1. februar 2013 på et ukendt sted i Danmark til F13 udtalte, at F13 ikke skulle tale med nogen om, hvad der var sket, eller lignende,

hvilket alt var egnet til hos de pågældende at fremkalde alvorlig frygt for deres eget eller andres liv, helbred eller velfærd.

2.

Alle

bedrageri og databedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279 og § 279 a, jf. § 286, stk. 2, jf. til dels § 21,

ved i perioden mellem den 25. april 2012 og frem til den 25. februar 2015 i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, på de i bilag 1 anførte steder og tidspunkter, retsstridigt at have fremkaldt, udnyttet eller bestyrket en vildfarelse samt påvirket resultatet af elektronisk databehandling overfor følgende selskaber og personer:

- F19
- F20
- F21
- F22
- F23
- F24
- F25
- F26
- F27
- F28
- F29
- F30
- F31
- F32
- F33
- F34
- F35
- F36
- F37
- F38
- F39
- F40
- F41
- F42
- F43

for derved svigagtigt at have udnyttet følgende personers identitet, eller selskaber knyttet til disse identiteter:

- F44 (samlet beløb 33.981,35 kr. jf. ref. 2.2. a-d i bilag 1)

- F45 (samlet beløb 43.229,40 kr. jf. ref. 3.2. a-g i bilag 1)
- F12 (samlet beløb 73.915,59 kr. jf. ref. 4.2. a-i i bilag 1)
- F46 (samlet beløb 35.347,17 kr. jf. ref. 5.2. a-e i bilag 1)
- F47 (samlet beløb 11.878,00 kr. jf. ref. 6.2. a-d i bilag 1)
- F9 (samlet beløb 7.819,00 kr. jf. ref. 7.2.a og b i bilag 1)
- F7 (samlet beløb 4.000,00 kr. jf. ref. 8.2. a i bilag 1)
- F48 (samlet beløb 23.000,00 kr. jf. ref. 9.2. a og b i bilag 1)
- F11 (samlet beløb 56.507,58 kr. jf. ref. 10.2. a-g i bilag 1)
- F49 (samlet beløb 44.699,97 kr. jf. ref. 11.2 a-d i bilag 1)
- F50 (samlet beløb 238.153,74 kr. jf. ref. 12.2 a-g i bilag 1)
- F51 (samlet beløb 18.018,22 kr. jf. ref. 13.2 a-d i bilag 1)
- F5 (samlet beløb 17.559,90 kr. jf. ref. 14.2 a-d i bilag 1)
- F1 (samlet beløb 8.994,82 kr. jf. ref. 15.2 a-c i bilag 1)
- F53 (samlet beløb 31.714,43 kr. jf. ref. 17.2 a-f i bilag 1)
- F4 (samlet beløb 108.103,09 kr. jf. ref. 17.2 a-j i bilag 1)
- F54 (samlet beløb 34.181,16 kr. jf. ref. 18.2 a-f i bilag 1)
- F55 (samlet beløb 34.541,35 kr. jf. ref. 19.2 a-f i bilag 1)
- F56 (samlet beløb 8.961,95 kr. jf. ref. 20.2 a og b i bilag 1)
- F57 (samlet beløb 9.204,33 jf. ref. 21.2 a-j i bilag 1)
- F2 (samlet beløb 6.791,31 kr. jf. ref. 22.2 a og b i bilag 1)
- F58 (samlet beløb 23.543,17 jf. ref. 23.2 a-d i bilag 1)
- F10 (samlet beløb 20.079,28 kr. jf. ref. 24.2 a-d i bilag 1)
- F59 (samlet beløb 13.285,66 kr. jf. ref. 25.2 a-j i bilag 1)
- F3 (samlet beløb 200.997,37 kr. jf. ref. 26.2 a-f i bilag 1)
- F13 (samlet beløb 5.471 kr. jf. ref. 27.2 a i bilag 1)
- F15 (samlet beløb 5.002,82 kr. jf. ref. 28.2 a i bilag 1)
- F61 (samlet beløb 6.469,29 kr. jf. ref. 29.2 a i bilag 1)
- F16 (samlet beløb 3.552,37 kr. jf. ref. 30.2 a i bilag 1)
- F6 (samlet beløb 15.510,68 kr. jf. ref. 31.2 a i bilag 1)
- F8 (samlet beløb 31.550,83 kr. jf. ref. 32.2 a i bilag 1)
- F62 (samlet beløb 82.290,95 kr. jf. ref. 33.2 a-f i bilag 1)
- F7 (samlet beløb 12.938,00 kr. jf. ref. 34.2 a i bilag 1)

og derved bestemt virksomhederne til at oprette telefonabonnemeter, kontokort med kreditmuligheder, samt at sælge eller lease varer og yde lån, uagtet at disse personer ikke var bekendt med de tiltaltes forehavende eller ikke havde givet samtykke hertil, og selvom hverken de tiltalte, eller personerne, i hvis navn aftalerne blev indgået, havde evne eller vilje til at betale for de bestilte varer eller de oprettede lån hvorved selskaberne led eller risikerede at lide et samlet formuetab på ikke under 1.200.000 kr.

3.

Alle

opkrævningslovens § 17, stk. 2, jf. stk. 1, subsidiært databedrageri efter straffelovens § 279 a, jf. § 286, stk. 2,

ved de i bilag 1 anførte tidspunkter mellem januar 2013 og frem til den 25. februar 2015 i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, herunder med flere andre personer, hvis sager behandles særskilt, med forsæt til at unddrage statskassen SKAT, og derved opnå uberettiget vinding, at have afgivet urigtige oplysninger til skattemyndighederne til brug for angivelse eller indberetning til indkomstregisteret, idet de under anvendelse af følgende personers identiteter:

- F11 (samlet beløb 3.937 kr. jf. ref. 10.3. b i bilag 1)
- F4 (samlet beløb 24.895 kr. jf. ref. 17.3. c i bilag 1)
- F8 (samlet beløb 2.717 kr. jf. ref. 32.2. g i bilag 1)

retsstridigt elektronisk indberettede fiktiv løn og for højt fastsat indeholdt A-skat og arbejdsmarkedsbidrag, hvorved der til pågældende personer opstod krav på overskydende skat på ikke under 31.549 kr., alt hvorved SKAT led eller risikerede at lide et tilsvarende formuetab.

4.

T3

vidnetrusler efter straffelovens § 123,

ved på et tidspunkt mellem den 1. august 2015 til 9. september 2015 i landsbyen i Rumænien at have kontaktet F4 personligt og over for ham fremsat trusler af den i straffelovens § 266 nævnte karakter i anledning af hans afgivne vidneforklaring til rumænsk politi og forestående vidneforklaring i retten i Danmark vedrørende forhold 1A og 1B samt forhold 2 i nærværende straffesag, hvilket medførte, at F4 over for rumænsk politi i forbindelse med forkyndelsen oplyste, at han ikke ville vidne i Danmark.

5.

T1

vidnetrusler efter straffelovens § 123,

ved på et ukendt tidspunkt forud for den 9. september 2015 fra Vestre Fængsel i København, hvor han som arrestant var undergivet besøgs- og brevkontrol, uden om kontrollen, per brev til Rumænien, at have kontaktet blandt andre F10, F4 og F2, og truet de

pågældende i anledning af deres afgivne forklaring til politiet og forventede forklaring i retten i forbindelse med de i denne sag omhandlede forhold 1.A og 1.B samt forhold 2, idet han i brevet bl.a. skrev: ” I er ikke klar over dét hul, I selv har gravet for jer selv”, eller lignende og ” I må se godt på jeres kære og jeres landsby før I tager af sted, fordi der vil gå lang tid før I ser dem igen, I kommer selv til at mærke, hvordan det er at leve i de danske fængsler”, eller lignende formuleringer.

6.

T1

overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1,

ved den 1. september 2015 i arresten i Retten i Hillerød med vold eller trussel om vold at have overfaldet tjenestegørende politiassistent

F63 fra Task Force Indbrud, idet tiltalte udtalte ”straffen til dig vil komme senere – ikke nu, men senere” eller lignende, samtidig med at tiltalte slog med flad hånd og med håndkanten horisontalt ud i luften hen mod politiassistent F63 .

7.

T1

overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, og trusler efter straffelovens § 266,

ved den 28. august 2015 fra Vestre Fængsel i København at have sendt et brev til sin mor, X1 , hvori det bl.a. var anført, ”at hans far tidligere var dømt for at slå en politimand ihjel, og at tiltalte ville lide samme skæbne som sin far, og den dag, han var fri, ville han miste sit liv og sin frihed i retfærdighedens navn” eller lignende, samtidig med at han i brevet nævnte 2 polititjenestemænd, som havde været tilknyttet afhøringen af hans søster og medtiltalte T3 i relation til nærværende straffesag - velvidende at politiet ville læse brevet, idet tiltalte som vare-tægtsarrestant var undergivet besøgs- og brevkontrol og alt med forsæt til, at indholdet af brevet blev viderebragt til de to nævnte polititjenestemænd, hvilket var egnet til hos de polititjenestemænd, der læste brevet og hos de polititjenestemænd, der var anført i brevet, at fremkalde alvorlig frygt for eget eller andres liv, helbred eller velfærd.

8.

T1

vidnetrusler efter straffelovens § 123,

ved brev dateret den 2. juni 2015 fra Vestre Fængsel, hvor han som arrestant var undergivet besøgs- og brevkontrol, uden om kontrollen, per brev til Rumænien, at have kontaktet F4 , og truet ham i anledning af hans

afgivne forklaring til politiet og forventede forklaring i retten i forbindelse med de i denne sag omhandlede forhold 1A og forhold 2, idet tiltalte i brevet bl.a. skrev: ”Kender du det ordsprog, der siger, at hvis du ønsker noget ondt for nogen, det samme kommer til at ske for dig? Det er det, der skal ske”, eller lignende og ”danskerne vil friste dig med penge, med rejsen betalt, med logi, med alt muligt, og når de først har dig inde i flyet, ved du selv, hvor du kommer hen, og hvis jeg kender dig ret, så dør du her i fængslet efter 2 uger”, eller lignende og ”Det er bedst, hvis du passer på din dreng fordi, hvis der sker noget med dig, bliver han alene”, eller lignende og ”Min bror har sagt, som jeg siger til dig nu - F4 er hans nabo, og når han kommer ud, skal han få ham i en kørestol, hvor han kommer til at være resten af sit liv, så han kan se på, hvordan hans søn kører ham i kørestolen hver dag. F4 har kun fortalt løgne, og han har kun gjort onde gerninger, og det skal nok koste ham rigtig meget, og det bliver rigtig dyrt. Det er ikke mig, han skal tænke på, men ”, eller lignende og ”Hvis I passede jeres eget, var det meget bedre, men vi kender alle det ordsprog, der siger: ham som du ikke giver lov til at dø, vil ikke give dig lov til at leve. Vi lever i landsbyen og tiden tager sig af alting”, eller lignende formuleringer.

9.

T1

vidnetrusler efter straffelovens § 123,

ved på et tidspunkt omkring den 15. august 2015 fra Vestre Fængsel, hvor han som arrestant var undergivet besøgs- og brevkontrol, uden om kontrollen, per brev til Rumænien, at have kontaktet F4, og truet ham i anledning af hans afgivne forklaring til politiet og forventede forklaring i retten i forbindelse med de i denne sag omhandlede forhold 1A og forhold 2, idet han i brevet bl.a. skrev: ”Du har forklaret, at jeg har givet dig tre millioner, jeg håber, det jeg har givet dig over de tre millioner, giver Gud tilbage til dig for at kunne begrave din dreng med det. F4, I kommer aldrig til at være ligesom mig, I kommer til at dø ligesom I blev født – mennesker uden ryggrad, sultne, sigøjner lig, bumser. I har kendt mig som en god mand, som frygter Gud, men I skal nok kende mig som en ond mand også, jeg sværger på mine døtre. F4, pas på hvor du går hen, fordi der sker altid ulykker, også i skolen over alt” eller lignende og ”Her i spjældet er jeg som en chef, jeg mangler ikke noget, der er folk, der kommer og ser til mig, men I kommer ikke til at have det godt. Jeg er glad for at vente på jer” eller lignende formuleringer.

10.

T1

vidnetrusler efter straffelovens § 123,

ved på et tidspunkt omkring den 15. august 2015 fra Vestre Fængsel, hvor han som arrestant var undergivet besøgs- og brevkontrol, uden om kontrol-

len, per brev til Rumænien, at have kontaktet F3, og truet den pågældende i anledning af hans brors F4's afgivne forklaring til politiet og hans forventede forklaring i retten i forbindelse med de i denne sag omhandlede forhold 1A og forhold 2, idet han i brevet bl.a. skrev: "F4 har løjet og det hele skal nok komme tilbage til ham, det svin, den Judas. Det er det han hedder "Judas løgneren" eller lignende og "sig til F4 og , at når de hører, at vi er frie, kommer de aldrig til at lyve igen i hele deres liv", eller lignende og "Hvis du ikke har forklaret noget, og hvis du har passet dit eget, kære F3, så har du stor respekt fra mig og min bror", eller lignende og formuleringer.

Som **bilag 1** til anklageskriftet er fremlagt en oversigt over de i forhold 2 opregnede bedrageriforhold. Bilaget gengives ikke i denne dom.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf af 5 år.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at de tiltalte udvises for bestandig i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6.

De tiltalte har nægtet sig skyldige og påstået frifindelse for påstanden om udvisning.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om erstatning på vegne af følgende:

F19	København	119.265,50 kr.
F20		112.136,07 kr.
F21		181.392,41 kr.
F23	København	, 32.805,18 kr.
F22		110.865,99
F24		226.928,42 kr.
F25		23.579,00 kr.
F26		39.180,00 kr.
F27		13.176,00 kr.
F28	København	
61.250,00 kr.		
F29	Malmø (att.: Kundeservice DK)	4.019,00 kr.
F30		51.161,85.
F31	København	8.019,00 kr.
F32		40.529,94 kr.
F33	København	45.819,71 kr.
F34	København	68.406,01 kr. *)
F35		65.717,17 kr.
F36	København	2.379,59 kr.

	F37	København	52.320,00 kr.
	F39		, Tyskland 37.305,00 kr.
	F41		
Tyskland			33.574,00 kr.
	F40		, Tyskland
33.574,00 kr.			
	F42		, Tyskland 33.574,00
kr.			
	F43		, Tyskland 33.574,00
kr.			

Advokat Jeannette Eilertsen har som beskikket bistandsadvokat nedlagt påstand om erstatning på vegne af følgende:

F2	37.450 kr. (heraf tortgodtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, med 30.000 kr.)
F13	13.050 kr.
F5	14.900 kr. subsidiært 4.023 kr.
F6	57.937 kr. (heraf tortgodtgørelse med 30.000 kr.)
F15	2.980 kr.
F4	53.350 kr. (heraf tortgodtgørelse med 30.000 kr.)
F14	5.214 kr.

Advokat Helle Hald har som beskikket bistandsadvokat for F12 nedlagt påstand om erstatning på 67.255,51 kr. (heraf tortgodtgørelse efter erstatningslovens § 26, stk. 1, med 30.000 kr.)

De tiltalte har bestridt erstatningspligten. De har endvidere til dels bestridt kravenes størrelse.

Anklagemyndigheden har i medfør af straffelovens § 75, stk. 2 påstået konfiskation hos de tiltalte af følgende koster:

<i>Fundet på</i>	Sted1
Sort Asus bærbar computer (koster nr. 551-22)	
Mobiltelefon tilhørende T1 (koster nr. 551-27)	
Samsung mobiltelefon, IMEI	
8 (koster nr. 551-32)	
Nokia mobiltelefon tilhørende T1, IMEI	
(koster nr. 551-33)	
Huawei mobiltelefon, IMEI (koster nr. 551-34)	
Ipad tablet, ser.nr. (koster nr. 551-35)	
Diverse USB-sticks, 7 stk. (koster nr. 551-44)	
3 stk. CD-rom (koster nr. 551-3)	

<i>Fundet på</i>	Sted2
Nokia mobiltelefon med lader (koster nr. 552-37)	

Dokumenter vedr. køb af VW Passat med reg.nr. . (koster nr. 552-48)

Toshiba bærbar computer med oplader. Ser.nr. (koster nr. 552-53)

Fundet på Sted3

Iphone 6 mobiltelefon med lader (koster nr. 553-8)

Ipad Air med lader (koster nr. 553-14)

Bilnøgle til VW Passat med reg.nr. . (koster nr. 553-17)

Nokia mobiltelefon (koster nr. 553-29)

Sort Iphone 4 (koster nr. 553-30)

3.100 kr. i kontanter (koster nr. 553-36)

6.550 kr. i kontanter (koster nr. 553-37)

400 kr. i kontanter (koster nr. 553-38)

2 stk. iPhones 6 samt Samsung Galaxy mobiltelefoner (koster nr. 553-42)

Uåbnet kasse ned Samsung Galaxy S5 mobiltelefon (koster nr. 553-43)

Fundet på Sted4

2 stk. Nokia mobiltelefoner med 1 lader (koster nr. 554-4)

Fundet på Sted5

Nokia mobiltelefon (koster nr. 555-3)

Bærbar computer (koster nr. 555-16)

LG mobiltelefon, IMEI (koster nr. 555-17)

Nokia mobiltelefon, IMEI (koster nr. 555-18)

De tiltalte har protesteret mod dele af konfiskationspåstandene.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af de tiltalte og vidneforklaring af V1 ,

F2 , F16 , F13 , F5 , F6 ,
 F63 , V3 , F15 , F4 , F14 ,
 F10 , F12 , F9 , V4 , V5 ,
 V6 , V7 , V8 , V9 , V10 ,
 V11 , V12 , V13 , V14 ,
 V15 , V16 , V17 , V18 , V19 ,
 , F7 , F48 , V21 , F49

og V22 . Forklaringerne er gengivet i retsbogen, der anses som en del af denne dom. Dette gælder også retsbogen for grundlovsforhør afholdt ved Retten i Lyngby.

F1 , F3 , F8 , F11 og F17
 er indkaldt som vidner men har ikke afgivet forklaring for retten, idet de overfor rumænsk politi har tilkendegivet, at de ikke ønskede at komme til Danmark for at afgive forklaring i retten. F3 har henvist til, at han havde modtaget et brev fra tiltalte T1 (sagens forhold

10).

F18 (forhold 1 B) har ikke været indkaldt som vidne.

Der er dokumenteret fund af koster ved ransagning på følgende adresser i forbindelse med en større politiaktion, der er benævnt "Hvepsebo":

Sted1, hos X2, hvor tiltalte T1 blev antruffet.

Sted2, hvor de tiltaltes mor, X1 og tiltaltes søstre X3 og X4 var tilmeldt.

Sted5 hos V1.

Sted3 hos tiltalte T3.

Sted4 hvor X5 blev antruffet.

Der er foretaget afspilning af en række telefonaflytninger. Der er endvidere dokumenteret fotos optaget ved overvågning og udlæsning af mobiltelefoner og computere samt forevist fotos, som er fremlagt af de tiltaltes forsvarere.

Der er tillige foretaget dokumentation af bilag med relation til forhold 2.

Center mod Menneskehandel har den 26. maj 2014 afgivet en udtalelse om, at F12 vurderes at være offer for menneskehandel, og den 2. marts 2015 en udtalelse om, at F9 af Centeret vurderes at være offer for menneskehandel.

Der er på forsvarerens begæring fremlagt oplysninger om, hvorvidt de vidner, der har været indkaldt fra Rumænien, er straffet for forhold begået i Danmark. Oplysningerne herom er fremlagt i skriftlig form jf. retsplejelovens § 185, stk. 1.

Tiltalte T1 er ikke tidligere straffet af betydning for denne sag.

Tiltalte T2 er tidligere straffet af betydning for denne sag senest

ved Retten i Hillerøds dom af 3. december 2013 med fængsel i 30 dage, betinget med 1 års prøvetid for overtrædelse af straffelovens § 278, stk. 1, nr. 1.

Tiltalte T3 er ikke tidligere straffet.

Af en udtalelse af 27. august 2015 fra Udlændingestyrelsen vedrørende tiltalte T1 fremgår det, at han er rumænsk statsborger.

Det anføres i udtalelsen videre:

"...

Den 10. august 2011 blev pågældende tilmeldt folkeregistret. Det fremgår imidlertid af samme register, at T1 den 28. marts 2013 udrejste af Danmark.

Pågældende har ingen opholdstilladelse i Danmark. Idet pågældende ikke længere er tilmeldt folkeregistret og ikke har indgivet ansøgning om EU/EØS-registreringsbevis, har han således ikke lovligt ophold i Danmark i udvisningsbestemmelsernes forstand, jf. herved bestemmelsen i udlændingelovens § 27.

...

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T1 kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets rapport af 11. august 2015.

Heraf fremgår blandt andet følgende:

- T1 er født i Rumænien.
- T1 kom til Danmark først gang omkring 2007.
- T1 har 6 søstre i Danmark.
- T1 ejer et hus i Rumænien.
- T1 føler sig mest knyttet til Danmark, men rejser nogle gange om året hjem til Rumænien.
- T1 har en datter på 8 år.

"..."

Af en udtalelse af 27. august 2015 fra Udlændingestyrelsen vedrørende tiltalte T2 fremgår det, at han er rumænsk statsborger, og det fremgår videre,

"...

Opholdsgrundlag og længde

Den 7. november 2008 blev T2 tilmeldt folkeregistret.

Den 9. november 2010 traf Statsforvaltningen afgørelse om ophør af opholdsret. Den 30. marts 2011 stadfæstede Udlændingestyrelsen denne afgørelse.

Den 27. april 2011 blev pågældende påny tilmeldt folkeregistret.

Længden af T2's lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 27. april 2011 hvor pågældende senest blev tilmeldt folkeregistret, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1.

...

T2 har således - når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes - haft lovligt ophold i Danmark i ca. 3 år og 10 måneder.

"..."

Af udtalelse af 27. august 2015 fra Udlændingestyrelsen vedrørende tiltalte T3 fremgår det, at hun er rumænsk statsborger, og at hun har haft lovligt ophold fra den 16. september 2008, og således har haft lovligt ophold i Danmark i ca. 6 år og 10 måneder.

Af politirapport af 23. november 2015 vedrørende § 26-afhøring af T3 fremgår det, at:

"..."

Afhørte har ingen børn. Afhørte har en kæreste, og de har haft adresse sammen i 5 år. Afhørtes familie har et hus til rådighed i Rumænien, hvor hun i tilfælde af udvisning vil kunne bo.

Afhørte har sin tilværelse i Danmark og har intet ønske om at bo i Rumænien. Hun vil have svært ved at leve i Rumænien, da hun har vænnet sig til det danske samfund. Hun kan tale rumænsk. Hun har gået på gymnasiet i Rumænien. Hun skulle være startet på Universitetet i Rumænien, men moderen bestemte, at hun skulle rejse til Danmark når hun havde afsluttet gymnasiet.
..."

Kriminalforsorgen har i en udtalelse af 14. september 2015 vedrørende
T3 blandt andet oplyst, at

"..

T3 er fysisk sund og rask og har ikke været alvorlig syg. Siden varetægtsfængslingen i foråret 2015 har hun haft angst- og panikanfald og har været i psykiatrisk behandling, hvor hun bliver medicineret. Hun kan ikke være alene, kan ikke opholde sig i lukkede rum, ser indre billeder fra anholdelsen, har dårlig søvnkvalitet og har svært ved at spise. T3 har ikke tidligere haft problemer af psykisk art. (den 12. september lod hun sig frivilligt indlægge på psykiatrisk akutmodtagelse og blev udskrevet efter ca. 1 døgn).
....

Sagens akter er forelagt afdelingens psykiatriske lægekonsulent, der udtaler, at T3 ikke er kendt i det psykiatriske behandlingssystem. I forbindelse med aktuel sag udvikler hun bekymrings- og angstsymptomer. Der er intet i sagsakterne, der tyder på dybere psykopatologi af psykotisk karakter. Mentalundersøgelse kan derfor ikke anbefales.
..."

T1 har om sine personlige forhold forklaret, at han har en datter på 9 år og en datter på 3 ½ år. X2 er mor til begge børn.

T2 har om sine personlige forhold forklaret, at han har sin mor og sine 6 søstre i Danmark. Han har en lille datter, X6 her i Danmark. Han er ikke registreret som far til hende, men han er hendes far.

X7, som er mor til X6, bor i , og hun har arbejdet i Danmark i 6-7 år, som køkkenmedhjælper og for . Tiltalte kom til Danmark første gang i 2006, men tog hjem igen på grund af 3-måneders reglen, og han blev først registreret her igen i november 2011. Han kom tilbage til Danmark den 18. maj 2007 og begyndte at arbejde her. Tiltalte har haft et hus i i 5 år. Tiltaltes familie bor alle i Danmark. Tiltaltes far er død, og den familie, som tiltalte har i Rumænien, er på hans fars side. Tiltalte vil gerne tilbage til Rumænien.

T3 har om sine personlige forhold forklaret, at hun nu er tilknyttet egen praktiserende læge, idet den psykiater, som hun blev henvist til, har meddelt, at han ikke kan hjælpe hende. Hun venter på en tid hos "akut-teamet". Hun har været til samtaler på hospitalet, men har ikke været indlagt på det seneste. Når hun får det psykisk dårligt, kan hun tale med en fra "akut-teamet" i telefon, og de kan ofte hjælpe hende.

Tiltalte T1 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 25. februar 2015.

Tiltalte T2 har været frihedsberøvet fra den 2. marts 2015.

Tiltalte T3 har været frihedsberøvet fra den 25. februar 2015 til den 11. marts 2015.

Rettens begrundelse og afgørelse

Forhold 1 A og 1 B.

Formel indsigelse ad forhold 1 B

Den for T3 beskikkede forsvarer har gjort gældende, at anklageskriftets forhold 1B ikke opfylder kravene i retsplejelovens § 834, stk. 1, jf. stk. 2.

T3 er i forhold 1 B tiltalt for ”ved i forbindelse med det i forhold 1A beskrevne, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse over for følgende personer: ... at have anvendt trusler med henblik på udnyttelse af de pågældende til strafbare handlinger, som nærmere beskrevet i forhold 2”. T3’s rolle er ikke nærmere beskrevet i anklageskriftets forhold 1 B, der således ikke indeholder en beskrivelse af på hvilken måde, hun skulle have deltaget i at have anvendt trusler. Anklageskriftets beskrivelse i forhold 1 B opfylder herefter ikke kravene i retsplejelovens § 834, stk. 1, nr. 4, for så vidt angår tiltalte T3, og der vil således ikke kunne ske domfældelse af T3 i dette forhold.

Generelt om forklaringerne

Der har under sagen været foretaget afhøring af 12 personer ud af de i forhold 1 A og 1B opregnede 18 rumænske personer. F1, F3, F8, F11 og F17 har ikke ønsket at komme til Danmark for at afgive forklaring, og anklagemyndigheden har ikke kunnet indkalde F18 som vidne.

Af de afhørte personers forklaringer er det fremgået, at de i forhold 1 A og 1 B nævnte personer var fattige personer, som ikke havde indtægt eller kun meget beskedne indtægter i Rumænien. Mange af dem havde et akut behov for penge, fordi de havde børn eller syge ægtefæller, som de skulle forsørge, og gæld eller udgifter, som de ikke kunne betale. De havde typisk ingen uddannelse og kun en beskedne skolegang, og de talte kun rumænsk.

De forklarede, at de blev kontaktet i Rumænien af en af de tre tiltalte - i mange tilfælde af T1 - og for enkelte af de tiltaltes mor eller søstre. Det foregik for de fleste ved personlig henvendelse og for en enkelt

via internettet, og mange af personerne kom fra den samme rumænske landsby, som de tiltalte selv kommer fra, og hvor de tiltalte har flere huse og jævnligt opholder sig. Personerne gav udtryk for, at de var blevet lovet arbejde af de tiltalte, og at dette havde fået dem til at rejse til Danmark. Personerne blev transporteret herop for de flestes vedkommende i turistbus eller i en personbil tilhørende de tiltalte, og rejsen blev bestilt og betalt af de tiltalte eller deres familie.

Personerne blev af de tiltalte taget med til offentlige myndigheder for at blive registreret og senere - da de var blevet registreret på en adresse og havde fået cpr. nr. og NemID - blev de taget med i banker og butikker, hvor de tiltalte og medlemmer af deres familie talte på deres vegne, og hvor personerne skrev under på papirer, uden at de vidste, hvad de skrev under på. De fik at vide, at de skulle vente på, at deres papirer blev bragt i orden, så de kunne begynde at arbejde, men på et tidspunkt blev de klar over, at der ikke var noget arbejde. Enkelte fik kortvarige arbejdsopgaver anvist af de tiltalte, eller de arbejdede for de tiltalte til ingen eller en meget beskedent betaling. De har alle forklaret, at selvom de gerne ville, kunne de ikke tage hjem, da de ikke havde penge til at betale for rejsen.

Mange af personerne har forklaret, at de blev indkvarteret af de tiltalte under hvad de fleste anser for gode forhold. Nogle boede i en periode hos de tiltalte eller deres familie eller på et pensionat i , og de havde alle en seng at sove i eller en madras på gulvet. Enkelte har givet udtryk for, at boligforholdene var dårlige. De har næsten alle boet et andet sted, end der hvor de var tilmeldt folkeregisteret. Mange har forklaret, at de fik mad nok og cigaretter af de tiltalte. Enkelte har forklaret, at der ikke var mad nok, eller at den var dårlig, og at de ledte efter mad i skraldespande.

De fleste kunne gå ud, som de ville, eventuelt med begrænsninger eller med formaning om at være forsigtige, indtil papirerne var i orden. Nogle valgte selv at blive inde i en periode, fordi de var i et andet land og ikke kunne sproget. De fleste kom hjem, men det var ikke altid, når de selv ville. De fik ofte at vide, at der skulle gå et stykke tid. For de fleste blev hjemrejsen betalt af de tiltalte. Mange har forklaret, at de har været taget med til V6 også kaldet "V6" / "V6" / "V6" , for at få lavet papirer vedrørende ansættelse. V6 er tiltalt som en af hovedmændene i en anden del (betegnet "celle") af aktion "Hvæpsebo".

Forklaringerne fra de rumænske vidner er underbygget af blandt andet forklaringer fra ansatte på borgerservice på kommune og fra vidnerne V9 og V10 fra pensionatet i og V19 samt observationer og fund af et større antal legitimationspapirer med de angivne rumænske personers navne ved ransagninger på de tiltaltes adresser. Der er endvidere afspillet en række telefonsamtaler, herunder samtaler mellem de tiltalte og mellem T1 og V6 .

Bevisvurdering

Sammenfattende lægger retten til grund, at i hvert fald de 12 af de 18 i forhold 1A og 1B omhandlede personer - de personer, der har været afhørt i retten - blev rekrutteret, transporteret, huset og modtaget af de tiltalte, på skift i perioden fra den 1. juli 2012 til den 25. februar 2015, hvor to af de tiltalte blev anholdt i forbindelse med en stor politiaktion. F1, F3, F8, F11, F17 og F18 har ikke afgivet forklaring for retten, men det fremgår af andre vidners forklaringer, at de også har været bragt hertil på lignende måde.

Af rumænernes forklaringer fremgår det, at de overlod deres identitetspapirer til de tiltalte, i forbindelse med at de tiltalte tog dem med til myndigheder og butikker. Det kan lægges til grund, at personerne generelt ikke havde forståelsen af, hvad der foregik, idet de ikke forstod dansk, og de tiltalte udlod at informere dem om, hvad der foregik, eller gav indtryk af, at formålet var at søge arbejde eller andet, og at det i øvrigt var uden konsekvenser, når de skrev under. Det må efter forklaringerne endvidere lægges til grund, at de rumænske personer ikke havde nogen viden om, at der i deres navne blev foretaget en række transaktioner på internettet, hvor der blev bestilt kort med kreditmulighed, optaget lån eller foretaget køb med anvendelse af deres identitetsoplysninger. Idet det må lægges til grund, at hverken de rumænske personer eller de tiltalte havde vilje eller evne til at betale, foreligger der bedrageri og databedrageri, og da udbyttet heraf i alt væsentligt er kommet de tiltalte eller andre personer til gode, er de nævnte rumænske personer således blevet udnyttet til strafbare handlinger.

For at forholdet kan anses for menneskehandel efter straffelovens § 262a, stk. 1, nr. 3, 4 eller 5, skal det - ud over udnyttelsen og handlingerne med rekruttering mv., - endvidere anses for bevist, at udnyttelsen er sket ved anvendelse af trusler, ved en retsstridig fremkaldelse, bestyrkelse eller udnyttelse af en vildfarelse, eller på anden utilbørlig måde.

Rumænerne har alle forklaret, at de blev stillet i udsigt, at de kunne få arbejde i Danmark, men ikke nærmere hvilket arbejde det drejede sig om, og de har afgivet skiftende forklaringer om den oplyste løn. Med enkelte undtagelser var rumænerne i Danmark i en periode på 2-3 måneder, og mange kom herop, efter at andre fra samme landsby - naboer eller familie - havde været her før dem og var kommet hjem igen. Flere fik pengebeløb eller effekter med hjem, eller der blev sendt penge eller mad til deres familie i Rumænien.

Mange af de rumænske personer har forklaret, at de, der havde været i Danmark, ikke efter de kom hjem, har fortalt andre i landsbyen om, hvad de havde foretaget sig i Danmark. F16 har forklaret, at han blev tilbudt 1.000 euro for "at gøre noget med nogle papirer", og F15 har forklaret, at han fandt ud af det med, at "man skulle tage telefoner ud" i bilen på vej til Danmark, og at han tror, at "drengene" i Rumænien vidste det, og at man generelt vidste det i landsbyen. V21, F49 og V22 har forklaret, at alle i landsbyen talte sammen, og at alle vidste, at det handlede om at "tage telefoner ud", og at personerne fik 1.000 euro

for det. Disse tre vidner har ikke kendt nærmere til F12, F7 eller F5.

Retten finder det for 14 af de 17 personer, der er nævnt i forhold 1A; F1, F2, F3, F4, F6, F8, F9, F10, F11, F13, F14, F15, F16 og F17, ikke med den til domfældelse fornødne sikkerhed bevist, at de kom til Danmark under anvendelse af en retsstridig fremkaldelse, bestyrkelse eller udnyttelse af en vildfarelse. Det findes heller ikke bevist, at der foreligger et andet utilbørligt forhold.

Det findes for så vidt angår forhold 1 B ikke bevist, at de tiltalte T1 og T2 i forhold til F1, F2, F6, F8, F13 og F18 har anvendt trusler, der var egnet til hos de pågældende at fremkalde alvorlig frygt for deres eget eller andres liv, med henblik på at udnytte de pågældende til strafbare handlinger.

For de resterende tre personer gælder det, at de ikke kom fra landsbyen og ikke havde noget forudgående kendskab til forholdene i Danmark. Det gælder for F12, som kom til Danmark sammen med T2 og blev huset hos T1, F7, der blev kontaktet af de tiltaltes mor, X1 og modtaget af T2, og F5, der blev kontaktet af T3, transporteret og huset hos hende.

Retten finder det efter F12's forklaring, der underbygges af forklaringen fra politiassistent V15 og politirapport af 13. juni 2014 om pol-sashændelser, bevist, at F12 under anvendelse af de i forhold 1 B beskrevne trusler blev udnyttet til at begå strafbare handlinger ved tyverier i butikker og på tankstationer, ved indbrud og tyveri af cykler samt bedragerier, som nævnt i forhold 2, og forholdet findes omfattet af straffelovens § 262a, stk. 1, nr. 3. Det findes endvidere bevist, at de tiltalte T1 og T2 er skyldige i vold efter straffelovens § 244 i det i forhold 1 B beskrevne omfang.

Retten finder det tillige bevist, at F12 ikke, før han kom til Danmark, var bekendt med, at han ikke skulle arbejde her, således som han havde forudsat, da han besluttede sig for at tage med til Danmark, og forholdet findes derfor ligeledes omfattet af § 262a, stk. 1, nr. 4 og 5.

For F7 findes det bevist, at han følte sig truet til at skrive under på forskellige papier, fordi tiltalte T2, der havde taget hans identitetspapirer, i en hård tone sagde, at han skulle skrive under, og da F7 spurgte til, om det var lovligt, fik han at vide, at det ikke kom ham ved, ligesom T2 sagde, at han kunne ramme ham med en knytnæve, så han røg ud af vinduet. Det findes bevist, at tiltalte T2 på denne måde har truet F7 med henblik på at udnytte ham til strafbare handlinger, og forholdet findes

omfattet af straffelovens § 262a, stk. 1, nr. 3. Retten finder det endvidere be-
vist, at F7, der var blevet lovet arbejde i Danmark,
ikke var bekendt med, hvad han skulle foretage sig her, før han stod i Dan-
mark, og forholdet findes derfor ligeledes omfattet af § 262a, stk. 1, nr. 4 og
5.

For F5 findes det bevist, at han blev rekrutteret af T3, der bestilte og betalte hans transport med bus til Danmark og husede ham, ligesom hun tog ham med på kommune, hvor hun forviste en fiktiv ansættelseskontrakt, med henblik på adresseregistrering og udstedelse af cpr-bevis. Det kan lægges til grund, at der med anvendelse af F5's identitetsoplysninger er foretaget køb på internettet og bestilt kort med kreditadgang, hvilket er sket med anvendelse af mailkonto, der er tilknyttet den mobiltelefon, der blev fundet under T3's seng. F5's identitetspapirer og NemID blev endvidere fundet gemt i kanten på den seng, som T3 sov i. Det anses herved for bevist, at F5 blev udnyttet til strafbare handlinger. Retten lægger efter F5's forklaring til grund, at han alene tog til Danmark, fordi han blev lovet arbejde her til en langt bedre løn i Rumænien, og forholdet findes således omfattet af straffelovens § 262a, stk. 1, nr. 4 og 5.

Det er under bevisførelsen kommer frem, at de tiltalte hver især har omtalt de rumænske personer som "deres folk" eller deres "personer". Der fremgår dog også, at der har været et tæt samarbejde mellem de tiltalte, der er søskende, om rekruttering, transport og husning, ligesom de tiltalte generelt har været fælles om udnyttelsen af personerne. De tiltalte findes derfor at have handlet i forening og efter fælles aftale og forståelse, og de findes alle tre skyldige i de kriminelle aktiviteter, der er udøvet. T1 og T2 findes således i det beskrevne omfang skyldige efter straffelovens § 262a, stk. 1, nr. 3, 4 og 5, og § 244, og T3 findes skyldig efter straffelovens § 262a, stk. 1, nr. 4 og 5.

forhold 2

Som det fremgår af bevisresultatet vedrørende forhold 1 A og 1B, finder retten det bevist, at de tiltalte har udnyttet en række rumænske personer til at begå strafbare forhold.

Tiltalte T1 har erkendt at have hjulpet en lang række personer med at komme til Danmark, og hjulpet dem med indkøb i telebutikker og med bestillinger og oprettelse af benzinkort på internettet. Tiltalte T2 har erkendt at have hjulpet en række personer og betalt for deres rejse og ophold med det formål selv at tjene penge på dette. Han har udtalt, at "han har begået forbrydelser i Danmark med de personer, som han hente- de hertil". Endvidere har tiltalte T3 forklaret, at hun har gennemlæst låneansøgninger, som T1 havde udfyldt på nettet. Hun har endvidere erkendt at have bestilt tre telefoner i F11's navn sammen med denne.

På baggrund af de dokumenterede låneansøgninger og internetbestillinger kan det lægges til grund, at der generelt er anvendt samme fremgangsmåde i de i forhold 2 nævnte forhold, idet adgangen til hurtig og nem lånoptagelse og til oprettelse af kort med kreditadgang på internettet er anvendt til at be-
svige en række firmaer. Af udskrifter fra kortselskaber og långivere fremgår det, at der for den samme rumænske person inden for kort tid er oprettet flere benzinkort hos forskellige selskaber, og af telefonsamtale mellem tiltalte

T1 og en anden person fremgår det, at der er sket videresalg af kortene. Det fremgår af telefonsamtaler også, at identitetsoplysninger på de rumænske personer er overdraget til andre personer, der er tiltalt i andre dele af "Hvepsebo"-sagen. Endvidere er de tiltalte ved ransagning på de adresser, hvor de har opholdt sig, fundet i besiddelse af identitetspapirer, bankkort, NemID, fiktive ansættelseskontrakter mv. for et større antal rumænske personer samt effekter, typisk mobiltelefoner, der er købt i butikker eller på internettet med anvendelse af de rumænske personers identitetsoplysninger.

Det er dokumenteret, at nogle af bestillingerne er foretaget med anvendelse af en mail-konto, som er tilknyttet den iPhone, der blev fundet under

T3's seng. Telefonen har et foto af T3 som forside, og hun har oplyst, at hun anvender telefonen til at gå på Facebook. Retten finder hendes forklaring om, at det er hendes kæreste, der har anvendt mail-kontoen uunderbygget og utroværdig. Det fremgår også, at der i en række tilfælde er anvendt 8-taller i forbindelse med mailadresser, som er anvendt til bestillinger på internettet for de personer, som T3, der boede på Sted3, havde forbindelse til. Ved ransagning på Sted3 blev der blandt andet fundet NemID for F11, F5, F51, F50 og F9. Det er ved ransagning af tiltalte T1's PC og mobiltelefon også konstateret, at nogle af de rumænske personers navne og data ses udlæst som auto-udfyldning.

T1's telefonnummer er endvidere anvendt i forbindelse med oprettelse af lån på internettet.

Det kan efter bevisførelsen lægges til grund, at der har været en vis rollefordeling mellem de tre søskende, hvor tiltalte T1 har været hovedmanden, der havde den primære kontakt til andre ledere i organisationen, særligt V6, om hvem T1 i grundlovsforhøret sagde, at han "- var bagmand for alt, der foregår i Danmark...". T1

har stået for at få rumænere til at komme til Danmark, og han har haft rumænerne med i forretninger, banker mv. Tiltalte T2 har dels rekrutteret personer og dels udført en række praktiske opgaver, herunder med at tage personerne med på kommunen for at få dem registreret på en adresse og få cpr.nr. og NemID. Hvis personerne gjorde indsigelse, har han truet dem som anført i forhold 1 B. Tiltalte T3, som er den af de tiltalte, der er bedst til dansk, har taget personerne med på kommunen og i forretninger. Hun har foretaget bestillinger på internettet og gennemlæst T1's indtastninger. Det er under bevisførelsen fremgået, at også andre medlemmer af de tiltaltes familie, de tiltaltes mor og

søstrene X4 og X3, har deltaget i handlingerne. De tiltalte har således været klar over, at der var flere, der deltog i forbrydelserne, og at det havde et betydeligt omfang. De tiltalte findes hver for sig ved deres medvirken at have bestyret de øvrige tiltaltes forsæt til at begå kriminaliteten. Forholdene findes derfor at være begået efter fælles aftale og forståelse.

Retten finder det på baggrund af det anførte bevist, at de tiltalte i forening har begået bedrageri og databedrageri som beskrevet i anklageskriftets forhold 2 i følgende tilfælde.

- F44 (samlet beløb 33.981,35 kr.)
- F45 (samlet beløb 43.229,40 kr.)
- F12 (samlet beløb 73.915,59 kr.)
- F46 (samlet beløb 35.347,17 kr.)
- F47 (samlet beløb 11.878,00 kr.)
- F9 (samlet beløb 7.819,00 kr.)
- F7 (samlet beløb 4.000,00 kr.)
- F11 (samlet beløb retteligen 56.507,58 kr.)
- F49 (samlet beløb 44.699,97 kr.)
- F51 (samlet beløb 18.018,22 kr.)
- F5 (samlet beløb 17.559,90 kr.)
- F1 (samlet beløb 8.994,82 kr.)
- F53 (samlet beløb 31.714,43 kr.)
- F4 (samlet beløb 108.103,09 kr.)
- F54 (samlet beløb 34.181,16 kr.)
- F55 (samlet beløb 34.541,35 kr.)
- F56 (samlet beløb 8.961,95 kr.)
- F57 (samlet beløb 9.204,33)
- F2 (samlet beløb 6.791,31 kr.)
- F58 (samlet beløb 23.543,17).
- F10 (samlet beløb 20.079,28 kr.)
- F59 (samlet beløb 13.285,66 kr.)
- F3 (samlet beløb 200.997,37 kr.)
- F13 (samlet beløb 5.471 kr.)
- F15 (samlet beløb 5.002,82 kr.)
- F61 (samlet beløb 6.469,29 kr.)
- F16 (samlet beløb 3.552,37 kr.)
- F6 (samlet beløb 15.510,68 kr.)
- F8 (samlet beløb 31.550,83 kr.)
- F62 (samlet beløb 42.960,95 kr.) Et beløb vedrørende køb af bil, 39.330,09 kr. udgår, da der er betalt afdrag på bilen.
- F7 (samlet beløb 12.938,00 kr.)

For så vidt angår det vedrørende F3 anførte beløb, findes det ud fra telefonsamtaler mellem V6 og T1 og den af tysk politi foretagne anmeldelse vedrørende bedrageri ved salg af traktorer

til fem tyske borgere, at kunne lægges til grund, at T1 var bekendt med, at der indgik et større beløb på en bankkonto, som var oprettet med brug af identitetsoplysninger for F3, og at han drøftede med V6, hvorledes de kunne få beløbet udbetalt, hvorefter T1 fik F3 til på ny at komme til Danmark, for at de kunne tage ham med i banken og bekræfte transaktionerne. Tiltalte T1 findes i dette forhold således at have deltaget i bedrageri og databedrageri samt forsøg herpå.

Retten finder ikke følgende forhold bevist:

F48 (samlet beløb 23.000,00 kr.). Henset til oplysningen om, at F48 har boet mere permanent på Sted3 sammen med T3, og at han selv har kunnet disponere med hensyn til optagelse af lån mv., findes det ikke med den til domfældelse tilstrækkelige sikkerhed bevist, at de tiltalte er skyldige i bedrageri med hensyn til dette beløb.

F50 (samlet beløb 238.153,74 kr.). Tiltalte T3 har forklaret, at hun er i besiddelse af F50's personoplysninger, fordi han er hendes ekskæreste. Retten finder det ikke bevist, at et muligt bedragerisk forhold er begået af de tiltalte. For så vidt angår købet af en bil på afbetaling er der ikke ført bevis for forsæt til bedrageri, idet det er oplyst, at T3 har betalt de løbende ydelser på bilen, indtil hun blev anholdt, og bilen blev beslaglagt.

Samlet findes det bevist, at de tiltalte er skyldige i bedragerier og databedragerier samt forsøg herpå for et samlet beløb på omkring 900.000 kr. Det må endvidere antages, at ikke alle de forhold, som vidnerne har afgivet forklaring om, har kunnet identificeres under efterforskningen af sagen. De tiltalte har alle haft aktive roller i forbindelse med bedragerierne, der er udført på organiseret og professionel måde. Det er af telefonsamtaler endvidere fremgået, at de tiltalte har kontakt til og indgår aftaler med andre personer, der er tiltalt i forbindelse med "Hvøpsebo"-sagen.

Retten har under hensyn til udførelsesmåden, hvor de tiltalte har udnyttet fattige rumænske personer og deres personoplysninger, og idet forbrydelserne er begået på organiseret vis af flere i forening, og henset til forholdenes antal og det samlede beløbs størrelse fundet, at forholdene er af særlig grov beskaffenhed, jf. straffelovens § 286, stk. 2.

forhold 3

Retten finder det efter bevisførelsen herunder den af V18 afgivne forklaring bevist, at der for de tre nævnte rumænske personer er sket elektronisk indberetning til SKAT af urigtige oplysninger om løn- og A-skat, og at formålet var at opnå en uberettiget vinding ved udbetaling af overskydende skat til konti, som de tiltalte havde adgang til. Det findes herved bevist, at indberetningerne til SKAT om udbetalinger af løn var fiktive, idet der ikke

har været noget ansættelsesforhold, og ikke er sket udbetaling af løn eller indeholdelse af A-skat. Efter bevisførelsen lægger retten endvidere til grund, at indberetningen er foretaget af V18 på grundlag af meddelelser, som han modtog via en mailkonto, der var tilknyttet den mobiltelefon, som tiltalte T3 benyttede. T3's forklaring om, at telefonen har været anvendt af andre, tilsidesættes som utroværdig. Det findes således bevist, at der er sket overtrædelse af opkrævningslovens § 17, stk. 2, jf. stk. 1, og at de tiltalte har handlet i forening som anført ovenfor ad forhold 2.

forhold 4

Efter forklaringen fra vidnet F4 om, hvorledes han er blevet op-søgt i Rumænien af tiltalte T3, der har truet med at sætte ild på hans hus, og forklaringen fra den rumænske politikommissær V5, findes det bevist, at T3 har gjort sig skyldig i vidnet-rusler efter straffelovens § 123.

forhold 5

Tiltalte T1 har benægtet at kende til brevet, der er adresse-ret til flere navngivne personer i Burca. I brevet præsenterer brevskriveren sig som "T1" i - tiltalte T1's kaldenavn - og i brevet omtales detaljer i sagen, og personerne advares i anledning af deres forventede forklaringer. Oplysningerne i brevet stemmer endvidere overens med tiltaltes aktuelle forhold, herunder at han sidder i fængsel.

Retten finder det på denne baggrund sammenholdt med konklusionen af Kriminalteknisk erklæring af 2. oktober 2015 bevist, at brevet er skrevet af tiltalte T1. I brevet truer tiltalte personer, der havde afgivet forklaring til rumænsk politi og siden har afgivet forklaring som vidner i denne sag. T1 findes herefter skyldig efter straffelovens § 123.

forhold 6

Politiassistent F63 har forklaret, at tiltalte T1 under ophold i venterum i forbindelse med fremstilling i retten gjorde nogle tegn med hænderne og udtalte sig som anført, hvilket politiassistenten op-fattede som en trussel. T1 har forklaret, at han kaldte fra sin celle, fordi han hørte sin bror græde, og at det var politiassistenten, der op-trådte aggressivt. Politiassistent V12, der opholdt sig i døren til cel-len, hørte ikke, hvad der blev sagt, men mente at der muligvis blev sagt noget på rumænsk.

Retten finder det ikke bevist, at tiltalte har slået ud i luften som anført i til-talen. Retten finder det endvidere ikke med den til domfældelse fornødne sik-kerhed bevist, at tiltalte har truet med vold, hvorfor tiltalte T1 frifindes i dette forhold.

forhold 7

Tiltalte T1 har erkendt at have skrevet brevet, der er stillet til hans mor og afsendt fra arresten med ham som afsender.

T1 var bekendt med, at han var undergivet brevkontrol, og at alle breve blev åbnet og læst af politiet. Han måtte således indse, at brevet ville blive læst af de politifolk, der behandlede sagen. Herefter og idet brevet efter sin ordlyd indeholder alvorlige trusler, som retter sig mod de to politifolk, som særligt beskæftigede sig med sagen mod tiltalte, og som var egnet til at fremkalde alvorlig frygt hos disse, findes det bevist, at tiltalte

T1 er skyldig i den rejste tiltale. Da forholdet angår trusler, som ikke er fremsat direkte over for de pågældende politifolk, henføres forholdet under straffelovens § 266.

Ad forhold 8

Tiltalte T1 har benægtet kendskab til brevet af 2. juni 2015 til F4 (også kaldet "F4"). Efter brevets indhold, hvor der blandt andet refereres til straffesagen og tiltaltes egen situation, samt konklusionen i kriminalteknisk erklæring af 2. oktober 2015, findes det bevist, at brevet er skrevet af tiltalte T1. Brevet er afsendt, efter at F4

har afgivet forklaring til rumænsk politi, og på et tidspunkt, hvor det måtte forventes, at F4 ville blive indkaldt som vidne under straffesagen i Danmark, og det indeholder en række henvisninger til den afgivne forklaring. Det findes således bevist, at tiltalte T1 er skyldig efter straffelovens § 123, som beskrevet i tiltalen.

Ad forhold 9

Tiltalte T1 har ligeledes benægtet kendskab til et brev, som F4 modtog medio august 2015. Vidnet har i retten bekræftet at have modtaget dette brev, der først fik ham til at meddele, at han ikke ville møde op i retten for at afgive forklaring. Retten finder det efter brevets indhold og den store lighed med brevet af 2. juni 2015 samt konklusionen i den kriminaltekniske erklæring af 2. oktober 2015 bevist, at brevet er skrevet af tiltalte T1. Der refereres i brevet til vidnets forklaring til rumænsk politi og hans forventede forklaring i retten. Det er herved bevist, at tiltalt er skyldig efter straffelovens § 123, som beskrevet i anklageskriftet.

Ad forhold 10

Tiltalte T1 har benægtet kendskab til brevet, der er stillet til F3 og af denne udleveret til rumænsk politi. F4 har forklaret, at dette brev til F3, som er hans bror og nabo, lå sammen med det i forhold 9 omhandlede brev. Retten finder det på baggrund heraf og efter brevets indhold og den kriminaltekniske erklæring af 2. oktober 2015 bevist, at brevet er skrevet af tiltalte T1. Idet brevet omhandler den af F3 til politiet i Rumænien afgivne forklaring og vidnets forventede forklaring i retten, findes tiltalte T1 skyldig efter straffelovens § 123.

Strafudmåling

Straffen fastsættes for tiltalte T1 til fængsel i 3 år, jf. straffelovens § 262a, stk. 1, nr. 3, 4 og 5, § 244, § 279 og § 279a, jf. § 286, stk. 2, jf. til dels § 21, § 266 og § 123 samt opkrævningslovens § 17, stk. 2, jf. stk. 1.

Straffen fastsættes for tiltalte T2 til fængsel i 2 år, jf. straffelovens § 262a, stk. 1, nr. 3, 4 og 5, § 244 og § 279 og § 279a, jf. § 286, stk. 2, jf. til dels § 21 og opkrævningslovens § 17, stk. 2, jf. stk. 1.

Straffen fastsættes for tiltalte T3 til fængsel i 2 år og 3 måneder, jf. straffelovens § 262a, stk. 1, nr. 4 og 5, § 279 og § 279a, jf. § 286, stk. 2, jf. til dels § 21, § 123 og opkrævningslovens § 17, stk. 2, jf. stk. 1.

Der findes efter forholdenes karakter ikke grundlag for at gøre nogen del af straffene betinget.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på karakteren og grovheden af de forhold, som de tiltalte er domfældt for. Retten har herved henset til, at forholdene 1A, 1B, 2 og 3 er begået i forening, og at der er tale om en professionelt tilrettelagt, systematisk udnyttelse af et større antal personer, som de tiltalte havde fået til at komme til Danmark for at udnytte dem til bedragerier og databedragerier, hvor der for nogle af personerne også foreligger menneskehandel.

Der er vedrørende tiltalte T1 særligt henset til, at han har haft en ledende rolle i forhold 1A, 1B og 2, og at han i fem tilfælde er fundet skyldig i trusler og vidnetrusler. Det er for tiltalte T3 tillagt betydning, at hun aktivt har deltaget i menneskehandel og bedrageri og også er fundet skyldig i vidnetrusler. For tiltalte T2 er det tillagt betydning, at han har deltaget aktivt i menneskehandel og bedrageri med truende og voldelig adfærd overfor de udnyttede personer.

Udvisning

Retten tager udvisningspåstandene for de tiltalte til følge i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, da udvisning ikke kan antages at virke særlig belastende, jf. udlændingelovens § 26, stk. 1.

Tiltalte T1 er rumænsk statsborger og har ikke lovligt ophold i Danmark, men har en kæreste med to børn på 9 og 3 år, der bor i Danmark, og han er registret som far til det ældste barn.

Tiltalte T2 er rumænsk statsborger og har haft ophold i Danmark

i under 4 år. Han har mor og søskende i Danmark. Han oplyser endvidere at være far til et barn, selvom dette ikke er registreret officielt.

Tiltalte T3 er rumænsk statsborger og har haft ophold i Danmark i næsten 7 år. Hun er enlig men har en kæreste samt mor og flere søstre i Danmark.

Reglerne i Europa-Parlamentet og Rådets direktiv 2004/38/EF af 29. april 2004 (opholdsdirektivet) er ikke til hinder for, at de tiltalte udvises. Retten har herved for alle de tiltaltes vedkommende lagt vægt på, at de er fundet skyldige i menneskehandel og omfattende bedragerier og dermed i kriminalitet, der udgør en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, som berører en grundlæggende samfundsinteresse, jf. direktivets artikel 27, stk. 2. 2. led. De tiltalte findes ikke at have en sådan tilknytning til Danmark, at udvisning med indrejseforbud for bestandigt kan anses for stridende mod proportionalitetsprincippet i direktivets artikel 27, stk. 2, 1. led, sammenholdt med artikel 28, stk. 1.

Udvisningen sker for alle tre tiltalte for bestandig, for de tiltalte T1 og T3 efter udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 5, og for tiltalte T2 efter § 32, stk. 2, nr. 4, idet der ikke er grundlag for alene at fastsætte indrejseforbud for 12 år.

Erstatningskrav

Retsformanden tager erstatningspåstandene til følge som nedenfor bestemt, idet de øvrige krav henvises til eventuelt civilt søgsmål.

Kravene anses for fremsat i retten ved hovedforhandlings start den 15. september 2015.

Der er ikke grundlag for at tilkende godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, da forholdene falder uden for området for tortgodtgørelse.

Det af F12 anmeldte krav på svie- og smertegodtgørelse under ophold på hospital i Danmark, på 1.900 kr. tages til følge. Det resterende krav vedrørende svie og smerte henvises til Erstatningsnævnet eller civilt søgsmål.

Retten tager i det hele påstandene om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T1 skal straffes med fængsel i 3 år.

Tiltalte T1 udvises af Danmark med indrejseforbud for be-

standig.

Tiltalte T2 skal straffes med fængsel i 2 år.

Tiltalte T2 udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandig.

Tiltalte T3 skal straffes med fængsel i 2 år og 3 måneder.

Tiltalte T3 udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandig.

Hos de tiltalte konfiskeres

Fundet på Sted1

Sort Asus bærbar computer (koster nr. 551-22)

Mobiltelefon tilhørende T1 (koster nr. 551-27)

Samsung mobiltelefon, IMEI (koster nr. 551-32)

Nokia mobiltelefon tilhørende T1, IMEI

(koster nr. 551-33)

Huawei mobiltelefon, IMEI (koster nr. 551-34)

Ipad tablet, ser.nr. (koster nr. 551-35)

Diverse USB-sticks, 7 stk. (koster nr. 551-44)

3 stk. CD-rom (koster nr. 551-3)

Fundet på Sted2

Nokia mobiltelefon med lader (koster nr. 552-37)

Dokumenter vedr. køb af VW Passat med reg.nr. (koster nr. 552-48)

Toshiba bærbar computer med oplader. Ser.nr. (koster nr. 552-53)

Fundet på Sted3

Iphone 6 mobiltelefon med lader (koster nr. 553-8)

Ipad Air med lader (koster nr. 553-14)

Bilnøgle til VW Passat med reg.nr. (koster nr. 553-17)

Nokia mobiltelefon (koster nr. 553-29)

Sort Iphone 4 (koster nr. 553-30)

3.100 kr. i kontanter (koster nr. 553-36)

6.550 kr. i kontanter (koster nr. 553-37)

400 kr. i kontanter (koster nr. 553-38)

2 stk. iPhones 6 samt Samsung Galaxy mobiltelefoner (koster nr. 553-42)

Uåbnet kasse ned Samsung Galaxy S5 mobiltelefon (koster nr. 553-43)

Fundet på Sted4

2 stk. Nokia mobiltelefoner med 1 lader (koster nr. 554-4)

<i>Fundet på</i>	Sted5	
Nokia mobiltelefon (koster nr. 555-3)		
Bærbar computer (koster nr. 555-16)		
LG mobiltelefon, IMEI		(koster nr. 555-17)
Nokia mobiltelefon, IMEI		(koster nr. 555-18)

De tiltalte skal in solidum inden 14 dage følgende beløb til de nedenfor anførte erstatningsparter:

F19	København	112.265,50 kr.
F20		92.136,07 kr.
F21		181.392,41 kr.
F23	København	32.805,18 kr.
F22		110.865,99
F25		23.579,00 kr.
F26		39.180,00 kr.
F27		10.582,09 kr.
F28 61.250,00 kr.	København	
F29	Malmø (att.: Kundeservice DK)	4.019,00 kr.
F30		36.184,85 kr.
F31	København	8.019,00 kr.
F32		40.529,94 kr.
F33	København	45.819,71 kr.
F34	København	68.406,01 kr. *)
F35		57.611,76 kr.
F36	København	2.379,59 kr.
F37	København	41.280,00 kr.
F39	, Tyskland	37.305,00 kr.

	F41	
Tyskland 33.574,00 kr.		
	F40	Tyskland
33.574,00 kr.		
	F42	Tyskland 33.574,00
kr.		
	F43	Tyskland 33.574,00
kr.		

F12 ved advokat Helle Hald, Frederiksberggade 11, 26. november 2015, 1.900 kr.

Beløbene tillægges procesrente fra den 15. september 2015.

De tiltalte skal in solidum betale sagens omkostninger, dog skal de hver især betale salær til den for dem hver især beskikkede forsvarere.

Susanne Skotte Wied
dommer

Rettet i medfør af retsplejelovens § 221, stk. 1, således, at "8.406,01 kr." er erstattet med "68.406,01 kr."

Retten i Hillerød, 3. februar 2016

Susanne Skotte Wied
dommer
Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Hillerød, den 5. februar 2016

Anja Birgitte Kestler
kontorfuldmægtig