

DOM

afsagt den 24. april 2014 af Vestre Landsrets 5. afdeling (dommerne Chr. Bache, Michael Ellchauge og Marie Kjær (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-2606-13

Anklagemyndigheden

mod

T

Født april 1990

(advokat Morten Wosylus, Fredericia)

Retten i Aarhus har den 8. november 2013 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 8-6811/2013).

Påstande

Tiltalte, T, har påstået frifindelse for tiltalen i forhold 6 om røveri. Tiltalte har i øvrigt påstået formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse.

X2 har nedlagt påstand om, at tiltalte dømmes til at betale 38.235 kr. i erstatning vedrørende forhold 5. Tiltalte har bestridt kravet, herunder den beløbsmæssige opgørelse.

X3 har nedlagt påstand om, at tiltalte dømmes til at betale 6.603,69 kr. i erstatning vedrørende forhold 6. Tiltalte har anerkendt kravet.

Forklaringer

Tiltalte og vidnet F har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte har supplerende forklaret om forhold 6, at der var hans plan at begå et indbrud i villakvarteret, ikke at begå røveri. Han undersøgte ikke, om der var nogen hjemme i huset, men han havde en "intention om", at der kunne være nogen hjemme. Han havde en skrue-trækker med. Da han var kommet ind igennem vinduet, tog han sine sko af. Når han gik ned i kælderen, efter at han var blevet opdaget, var det for at komme ud af vinduet eller kælderdøren, hvor han vidste, at han kunne komme ud. Han kendte ikke vejen ud fra stueetagen. Hvis han ikke var blevet opdaget, havde han taget tasken med sig. Så snart han blev opdaget, handlede det ikke om at få tasken med, men kun om at komme væk, og derfor løb han. Han var villig til at efterlade sine sko på stedet. Han gik i panik, da manden blev ved med at sige, at han var betjent. Han manglede penge til "alt", men var ikke desperat. Det var ikke hans hensigt at begå røveri. Episoden udviklede sig til en voldsepisode, ikke til et røveri. Ud fra hans erfaring var det vigtigt for ham at undgå konfrontationer.

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han går til behandling mod stofmisbrug flere gange om ugen. Han skal bo hos sin mor, når han bliver løsladt.

F, har supplerende forklaret, at der gik under 1 minut, fra han vågnede, indtil han sprang ned ad trappen til kælderen. Da han var kommet ned i kælderen til tiltalte og stod over for ham i mellemgangen, så han, at tiltalte holdt tasken i venstre hånd. Han ved ikke, hvorfor tiltalte var blevet stående bag ved døren til mellemgangen og ikke havde forladt huset. Han var ikke i begyndelsen klar over, at det var tasken med koster i, som tiltalte holdt i hånden. Tiltalte råbte 3 gange de trusler, som vidnet forklarede om for byretten. Tiltalte holdt da fortsat tasken i hånden. Tiltalte fægtede meget med højre hånd. Vidnet kunne ikke se, hvad det var, tiltalte måtte fægte med. Han var sikker på, at han ville blive ramt af noget, og stillede sig derfor tæt op ad tiltalte. De stod da over for hinanden med siden til kælderdøren. Han går ud fra, at tiltalte tidligere havde været rundt i kælderen og derfor vidste, hvor kælderdøren var. Tiltalte tabte tasken, da der opstod tumult. Vidnet overvandt hurtigt tiltalte. Det var først, da de lå på gulvet, at vidnet svarede ja på tiltaltes spørgsmål, om han var fra politiet. Sportstasken må tiltalte have taget i vidnets datters værelse i kælderen. Tasken havde været pakket med sportstøj. Der var monteret en almindelig vridelås på kælderdøren.

Det var også muligt at komme ud af huset fra stueetagen uden at bruge nøgle. Den hurtigste vej at løbe ud, hvis man skulle have en taske, der stod ved foden af kældertrappen, med ud, ville være igennem kælderdøren.

Landsrettens begrundelse og resultat

Det tiltrædes også efter bevisførelsen for landsretten, at det navnlig med F'S forklaring er bevist, at tiltalte for at bringe de stjålne effekter, som han havde i jakkelommen og i tasken, som han holdt i hånden, i sikkerhed truede F med vold som anført i tiltalen.

Landsretten tiltræder således, at tiltalte er fundet skyldig som sket i forhold 6.

Det tiltrædes, at straffen er udmålt som en fællesstraf, der omfatter reststraffen på 76 dage ved prøveløsladelsen den 31. januar 2013.

5 voterende udtaler herefter:

Efter karakteren af forhold 6, der er et røveri efter straffelovens § 288, stk. 1, nr. 2, hvorved der er fremsat trusler, men ikke udøvet vold, samt under hensyn til grovheden af de fremsatte trusler og tiltaltes forstraffe stemmer vi efter en samlet vurdering for at fastsætte straffen til fængsel i 1 år og 6 måneder.

1 voterende udtaler:

Jeg stemmer med samme begrundelse, som byretten har anført, for, at straffen fastsættes til fængsel i 2 år.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet, således at straffen fastsættes til fængsel i 1 år og 6 måneder.

De juridiske dommere tager erstatningskravet fra X3, til følge med 6.603,69 kr. som påstået, medens kravet fra X2 ikke tages under påkendelse.

Med de anførte ændringer stadfæster landsretten dommen.

Tiltalte har fortsat været frihedsberøvet under anken.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes med de ændringer, at straffen fastsættes til fængsel i 1 år og 6 måneder, og at tiltalte skal betale 6.603,69 kr. i erstatning til X3 .

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Erstatningen skal betales inden 14 dage.

Chr. Bache

Michael Ellehaug

Marie Kjær
(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret, den 2. maj 2014

Jonna Bregendahl

stedfortræder



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 8. november 2013

Rettens nr. 8-6811/2013

Politiets nr. 4200-76317-00009-13

Anklagemyndigheden

mod

T
Født

april 1990

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 9. oktober 2013.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.
våbenbekendtgørelsens § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 9 (tidligere § 44, stk. 4, jf. § 15, stk. 1, nr. 9), ved den 10. marts 2013 omkring kl. 4.45 i personbil Peugeot på vej ved at have besiddet et slagvåben i form af et boldtræ.

2.
bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, ved den 10. marts 2013 omkring kl. 4.45 i personbil, Peugeot 306, på vej ved at have været i besiddelse af 0,4 gram hash til eget brug.

3.
våbenlovens § 10, stk. 2, jf. § 4, stk. 1 og våbenbekendtgørelsens § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 5, (tidligere § 44, stk. 4, jf. § 15, stk. 1, nr. 5), ved den 26. marts 2013 omkring kl. 13.20 i ud for i uden anerkendelsesværdigt formål at have båret en foldekniv med bladlængde på 8,5 cm, hvor klingens klinge kunne fastlåses i udfoldet position.

4.
våbenbekendtgørelsens § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 9, (tidligere § 44, stk. 4, jf. § 15, stk. 1, nr. 9), ved den 18. juni 2013 omkring kl. 16.15 i i Aarhus at have båret et knøjern.

5.
straffelovens § 276 – indbrud – ved den 12. august 2013 i tidsrummet

mellem kl. 4.00 og kl. 5.00 at have være brudt ind på adressen i , hvor han stjal kontanter, kreditkort, nøgler, tonersæt, sko og to bærbare computere m.v. til en samlet værdi af ca. 15.500 kroner.

6.

straffelovens § 288, stk. 1, nr. 2 - røveri - ved den 12. august 2013 omkring kl. 5.55 at være brudt ind i villaen i , hvor han stjal en bilnøgle, et kamera, et herreur, en pung med nøgler, en iPad, en bærbar computer, 2 mobiltelefoner og en iPod til en samlet værdi af ca. 17.000 kroner, hvorefter tiltalte, da han blev opdaget, for at bringe de stjalne genstande i sikkerhed, truede F med vold, idet tiltalte viftede med sin arm og flere råbte gange: "Jeg har en pistol - jeg skyder dig. Jeg slår dig fandme ihjel" eller lignende.

7.

bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, ved den 12. august 2013 omkring kl. 6.30 på "parkstation", i , at have været i besiddelse af 1,7 g hash til eget brug.

8.

brugstyveri af motorkøretøj efter straffelovens § 293a, ved den 12. august 2013 i tidsrummet mellem kl. 04.00 og kl. 05.00 uberettiget at have brugt handicapbus Mercedes Benz til kørsel fra vej i til Aarhus

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om ubetinget fængsel.

Anklagemyndigheden har endvidere i medfør af straffelovens § 75, stk. 2 nedlagt påstand om konfiskation af:

- Boldtræ (forhold 1)
- 0,4 gram hash (forhold 2)
- foldekniv (forhold 3)
- knojern (forhold 4)
- 1 skruetrækker (forhold 6)
- 1,7 gram hash (forhold 7)

Tiltalte har erkendt sig skyldig i forholdene 1-5, 7 og 8, dog således at tiltalte nægter sig skyldig i tyveri af sko i forhold 5. Tiltalte har påstået frifindelse i forhold 6.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne F , VI
og V2

Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Af Erklæring vedrørende retsgenetisk undersøgelse af 11. september 2013 fremgår det af analyseresultaterne, at der var for lidt dna.

F henvendte sig den 12. august 2013 kl. ca. 6 hos Lægerne . Det fremgår af politiattesten, at der var hudafskrabning på venstre 1. finger, hævelse af overlæbe og hudafskrabning på venstre balle. Det forefundne antages at være fremkommet på angivne tid og måde. Det er skønnet, at patienten muligvis vil kunne påvirkes af episoden psykisk i en kortere eller længere periode. Han har også pådraget sig lettere lændesmerter, som kan genere i kortere eller længere periode, men der skønnes ikke risiko for hverken forbigående eller varig uarbejdsdygtighed.

Tiltalte er tidligere straffet flere gange senest ved dom af 3. oktober 2012 med fængsel i 30 dage for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1. Den 30. januar 2013 prøveløsladt mod en prøvetid på 2 år, heraf 6 måneder under tilsyn af Kriminalforsorgen på vilkår. Afsoningen omfattede tillige dom af 29. juni 2010. Reststraf 76 dage.

Kriminalforsorgen har den 10. oktober 2013 udtalt, at Politi har anmodet om, at der blev foretaget fornyet stillingtagen til, hvorvidt mentalundersøgelse er relevant. Han er vurderet med dyssocial personlighedsforstyrrelse, og der er oplysninger om brug af hash og i perioder andre stoffer (tilsynssamtale dateret 05-07-2013).

Han aktuelle psykiske tilstand er således ukendt. På baggrund af stofmisbruket kunne der være mistanke om en periodisk stofpsykotisk tilstand. Derfor fastholder jeg den - i min udtalelse i personundersøgelse af 16. september 2013 anbefalede mentalundersøgelse. X\ , speciallægekonsulent ved Kriminalforsorgen i

Advokat Morten Wosylus har i brev af 21. oktober 2013 bl.a. anført:

"...

Der er efter min opfattelse herefter ikke grundlag for at iværksætte en mentalundersøgelse af min klient.

Det forventes, at sagen gennemføres den 8. november 2013 i overensstemmelse med den allerede foretagne berømmelse.

Såfremt anklagemyndigheden fastholder, at der på baggrund af oplysningerne fra den tilsynssamtale, som X\ henviser til, er indiceret en mentalundersøgelse, skal jeg anmode om, at sagen forelægges en anden speciallægekonsulent med henblik på at indhente en ny vurdering. Sagen bør

under alle omstændigheder gennemføres den 8. november 2013 med henblik på at få afklaret skyldsspørgsmålet.

..."

Anklagemyndigheden har ved brev af 30. oktober 2013 oplyst, at anklagemyndigheden ikke på det foreliggende grundlag vil begære en mentalundersøgelse af tiltalte.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 12. august 2013 til i dag.

Retten's begrundelse og afgørelse

Forhold 6

To af retten's medlemmer udtaler

Tiltalte har erkendt, at han brød ind i villaen for at stjæle, og efter bevisførelsen lægger vi til grund, at tiltalte grundet tidspunktet for indbruddet, bilens parkering foran garagen og tiltaltes adfærd, herunder ved at gå rundt uden sko i villaen, har indset, at der var personer til stede i villaen. Vi lægger endvidere til grund, at tiltalte, da han blev opdaget, løb ned i kælderen, hvor flere af de stjalne effekter var, for at bringe sig og disse i sikkerhed. Vi finder efter forklaringen, der er afgivet af F, og som er troværdig og detaljeret og støttes af de øvrige vidneforklaringer, at det er bevist, at tiltalte for at bringe de stjalne effekter, der var i tasken og på tiltaltes person, fremsatte de trusler, der er anført i anklageskriftet, ligesom han fingerede, at han havde en pistol i hånden. Vi finder derfor tiltalte skyldig.

Et af retten's medlemmer udtaler

Efter bevisførelsen finder jeg ikke mod tiltaltes benægtelse det bevist, at han fremsatte trusler for at bringe effekterne i sikkerhed, men at han alene forsvarede sig mod vidnet og prøvede at bringe sig selv fri. Tiltalte har derfor ikke haft forsæt til røveri, og jeg stemmer for at frifinde.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet.

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig i de øvrige forhold med undtagelse af sko i forhold 5. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig. Retten finder tillige efter bevisførelsen tiltalte skyldig i tyveri af sko i forhold 5.

To af retten's medlemmer finder efter grovheden af truslerne i forhold 6 sammenholdt med tiltaltes forstraffe, herunder at tiltalte er prøveløsladt den 30. januar 2013 samt sagens øvrige forhold, at straffen bør fastsættes til en fæl-

lesstraf med den betingede reststraf på fængsel i 76 dage på fængsel i 2 år og 3 måneder.

Et af rettens medlemmer finder af de samme grunde, at straffen passende kan fastsættes til fængsel i 1 år og 9 måneder.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet.

Straffen fastsættes til fængsel i 2 år og 3 måneder, jf. straffelovens § 276, § 288, stk. 1, nr. 2 og § 293a, våbenlovens § 10 og våbenbekendtgørelsens § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 9, og nr. 55 og nr. 9, og bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2. Straffen er en fællesstraf, der tillige omfatter retsstraf på fængsel i 76 dage i henhold til prøveløsladelse den 30. januar 2013, jf. straffelovens § 61, stk. 2.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 2 år og 3 måneder.

Hos tiltalte konfiskeres

- Boldtræ (forhold 1)
- 0,4 gram hash (forhold 2)
- foldekniv (forhold 3)
- knøjern (forhold 4)
- 1 skruetrækker (forhold 6)
- 1,7 gram hash (forhold 7)

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Mette Helby Jensen

/lbs

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Århus, den 15. november 2013


Lene Bisgaard Simonsen
Afdelingsleder