

## DOM

afsagt den 30. april 2014 af Vestre Landsrets 11. afdeling (dommerne Mogens Heinsen, Vogter og Peter Flügge (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-0915-13

Anklagemyndigheden

mod

T

født den      april 1951

(advokat Bent Holmberg, Aalborg)

Retten i Hjørring har den 16. april 2013 afsagt dom i 1. instans (JFS-4173/2012).

### **Påstande**

Tiltalte, T, har påstået delvis frifindelse i forhold 1, således at tiltalte kan erkende dyrkningen af skunkplanter, men at det omregnede udbytte skal begrænses til 0,6 kg hash, subsidiært mindre end 3,7 kg hash, og i øvrigt formildelse, herunder således at straffen gøres delvist betinget.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse af fængselsstraffen og stadfæstelse af bøden.

Anklagemyndigheden har for landsretten berigtiget tiltalen, således at "6 kg" erstattes med: "3,7 kg".

## Supplerende oplysninger

Der er til brug for ankesagen udarbejdet en revideret og en supplerende retskemisk erklæring. Erklæringerne er den 8. april 2014 udarbejdet af lektor, ph.d. ( VI ) og professor, ph.d. ( XI ), Aarhus Universitet, Institut for Retsmedicin,

## Forklaringer

Vidnet VI har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

VI har supplerende forklaret, at det har taget en længere årrække at fremdyrke de planter med et særligt højt THC-indhold, der i dag anvendes som skunkplanter. De planter, der blev fundet, var meget små, og de havde derfor et relativt lille indhold af THC. Hans beregninger i bilag 1.25 bygger på det erfaringsgrundlag, instituttet dengang havde for høstklare planter. Gennemsnitsudbyttet for høstklare planter blev beregnet til ca. 6 kg hash i et interval, der svingede fra 1,8 kg til 12,3 kg.

Beregningen af 8. april 2014 går på et gennemsnitsindhold af aktivstof på 12 % i almindelig hash. Tallet bygger på omkring 100 sager. Det skyldes, at der i dag i gennemsnit er en bedre kvalitet af hash. De oprindelige 8 %, man tidligere beregnede ud fra, stammede fra undersøgelser fra begyndelsen af 1990'erne. Den nye beregning viser, at det forventede gennemsnitlige udbytte ved høst af de 80 planter er ca. 3,7 kg. marihuana med et THC indhold på 12 % svarende til 3,7 kg. hash i et interval fra 0,6 kg til 8,2 kg hash.

Billederne i denne sag, ekstrakten side 30-38, giver det samme indtryk, han har fået ved ransagning i og billeder, han har set, fra andre sager, hvor der var gode vækstbetingelser. Normalt vil instituttet gerne have en stikprøve på 10 planter. I denne sag fik man kun 4 planter. Der kan derfor være en yderligere usikkerhed i denne sag som følge af den begrænsede mængde planter, der ligger til grund for omregningen til 80 planter.

Det fremgår af foto 4, ekstrakten side 30, at der er stor forskel på planternes størrelse. Han er gået ud fra, at politiet har udtaget planter til stikprøven ud fra, hvad der gav et repræsentativt billede. Personer med kendskab til dyrkning kan opnå en succesrate for små planter på nær ved 100 %. Planterne, han modtog, var kommet ud over frø eller stiklingestadiet.

Da planterne var så små, som de var, vil estimatet blive mere usikkert, men forholdene lignede som nævnt forholdene andre steder, hvor man er bekendt med, at estimatet godt kunne opnås.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Meningen med skunkdyrkning i det miljø og med det professionelle udstyr, som er fundet i denne sag, er ud fra det givne antal skunkplanter at tilvejebringe det størst mulige høstudbytte med størst muligt indhold af aktivstof (THC). Dette er den kriminelle adfærd, forsøg herpå og den bagved liggende hensigt, som er genstand for forbuddet og den strafferetlige sanktion i loven og bekendtgørelsen om euforiserende stoffer. Der kan være en vis tvivl om størrelsen af et endeligt udbytte og mængden af aktivstof, og denne tvivl skal komme tiltalte til gode, således at der skal foretages et vist fradrag i forhold til højeste udbytte og højeste indhold af aktivstoffer. Efter retspraksis tages der udgangspunkt i en gennemsnitsberegning, jf. Vestre Landsrets dom af 27. august 2013 (UfR 2013, side 3258 ff.).

Med disse bemærkninger og efter indholdet af de seneste retskemiske erklæringer og vidnet ( V\ forklaring for landsretten lægges det til grund, at de fundne planter, der ikke var stiklinger, i høstklar stand under de foreliggende dyrkningsomstændigheder i gennemsnit kunne have givet et udbytte, der i hvert fald svarer til 3,7 kg hash beregnet efter et gennemsnitsindhold af aktivstof på 12 %. Det lægges efter mængden af planter endvidere til grund, at dyrkningen skete med henblik på videresalg. Den usikkerhed, der er knyttet til udtagelsen af et mindre antal planter til stikprøven end sædvanligt, kan under de i denne sag i øvrigt oplyste omstændigheder ikke føre til en anden vurdering.

Efter tiltaltes erkendelse for landsretten af at have dyrket planterne og med de oven for anførte bemærkninger, er det herefter bevist, at tiltalte er skyldig i den berigtigede tiltale, der er rejst for landsretten.

Navnlig under hensyn til den beregnede mængde hash, som de fundne skunkplanter ville svare til i høstklar stand efter en gennemsnitsberegning, at der har været tale om dyrkning med henblik på videresalg, og sammenholdt med at tiltalte tidligere er straffet 8 gange for overtrædelse af loven og bekendtgørelsen om euforiserende stoffer og 3 gange for kørsel i frakendelsestiden, findes straffen passende at kunne fastsættes til fængsel i 7 måneder og

en bøde på 1.000 kr. Der citeres tillige færdselslovens § 118 a. Forvandlingsstraffen for bøden fastsættes som nedenfor bestemt.

Efter forholdets karakter og tiltaltes forstraffe er der ikke grundlag for at gøre straffen delvist betinget.

Landsretten stadfæster på dette grundlag dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 6 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Mogens Heinsen

Vogter

Peter Flügge  
(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 2. maj 2014

Anne Bo  
retssekretær



**Udskrift af dombogen**

**D O M**

afsagt den 16. april 2013

Rettens nr. JFS-4173/2012

Politiets nr. 5100-71281-00035-11

Anklagemyndigheden  
mod

T

Født april 1951

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 11. september 2012.

T

er tiltalt for overtrædelse af

1.

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 2, stk. 4, jf. liste A, nr. 1, jf. til dels straffelovens § 21, ved den 9. juli 2011 på adressen i at have dyrket 80 skunkplanter, der høstklare ville svare til ca. 6 kg. hash, alt til dels med henblik på videreoverdragelse, hvilket imidlertid mislykkedes, idet politiet forinden fandt skunkplanterne.

2.

færdselslovens § 117a, stk. 2, nr. 2, og § 105, jf. § 106, stk. 1, samt registreringsbekendtgørelsens (bekendtgørelse nr. 504 af 30. maj 2012) § 117, jf. § 70, stk. 2 - tidligere bekendtgørelse nr. 651 af 16. juni 2011, § 100, stk. 3, jf. § 75, stk. 2, ved den 13. september 2011 ca. 14.15 at have ført Ford Mondeo personbil med stelnummer ad i selv om tiltalte var frataget førerretten, køretøjet uforsikret, uregistreret samt uretmæssigt forsynet med prøveplader.

**Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om straf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om konfiskation af 80 skunkplanter samt diverse dyrkningseffekter hos tiltalte T

jf. straffelovens § 75.

Tiltalte har nægtet sig skyldig i forhold 1 og har erkendt sig skyldig i forhold 2.

### Forklaringer

Tiltalte, **T**, har forklaret vedrørende forhold 1, at han intet har med de fundne skunkplanter at gøre. **√2**, der er tiltaltes ekskones nevø, henvendte sig til tiltalte og bad tiltalte om at hjælpe **√2**, der ville dyrke skunkplanter. **√2** havde dårlig økonomi, efter han ikke længere kunne arbejde som mekaniker. **√2** ville derfor supplere sin økonomi. Tiltalte skaffede udstyret, og han lånte **√2** den sorte bog, der blev fundet. I den sorte bog har tiltalte skrevet af fra en anden bog, så man kunne se, hvordan skunkplanterne skulle passes. Tiltalte skaffede udstyret gennem flere headshops. Han betalte nok 25-30.000 kr. for udstyret. Han købte udstyret på afbetaling. Han havde også selv noget udstyr. Han husker ikke præcist, hvornår han anskaffede udstyret. Han lånte **√2** udstyret. **√2** kunne så eventuelt senere købe udstyret. Tiltalte har også skaffet noget af gødningen. Det blev ikke drøftet, om tiltalte skulle have noget af skunken. Tiltalte har ikke stillet udstyret op. Det må **√2** selv have gjort. Tiltalte ved ikke, om **√2** har haft hjælp til opstillingen. Tiltalte har oplyst **√2** om udluftning, temperatur og vanding. Tiltalte har kendt til skunkdyrning gennem flere år, men han har ikke selv dyrket skunk. Han har tidligere dyrket hashplanter på friland.

Tiltaltes forklaring i grundlovsforhøret blev oplæst.

Det er korrekt, at tiltalte i grundlovsforhøret sagde, at det var hans skunkplanter. Det gjorde han af hensyn til **√2**, der var ustraffet og boede alene med 2 børn. **√2** havde skudt sig selv i benet, og tiltalte syntes, at **√2** var straffet nok. Tiltalte havde inden anholdelsen talt med **√2's** mor og kæreste, der sagde, at de til politiet havde sagt, at planterne var tiltaltes. Tiltalte accepterede dette, og politiet åd den forklaring råt. Tiltalte havde fra **√2** og familien forventet kompensation for udstyret og en tak. Han har ikke modtaget en undskyldning eller tak, og han har derfor nu valgt at fortælle sandheden. Tiltalte ved ikke, om **√2's** mor eller kæreste kendte til skunkplanterne inden anholdelsen.

Tiltalte har ved en gennemgang af den sorte bog forklaret, at han har skrevet alt i bogen - bortset fra en del af side 6 og side 7. Tiltalte havde anbefalet **√2** at notere i den sorte bog undervejs, og **√2** har vist tiltalte, hvad han havde skrevet.

Tiltalte har vedrørende forhold 2 forklaret, at han var ude og køre. Han var på vej i \_\_\_\_\_ i \_\_\_\_\_. Det var tiltaltes bil. Det er korrekt, at bilen ikke var forsikret eller indregistreret. Prøvepladerne skulle have været taget af.

√1 har forklaret, at skunkplanter er forædlede cannabisplanter, hvor udbyttet har et højere THC indhold. Der er ikke nogen skarp grænse for, hvornår en cannabisplante er en skunkplante. Kvaliteten af skunkplanternes udbytte - koncentrationen THC - er afhængig af planten samt vækstbetingelserne. Under optimale vækstbetingelser vil en skunkstikling være høstklar inden for 2-4 måneder. Der er mange forskellige skunkplanter med variation i mængden af THC. Udbyttet af THC afhænger endvidere af, om der høstes på det optimale tidspunkt. Det er på blomsterstandene, der er den højeste koncentration af THC.

Vidnet har udarbejdet 2 beregninger. Ved den første beregning (bilag 1.20) har han ud fra en forudsætning om, at de 4 modtagne planter var repræsentative for de 80 planter, beregnet mængden af marihuana til 144 gram svarende til 12,6 gram hash. Ved den anden beregning (bilag 1.25) har han ud fra gennemsnitstal beregnet, at mængden af marihuana i de 80 planter ved høst gennemsnitligt ville være ca. 3,4 kilo marihuana svarende til 6 kilo hash, hvis planterne ved høst var af gennemsnitskvalitet. Minimumsgrænserne og maksimumsgrænserne for beregningen var henholdsvis 1,8 kilo og 12,3 kilo hash. Skunkplanterne i denne sag blev fundet på et så tidligt stadie, at vidnet ikke kan udtale sig om planternes kvalitet.

√2 har forklaret, at han bor .. Vidnet kender tiltalte, der har været gift ind i familien. Tiltalte havde lånt/lejet et rum hos vidnet for 1.000 kr. pr. måned. Tiltalte betalte aldrig. Tiltalte vidste ikke, hvad tiltalte brugte rummet, der var lukket, til. Vidnet hjalp tiltalte med at slæbe nogle affaldssække ind. Tiltalte sagde, at han skulle dyrke nogle grøntsager til en dyrehandler. På et tidspunkt sagde tiltalte, at han brugte meget strøm, og vidnet ville derfor sætte en særskilt måler op. Det blev ikke gjort inden vidnets anholdelse.

Foreholdt den sorte bog - bilag 1.6 - har vidnet forklaret, at han ikke set bogen før. Tiltalte har efterfølgende krævet, at vidnet skulle betale for tiltaltes udstyr, hvilket vidnet har afvist.

Vidnet var ikke til stede under politiets ransagning. Han har set nogle af effekterne på billeder, og nogle står stadig på ejendommen. Vidnet kan have rørt ved disse.

√3 har forklaret, at hun på tidspunktet var kæreste med √2 . De havde været kæreste i ca. et ½ år. De havde begge hjemmeboende børn og hver deres bopæl. Vidnet opholdt sig typisk hos √2, når hendes børn var på weekend hos deres far. Vidnet har mødt tiltalte på .

Vidnet var på sammen med √2's mor, da politiet efter en skudepisode ransagede ejendommen. Under ransagningen fandt politiet

nogle planter. Vidnet ved ikke, hvad disse var. Politiet sagde, at det var skunkplanter og tog dem med. V4 sagde til politiet, at det i garagen tilhørte T . V4 sagde til vidnet, at hun ville fortælle T , at hun til politiet havde sagt, at det var hans. Der var ikke i den forbindelse snak om, at T skulle tage skylden. Vidnet kender heller ikke til en sådan aftale.

V4 har forklaret, at hun er mor til V2. Før sagen boede hun i Midtjylland. Tiltalte er vidnets tidligere svoger. Tiltalte havde aktivitet på V2's ejendom. V2 har sagt eller skrevet til hende, at han havde lånt/lejet et lokale til tiltalte, der dyrkede blomster eller grøntsager.

Vidnet var på ejendommen i forbindelse med politiets ransagning. Tiltalte var ikke til stede. Politiet sagde, at de havde fundet et laboratorium, hvilket vidnet afviste. Hun var med ovre og så det fundne. Hun sagde til politiet, at det nok var tiltaltes, da han havde lejet/lånt lokalet. Da politiet var taget afsted, ringede hun til tiltalte. Da tiltalte ikke tog telefonen, lagde hun en besked på telefonsvareren. Hun mener ikke, at tiltalte ringede tilbage. En morgen kom tiltalte og hentede en scooter. Der er ikke indgået en aftale om, at tiltalte skulle tage skylden for V2 .

### Sagens oplysninger

Tiltalte er straffet tidligere straffet senest ved anke af 31. oktober 2000 med hæftestraf i 14 dage for overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer, ved dom af 1. oktober 2001 med fængsel i 30 dage for overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer, ved udenretlig vedtagelse den 28. august 2006 af bøde og førerretsfrakendelse for blandt andet spirituskørsel, ved dom af 7. februar 2007 med fængsel i 20 dage og førerretsfrakendelse for spirituskørsel i frakendelsestiden, ved anke af 28. april 2008 med fængsel i 60 dage for overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer, ved bødeforlæg af 4. juli 2008 med bøde på 3.000 kr. for overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer, ved dom af 23. april 2010 med fængsel i 30 dage, en bøde på 3.000 kr. samt førerretsfrakendelse for blandt andet overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer og spirituskørsel i frakendelsestiden, ved bødeforlæg af 9. september 2010 med bøde på 8.000 kr. for overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer og ved dom af 4. februar 2011 med fængsel i 80 dage, en bøde på 1.000 kr. samt førerretsfrakendelse i 10 år fra den 7. april 2011 for blandt andet spirituskørsel i frakendelsestiden.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 11. juli 2011 til den 25. juli 2011.

## Rettenns begrundelse og afgørelse

### Forhold 1

Tiltalte har under grundlovsforhøret den 12. juli 2011 forklaret, at skunkplanterne og udstyret til dyrkning heraf var hans. Tiltalte, der havde lånt rummet af V2, havde til V2 fortalt, at han skulle dyrke peber- og chilifrugter. Tiltalte har endvidere forklaret, at han havde fået frøene af en ven, at han havde lånt udstyret af en ven, og at han af en ven fik oplysninger om, hvordan planterne skulle passes. Disse oplysninger har han skrevet af i en bogen, der blev fundet under ransagningen. Tiltalte har endvidere forklaret, at han har købt gødning.

Tiltalte har under hovedforhandlingen forklaret, at skunkplanterne blev dyrket af V2, og at tiltalte af hensyn til V2 påtog sig skylden under grundlovsforhøret. Tiltalte har endvidere forklaret, at han har skaffet udstyret til V2, at han har givet oplysninger til V2 om dyrkning af skunkplanter gennem den sorte bog fundet under ransagningen, og at han skaffede noget gødning. Tiltalte har forklaret, at han har skrevet alt i den sorte bog fundet under ransagningen - bortset fra en del af side 6 og side 7. Tiltalte har endeligt forklaret, at han nu har valgt at fortælle sandheden, da han ikke fra V2 har modtaget kompensation for udstyret og tak.

Retten finder herved, at det med den fornødne sikkerhed kan lægges til grund, at de fundne skunkplanter og udstyr m.v. tilhørte tiltalte.

To voterende lægger efter vidnet V1's forklaring og beregninger, tiltaltes kendskab til dyrkning af planterne samt fundet af dyrkningsudstyr til grund, at planterne høstklare ville svare til ca. 6 kg hash.

En voterende - dommer Jette F. Skole - finder efter vidnet V1's forklaring, at det ikke med den fornødne sikkerhed kan lægges til grund, at planterne høstklare ville svare til mere end ca. 1,8 kg hash.

Efter stemmeflertallet lægges det til grund, at planterne høstklare ville svare til ca. 6 kg hash.

Retten finder under hensyn til mængden og til karakteren af det fundne laboraturim, at dyrkningen af skunkplanterne er sket til dels med henblik på videreoverdragelse.

Tiltalte findes herefter skyldig i forhold 1.

### Forhold 2

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Straffen fastsættes til fængsel i 7 måneder, jf. lov om euforiserende stoffer §

3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 2, stk. 4, jf. liste A, nr. 1, jf. til dels straffelovens § 21 og jf. færdselslovens § 117a, stk. 2, nr. 2, og en bøde på 1.000 kr. for overtrædelse af færdselslovens § 105, jf. § 106, stk. 1 og registreringsbekendtgørelsen, bekendtgørelse nr. 651 af 16. juni 2011 § 100, jf. § 75, stk. 2 - nugældende bekendtgørelse nr. 20 af 15. januar 2013 §117, stk. 3, jf. § 70, stk. 2.

Retten har ved udmålingen af frihedsstraffen særligt lagt vægt på mængden af hash, når planterne var høstklare, at de blev dyrket delvist med henblik på videresalg og på tiltaltes forstraffe.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

**Thi kendes for ret:**

Tiltalte, **T** , skal straffes med fængsel i 7 måneder og en bøde på 1.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 6 dage.

Hos tiltalte konfiskeres 80 skunkplanter samt diverse dyrkningsseffekter, jf. kosterrapporten pkt. 2 - 18.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Jette F. Skole

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
RETTEN I HJØRRING, den 17. juli 2014

Annette Jensen  
retsassistent