

## DOM

afsagt den 23. januar 2018 af Vestre Landsrets 15. afdeling (dommerne Peter Buhl, Olav D. Larsen og Thomas Klyver (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-1975-17

Anklagemyndigheden

mod

T

Født januar 1960

(advokat Sigurd Trolle, Fredericia)

Retten i Kolding har den 20. september 2017 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 3-5356/2017).

### **Påstande**

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse.

Tiltalte har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

F har påstået dommens afgørelse om tortgodtgørelse stadfæstet.

Tiltalte har bestridt godtgørelseskravet.

### **Forklaringer**

Videoafhøringen af F er også blevet afspillet for landsretten.

Tiltalte har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte har supplerende forklaret, at han er sikker på, at F og han har samme biologiske mor. Han ved ikke, hvorfor F siger noget andet.

Lørdag eftermiddag kom F ved et uheld til at tisse i bukserne. Hun lånte et par rene trusser af "V1".

Han husker ikke, at der blev drukket i lejligheden om lørdagen. De drak givetvis øl, for det var kutyme.

Han husker fortsat intet om seksuelle begivenheder mellem F og ham. Fundet af hans sæd indebærer, at han må have været oppe i hende.

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han nu er holdt op med at drikke alkohol. Han er indstillet på at forblive tørlagt.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Af de grunde, som byretten har anført, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at tiltalte er fundet skyldig som sket.

Ved fastsættelsen af straffen skal der lægges vægt på de omstændigheder, som byretten har fremhævet i dommen.

Der skal ved fastsættelsen af straffen desuden tages hensyn til ændringen af straffelovens § 216 ved lov nr. 635 af 8. juni 2016, der trådte i kraft den 1. juli 2016, om skærpelse af straffen for voldtægt. Det er i forarbejderne til denne lovændring anført, at strafniveaue for voldtægt, som ikke har karakter af en overfaldsvoldtægt, som udgangspunkt vil være ca. 2 år og 6 måneders fængsel til op mod 3 års fængsel.

Landsretten fastsætter herefter tillægsstraffen til fængsel i 2 år og seks måneder.

De juridiske dommere tiltræder dommens afgørelse om en tortgodtgørelse på 60.000 kr.

Med den anførte forhøjelse af straffen stadfæster landsretten dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes med den ændring, at tillægsstraffen forhøjes til fængsel i 2 år og 6 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Godtgørelsen skal betales inden 14 dage.

Peter Buhl

Olav D. Larsen

Thomas Klyver  
(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg, den 24. januar 2018

Anja Kjær Sørensen  
sektionsleder



Udskrift af dombogen

**D O M**

afsagt den 20. september 2017

Rettens nr. 3-5356/2017

Politiets nr. 3700-72301-00038-16

Anklagemyndigheden

mod

T

Født januar 1960

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 28. august 2017.

T er tiltalt for overtrædelse af:

**straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1, jf. § 210, stk. 2, og § 225, jf. § 216, stk. 1, nr. 1, jf. § 210, stk. 2, jf. § 210, stk. 3, jf. til dels § 21, stk. 1 - voldtægt og tiltvingelse af andet seksuelt forhold end samleje med biologisk søster, samt forsøg på andet seksuelt forhold end samleje med biologisk søster,**

ved i tidsrummet mellem den 15. oktober 2016 om aftenen til den 16. oktober 2016 om morgenen i lejligheden beliggende i , med vold og den i situationen liggende trussel om vold samt ved udnyttelse af F's mentale handicap, at have tiltvunget sig samleje og andet seksuelt forhold end samleje med sin biologiske søster F , idet tiltalte trak hendes trusser ned til knæene, hvorefter han lagde sig bag hende og med armene fastholdt hende, imens han gennemførte samleje med F , uagtet at hun sagde, ” det vil jeg ikke have” eller lignende, imens hun prøvede at vriste sig fri af hans greb, ligesom han efterfølgende tiltvang sig andet seksuelt forhold end samleje med F , idet han lagde sig hen over hende og udførte oralsex på hende, uagtet hun forsøgte at skubbe han væk og gentagne gange sagde, ” lad være med det, det vil jeg ikke have og stop ” eller lignende, hvorefter han forsøgte at formå F til at udføre oralsex på ham, hvilket mislykkedes, idet hun nægtede dette.

**Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængsel.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

F har påstået, at tiltalte skal betale 60.000 kr. i torterstatning. Herudover har hun nedlagt påstand om erstatning for transportudgift på 312,40 kr.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten.

Tiltalte har bestridt erstatningskravets størrelse, dog ikke udgiften på 312,40 kr.

### Sagens oplysninger

Der har været afspillet en videoafhøring af F , der er hjerneskadet.

Tiltalte. T , har forklaret, at F er hans halvsøster, idet de har samme mor. F kom som barn til skade og blev hjerneskadet. Han har hele tiden haft kontakt med hende. Hun kom på besøg i weekenden den 15. og 16. oktober 2016 i hans kæreste, V1 (kaldet "V1") lejlighed. Han ved ikke, om de fortsat er kærester, men de skriver sammen. Han mindes ikke anledningen til, at F kom på besøg. Hun kom alene. Han mindes ikke, om der også var en veninde til stede. Han drak dagligt 1 - 1½ kasse øl og noget sprut i den periode. Nogle har sagt, at han kom op at skændes med "V1" om lørdagen. Hun forlod lejligheden på et tidspunkt, så han og F var selv. Det var meningen, at F skulle sove inde i stuen på en madras på gulvet.

Han kan ikke huske, om F lagde sig til at sove. Han husker intet fra aftenen eller natten, før han vågnede næste morgen. Det var efter, at bageren havde åbnet. Da han vågnede, lå han i soveværelset. F lå inde i stuen. Der var fortsat ikke andre til stede i lejligheden. Han lavede morgenkaffe og hentede morgenbrød. På det tidspunkt kom deres lillesøster, V3 . F stod op, fik morgenmad og lagde sig igen. "V1" kom også, og V3 og F skulle ud og se på hendes lejlighed.

F er sød og rar og gør ingen fortræd. Han nægter sig skyldig, idet han ikke kan huske noget. Han tror ikke, at F lyver, men han kan ikke forestille sig at have voldtaget hende.

Foreholdt, at der er fundet sæd fra ham flere steder på F , har han ingen kommentarer til dette.

Han kan ikke beskrive, hvor fuld han var den pågældende aften/nat. Han mindes ikke, om F også fik noget at drikke. Om morgenen var der ikke noget usædvanligt ved hende. De spiste morgenmad sammen. F tog af sted sammen med V3 , men ikke V1 .

V1 har som vidne forklaret, at hun boede i en lejlighed i . Hun var kæreste og grønlandsk gift med tiltalte. Det var aftalt, at F skulle besøge hende fra lørdag til søndag. Det var 3. gang, at F kom på besøg. Både tiltalte og vidnet drak dengang en del øl og whisky. De var begge berusede, da F kom. De startede med at drikke fra om morgenen. "V1" havde også besøg af en veninde X1 .

Hun og tiltalte kom op at skændes, og hun og X1 forlod lejligheden lørdag aften. Hun kom tilbage søndag formiddag. Da var F fortsat i lejligheden. F lignede sig selv, og der var ikke noget at mærke overhovedet på hende. F er dejlig sød og hjertelig, og hun er ikke en, der fortæller historier, som ikke passer.

Titlate har ikke sagt, at han godt kunne tænke sig at gå i seng med sin anden søster V3 . Hun tror ikke, at tiltalte kunne finde på at gøre noget ved en søster. V3 har ikke noget med det at gøre.

Foreholdt sin forklaring i bilag 1-14, side 3, næstsidste afsnit, herunder at betjenten spurgte, om F talte sandt eller kunne finde på en løgn. Dertil svarede hun, at det kunne være 50/50%. Men hun troede ikke, F kunne finde på det.

Hun kan ikke genkende rapportens indhold om, at tiltalte skulle have udtalt sig om lyst til en søster.

V2 har som vidne forklaret, at hun er støttekontaktperson for F og arbejder i et støttecenter for hjerneskadede. Hun er kommet flere gange ugentlig hos F de seneste to år. F er en sød, stille, rolig og glad pige, der har svært ved at strukturere sin hverdag, hvilket de hjælper hende med. F er meget impulsstyret og udadvendt. F har sin egen lejlighed. En kollega kom mandag morgen hos F , der fortalte, at hendes bror havde gjort noget ved hende, som var forkert. Hun kom op til hende umiddelbart efter, og F fortalte hende samme historie. Hun fik at vide, at broren havde gjort noget, som var forkert, og at det var et samleje. F sagde, at hun havde sagt nej flere gange. F fortalte detaljeret, hvad der var sket.

F ringede til politiet, mens hun var til stede. Hun var med hos politiet som støtteperson, samt da F skulle undersøges for dna spor. F virkede meget berørt over, at tiltalte havde gjort noget, som han ikke skulle. Hun har svært ved at reagere følelsesmæssigt på grund af hendes hjerneskade. F er af samme grund mere følelseskold.

V3 har som vidne forklaret, at hun aftalte at tage over til "V1" en formiddag, hvor hendes søster F var til stede. F havde sovet i lejligheden. I lejligheden var også tiltalte og "V1". De spiste morgenmad, og hun tænkte, at F måske havde lyst til at gå en tur. Hun boede dengang i i en ny lejlighed. De var i denne, handlede lidt og spiste frokost hos "V1" og tiltalte.

Hun aftalte med F , at denne skulle komme over til hende, da deres far skulle komme og hente F . Det var om søndagen. Hun må derfor også have været hos "V1" om lørdagen.

De gik forbi biblioteket, så F kunne slappe af. F så meget træt ud og virkede, som om hun ikke havde det så godt. F plejer at hvile sig i løbet af dagen. F sagde ikke noget, og hun kørte med til ;. Hun husker ikke, om det var F eller "V1", der sagsde noget om det skete.

Om søndagen havde F ikke sine egne trusser på. Det tænkte hun ikke mere over, for F kunne have haft et uheld. Hun mener, at F tog sine egne trusser med

"V1" er meget jaloux anlagt og har sagt, at tiltalte var seksuel tiltrukket af hende. Det siger "V1" dog til alle. Vidnet stoler på, hvad F siger, idet hun lyver ikke.

Hun har samme mor og far som F , og tiltalte har alene samme mor som dem.

F havde fortalt, at tiltalte og "V1" var blevet uvenner, og "V1" var taget på kasino.

Foreholdt bilag 1-15, side 2, 4. afsnit, kan det godt passe, at F var meget træt. F så meget bekymret ud.

Det fremgår af personundersøgelsen, at F blev undersøgt på Center for voldtægtsofre, Sygehus den 17. oktober 2016. Det fremgår endvidere af den objektive undersøgelse:

"...

#### **Objektiv undersøgelse**

Undersøgte er en lille, buttet kvinde, højde 144 cm, vægt 57,5 kg. Undersøgtes støttekontaktperson, der medfølger ved undersøgelsen, V2 , forklarer, at undersøgte som ca. 10-årig faldt i en bus, da den bremsede hårdt op, og fik kraniebrud og er derfor senhjerneskadet. Vurderes mentalt som et barn. Undersøgte forholder sig i øvrigt rolig under undersøgelsen og medvirker til hele undersøgelsen. Hun skønnes påvirket af alkohol og medicin.

Undersøgte er ikklædt blå dragt, rød trøje, hvid bomuldsundertrøje, BH, mønstrede trusser med bind og en nederdel samt grå strømper og tennissko på fødderne. Politiet ønsker kun undersøgtes trusser og bind sikret. Trusse og bind sikres og videregives til medfølgende politi, ka. X2 og pa. X3 . De er oplyst om, at bindet er lidt vådt med mulig urin.

#### **Hovedet:**

Håret er mørkt, halvlangt og delvist opsat. Der er ikke påvist læsioner i hårbunden, der er ikke påvist læsioner i ansigtet.

Undersøgte bruger briller.

Øjnenes bindehinder er naturlige i farve, der er ikke påvist punktformede eller fladeformede blødninger i øjnenes bindehinder, på øjenlågshuden, i ansigtshuden, huden bag ørerne eller i mundslimhinden. Pupillerne er middelstore, og de reagerer naturligt for lys.

Næsen er uden læsioner.

Munden er uden læsioner og med middel tandstatus. Der er ikke påvist læsioner i tænderne.

De ydre ører er naturlige.

Halsen:

Ses uden læsioner.

Bryst og bug:

**Læsion 1:** Over højre bryst ses et cirkulært, gulligt, blodunderløbent mærke målende ca. 1 cm i diameter.

Ryggen:

Ses uden læsioner.

Undersøgte oplyser, at hun er øm i højre side af ryg og lænd efter fald på bro ca. 1 døgn forud for undersøgelsen. Der ses ingen læsioner i området.

Højre arm:

**Læsion 2:** På højre albue ses et mørkeblåligt/ gulligt, blodunderløbent mærke målende ca. 3 cm i diameter. Undersøgte oplyser, at det er efter fald på en bro ca. 1 døgn forud for undersøgelsen.

**Læsion 3:** Nedadtil på håndfladesiden af højre overarm ses et cirkulært, rødligt ar målende 0,7 cm i diameter.

**Læsion 4:** Midt på håndfladesiden af højre underarm ses et længdegående, rødligt ar målende 3 x 1 cm.

Venstre arm:

Ses uden læsioner.

Ben:

Begge ben ses uden læsioner.

Gynækologisk undersøgelse:

Ved undersøgelse af de ydre kønsorganer er der ikke påvist læsioner på indersiden af lårene, der er ikke påvist læsioner på de store eller små skamlæber. Ved skedeindgangen ses lidt rigeligt, hvidligt, vandigt sekret. Der ses ingen læsioner i mellemkødet eller omkring endetarmsåbningen. Der er ingen læsioner dybt i skeden, og der er normal funktion af lukkemusklen.

..."

Tiltalte er straffet ved

- dom af 24. maj 2017 med fængsel i 6 måneder for våbenlovens § 10, stk.

1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og 3.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han har været førtidspensionist gennem mange år. Han kom til skade i 1998, og der gik 7-8 år, før han fik erstatning. Han har et misbrug af alkohol. Han bor i en campingvogn hos sin far. Han har også en bror. Han har fem børn og ser kun den næst yngste. Han har drukket sin hukommelse væk. På grund af sagen har han sagt på , at han ikke vil prøveløslades for tiden.

### **Rettenns begrundelse og afgørelse**

Tiltalte har ingen erindring om, hvad der måtte være sket om aftenen/natten, mens han og vidnet F var alene i lejligheden. F

har afgivet en troværdig forklaring om episoden, herunder at hun og tiltalte var alene i lejligheden. Efter at hun lagde sig til at sove på en madras i stuen, vågnede hun ved, at tiltalte havde lagt sig bag ved hende og trængte op i hendes skede, mens han lavede samlejebevægelser. Hun sagde flere gange fra overfor tiltalte, ligesom hun med sine hænder og arme forsøgte at skubbe ham væk. Dette fik tiltalte til at holde hende fast, mens han fortsatte i et ikke nærmere fastsat tidsum med at lave samlejebevægelser.

Retten lægger endvidere til grund, at tiltalte efter samlejet slikkede F i skidtet, hvilket hun ligeledes bad ham lade være med flere gange, og hun forsøgte at få hans ansigt væk, ved at skubbe til hans hoved med hendes hænder. Han fortsatte dog sit forehavende ved at komme endnu tættere på hendes kønsdele. Endelig bad han hende slikke hans lem, hvilket mislykkedes, idet F ikke ønskede dette.

Forklaringen støttes af de lægelige oplysninger om fund af dna fra tiltalte flere steder, der stemmer med vidnets forklaring, samt at vidnet få dage efter fik forholdet anmeldt til politiet og fortalt til sin støtteperson..

Uagtet forholdet begyndte, mens vidnet lå og sov, finder retten, at tiltalte i al fald med overvejende sandsynlighed har indset, at han ved at fastholde vidnet, der klart sagde fra, har begået fuldbyrdet voldtægt overfor hende, samt efterfølgende begået et andet seksuelt forhold end samleje.

Retten lægger på denne baggrund til grund, at tiltalte har gjort sig skyldig efter anklageskriftet. Efter de manglende oplysninger om tiltalte og F's mulige manglende fælles biologiske mor, finder retten dog, at straffelovens § 21, stk. 1, i det hele i forhold til straffelovens § 210, skal citeres, navnlig henset til, at tiltalte har opfattet F som sin halvsøster.

Med denne begrænsning finder retten tiltalte skyldig efter anklageskriftet.

Straffen fastsættes til en tillægsstraf af fængsel i 1 år og 9 måneder, jf.

straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1, jf. § 210, stk. 2, og § 225, jf. § 216, stk. 1, nr. 1, jf. § 210, stk. 2, jf. § 210, stk. 3, jf. til dels § 21, jf. i det hele straffelovens § 89.

Retten har i skærpende retning lagt vægt på, at tiltalte er bekendt med, at F er hjerneskadet og derfor afhængig af andre, og at forholdet derfor er begået i et tillidsforhold, der er udnyttet. Endvidere har retten lagt vægt på, at forholdet skal udmåles som en tillægsstraf i forhold til dommen af 24. maj 2017, samt at karakteren af voldtægten ikke har indebåret fysisk vold af særlig betydning.

Retsformanden tager erstatningspåstanden til følge som nedenfor bestemt, jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1. Der er herved navnlig lagt vægt på karakteren af forholdet, herunder at tiltalte har begået voldtægt, som beskrevet ovenfor. Der er ikke fundet grundlag for at fravige udgangspunktet om erstatningsudmåling på 60.000 kr. i et tilfælde, som det foreliggende.

Efter omstændighederne er udgiften til transport dækket som en sagsomkostning.

**Thi kendes for ret:**

Tiltalte T skal straffes med en tillægsstraf af fængsel i 1 år og 9 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til F, c/o advokat Charlotte Szocska, Kolding Åpark 1, 1., 6000 Kolding, betale 60.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 20. september 2017.

Peter Ulrik Urskov  
dommer

/kats

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
Retten i Kolding, den 22. september 2017

Jette Sørensen  
afdelingsleder