

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

DOM

Afsagt den 1. juli 2013 af Østre Landsrets 6. afdeling
(landsdommerne Jan Uffe Rasmussen, Finn Morten Andersen og Jacob Waage (kst.)).

6. afd. nr. S-1306-12:

Anklagemyndigheden

mod

1) T2

(cpr.nr.)

(advokat Jan Hollmén Olesen, besk.)

2) T1

(cpr.nr.)

(advokat Bjarne Rasmussen, besk.)

Odense Rets dom af 4. april 2012 (6-2767/2012), hvorved en personbil med reg.nr.

konfiskeres, er anket af T2 og T1 med påstand om fri-
findelse.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af de tiltalte, som har forklaret i det væ-
sentlige som i byretten.

T2 har supplerende forklaret blandt andet, at han købte bilen og modtog kort
efter en forsikringsregning, som han konstaterede, at han ikke havde råd til. Derfor overtog
hans mor bilen. Han kan ikke forklare, hvorfor den først blev registreret i hans mors navn i

september 2011, selvom han blev afmeldt som ejer den 10. februar 2011. Det skyldes måske, at politiet havde fjernet nummerpladerne. Han spurgte sin mor om lov, hver gang han lånte bilen efter, at hun havde overtaget den. Han fik nogle gange afslag og måtte tage bussen.

På spørgsmål fra sin beskikkede forsvarer har han forklaret, at bilen blev købt, fordi hans mor havde en Peugeot, som skulle skiftes ud med en anden. Han blev opmærksom på denne bil, som de sammen tog ud for at se hos forhandleren i . Moderen besluttede sig for at købe bilen, og solgte den gamle bil for at få råd til udbetalingen. Hun fik imidlertid afslag på at låne til restkøbesummen. De søgte herefter om et lån, hvor også han, der var på SU, stod på købekontrakten. De fik lånet bevilget, og fik udfærdiget en købekontrakt, hvor han stod øverst. Det var imidlertid hans mor, som skulle have bilen, og det var også hende, der betalte den kontante del af købesummen og alle afdrag på lånet. Han havde ikke råd til at købe en sådan bil.

Han fortalte ikke sin mor om, at han havde fået kørselsforbud, før han blev taget af politiet for at køre uden kørekort. Han husker kørslen den 30. december 2011. Da politiet forbød ham at køre, ringede han efter sin mor, som kom og hentede ham. Han fortalte hende ikke grunden til, at det var nødvendigt, at hun hentede ham.

T1 har supplerende forklaret blandt andet, at hun er alene med sine børn, som hun hjælper økonomisk. Når hun betaler regninger for sine børn, **X** og **T2**, så fremgår det af hendes kontoudtog, at betalingen vedrører dem. Visse betalinger vedrørende **T2**, som er foretaget over hendes konto, skyldes imidlertid, at han ikke har nogen netbank, hvorfor han har foretaget betalinger via hendes konto. Betalinger til

Bank i **T2's** navn den 2. januar og 1. februar 2012 er sket, fordi regningerne var i hans navn, men det var hende, der skulle betale. Bank, som havde ydet lån til køb af bilen, sendte hver måned giroindbetalingskort med **T2's** navn fortrykt. Disse girokort blev anvendt til betaling af de månedlige ydelser på lånene. Hun anførte **T2's** navn ved betalingen, for at han ikke skulle få problemer. Hun kan ikke forklare, hvorfor der er indbetalinger før og efter disse to betalinger, hvor **T2's** navn ikke fremgår af kontooversigten. Det var hende, der skulle betale ydelser på lånene, og det var lige meget, hvem der stod som betaler. Hun har betalt 3 – 4 ydelser efter politiets konfiskation af bilen, herefter har hun ikke betalt ydelser på lånet, og hun er blevet registreret i RKI. Hun har orienteret banken om denne sag.

Også efter bevisførelsen for landsretten lægges det af de grunde, der er anført i dommen, til grund, at **T2** – uanset omregistreringen den 19. september 2011 til sin mor, **T1** – også efter 10. februar 2011, og indtil politiets beslaglæggelse af bilen, har udøvet en ejers rådighed over den omhandlede bil, og at han således fortsat har været i hvert fald medejer af bilen.

Da det endvidere af de anførte grunde tiltrædes, at der er sket konfiskation af bilen, stadfæster landsretten dommen.

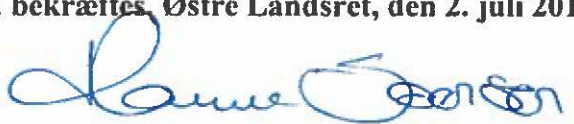
T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod **T2** og **T1** stadfæstes.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten, idet de dog hver især betaler salæret til den for dem beskikkede advokat.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes, Østre Landsret, den 2. juli 2013





Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 4. april 2012 i 6. afdeling

Rettens nr. 6-2767/2012

Politiets nr. 2300-81810-00016-12

Anklagemyndigheden

mod

T1
cpr-nummer og

T2
cpr-nummer

Under denne sag er der tvist om, hvorvidt **T2** er ejer af personbil med reg.nr. , og om denne skal konfiskeres i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 4.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at personbil konfiskeres i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 4, nr. 1 og nr. 2.

T2 har påstået frifindelse.

Ved Odense rets dom af 28. marts 2012 blev **T2** idømt en bøde samt førerretsfrakendelse blandt andet for:

"1.

overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 3, jf. § 42, stk. 1, nr. 1, ved den 30. december 2011 kl. 14.47 at have ført personbil ad i , 186 meter før nr. 51, med mindst 102 km/t, selv om hastigheden i tættere bebygget område ikke må overstige 50 km/t.

2.

overtrædelse af færdselslovens § 56, stk. 1, ved den 18. januar 2012 kl. 08.00 at have ført personbil ad i , uden at have erhvervet kørekort."

Tiltalte blev endvidere i henhold til sin erkendelse dømt for at have kørt en anden bil, henholdsvis den 8. og 17. februar 2012 uden at have erhvervet kørekort.

Spørgsmålet om konfiskation af personbil blev udsat, hvorimod der skete konfiskation af den anden bil i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 4, nr. 1 og nr. 2.

T2 har behørigt formået forklaret, at bilen er købt af **i** for 228.000 kr. Det var hans mor, der skulle købe bilen, men hun kunne ikke få et lån på baggrund af hendes indkomst. Han skulle derfor hjælpe hende med at få lånet ved at stå som medkøber. Da de fik tilsendt registreringsattesten, så de, at den stod i **T2's** navn. De fik derfor afmeldt bilen for at få den omregistreret i moderens navn.

Foreholdt købekontrakten har **T2** forklaret, at i henhold til deres kultur skal mandens navn altid stå først. Det er korrekt, at bilen i en periode ikke var registreret, og at politiet tog nummerpladerne. **T2**

troede, at bilen var synet i forbindelse med salget. De fik den synet umiddelbart efter og fik bilen registreret i moderens navn. Det er korrekt, at han 8 gange er blevet standset i moderens bil. Han har lånt den af sin mor, når han selv skulle bruge bil, og hvis hun ikke skulle bruge den. Han er blevet standset meget, fordi han kører dumt. Da politiet henvendte sig i onsdags for at beslaglægge bilen, kunne han ikke give betjentene nøglerne, da det ikke var hans bil. Det er korrekt, han oplyste, at bilen, da den har automatgear, er låst på begge aksler, når den står stille. Det var moderen, der kom og parkerede bilen. Hun havde været ude og handle. To minutter efter hun parkerede bilen, kom politiet for at beslaglægge den.

Forevist billede af bilens bagende har **T2** forklaret, at bilen var sort, da de købte den. De ønskede at omlakere bilen, hvorfor Audi mærket på bagsmækken skulle af. Han spurgte sin mor om lov til at sætte sit navn på, hvilket han fik. **T2** havde slet ikke råd til den pågældende bil på købstidspunktet, idet han gik på og alene modtog SU. Det er hans mor, der har betalt for bilen. Han har spurgt om lov, hver gang han skulle låne bilen. Efter den 18. januar 2012, hvor han blev standset, har han ikke kørt i bilen, idet hans mor ikke har givet ham lov. Han har derfor kørt i pizzeriaets bil.

T1 har behørigt formået forklaret, at hun købte bilen sammen med sin søn, idet hun ikke kunne finansiere den alene. Det er tilfældigt, at **T2's** navn står først på kontrakten. Hun skulle bruge den til almindelig privat kørsel. Det er **T1**, der har betalt for bilen. Hun er bekendt med, at **T2** er stoppet nogle gange i bilen. **T2** skulle altid spørge om lov, inden han tog bilen, og fik kun lov hvis hun ikke selv skulle bruge den. Hun vidste ikke, at han havde mistet sit kørekort, idet han ikke havde fortalt det. Hun fik først oplysningen, da politiet ringede og fortalte det. Siden da har han ikke fået lov at låne bilen. Hun mener, det er ca. to måneder siden, politiet ringede - formentlig sidst i januar. **T2** spurgte, om han måtte skrive sit navn på bilens bagsmæk, og det gav hun lov til. Det er **T1**, der har betalt for forsikring, vægtafgift og afdrag på bil-

en. Det er korrekt, at hun over sin konto har betalt nogle regninger for **X**, idet han er i fængsel. Hun ønsker bilen udleveret, idet hun skal bruge den.

Af købekontrakten, dateret den 28/3 2012, fremgår det, at den pågældende bil blev købt for 228.500 kr. af **i**. Det er anført, at købekontrakten transporteres til **Bank**. I købekontrakten er **T2** anført som køber, og **T1** som medkøber. Det fremgår, at bilen leveres den 11. januar 2011, og at den skal betales afdragsvis første gang 1. marts 2011. Køber har i slutsedlen erklæret følgende:

"Civilstand: ALENE Boligform: LEJER Ansat siden: 01-06-2004
 Antal voksne: 1 Antal børn: 0 Har/har haft bil før: Nej
 Beløb til forbrug: 3.000-6.000 kr."

I Centralregistret for Motorkøretøjer var bilen pr. 11. januar 2011 registreret med **T2** som ejer. Den blev afmeldt den 10. februar 2011. Den 19. september 2011 blev **T1** registreret som ejer.

Af en opkrævning fra **vedrørende betaling af motorkøretøjsforsikring**, stilet til **T1**, fremgår det, at **T1** skal betale 9.772,50 kr. i forsikring.

Af kontoudtog fra **vedrørende T1's** konto fremgår det, at der er overført penge til **den 6. april, 5. juli, 1. september 2011 samt 2. januar, 1. februar og 1. marts 2012.**

T2 er straffet for kørsler i den pågældende bil ved afgørelser af 16. februar, 24. marts, 13. juli, 14. juli, 3. oktober, 27. december og 30. december 2011, samt 18. januar 2012.

Anklagemyndigheden har til støtte for sin konfiskationspåstand gjort gældende, at det må lægges til grund, at **T2** er rette ejer af bilen, hvilket sandsynliggøres af, at han er stoppet af politiet 8 gange i bilen, at han er anført som køber i købekontrakten, at bilen blev indregistreret i **T2's** navn, og hans fornavn fremgår af bilens bagsmæk. På trods af det fremlagte vedrørende betalinger for bilen må det lægges til grund, at overdragelsen til **T1** er en proformaoverdragelse.

Den beskikkede forsvarer har gjort gældende, at det ikke er godtgjort, at bilen tilhører **T2**. Man kan ikke afvise parternes samstemmende forklaringer om, at bilen blev købt til **T1**, og at **T2** nærmest var kutionist, ligesom man ikke kan tilsidesætte, at det er **T1**, der har betalt afdrag og forsikring på bilen. Parterne har samstemmende forklaret, at da **T1** af politiet fik oplysning om, at **T2** var frataget førerretten, har hun nægtet efterfølgende at låne bilen ud til sønnen, hvilket betød, at denne efterfølgende kørte i

pizzeriaets bil.

Retten skal udtale:

Det fremgår af den fremlagte købekontrakt, at køberen af bilen med leveringsdato 11. januar 2011 er **T2**, mens **T1** er anført som medkøber. For så vidt angår de i kontrakten anførte personlige oplysninger må det i hvert fald for så vidt angår rubrikken antal børn antages, at disse oplysninger vedrører **T2**. Det er uomtvistet, at bilen blev indregistreret i **T2's** navn, hvilket den var indtil den 10. februar 2011. Retten lægger derfor til grund, at **T2** ved købet i hvert fald var medejer.

Idet det er godtgjort, at tiltalte er standset 8 gange i bilen i løbet af perioden 16. februar 2011 til 18. januar 2012, da hans fornavn fremgår af bilens bagmærk, og da der i følge beslaglæggelsesrapporten lå flere af **T2's** personlige ejendele, som han bad om at få udleveret fra bilen ved beslaglæggelsen, findes det godtgjort, at **T2** har haft en stor grad af rådighed over bilen, og at den senere omregistrering til **T1** ikke har været reel. Det forhold, at betalinger vedrørende bilen er sket over **T1's** konto, gør ingen forskel heri.

Da det er ubestridt, at tiltalte foretog kørslen i bilen den 18. januar 2012 uden at have erhvervet kørekort, og da han tidligere 9. maj 2009, 13. januar 2010 og 18. august 2011 er straffet for overtrædelse af færdselslovens § 56, er betingelserne i færdselslovens § 133 a, stk. 4, nr. 1 og 2, opfyldt, hvorfor anklagemyndighedens begæring om konfiskation tages til følge.

Som følge af resultatet skal tiltalte **T2** betale sagens omkostninger.

Thi kendes for ret:

Personbilen med reg.nr. **T2** konfiskeres.

Sagens omkostninger betales af **T2**.

Jørgen Bjerkesmoen Petersen
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEEN I ODENSE - 6.afdeling, den 10. april 2012


Gitte Andersen