



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 8. april 2019

Retten nr. 15-6352/2018

Politets nr. SAK-2017-3100101-534

Erstatningssøgende

E

mod

Anklagemyndigheden

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Tilkendegivelse af 9. juli 2018 er modtaget den 12. juli 2018

E var i tiden fra den 7. oktober 2015 til den 18. november 2015 anholdt og varetægtsfængslet som sigtet for overtrædelse af straffelovens § 290, stk. 2.

E blev ved dom af 9. juni 2017 afsagt af Retten i Glostrup fri-fundet for den rejste tiltale om overtrædelse af straffelovens § 290, stk. 2.

E fremsatte ved brev af 19. juni 2017 krav om erstatning, jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 1.

Statsadvokaten har ved afgørelse af 13. oktober 2017 besluttet ikke at imødekomme E's erstatningskrav. Afgørelsen er stadfæstet af Rigsadvokaten ved afgørelse af 12. december 2017.

Der er i mail af 16. december 2017 anmodet om, at sagen indbringes for retten.

Påstande

E har endeligt fremsat krav om erstatning på 39.300 kr. med til-læg af sædvanlig procesrente fra den 19. juni 2017.

Erstatningskravet er under hovedforhandlingen endeligt opgjort således:

Erstatning 1. døgn	6.500 kr.
Erstatning 42 efterfølgende døgn	32.800 kr.

I alt 39.300 kr.

Anklagemyndigheden har påstået frifindelse. Anklagemyndigheden har ikke bestridt den endelige opgørelse af kravet.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af E .

E har forklaret blandt andet, at han ikke vidste, at X var tidligere straffet. Han kendte kun X fra træningmiljøet, hvor de trænede sammen. De kunne godt spise en frokost sammen efter træning, men ellers sås de ikke. De havde kendt hinanden gennem 20 år, men der var perioder, hvor de ikke havde set hinanden. Han var ikke bekendt med, at X havde afsonet og heller ikke, at X tidligere var dømt for hæleri.

Hans mor har en kæmpe stor garage, som ikke bliver brugt til noget. Han har før i flere tilfælde givet venner lov til at opbevare ting i forbindelse med flytning og renoveringsprojekter mv.

X er en krejler, så han synes ikke, at der var noget underligt i, at X havde fået fat i nogle pelse. Man kan også få billige pelse, og han vidste ikke om det var nye pelse. X tilbød hans kone en pels, men hun takkede nej. De spurgte ikke nærmere ind til, hvor X havde den fra. Efterfølgende kan han måske godt se, at han skulle have spurgt nærmere ind til det. Det var først ved afhøringen hos politiet efter anholdelsen, at han blev bekendt at der havde været et stort pelstyveri.

Han vidste, at X havde en adresse i et nybyggeri på men det havde X ikke råd til, han var i også tvivl om X's adresse på i af samme årsag. Han vidste derfor vidste ikke, hvor X rent faktisk boede.

Under hovedforhandlingen er dokumenteret Statsadvokaten og Rigsadvokatens afgørelser i sagen og E's anmodning om erstatning og påklage af Statsadvokatens afgørelse. Der er endvidere dokumenteret fra Retten i Glostrups dom af 9. juni 2017 og retsbog fra grundlovsforhøret.

Endvidere er dokumenteret rapportoplysninger om telefonsamtale mellem en politibetjent og E , om opkald mellem E og X , ligesom der er afspillet optagelser af telefonsamtaler mellem E og X .

Retten's begrundelse og afgørelse

E hjalp med at bære 5-6 flyttekasser ind, der indeholdt pelse og havde endvidere en forventning om, at X ville opbevare yderligere flyttekasser. Endvidere tilbød X hans kone en pels, som hun imid-

lertid afslog at modtage.

Uanset, at E ikke vidste eller burde være klar over, at de 5-6 flyttekasser indeholdt pelse, som hidrørte fra et større pelstyveri, og derfor er frifundet for hæleri efter straffelovens § 290, stk. 2, finder retten, at E har udvist uforsigtighed ved under de omstændigheder, som forelå, ikke at spørge X til indholdet af kasserne.

Herefter og sammenholdt med at E, efter politiets rettede henvendelse i anledning af fundet i garagen, ikke som angivet begav sig til morens adresse, men i stedet rettede henvendelse til X og aftalte at mødes, finder retten, at E har udvist mistankepådragende adfærd, som indebærer egen skyld efter bestemmelsen i retsplejelovens § 1018 a, stk. 3.

Retten finder endvidere, at adfærden var årsag til varetægtsfængslingen, og at det var påregneligt for E, at adfærden kunne føre til dette.

Thi kendes for ret:

Anklagemyndigheden frifindes.

E skal betale sagens omkostninger.

Anders Thøgersen
dommerfuldmægtig

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Glostrup, den 15. april 2019

Thit Bøs Alkjær
kontorfuldmægtig

Advokat Stine Gry Johannessen
Nygade 6
1164 København K



RIGSADVOKATEN
FREDERIKSHOLMS KANAL 16
1220 KØBENHAVN K

TELEFON: 7268 9000
FAX: 7268 9004
E-MAIL: RIGSADVOKATEN@ANKL.DK
www.anklagemyndigheden.dk

DATO 12. december 2017

JOURNAL NR.
RA-2017-3100206-392

SAGSBEHANDLER: SNJ/

Ikke erstatning for frihedsberøvelse - Deres j.nr.

De har klaget over en afgørelse, der er truffet af Statsadvokaten i København den 13. oktober 2017, om at nægte erstatning til Deres klient E .

Jeg har besluttet ikke at ændre statsadvokatens afgørelse. Det betyder, at Deres klient ikke kan få erstatning for at have været frihedsberøvet fra den 7. oktober 2015 kl. 16:20 til den 18. november 2015 kl. 10:04, sigtet for overtrædelse af straffelovens § 290, stk. 2.

Begrundelse

Jeg er enig i statsadvokatens begrundelse for at nægte erstatning. Jeg kan derfor henvise til begrundelsen i statsadvokatens afgørelse.

De anfører i Deres klage, at det fremgår af præmisserne i den frifindende dom af 9. juni 2017, at der ikke er noget at bebrejde E . De anfører, at erstatning for frihedsberøvelse ikke burde begrænses, fordi E hjalp en ven med at opbevare 5-6 kasser uden at spørge til indholdet.

De anfører endvidere, at varetægtsfængslingen ikke skete som følge af de 5-6 opbevarede kasser, men derimod fordi politiet efterforskede et omfattende pelstyveri til en værdi af ikke under 10 mio. kr. Således mener De ikke, at betingelserne for varetægtsfængsling isoleret set ville være opfyldt på baggrund af opbevaringen af de 5-6 kasser.

Selvom tiltalte bliver frifundet, kan denne, efter sagens omstændigheder, nægtes erstatning, hvis der er udvist en konkret uforsigtighed, der måtte kunne påregnes at medføre en risiko for sigtelse og anholdelse eller varetægtsfængsling, jf. Betænkning nr. 801, 1977, om erstatning i anledning af strafferetlig forfølgning. Det skal hertil bemærkes, at vurderingen i en straffesag er en anden, end den vurdering, der foretages i en erstatningssag - således kræves der ved overtrædelse af straffelovens bestemmelse om hæleri forsæt for at kunne domfælde, mens der i en erstatningssag alene kræves uagtsomhed. Rettens bemærkning om, at der ikke var noget at bebrejde E , udelukker derfor ikke at erstatning for frihedsberøvelse kan afvises. Retsplejelovens § 1018 a, stk. 3 om egen skyld anvendes således altid i sager, hvor en tiltalt bliver frifundet eller påtaleopgivet.

Som anført er jeg enig i statsadvokatens begrundelse for at nægte erstatning, og jeg kan yderligere tilføje, at jeg finder, at Deres klient har optrådt uforsigtigt ved ikke at spørge ind til kassernes indhold, på trods af at han i retten udtalte, at han kunne mærke noget "pelsagtigt" stikke ud af kasserne, og at X forærede en pelsfrakke til hans hustru - en frakke hun i øvrigt valgte at returnere.

Uanset om Deres klient blev varetægtsfængslet på grund af opbevaringen af kasserne eller mistanke for tyveri, må det ud fra en samlet vurdering lægges til grund, at Deres klient har udvist en konkret uforsigtighed ved at opbevare kasser uden at kende til deres indhold, og Deres klient måtte derfor kunne påregne, at han kunne blive udsat for et straffeprocessuelt indgreb, herunder anholdelse og varetægtsfængsling.

Sagens forløb

- I afgørelse af 13. oktober 2017 nægtede statsadvokaten at yde erstatning.
- I brev af 13. oktober 2017 har De klaget over afgørelsen.
- Den 19. oktober har statsadvokaten sendt sagen til mig sammen med en udtalelse. Statsadvokaten har henholdt sig til sin afgørelse. Der er ikke kommet nye væsentlige oplysninger frem af betydning for sagen.

Lovgrundlag

- Min afgørelse er truffet efter reglerne i retsplejelovens § 1018 a, stk. 3 (egen skyld).

Mulighed for at klage mv.

Min afgørelse er endelig. Deres klient kan derfor ikke klage over den. Det står i retsplejelovens § 1018 e, stk. 3.

Deres klient kan anmode om, at retten tager stilling til erstatningskravet. Hvis Deres klient ønsker, at retten tager stilling til kravet, skal De oplyse dette til Statsadvokaten i København senest to måneder efter, at De har modtaget denne afgørelse. Det står i retsplejelovens § 1018 f, stk. 1.

Hvis De har spørgsmål til min afgørelse, er De velkommen til at kontakte Sabrina Amtrup.

Med venlig hilsen

Maj-Britt Elise Martinussen

Anklager

Advokat Stine Gry Johannessen
Sankt Annæ Plads 6
1250 København K



STATSADVOKATEN I KØBENHAVN
KAMPMANNSGADE 1
1604 KØBENHAVN V

TELEFON: 72689000
FAX: 45150119
E-MAIL: SAK@ANKL.DK
www.anklagemyndigheden.dk

DATO 13. oktober 2017

JOURNAL NR.
SAK-2017-3100101-534

SAGSBEHANDLER: MET/

Erstatning for frihedsberøvelse – Deres j.nr.

Jeg har i dag besluttet ikke at imødekomme Deres krav om erstatning til E .

Begrundelsen er følgende:

Sagsforløb

Det fremgår af sagen, at E var frihedsberøvet fra den 7. oktober 2015 kl. 16.20 til den 18. november 2015 kl. 10.04, sigtet for overtrædelse af straffelovens § 290, stk. 2.

Frihedsberøvelsen varede således 42 påbegyndte døgn.

Baggrunden for sigtelsen var politiets fund af 21 flyttekasser med 141 stjålne pelse i Deres klients mors garage, hvilke kasser var henstillet der af Deres klients bekendte, X , efter tilladelse fra Deres klient.

Ved Retten i Glostrups dom af 9. juni 2017 blev Deres klient frifundet, idet retten lagde til grund, at han kun havde hjulpet med at bære 5-6 flyttekasser, og at han ikke vidste eller burde have vidst, at pelsene i kasserne var stjålne. X blev idømt 8 måneders fængsel, delvist betinget, for hæleri.

Det fremgår af Deres klients forklaring i grundlovsforhøret, at han bemærkede, at der stak noget pelsagtigt ud af de 5-6 flyttekasser, han hjalp med at bære, hvorfor jeg lægger til grund, at han vidste, at kasserne indeholdt pelse. Dette ganske usædvanlige indhold i 5-6

flyttekasser gav efter min opfattelse Deres klient anledning til at stille nærmere spørgsmål om kassernes indhold, før han accepterede at opbevare dem, hvilket Deres klient dog undlod.

Deres klient forklarede således i grundlovsforhøret, at spurgte, om han kunne have nogle kasser stående hos Deres klient, hvilket Deres klient indvilligede i, samt at Deres klient ikke spurgte ind til, hvad der var i kasserne.

Jeg finder herefter, at Deres klient har handlet ansvarspådragende, idet han har indvilliget i at lade en bekendt opbevare flere kasser med en betydelig mængde pelse i en garage, uden at han har spurgt den bekendte nærmere om kassernes indhold, uanset det ganske usædvanlige i, at der var tale om mindst 5-6 flyttekasser med pelse. Dermed har Deres klient påtaget sig risikoen for, at pelsene kunne hidrøre fra kriminalitet og dermed risikoen for, at Deres klient kunne blive mistænkt for noget strafbart i den forbindelse og frihedsberøvet. Frihedsberøvelsens længde overstiger ikke det påregnelige. Deres klient kunne let have undgået frihedsberøvelsen, nemlig ved at nægte at opbevare de pågældende kasser med pelse.

Det fremsatte erstatningskrav

Ved brev af 19. juni 2017 til Københavns Vestegns Politi, hvorfra jeg har modtaget det, fremsatte De krav om erstatning, som De opgjorde således:

Uberettiget varetægtsfængsling 1. døgn	6.500 kr.
42 døgn af 800 kr.	
I alt:	<u>40.100 kr.</u>

Lovgrundlag

Min afgørelse er truffet efter reglerne i retsplejelovens § 1018 a, stk. 3 (egen skyld).

Mulighed for at klage

De kan klage over afgørelsen til Rigsadvokaten. De skal sende klagen til Statsadvokaten i København. Fristen for at klage er 4 uger efter, at De har modtaget dette brev. Det står i retsplejelovens § 1018 e, stk. 3 og 5.

De skal udnytte muligheden for at klage til Rigsadvokaten, inden De eventuelt begærer kravet indbragt for retten efter retsplejelovens § 1018 f, stk. 1.

Har De eventuelle spørgsmål

Hvis De har spørgsmål til min afgørelse, er De velkommen til at kontakte Metha Balling.

Med venlig hilsen

Niels Carstensen
Senioranklager