

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 23. august 2013 af Østre Landsrets 8. afdeling
(landsdommerne M. Lerche, Frosell og Søren Hørsbøl Jensen (kst.)).

8. afd. nr. S-1122-13:

Anklagemyndigheden

mod

T

(cpr.nr. 0685-

(advokat Jørn Haandbæk Jensen, besk.)

Hillerød Rets dom af 28. februar 2013 (7-598/2013) er anket **T** med på-
stand om frifindelse for konfiskation af en personbil, Mazda 3, reg.nr. stel nr.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Tiltalte har generhvervet forerretten den 15. marts 2013.

Forklaring

Tiltalte har i landsretten givet supplerende forklaring om sine personlige forhold.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at han mistede kørekortet betinget i 2008. Han kom ikke op til den kontrollerende køreprøve, fordi han ikke havde råd. Han har ikke kørt bil i forbindelse med sit arbejde, selv om det tager lang tid at benytte det offentlige

transportsystem. Han har mulighed for at stifte endnu en karateklub, men uden bil kan han end ikke have den klub, han leder nu. Allerede nu må han aflyse megen undervisning og deltagelse i stævner. Mange af dem, der kommer i klubben, har adfærdsproblemer. Klubben er god for dem at komme i. Der er i alt 75 medlemmer, hvoraf ca. 20 er placeret af kommunen. Han er stifter af og formand for klubben. Den generer ikke indtægter for ham. I længden vil han ikke kunne fastholde sit nuværende lønarbejde uden at have en bil. Hans indtægt stammer alene fra natarbejdet hos **X3** i . Han er nattevagt og skal for tiden passe en meget udadreagerende kvinde. Han har ikke råd til at købe en anden bil. Nu bor han i . I de sidste fire måneder har han levet alene. Han købte en bil, der ikke var billig. Baggrunden var, at den skulle være sikker, blandt andet fordi han kørte med unge mennesker, og bilen skulle kunne køre langt på literen. Før han fik bilen, havde han en hjælpetræner, som havde bil og fik i øvrigt hjælp udefra. De biler, som han tidligere har kørt i uden kørekort, har været biler, han havde lånt. Han har ikke råd til at købe en ny bil.

Landsrettens begrundelse og resultat

Landsretten kan tiltræde det, som byretten har anført vedrørende spørgsmålet om konfiskation.

Det, som tiltalte for landsretten har forklaret om karateklubben og om sine personlige forhold samt oplysningen om, at han efter byrettens dom har generhvervet førerretten, kan ikke føre til et andet resultat.

Landsretten stadfæster derfor dommen i det omfang, den er anket.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod **T** stadfæstes i det omfang, den er anket.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 27. august 2013



Carina Marie Gjede Jensen
retsassistent



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 28. februar 2013

Retten nr. 7-598/2013

Politiets nr. 0900-81409-00018-13

Anklagemyndigheden

mod

T
cpr-nummer 0685-

Anklageskrift er modtaget den 13. februar 2013.

T er tiltalt for

overtrædelse af færdselslovens § 117d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1,

ved den 5. januar 2013 ca. kl. 01.35 at have ført personbil ad
vej ud for nr. i Kommune, uden at have erhvervet køre-
kort.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at tiltalte idømmes en bøde på 14.000 kr.

Anklagemyndigheden har endvidere påstået konfiskation af personbil, Mazda , reg.nr. , stel nr. hos tiltalte

T jf. færdselslovens § 133a, stk. 4.

T har erkendt sig skyldig og nedlagt påstand om frifindelse overfor konfiskationspåstanden.

Sagens oplysninger

Tiltalte T har i retsmøde den 5. februar 2013 forklaret følgende:

T protesterede mod beslaglæggelsen og henviste til, at bilen er købt med finansiering, hvor tiltalte har udbetalt 45.000 kr.

Han skylder ca. 179.000 kr. i bilen til XI
der har pant for dette beløb i bilen.

T betalte lidt over 200.000 kr. for bilen. T har ikke råd til at købe en ny bil. Til hverdag har T sin egen karateklub, hvor han flere dage om ugen kører til diverse stævner med bør-

nene og udstyr. Han arbejder endvidere som nattevagt. Tiltalte sparede længe sammen til sin bil for at få noget ordentlig og sikkert at køre i. Tiltalte tjener 243.000 kr. brutto årligt. Tiltalte er igang med at generhverve sit kørekort hos X2 Køreskole."

Tiltalte T har i retsmøde den 21. februar 2013 supplerende forklaret:

"Tiltalte forklarede til sagens forhold, at han var på vej hjem efter at have besøgt sin moster i . Han havde få dage forinden købt bilen og ville af den grund "nyde bilen" og køre en tur forbi . Han blev standset af politiet.

Tiltalte kunne vedstå sin forklaring afgivet ved retsmødet den 5. februar 2013. Han forklarede supplerende, at han har dagligt natarbejde indtil kl. 8 om morgenen, hvorefter han skal hjem og hvile sig. Hjemtransporten tager 2-3 timer med det offentlige. Han træner sine karatehold fra kl. 15.00. Tiltaltes dagligdag og krop vil ikke kunne fungere, hvis han ikke har mulighed for at køre hjem i bil efter sit natarbejde.

Tiltalte fremlagde sine kørekortspapirer for sit forløb af erhvervelse af kørekort, hvoraf fremgår, at tiltalte den 20. februar 2013 bestod den teoretiske køreprøve. Tiltalte forklarede hertil, at han skal op til sin afsluttende praktiske køreprøve den 5. marts 2013 kl. 8.00, og at han består sin køreprøve på dette tidspunkt."

Det er oplyst, at tiltaltes førerret blev administrativt inddraget den 26. februar 2008, da tiltalte ikke havde bestået en kontrollerende køreprøve indenfor tidsfristen.

Tiltalte er blandt andet tidligere straffet, senest

- ved Retten i Hillerøds udeblivelsesdom af 28. oktober 2009 med bøde på 7.000 kr. for overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk 1. og § 118, jf. § 4, stk. 1. Gerningstidspunkt 1. april 2009.
- ved Retten i Hillerøds udeblivelsesdom af 24. september 2010 med bøde på 6.000 kr. for overtrædelse af færdselslovens § 117d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1. Gerningstidspunkt 9. februar 2010.
- ved Retten i Helsingørs udeblivelsesdom af 5. august 2011 med bøde på 8.000 kr. for overtrædelse af færdselslovens § 117d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1 og § 118, stk. 1, jf. § 42, stk. 1, nr. 1. Gerningstidspunkt 20. december 2010.

Rettenns begrundelse og afgørelse

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig

Straffen fastsættes til en bøde på 14.000 kr., jf. færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1.

Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

Ved udmåling af bødestraffen er der lagt vægt på, at tiltalte i nærværende sag har ført motordrevet køretøj for 4. gang uden at have erhvervet eller generhvervet førerretten.

Konfiskationspåstand

Det følger af færdselslovens § 133 a, stk. 4, at konfiskation af det anvendte motordrevne køretøj skal ske, hvis ejeren af køretøjet har gjort sig skyldig i overtrædelse af færdselslovens § 56, stk. 1, og 2 gange tidligere indenfor de seneste 3 år før det nye forhold er blevet begået, har gjort sig skyldig i overtrædelse af bestemmelsen.

Bestemmelsen i færdselslovens § 133 a, stk. 4, blev indføjet i færdselsloven ved lov nr. 184 af 8. marts 2011 med ikrafttrædelse den 1. januar 2012. Det følger af forarbejderne til loven (LFF 2010-12-15 nr. 101) punkt 4.1.2.2:

"På den baggrund foreslås det at udvide færdselslovens ordning om obligatorisk konfiskation således, at de overtrædelser, som kan danne grundlag for obligatorisk konfiskation, fremover også skal omfatte kørsel uden kørekort (overtrædelse af færdselslovens § 56, stk. 1, 1. pkt., § 62, stk. 1, og § 63 a, stk. 1) og kørsel i frakendelsestiden (overtrædelse af færdselslovens § 117 a). For så vidt angår »kørsel uden kørekort« bemærkes, at den foreslåede bestemmelse om obligatorisk konfiskation forudsættes anvendt i forhold til overtrædelser, der består i, at føreren kører uden at have nogen førerret på det omhandlede tidspunkt, f.eks. hvor føreren aldrig har erhvervet kørekort, ikke har generhvervet førerretten efter udløbet af en frakendelse, kører i strid med et kørselsforbud eller kører på trods af, at førerretten er administrativt inddraget af politiet, f.eks. på grund af helbredsmæssige forhold. Det bemærkes i den forbindelse, at bestemmelsen - medmindre særlige grunde undtagelsesvis taler for at undlade konfiskation, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 5 - også forudsættes anvendt i de tilfælde, hvor personen uden førerret på gerningstidspunktet var i gang med at tage kørekort. Omvendt forudsættes bestemmelsen ikke at skulle finde anvendelse på den type af overtrædelser, der består i, at en fører har kørekort til en kategori, men kører i et køretøj, der hører til en anden kategori, eller tilfælde hvor en udlænding kører her i landet i strid med reglerne om ombytning af udenlandsk kørekort til dansk kørekort mv.

Nærmere bestemt indebærer forslaget, at kørsel uden kørekort og kørsel i frakendelsestiden i konfiskationsretlig henseende skal tillægges samme betydning som overtrædelser, der medfører ubetinget frakendelse af førerretten efter færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 1-6, 11 eller 12 (fremover nr. 1-7, 12 eller 13). Der skal således ske

konfiskation på obligatorisk grundlag, hvis føreren inden for 3 år har begået tre af de pågældende overtrædelser.

Det vil i denne forbindelse være underordnet, om der er tale om tre tilfælde af samme type overtrædelse, eller om forseelserne er af forskellig karakter. Eksempelvis vil køretøjet efter den foreslåede ordning skulle konfiskeres, hvis ejeren inden for 3 år har gjort sig skyldig i tre tilfælde af kørsel uden kørekort eller i ét tilfælde af kørsel i frakendelsestiden, ét tilfælde af kørsel uden at have (gen)erhvervet førerretten og ét tilfælde af spirituskørsel med en alkoholpromille over 1,20. [...].

Det er endvidere hensigten, at konfiskation skal ske, uanset om de begåede forhold er til samtidig pådømmelse, eller om der foreligger mellemliggende afgørelser. Konfiskation vil således være en obligatorisk følge også i tilfælde, hvor føreren ikke tidligere er straffet. Derimod er det ikke hensigten, at flere overtrædelser begået under ét og samme kørselsforløb skal kunne føre til obligatorisk konfiskation. Det forudsættes således, at de tre overtrædelser, der giver anledning til obligatorisk konfiskation, skal være begået i forbindelse med tre forskellige kørselsforløb.

...

Det bemærkes endvidere, at domstolene fortsat vil have mulighed for at fravige bestemmelserne om obligatorisk konfiskation, hvis særlige grunde undtagelsesvis taler herfor."

Den gældende færdselslovs § 133 a, stk. 9, hvorefter retten undtagelsesvis kan fravige bestemmelserne i stk. 2-7 om konfiskation, når særlige grunde taler herfor, er indført ved ændringslov nr. 363 af 24. maj 2005, med ikrafttrædelse den 1. september 2005. Det følger af forarbejderne til bestemmelsen - dengang færdselslovens § 133 a, stk. 3:

"Efter udvalgets forslag skal det undtagelsesvis være muligt at fravige bestemmelsen om obligatorisk konfiskation, når særlige grunde måtte tale derfor. Dette vil navnlig kunne være tilfældet i situationer, hvor eksempelvis ganske særlige familiemæssige eller sociale forhold vil bevirke, at konfiskation i det konkrete tilfælde vil have uforholdsmæssigt indgribende betydning for den pågældende."

Tiltalte er 2 gange indenfor de sidste 3 år før det foreliggende forhold dømt for overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1.

Retten finder ikke, at de foreliggende oplysninger om bilens pris, periode, hvor bilen har været i tiltaltes besiddelse, tiltaltes sociale eller personlige forhold, eller andre omstændigheder kan begrunde, at der foreligger sådanne særlige grunde, at der undtagelsesvist kan ske fravigelse af konfiskationsbestemmelsen i færdselslovens § 133 a, stk. 4, jf. stk. 9.

Retten tager herefter påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 4.

Thi kendes for ret:

Tiltalte **T** skal betale en bøde på 14.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 10 dage.

Hos tiltalte konfiskeres en personbil, Mazda , reg.nr. stel nr.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

René T. Olsen
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Hillerød, den 28. februar 2013



Helle Mørk Faurschou
Kontorfuldmægtig