



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 6. juni 2019

Rettens nr. R9-47/2019
Politiets nr. 2300-70306-00017-17

Anklagemyndigheden
mod

T
Født april 1997

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 27. december 2018.

T er tiltalt for

1.- 4. (påtaleopgivet)

5.

overtrædelse af straffelovens § 119 stk. 1, jf. § 89

ved den 13. maj 2017 ca. kl. 02.00 på i Svendborg, at have truet tjenestegørende politiassistent F, idet tiltalte, i forbindelse med at F ville foretage en visitation af tiltalte, udtalte ”Jeg tager gerne 16 år” eller lignende.

6.

overtrædelse af straffelovens § 119 a, jf. § 89

ved den 4. juni 2017 ca. kl. 21.00 at have kontaktet, forfulgt eller på anden måde chikaneret F i anledning af udførslen af F's hverv som politiassistent, idet tiltalte under kørsel i personbil på bl.a. og i Svendborg førte sit køretøj meget tæt op bagved og fulgte efter F, der i sin fritid kørte i sin egen bil, ligesom tiltalte gav signal med bilens horn for at chikanere F.

7. (påtaleopgivet)

8. (8. og 9.)

overtrædelse af straffelovens § 119 a og § 121, jf. § 89

ved den 25. september 2017 ca. kl. 15.30 at have kontaktet, forfulgt eller på anden måde chikaneret og overfaldet F med hån, skældsord eller anden fornærmelig tiltale i anledning af udførslen af F's hverv som politiassistent, idet tiltalte under kørsel i personbil på i Svendborg, overfor F, der i sin fritid kørte i sin egen bil, gestikulerede med "skråtop-tegnet" henvendt til F.

9. (medtaget under forhold 8)

10.

overtrædelse af straffelovens § 119 a, jf. § 89

ved den 25. oktober 2017 ca. kl. 15.30 at have kontaktet, forfulgt eller på anden måde chikaneret F i anledning af udførslen af F's hverv som politiassistent, idet tiltalte, med henblik på at finde ud af hvor F boede eller på anden vis chikanere ham, under kørsel i personbil på og i Svendborg, at have orienteret sig om hvad vej F skulle og være kort samme vej som F, der i sin fritid kørte i sin egen bil.

11. (påtaleopgivet)

12.

overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 4, tidligere stk. 3, jf. § 89.

ved den 4. juli 2017 ca. kl. 23.20 på i Svendborg, at have lagt hindring i vejen for en uniformeret politipatrulje med pa. V1 og pa. V2, idet tiltalte stillede sig foran patruljevognen og efter anmodning nægtede at flytte sig, så patruljen kunne komme forbi.

13. (påtaleopgivet)

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om tillægsstraf i form af fængselsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig i forhold 5, 6, 8 og 10. Tiltalte har erkendt de faktiske omstændigheder i forhold 12, men er af den opfattelse, at det er en

overtrædelse af ordensbekendtgørelsens § 6 og ikke en overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 4.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne politiassistent F, politiassistent V1, politiassistent V2 og V3.

Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i dommen. Forklaringerne afgivet af tiltalte og politiassistent F fremgår af retsbogen fra 12. april 2019.

Tiltalte er tidligere relevant straffet senest ved

- Retten i Hjørrings dom med en bøde på 4.000 kr. for overtrædelse af lovbe- kendtgørelse nr. 715 af 13. juni 2013 § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgø- relse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.

- Retten i Svendborgs dom af 23. januar 2018 med fængsel i 1 år og en bøde på 3.000 kr. for overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1 og 2, jf. bekendtgørelse om eufori- serende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 1, stk. 1 og § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 43, straffelovens § 124, stk. 1, lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1 og § 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, § 2 og § 3, jf. bilag 1, liste A, nr. 1 og liste B, nr. 131 samt ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, jf. til dels straffelovens § 89. Den idømte bøde er i medfør af færdselslovens § 118 a, stk. 3 for overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 38, stk. 1 og § 42, stk. 1, nr. 1 og nr. 2. I medfør af straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2 fællesstraf med reststraffen på 64 dage ved prøveløsladelsen af den 6. maj 2017. Løsladt den 2. juli 2018 med prøvetid indtil den 2. juli 2020. Reststraf 123 dage.

- Udeblivelsesdom af 5. oktober 2017 fra Retten i Svendborg med en bøde på 4.000 kr. for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag liste A nr. 1.

- Retten i Svendborgs dom af 28. november 2016 med fængsel i 6 måneder og en bøde på 8.000 kr. for overtrædelse af straffelovens § 247, stk. 1, jf. § 244, § 290, stk. 1, færdselslovens § 118, stk. 1, jf. § 4, stk. 1, § 32, stk. 1, § 65, stk. 2, § 67, stk. 2, § 80, stk. 1 og stk. 4, 1. pkt. samt lov om euforise- rende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag liste A, nr. 1, jf. straffelovens § 89. I medfør af straffelovens § 61, stk. 2 fællesstraf der tillige omfatter den betin- gede straf i dom af 11. juni 2015.

- Retten i Århus' dom af 11. juni 2015 med fængsel i 6 måneder for overtræ-

delse af straffelovens § 244. I medfør af straffelovens § 61, stk. 2 fællesstraf der tillige omfatter den betingede straf i dom af 3. september 2014. Betinget, prøvetid 1 år.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han blev løsladt den 2. juli 2018. Han har færdiggjort uddannelsen som anlægsstruktør. Han har haft arbejde ved X1, men dette er ophørt. Han skal til jobsamtale ved X2 med henblik på en læreplads. Han er islamisk gift og har fast bopæl sammen med sin hustru. Han er indstillet på at udføre samfundstjeneste, og han har ingen former for misbrug.

Rettenns begrundelse og afgørelse

Forhold 5

På baggrund af den afgivne vidneforklaring fra politiassistent F lægger retten til grund, at tiltalte den 13. maj 2017 under en visitation tæt på F's ansigt udtalte "Jeg tager gerne 16 år". Vidnet har forklaret, at han opfattede udtalelsen som en trussel, idet han sidestiller udtalelsen med straffen for drab. Vidnet har endvidere forklaret, at det ikke kun var udtalelsen, som var truende, men tillige tiltaltes attitude og adfærd.

Efter de nævnte omstændigheder, herunder måden hvorpå det blev sagt med en truende adfærd, finder retten, at de konkrete omstændigheder i forbindelse med udtalelsen indebærer, at der i tiltaltes udtalelse ligger en trussel om vold, der er omfattet af straffelovens § 119, stk. 1.

Forhold 6

Vidnet F har forklaret, at han ikke var uniformeret den pågældende dag, og der var intet som indikerede, at han var betjent. Tiltalte kom kørende fra og skulle dreje til højre på . Tiltalte kørte meget tæt op bagved vidnet, samt dyttede efter vidnet. Vidnet er helt sikker på, at det som foregik var rettet mod ham, og kørslen ville med sikkerhed genere en forankørende.

På baggrund af det forklarede finder retten det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale, som retten finder er omfattet af straffelovens § 119 a, stk. 1.

Forhold 8

Vidnet F har forklaret, at han var på vej hjem fra arbejde. Han kørte i egen bil og havde ikke uniform på. Vidnet og tiltalte passerede hinanden, og i den forbindelse fik de øjenkontakt, hvorefter tiltalte gestikulerede med "skråt-op" - tegnet.

Retten lægger til grund, at tiltalte var klar over, at det var F som han passerede, idet de efter det forklarede fra vidnet havde

øjeblikkelig kontakt. Retten finder det således bevist, at tiltalte havde forsæt til at give "skråt op"- tegnet til F.

Retten finder på baggrund af ovennævnte, at der er tale om en overtrædelse af straffelovens § 121 og § 119 a, stk. 1.

Forhold 10

Efter bevisførelsen finder retten ikke, at anklagemyndigheden har ført det til domfældelse fornødne bevis for, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale. Retten har herved særligt lagt vægt på, at der var en bil mellem tiltalte og vidnet F, samt at tiltalte boede i det område, hvor kørslen fandt sted, hvorfor tiltalte frifindes.

Forhold 12

Retten lægger efter forklaringerne fra vidnerne V2 og V1 samt tiltaltes egen forklaring til grund, at tiltalte har stået foran patruljebilen den pågældende aften. Efter forklaringerne lægger retten endvidere til grund, at politiforretningen var afsluttet, at der var ro på situationen, at patruljen ikke var kaldt til noget andet, og at tiltalte flyttede sig efter meget kort tid, hvorfor forholdet henføres under ordensbekendtgørelsen § 6, stk. 1.

Straffen fastsættes efter straffelovens § 119, stk. 1, § 119 a, § 121 og ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 6, stk. 1, jf. straffelovens § 89 til en tillægsstraf på fængsel i 20 dage.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at tiltalte tidligere er straffet for personfarlig kriminalitet og at de domme, som tiltalte er idømt efter, at de omhandlede forhold er begået ikke vedrører personfarlig kriminalitet.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T straffes med en tillægsstraf på fængsel i 20 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Maria Lund Pihl
dommerfuldmægtig
/JUB

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEN I SVENDBORG, den 14. juni 2019

Line Due Aarslev
retsassistent